

***RESTAURATION DE LA
FAMILLE PAR L'AUTORITÉ,
DE L'ÉPOUX, DU PÈRE.***

~

RÉPONSES AUX HOMMES

ANNÉE 2012

~

**ŒUVRE POUR LA RESTAURATION DE LA FAMILLE
PAR L'AUTORITÉ, DE L'ÉPOUX, DU PÈRE.
(Œ. R. F. A. E. P.)**

~

**PULVÉRISATION D'ESCROQUERIES EN LA FAMILLE,
RÉCENTES ET PARTICULIÈREMENT MALICIEUSES**

~

NOTRE SITE : [RESTAURATION DE LA FAMILLE PAR L'AUTORITÉ.](#)

~

<p>0- PRÉLIMINAIRE À TOUS NOS DOCUMENTS :</p>
--

*Vous trouverez le préliminaire à tous nos documents (manu-
tentation, renvois, astérisques, etc.) ici : [[Lisez-moi](#)]*

0.A.1.A- **RÉPONSE AUX HOMMES ('RH') DE 2012**

*... est le recueil de toutes nos réponses aux Hommes que
notre site¹ a publiées en cette année.*

1^{ère} colonne : parution, première en premier.

2^{ème} colonne : fraîcheur, dernière en premier.

Inscrit ainsi : référence document, page, titre...

RH-2012-1.....5	RH-2012-2.....51
Sieur Luryio, oui !, le mot fratrie est imaginé lucifériennement, et opposé à la Famille...	Contre-Info !, seuls les Hommes d'Église sont coupables !
RH-2012-2.....51	RH-2012-1.....5
Contre-Info !, seuls les Hommes d'Église sont coupables !	Sieur Luryio, oui !, le mot fratrie est imaginé lucifériennement, et opposé à la Famille...

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/>

**1- SIEUR LURYIO, OUI !, LE MOT FRATRIE EST
IMAGINÉ LUCIFÉRIENNEMENT, ET OPPOSÉ À LA
FAMILLE...**

Du : 15.09.2012, existe' en PDF ici : [ND](#). Actualisé : sam. 12 avr. 2014, 19.41.

Table de cette réponse, RH-2012-...

1- Sieur Luryio, oui !, le mot fratrie est imaginé lucifériennement, et opposé à la Famille...

1.A- Sieur Luryio, voici notre réponse annoncée.

1.A.1.A- Nous réclamons votre bonne indulgence...

1.A.1.B- Lecture aisée des notes, sur le site.

1.B- Ladite fratrie, sape, négation de la Famille !

1.C- Mots et expressions faussés, détournés, inventés.

1.C.1.A- Préalable à ce point, et rappels.

1.C.1.B- Et Le Salon Beige et Civitas, dits bons, font le travail de Lucifer !

1.C.1.C- Précision au sujet du sacrilège de Civitas.

1.C.1.D- Vous avez évidemment entendu aussi ces expressions :

1.C.2- Expressions : famille recomposée, famille monoparentale, parent isolé.

1.C.2.A- Acceptation mensongère de : Famille recomposée.

1.C.2.B- Acceptation vraie de : Famille recomposée.

1.C.2.C- Mensonges : famille monoparentale, et parent isolé.

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.fr/2012/09/rh-2012-01-sieur-luryio-oui-le-mot.html>

1.C.3-Expression : faire bouger les mentalités.

1.C.4-Expression : Aller vers plus de tolérance.

1.C.5-Expression : faire évoluer les mentalités.

1.C.6-Expressions : autour de vie, vivre.

1.C.7-Mots creux, vicieux, etc.

1.D- *Venons-en enfin au mot luciférien objet de cette réponse : fratrie !*

1.D.1-Ouvrons au préalable des dictionnaires, consultons certains sites.

1.D.1.A-*Centre National de Ressources Textuelle et Lexicales (CNRTL)*.

1.D.1.B-*Petit Larousse en couleur, édition 1972.*

1.D.1.C-*Le Petit Robert – édition 1967.*

1.D.1.D-*Regardez bien la malice en action du CNRTL.*

1.D.1.E-*Continuons à découvrir leur définition de fratrie.*

1.D.2-Qui conçoit ce mot fratrie ?, les ennemis de tous les Hommes !

1.D.2.A-*Devoir de philosophie.com.*

1.D.2.B-*La psychanalyse et ses compères, une gigantesque imposture !*

1.D.2.C-*Les termes maintenant sont ou inexistants ou chargés de mensonges.*

1.D.3-Nous ne sommes pas d'un groupe, mais d'une lignée !

1.D.3.A-*Ladite fratrie est la négation d'un référent.*

1.D.3.B-*Ladite fratrie est le dé-lignage des enfants.*

1.D.3.C-*Ladite fratrie est un pot pourri d'enfants sans lignée !*

1.E- *Concluons cette réponse, au moins pour l'instant !*

1.E.1.A-*Nous avons bien prouvé la perfidie du terme fratrie.*

1.E.1.B-*Résumé de ce que nous avons vu du mot fratrie :*

1.E.1.C-*Sur ce, cher Sieur Luryio, nous vous quittons.*

1.A -

**SIEUR LURYIO, VOICI NOTRE RÉPONSE
ANNONCÉE.**

*Publiée en la Notre-Dame des Sept Douleurs,
le samedi 15 septembre de l'an 2012,
cette réponse Lui est confiée.*

Cher Sieur Luryio,

*Nous vous remercions pour votre message fort courtois,
c'est si rare, nous le retranscrivons en cette note² pour la faci-*

2 - Bonjour,

voilà j'ai pu constater dans ces deux articles :

LF-2010-03, [Lettre à nos filles : Réponse à notre Isabelle](#) et LF-2010-05,
[Lettre à nos filles : Réponse à Lucie](#)

que le mot 'fratrie' était en réalité luciférien.

Je cite :

"Vous dites : « les filles d'une fratrie », sachez, Lucie, que ce terme 'fratrie' est purement démoniaque, l'on dit 'Famille' !, l'on dit « les filles d'une Famille ».

Nous devons aller à l'essentiel, aussi nous devons nous limiter, ce terme fratrie est purement luciférien, au moins dans l'acceptation actuelle !, car son unique but est l'ensemble (concubinages successifs, vagabondages divers, etc.) et non la Famille.

Ainsi dans cet ensemble l'on met n'importe quoi !"

"'Fratrie', comme les mots (au moins dans leur acceptation actuelle et vicieuse) sont tous des mots n'ayant pas plus de 60 ans, la charnière est ledit concile Vatican II ou la moitié du siècle dernier, eh oui !, tout se tient ! : tolérance, fraternité, parentalité, ledit viol conjugal, etc., etc., etc."

"Nous manquons de temps pour l'instant pour développer ce point 'fratrie' ; sachez, que n'avançant jamais rien sans preuve, nous avons tout ce qu'il nous faut sous la main pour votre démontrer plus tard l'horribilité de ces nouveaux mots, de ces nouveaux 'concepts'."

Or ayant toujours utilisé le mot 'fratrie', j'aurais aimé avoir l'explication complète, le but, l'origine etc. ...

Pour moi [fratrie] cela désigne tout simplement un ensemble (suite → 8

lité de nos autres lecteurs ; et, comme annoncé³, voici notre réponse.

Vous auriez pu nous poser une autre question, il y en a tant d'autres, mais il fallut que ce soit une fort embarrassante que vous choisîtes ; embarrassante parce que notre dénonciation, et bien que bien sûre pour nous, est ardue à démontrer.

Cette dénonciation sera plus complète que celle entamée en les deux lettres que vous citiez, mais elle sera certainement perfectible, si des lecteurs pouvaient nous donner des éléments probants, nous sommes hautement preneurs, et sommes tout prêts à écrire une suite à cette réponse, en les citant ou non.

*Cette réponse est nécessairement languette, pour les bons cela ne posera aucun de problème, aux mauvais qui ne sont même plus capables d'enchaîner plus de vingt lignes de lecture, nous leur conseillons de laisser ce document qui va leur donner encore plus d'**urticaire*** et de retourner bien vite à leurs chères petites **démangeaisons*** !*

Pour nous, allons-y, courage !, tout pour la plus grande Gloire de notre Seigneur Dieu, pour la Vérité.

← début7 de frères et/ou soeurs incorporé à une même famille.

N'étant pas encore au courant je n'ai jamais rien vu en ce mot, un sens luciférien ou quoique ce soit de malsain.

En plus, je voudrai savoir si ce mot a déjà eu un autre sens, et alors quel serait donc ce sens ?

Source : [Luryio5 septembre 2012 17:49](#)

3 - Cher Luryio,

Veillez nous laisser quelques temps afin de vous répondre, de répondre à vos légitimes interrogations..., en une page de ce site.

Vous serez personnellement averti de la publication celle-ci, et, dans cette attente,

Que le Bon Dieu vous bénisse, vous et tous les vôtres.

Pour la Vérité,

QJSIOJC

Source : [Pour l'CERFAEP : QJSIOJC5 septembre 2012 18:34](#)

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants en nos documents, veuillez lire : [Leur mode d'emploi..., point Nos documents comportent des astérisques '*'...](#)

1.A.1.A - **NOUS RÉCLAMONS VOTRE BONNE INDULGENCE...**

Nous manquons de temps pour la relecture, et ne voulant pas vous faire attendre plus, nous publions ce document qui sera ensuite encore relu et corrigé si nécessaire...

Veillez pardonner nos fautes..., veuillez accepter ceci comme excuse en attendant : Si vous rencontriez par hasard une erreur d'impression, veuillez la considérer comme intentionnelle. Notre maison souhaite satisfaire les goûts de tout le monde, or il se trouve toujours des gens pour désirer trouver des fautes.⁴

1.A.1.B - **LECTURE AISÉE DES NOTES, SUR LE SITE.**

Nous vous rappelons que vous pouvez faire très aisément une copie de cette page en tirant vers la droite le présent onglet avec le pointeur de la souris et ce en pressant en même temps CTRL.

Puis sur cette nouvelle page vous cherchez la signature : QJSIOJC, les notes suivent.

Ainsi, il ne vous reste plus qu'à passer, basculer du texte aux notes en cours de lecture.

Bonne lecture.

⁴ - *Vue par une revue d'Europe du nord. Référence perdue. Retranscrit exactement.*

**1.B - LADITE FRATRIE, SAPE, NÉGATION DE LA
FAMILLE !**

Cher Sieur Luryio, nous avons écrit en ces documents précités : ce terme fratrie est purement luciférien, au moins dans l'acceptation actuelle !, vous aviez certainement bien remarqué notre au moins dans l'acceptation actuelle !

Vous allez voir maintenant que de fait nous avons plus que raison !, il ne s'agit pas d'une acceptation actuelle, mais carrément d'une invention et comme nous le disions : luciférienne !

Depuis bien longtemps, au moins 50 ans, mais maintenant comme jamais, tous les mots ou expressions, même si ils ne sont pas pervers à la base, en leur fabrication, sont tous détournés, et donc bel et bien ainsi pervertis ; aussi, avant de poursuivre avec fratrie, nous allons considérer le détournement d'autres mots ou expressions afin de nous familiariser à la décortication⁵.

I.C.-

MOTS ET EXPRESSIONS FAUSSÉS, DÉTOURNÉS, INVENTÉS.

I.C.1.A- **PRÉALABLE À CE POINT, ET RAPPELS.**

Pour commencer, nous allons rappeler ce que nous avons déjà cité en certains de nos documents :

→ *Lénine, un des ennemis de tous les Hommes*, discoure, harangue : faites-le et cela se fera, dites-le et cela se dira !⁶*

CN-2009-21, Pour Lubna Hussein, non pas 40 coups de fouet !, mais la peine de mort !

→ *Lénine encore : Gardez les mots, videz-les de leur sens, gardez l'œuf, videz-le de sa substance. [...] Ainsi il deviendra impossible à nos ennemis de communiquer avec nous !⁷*

CN-2008-18, Le drame d'Anne-Lorraine, le martyre de la pureté, le viol...

L'on vous pipeaute un terme ?, l'on le vous susurre, le serine à flot continu ?, par ex. comme l'agitateur d'idées appelé FNAC, l'on le vous rabâche tel un leitmotiv ?, alors il est très hautement suspect !, recherchez s'il existait il y a 50 ans, et son ancienne définition, réfléchissez ! Les mots ont un sens, une âme nous pourrions dire, ils engendrent une émotion..., il ne sont jamais anodins !, dans le Bien ou dans le mal !*

Pour cela en effet, il faut avoir au préalable fait taire depuis plusieurs mois :

→ *cette perverse téléche laveuse de cerveaux, et tous les jeux électroniques abrutisseurs et tout aussi perfides ;*

→ *toutes vos femmes (mère et sœurs, épouse et filles) presque toujours sans cervelle et suivant si bêtement leur cocasse et bien mortifère sixième sens* ! ;*

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa

6 - Cité de tête, source oubliée, certifié véritable dans l'esprit.

7 - Idem ci-dessus.

Puissance (II)...; point 6F1, L'intuition féminine, son 6ème sens, une gigantesque escroquerie !

→ et tous les bruits et bruissements extérieurs, brouilleurs !

Méditez !, méditez fenêtres fermées, ou à la campagne sous la voûte étoilée tel Adam, faites-le très honnêtement..., demandez avec insistance à votre Seigneur Dieu toutes les Lumières dont nous avons tous tant besoin, récitez cette prière que vous trouverez en cette note : ⁸...

1.C.1.B - ET LE SALON BEIGE ET CIVITAS, DITS BONS, FONT LE TRAVAIL DE LUCIFER !

Sans commentaire, uniquement avec des renvois, deux exemples parmi tant et tant d'autres :

*1- Voyez Le Salon Beige copieusement féminisé et donc en pleine confusion mentale, qui prétend définir le mot Patrie, en ouvrant son dictionnaire luciférien audit mot **mat**rie, même pas encore inventé, lui !, pour retranscrire l'esprit de cetteditte définition derrière Patrie ! Vous y verrez, de même que vous allez découvrir que le mot **fr**atrie est une pure invention malicieuse*

8 - Venez, Esprit-Saint, venez ; / Et du haut des cieux lancez / Un rai de votre lumière.

Venez, ô père des pauvres, / Venez apporter vos dons, / Venez éclairer les cœurs.

Consolateur souverain, / Hôte bienfaisant de l'âme, / Du cœur douce quiétude !

Dans notre labeur, repos ; / Dans nos fièvres, accalmie ; / Dans nos larmes, réconfort !

Ô lumière bienheureuse, / Illuminez les replis / De l'âme de vos fidèles.

Sans votre divin secours, / Rien ne subsiste dans l'homme, / Rien qui ne soit pas péché.

Lavez toutes les souillures, / Arrosez les sécheresses, / Et guérissez les blessures.

Assouplissez les raideurs, / Incendiez les froideurs, / Et redressez les erreurs.

Accordez à vos fidèles, / Qui s'abandonnent à vous, / Les sept dons qui font les saints.

Donnez l'ardente vertu, / Donnez l'accès du salut, / Donnez la joie éternelle.

Ainsi soit-il. Alléluia.

*car n'existant pas, que le mot **Patrie** est vicieusement détourné, vidé de son sens, renversé !, révolutionné.*

CN-2009-31, Le Salon Beige, E-deo & Cie : même mensonges, même malices, même féminisme au sujet de la Patrie !

*2- Voyez **Civitas** tout aussi féminisé et donc en une même confusion mentale, qui prétend que :*

→ quelque chose de sacré est pire qu'une des plus horribles perversions : l'homosexualité ;

→ quelque chose de pour le moins naturel (union Homme-femme, même hors Sacrement de Mariage) est pire que la pire des contre-naturalités !

CN-2012-01, Tous cesdits bien-pensants, Civitas et Cie, tous sacrilèges !, subversifs.

Ainsi, pas étonnant que le travail de destruction des méchants avance si facilement et si vite !, lorsque l'on voit les-dits bons travaillant ardemment et hardiment, de toute l'hardiesse des inconscients volontaires, à la sape des mots, des termes ou expressions !

1.C.1.c - PRÉCISION AU SUJET DU SACRILÈGE DE **CIVITAS.**

*Venant de parler d'eux, nous informons nos lecteurs que **Civitas**, et tous ses sacrilèges relais, n'a toujours pas du tout corrigé et dénoncé son crime, son sacrilège ; ce, bien que nous les ayons avertis de notre publication susdite. **Civitas** n'a fait que changer subrepticement son étiquette-slogan incriminée. **Civitas**, et Cie, est donc toujours dans le sacrilège, le péché mortel **irrémissible*** !, et ce quoi qu'en disent ces pervers de prêtres, ces **cloaques d'impureté*** qui sont certainement leurs mentors !*

*Pas d'accord les pervers ?, notamment des sectes **FSSPX*** et **FSSP***, et **FdIT*** et **C^{ie}**, pas d'accord les **cloaques d'impureté*** ?*

→ nous médirions selon vous ?, alors ce que nous disons de vous est donc vrai !, et... nous devrions le taire ?

→ nous calomnierions selon vous ?, alors ce que nous

disons de vous est donc faux !, et... nous devrions réparer ?

*... alors, dans l'un ou l'autre cas nous vous attendons toujours tout aussi sereinement que de pied ferme, ce dans le cadre de ce document : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7E9b, **Si nous devons avoir fauté...**, couards !, lous qui avez peur d'être démasqués !*

Vous allez certainement minauder, parfaits hypocrites tels des Raminagrobis que vous êtes, afin de rassurer, ou plutôt d'endormir devrions-nous dire !, les Civitas et Cie, où Les Intransigeants qui viennent de réapparaître⁹, pour qu'ils puissent continuer à glisser sans heurt, bien sagement, vers leur réprobation éternelle..., que vous installez consciencieusement, fielleusement et déterminément en leurs pauvres Âmes immortelles faites de fait que pour leur Dieu seulement et ce pour l'Éternité, et qui coûtèrent, chacune d'Elles séparément, isolément et passionnément, ce qui est le plus bien vraiment possible tout le cas de le dire : tout le Très-Précieux Sang de NSJC !*

1.C.1.b - VOUS AVEZ ÉVIDEMMENT ENTENDU AUSSI CES
EXPRESSIONS :

→ *Le faire bouger les mentalités, du reste presque toujours accompagné de vers plus de tolérance ;*

→ *Le changer le regard [sur un chose, un fait], et..., pour-*

9 - Les Intransigeants, après environ 18 mois de disparition involontaire viennent de réapparaître, que le Seigneur Dieu leur vienne en aide !

Ils ont fini leur tout premier article ainsi : Cette fois-ci, afin d'assurer la crédibilité de nos écrits, Dieu a mis à notre disposition de bons Prêtres qui nous superviseront dans cette tâche.

Les pauvres, quand voudront-ils enfin admettre ce qu'ils ne veulent pas voir ! Ainsi ils vont avoir de bons cloaques d'impureté (cf. : Notre Dame de La Salette !) qui vont les tromper totalement !, pourquoi alors ne pas demander carrément à Lucifer de les conseiller ?, ne vaut-il pas mieux s'adresser directement à Lui, qu'à ses féaux serviteurs ?*

Nous profitons tout de même de ceci, s'ils devaient avoir connaissance de cet article, pour saluer El Cristero, d'une certaine heureuse mémoire.

Les Intransigeants : <http://www.les-intransigeants.com/>

quoi doit-il changer ?, est-il oui, oui, ou non, non, bien ou mal, là doit être l'unique question !

Pour : est-il oui, oui, ou non, non, bien ou mal :

Notre-Seigneur Jésus-Christ (NSJC) : Je suis venu en ce monde pour rendre témoignage de la Vérité¹⁰. - Celui qui agit selon la vérité vient à la lumière¹¹. - Que votre langage soit : Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal¹². ;

→ *Le faire tomber les barrières, ou faire tomber les tabous, c'est nécessaire selon eux, sauf...!, évidemment...!, au sujet de ce qu'ils nous disent être l'holocauste* du peuple décide ! ; des ennemis de tous les Hommes qui commirent seuls le seul et véritable Holocauste : la mise à mort par crucifixion de NSJC ! Lisez cette notre très importante et très instructive : ¹³ !!!*

10 - Math. 18, 37. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

11 - Jean 3, 21. Idem ci-dessus.

12 - Math. 5, 37. Idem ci-dessus.

13 - Contradictions, mensonges des ennemis de tous les Hommes :

→ **Ils nous disent** que nous sommes crédules parce que notamment nous croyons à la mort et à la résurrection de NSJC vrai Dieu et vrai Homme, chose que l'Église nous **propose de croire** et que nous n'avons pas vue en effet de nos propres yeux, et dont la négation conduit en effet à l'ex-communication d'office ! ;

→ or, il se fait que dans le même temps un acte de **foi obligatoire** nous est imposé par eux, et dont le refus est passible des pires poursuites et conduit tout droit à de très graves conséquences et à la mort civile pour le moins : croire à leur holocauste !

→ **Attention !** Il ne s'agit pas là de l'Holocauste véritable, celui qui fut réalisé par ce peuple décide en exigeant des Romains la crucifixion de NSJC comme Victime expiatoire parfaite !

→ mais de l'holocauste, qui du reste n'en est pas un !, et que nous n'avons pas vu non plus et qui se serait passé en 39-45, selon leurs dires !

Note au sujet de « l'holocauste qui n'en est du reste pas un », lisez, lisez donc !, lisez notamment : DP-03, [Le Mariage, son origine, sa Mission divine](#) ; point 3D4, **Abraham offre Son fils en holocauste**. Vous (suite → 16

Nous relisons ce document, le vendredi 14, et c'est justement la fête de l'Exaltation de la Sainte Croix ! Voir avec les réserves d'usage : Fête de l'Exaltation de la Sainte Croix.

Tout ce conditionnement, la téléche, le petit écran (comme... écran de fumé !), vous le rabâche ; et si vous ne la regardez pas, votre entourage bien conditionné qui la boit goulûment en est le relais bien fanatique en vous transmettant le

← début 15 y découvrirez qu'un holocauste, un sacrifice :

1- ne peut être réalisé qu'avec un sujet Mâle, mammifère, humain ou bête !

2- qu'il doit être offert, réalisé formellement en sacrifice à Dieu, ou une divinité pour les suppôts conscients ou pas de Satan !

Or, dans ledit holocauste de 39-45 :

1- il y avait environ 50% de femelles, donc pour elles il ne peut s'agir d'un holocauste !, mais, le cas échéant, de tout juste un génocide...

2- les Mâles ne furent certainement pas offerts en sacrifice à Dieu !, en effet il faut connaître l'intention formelle du sacrificateur ! (Cf. Abraham avec son fils Jacob, voir renvoi susdit) ; ni offerts en sacrifice à Satan ?, nous n'en avons pas connaissance, ainsi donc pour ces Mâles il ne peut non plus s'agir d'un holocauste !, mais, le cas échéant, de tout juste un génocide...

D'un génocide..., comme ceux-ci :

→ *des centaines et centaines de milliers de morts par la traite négrière (devrions-nous aussi parler de la traite des blanches !) perpétrée par les ennemis de tous les Hommes et leurs complices le petit doigt tout tremblant sur la couture du pantalon afin de préserver, croient-ils, leur gamelle et leur vie ;*

→ *idem celui de plusieurs centaines de milliers de Vendéens et d'autres lieux en France à la même époque ;*

→ *idem, un nombre innombrable, plusieurs centaines de milliers de morts au Mexique, les Cristeros ;*

→ *idem, des centaines de millions de morts du communisme en divers pays ;*

→ *idem, le million ou plus de morts Arméniens ;*

→ *idem, des milliards de morts ou d'empêchés de vivre par contraception, avortements, vols d'organes, vaccinations et dites médicalisations, etc. ;*

→ *idem, des centaines de milliers de morts en Palestine (suite → 17*

'virus'. Si vous réagissez si peu que cela soit au conditionnement direct ou indirect, vous êtes immédiatement déclaré associable, ennemi du peuple comme l'on disait chez les commissaires du peuple de la feue (si peu, si peu !) URSS !

Voici donc quelques expressions ou slogans bien mortifères, lucifériens au point suivant.

← début 16 et aux alentours ;

→ idem, des millions et des millions de morts par malnutrition notamment, à cause de la spéculation boursière ou autre, sur : les terres, l'eau et l'alimentation, etc. ;

→ idem, pour toutes les guerres : de 14-18 et 39-45 ; et de très très nombreuses avant et ce en remontant jusqu'au moins à NSJC ; et toutes les incessantes depuis et de par tout le monde ; et les futures comme celle de l'Iran que se profile semble-t-il ; et toutes les suivantes ;

→ idem, pour les plans sataniques d'extermination (régulation disent-ils, voir : **Les « Pierres Guides » de la Géorgie**) de milliards d'êtres humains qui semblent être tout proches de leur exécutions,

Alors, il faut reconnaître que les Allemands, selon la croyance obligatoire actuel (dogme de foi oblige !!!), sont de lamentables et petits amateurs en terme d'extermination !

→ **Ils se moquent** de la multiplication des pains notamment en nous disant que nous croyons bêtement ce que nous n'avons pas vu de nous-mêmes ;

→ alors qu'eux, et chose que nous n'avons pas vue du tout de nous-mêmes, nous commandent de croire mordicus et ce sous peine de poursuites féroces aux six millions de juifs (attention !, et pas un de plus et pas un de moins !) qui auraient été exterminés en 39-45 alors que notamment le Rabbi Heller nous dit qu'à cette époque il n'y avait que deux millions de juifs en Europe ! Voici un extrait :

Samedi 16 avril 2011 - Rabbi Heller : 2 millions de Juifs en Europe en 1943

Une vidéo qui manifeste un étonnement certain, par une répétition volontaire. Elle présente cette partie d'un document déclassifié du FBI dans lequel on peut lire notamment la crainte des Juifs anti-sionistes de la double loyauté, mais aussi qu'en 1943 en Europe, il y avait 2 millions de Juifs (page 7). Comment tuer 6 millions de personnes quand il y en a 2 ?

1.C.2 - **EXPRESSIONS : FAMILLE RECOMPOSÉE, FAMILLE MONOPARENTALE, PARENT ISOLÉ.**

Pour toutes ces expressions, il fallut attendre les années 1970, voire même 1980, mais guère avant, pour voir leur géniale (du génie Lucifer) éclosion !, vérifiez !

1.C.2.A - **ACCEPTATION MENSONGÈRE DE : FAMILLE RECOMPOSÉE.**

La famille recomposée, comme l'on l'entend maintenant, c'est unedite Famille formée avec des morceaux de Familles, ou plutôt des éléments épars de Familles détruites, décomposées préalablement et qui sont agglutinés au sein d'un CDD, d'un Contrat (lorsqu'il y en a un !) à Durée plus que Déterminée, soit jusqu'au premier changement de marotte, d'humeur ; mais non une Famille !

*Ce du reste avec des enfants qui viennent de-ci ou de-là, et même parfois l'on ne sait d'où, et qui forment un fatras tout à fait hétérogène, hétéroclite appelé justement dialectiquement : la **fratrie** !*

La famille dite recomposée est une famille extrêmement décomposée, un tas de fumier de Lucifer, un assemblage en un seul tas de différentes déjections de Satan.

Un site, parmi tant d'autres, dit que les familles recomposées bousculent les schémas traditionnels de la famille, ainsi donc ils reconnaissent que la famille dite recomposée est la négation de ce qui est traditionnel (plus de 6'000 ans !), naturel, et donc que c'est effectivement révolutionnaire, luciférien !

Ladite famille recomposée est un amalgame de décompositions, soit unedite famille plus que décomposée !, car évidemment, il devient bien difficile de véritablement recomposer la

← début17 Source : <http://www.les-attentats-du-11-septembre-vus-par-une-conspirationniste.com/article-rabbi-heller-2-millions-de-juifs-en-europe-en-1943-71843627.html>

→ Ils nous disent, etc., etc., etc. ;

→ alors qu'eux font, etc., etc., etc !

vraie Famille si l'on a été papillonner ailleurs :

→ *pour la femme, et que les mauvais hurlent tant qu'ils le veulent, cette recomposition est en principe irréalisable, en effet elle s'est retrouvée ainsi ensemencée par une ou des semences autre(s) que la seule légitime : celle de son Époux !*

→ *pour l'Homme, il Lui suffit de sérieusement regretter et de s'amender, et de chercher à saintement recomposer sa Famille comme nous allons le voir maintenant !*

1.C.2.b - **ACCEPTATION VRAIE DE : FAMILLE RECOMPOSÉE.**

*La Famille, c'est un Homme ayant choisi une femme vraiment **libre de toutes attaches** qui lors de son Oui valide le Sacrement de Mariage que l'Homme lui a proposé !, c'est, non un CDD, mais un CDI !, un Contrat à Durée Indéterminée, et donc irrévocable : jusqu'à ce mort vous sépare !, donc pas même unedite séparation de corps !*

*En complément : DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; tout le point : 4B, **Le Mariage naturel, définition et caractéristiques.***

Pour : jusqu'à ce mort vous sépare :

Ajouté en la Saint Jules, le samedi 12 avril 2014 :

*De fait, pour répondre à une inquiétude légitime dont notre Sieur Luryio nous a entretenue privément, nous devrions développer ce point qui formulé bien raccourciment¹⁴ ainsi : **jusqu'à ce mort vous sépare !**, est inexacte, mais correspond bien au rabâchage nullement innocent des Ecclésiastiques de l'Église Catholique qui accaparèrent scandaleusement le Sacrement de Mariage, ce au lieu d'œuvrer à ce que l'Église en fut et*


14 - <http://www.devoir-de-philosophie.com/recherche-dissertations.raccourciment.html>, et <http://books.google.fr/books?id=p29spTC9w3EC&pg=PT193&lpg=PT193&dq=%22raccourciment%22&source=bl&ots=2itjhrJYuL&sig=Jt89JBXNM27qwV9YDsjlWyyvVfI&hl=fr&sa=X&ei=-ehlU5-oPKKp0QXso4DwCw&ved=0CEkQ6AEwBA#v=onepage&q=%22raccourciment%22&f=false>, et etc.

en soit le Champion de Sa défense !


Prudentiellement, nous aurions donc dû écrire : jusqu'à ce qu'au moins mort vous sépare !

Après mûres réflexions et bonnes discussions avec notre Sieur Luryio et d'autres interlocuteurs bien sérieux, nous pouvons, et cela devrait être développé, dire que les époux, légitimes donc, ne seront jamais séparés par la mort !, ce qui du reste ne pose aucun problème pour le survivant des deux :

→ Si c'est la femme, veuve comme l'on dit improprement donc, elle ne peut se remarier comme le dit bien pusillaniment¹⁵, timorément¹⁶ (toujours une même imprécision si dommageable, voire coupable !) Saint Paul, et comme le prouverait notre développement que

15 - -  - Pusillaniment : (*pu-zil-la-ni-me-man*) adv. : D'une manière pusillanime.

<http://artflx.uchicago.edu/cgi-bin/dicos/pubdico1look.pl?strippedhw=pusillaniment&dicoid=LITTRE1872>

-  - Pusillanime : *Littér.* [En parlant d'une pers. ou, *p. méton.*, d'un élément de la pers.] Qui est timide, qui craint le risque, les responsabilités; qui manque d'audace, de courage, de fermeté.

<http://www.cnrtl.fr/definition/pusillanime>

16 - *Exemple d'utilisation* : Et quand il se souleva cette prétention de royaume en de république fut elle autre chose qu'une vieillesse **timorément** arborée par des conspirateurs de cabinet ? (Occident et Orient. Études politiques, morales, de Pierre Ange Casimir Émile BARRAULT - 1835)

[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=WDIYAAAAcAAJ&pg=PA76&lpg=PA76&dq=timor%C3%A9ment&source=bl&ots=Wxm4kzq8V_&sig=ab25dI93V_WK5j5rOeNWXDaNEYo&hl=fr&sa=X&ei=ShxJU6DqBeW00QWG8IH0Dg&ved=0CDEQ6AEwAA#v=onepage&q=timor%C3%A9ment&f=false)

[id=WDIYAAAAcAAJ&pg=PA76&lpg=PA76&dq=timor%C3%A9ment&source=bl&ots=Wxm4kzq8V_&sig=ab25dI93V_WK5j5rOeNWXDaNEYo&hl=fr&sa=X&ei=ShxJU6DqBeW00QWG8IH0Dg&ved=0CDEQ6AEwAA#v=onepage&q=timor%C3%A9ment&f=false](http://books.google.fr/books?id=WDIYAAAAcAAJ&pg=PA76&lpg=PA76&dq=timor%C3%A9ment&source=bl&ots=Wxm4kzq8V_&sig=ab25dI93V_WK5j5rOeNWXDaNEYo&hl=fr&sa=X&ei=ShxJU6DqBeW00QWG8IH0Dg&ved=0CDEQ6AEwAA#v=onepage&q=timor%C3%A9ment&f=false)

Autre utilisation : Quant au continuo : on apprécie l'indéfectible soutien du violoncelle de Denis Vigay. Mais on regrette que le clavecin **timorément** tenu par Nicholas Kraemer n'apparaisse aussi poétique et imaginaire que celui du pétillant George Malcolm, tellement expressif, notamment grâce au recours bienvenu du registre luthé pour les mouvements lents (merveilleux adagio, page 36 du CD2).

<http://www.amazon.fr/review/R2YIFVVU3WS1FQ>

nous pourrions faire.

→ Si c'est l'Homme, et ce comme nous l'avons déjà copieusement laissé entendre, et comme nous pourrions encore plus le définir, Il peut sans problème S'octroyer, S'adjoindre une seconde épouse, puis une... ; et ce donc du vivant ou pas de Sa première épouse !

Une vraie Famille recomposée est une Famille qui a subi un drame conjugal, dont nous vous le rappelons la femme est la seule et unique responsable (80% directement, initiatrice – 20% indirectement, instigatrice), et dont cette femme s'est réconciliée, ravigotée avec son Époux. Nous pouvons alors dire qu'elle a réactivé son Sacrement de Mariage, qui n'a du reste jamais cessé d'exister.

1.C.2.c - **MENSONGES : FAMILLE MONOPARENTALE, ET PARENT ISOLÉ.**

Ô mon Dieu, ils sont si bêtes qu'ils ne s'entendent même plus parler !

Une Famille est formée d'adultes, un Homme et une (ou plus) femme(s) !

Une famille monoparentale, serait une famille qu'avec un seul 'parent' !, et..., la semence vient d'où (Mâle) ?, ou..., quelle est le jardin fermé (femelle) ayant accueilli cette semence ?*

Baliverne que ladite famille monoparentale !

Dans le bien, s'il n'y a qu'un adulte :

→ C'est une Famille : un veuf élevant seul et courageusement Ses enfants.

→ C'est une Famille : un pauvre Époux qui fut abandonné par son épouse, avec en plus peut-être une séparation-divorce sur la tête, et qui élève seul et très courageusement Ses enfants.

→ C'est une Famille : une veuve fidèle élevant seule et courageusement les enfants de son Époux.

→ C'est une Famille : un oncle seul ou marié, etc., élevant (adoption ou tutelle) les enfants de leur Père.

→ Etc.

Dans le mal, s'il n'y a qu'un adulte :

→ Ce n'est pas une Famille : une pauvre femme de fille-mère, qui élève courageusement, espérons-le dans un esprit de réparation de son crime, le(s) enfant(s) qu'elle eut en faisant tomber un (des) Homme(s) dans ses filets. À tout péché miséricorde !

→ Ce n'est pas une Famille : une pauvre femme qui a très scandaleusement largué son Époux par une séparation-divorce et élève seule et très scandaleusement les enfants de Celui-ci après les Lui avoir volés avec l'aide irremplaçable de l'injustice, ladite Justice !, et ce afin qu'ils deviennent de bons petits 'refoulés' (invention freudienne, juive que ce terme !), et très souvent pour le moins féminisés, dévirilisés physiquement et surtout intellectuellement, voire même carrément efféminés !, de braves petits spécialistes de la réputation devant au moins les femmes, soit de beaux petits Flamby plus mous que les originaux, comme le Flamby-Président de la Flanbytrie, ladite France...

Quel contraste entre ces mollusques et ces rudes pères de famille à l'autorité absolue et incontestée, gardiens fidèles de leur gens, totalement dévoués au service de la chose publique ; et à leurs côtés vous les avez vues, noblement soumises, ces matrones irréprochables, consacrées aux soins de leur maison.

DP-II, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point 11C11, Et bien que Pie XII nous soit pas si cher, voici un bon texte :

1.C3 -

EXPRESSION : FAIRE BOUGER LES MENTALITÉS.

C'est vraiment n'importe quoi !, le but est-il de bouger ?, et alors, bouger dans quel sens ?

→ *Pourquoi ne pas faire bouger les mentalités vers le refus total, non pas dudit mariage homosexuel, ça c'est trop peu*

faire bouger les mentalités !, mais vers le refus total de voir vivre en nos citées ou campagnes de tels pervers afin de ne point finir comme Sodome !, de ne point être engloutis avec eux dans des déluges de feu qui somme toute sont à nos portes !

Paris (mais aussi toute la France avec ses nouvelles lois 'spéciales pervers' qui se profilent à l'horizon, et ce comme toutes les diverses sociétés de quelque ordre que ce soit) !, nous t'avertissons solennellement !, tremble !, tremble fort à cause du maire (entre autres) que tu as placé à ta tête, le fol Bertrand Delanoë dit Maire de Paris !, tes jours sont plus que comptés !, tes bons doivent le chasser si si loin, ou doivent partir urgemment et sans se retourner comme Loth pour se sauver et sauver leur Famille ! Paris (et France et C^{ie}), nous t'avons averti !

→ *Pourquoi ne pas faire bouger les mentalités vers le refus total de la séparation-divorce, ou de la contraception-avortement, çà au moins c'est un bon faire bouger les mentalités !*

En Vérité, notre site est de fait est un très bon faire bouger les mentalités !, vers le Vrai, le Beau et le Bon !

Nous profitons de ceci pour nous faire le relais d'un bon article : Le bûcher des homophobes ! Certes il est bien perfectible, mais la direction est bien bonne, afin de ne pas surcharger ici, veuillez le lire en note : ¹⁷, sachez

17 - Voici un article que nous relayons bien volontiers, il veut réformer, dire la Vérité :

Le bûcher des homophobes - Par Eric Martin le 4 sept, 2012 @ 15:58

Tribune libre de Falk van Gaver et Jacques de Guillebon* pour Nouvelles de France

L'homosexualité est un désordre : un désordre mental, comportemental, moral, social, un désordre sentimental, un désordre amoureux. L'homosexualité est un mal, un mal social, un mal spirituel, un mal existentiel, et rien ne nous empêchera de le penser et de le dire – comme de penser et dire que deux et deux font quatre. La vérité – et la liberté avec, et la liberté donc – ou la mort. Car qui n'est pas vrai est déjà mort. Qui ne vit pas vraiment, en vérité, dans la vérité, est comme mort : sa vie n'est pas vraie (suite → 24

que selon le faire bouger les mentalités, c'est un bon départ, bien qu'il reste du chemin à faire : vers la réformation !

Voulez-vous remarquer que le faire bouger les mentalités est, évidemment, pour 'eux', à sens unique, soit vers toujours plus de permissivité, de perversions ?

- - Permissivité, subst. fém. Non-directivité radicale impliquant la suppression de toute autorité, de toute

← début 23^e vie, elle est simulacre. Et même la mort ne nous ravira ni liberté ni vérité. Nous sommes prêts au martyre – c'est-à-dire au témoignage à temps et contretemps. Personne n'ose faire une attaque en règle de l'homosexualité. Personne n'ose aborder le sujet, attaquer la question de front, ni aller au fond des choses. Personne n'ose parler franc. Tout le monde emploie de prudentes circonvolutions pour ne pas choquer le siècle, s'adonne à de pusillanimes tergiversations. Pardon si ces propos choquent. Nous ne voulons blesser personne. Mais il faut couper court à cette pudibonderie ambiante, souvent oppressante et tyrannique, qui règne dès qu'il s'agit de parler de l'homosexualité. Nous savons bien que nous risquons l'opprobre public et médiatique, si ce n'est pénal (quel scandale !). Mais nous ne pouvons nous taire davantage ni jouer plus avant le jeu de cette terreur morale, de cette conspiration du silence. Bien sûr, il ne s'agit pas pour nous d'éradiquer l'homosexualité ni de discriminer les homosexuels. Mais nous entendons garder notre liberté de pensée – et de parole. Libres de penser et parler et dire ce que nous pensons. Tant que l'homosexualité est moralement réprouvée, légalement ignorée, socialement contenue et discrètement vécue, tout va bien, ou presque : c'est un équilibre satisfaisant. L'ivraie pousse avec le bon grain, inutile de l'arracher – mais de l'encourager non plus. Mais quand elle prétend sortir du domaine strictement privé de la vie affective et sexuelle, personnelle et individuelle, et envahir la sphère publique, l'espace social, collectif, et se met à revendiquer une reconnaissance légale et sociale, une promotion morale, voire à s'imposer comme modèle existentiel, alors ça va très mal. Que l'on souffre donc que l'on critique librement l'homosexualité ! On souffre bien que l'on critique ouvertement la religion... Et qu'en lieu et place des cris et accusations qui pleuvront, l'on donne des arguments contraires, des raisons opposées. Car si l'on nous attaque sans raison, nous traitant de tous les noms, voire nous traînant devant les tribunaux, on aura beau jeu de rétorquer : si nous avons mal parlé, pourquoi ne nous montre et démontre-t-on pas en quoi nous avons mal parlé, en quoi nous avons tort ? Sinon, pourquoi nous attaquer, nous frapper, nous condamner ? Précisons tout de suite – et ce ne sont ni de belles paroles ni des gages données à l'air du temps – que nous (suite → 25

contrainte (d'apr. Leif 1974).

Le but n'est pas de bouger, comme l'on le fait déhanché-ment dans les discothèques du Maître de ce monde, Lucifer qui les fait danser sur le bord friable du gouffre éternel, mais de rechercher la Vérité, et pour ce de se former afin de pouvoir l'atteindre ; ou, de réformer ce qui a été perverti ! ; c'est ce que nous faisons passionnément en ce site au sujet de la Famille, du Sacrement de Mariage, entre-autres ; et que quiconque peut imiter afin de réformer toutes choses en Notre-Seigneur Jésus-Christ (NSJC) qui a dit : Voici, Je vais faire*

← début24 avons comme tout le monde des amis homosexuels que nous aimons et respectons, de même que des amis athées, par exemple – sans pour autant partager ni leurs pratiques ni leurs opinions et sans qu'ils partagent les nôtres. Mais si condamner une « communauté » dans ses agissements pervers est une phobie selon le langage psychiatrisant contemporain, alors nous sommes homophobes comme le Christ était pharisienphobe : « race de vipères », « sépulchres blanchis », « hypocrites », tout cela ne vous dit rien ? Comme le Christ était donc méchant. Comme il était phobe.

Verrons-nous donc se déchaîner contre nous l'ire des homosexuels ou des athées parce que l'on attaque frontalement, sincèrement et franchement leur vision du monde ? Une inquisition aurait-elle chassé l'autre ? Nous en voudront-ils, nous tiendront-ils rigueur d'être un brin rentre-dedans, un tant soit peu provocateurs ? Auraient-ils donc le monopole de la provocation, de la désacralisation ? Ces propos seront-ils donc à leur goût sacrilèges, impies, blasphématoires ? Revendiquons-le : nous sommes des mécréants des valeurs contemporaines, des credos relativistes. Va-t-on nous traiter en hérétiques ? Catholiques, n'aurions-nous pas voix au chapitre ? Ce serait le comble, en cette époque de religion de la sacro-sainte tolérance. Le nihilisme éthique supporterait-il tout discours, à l'exception de celui qui le critique ? Nous verrons bien.

*Jacques de Guillebon est un écrivain, essayiste et journaliste français. Il écrit dans La Nef, Permanences et Témoignage chrétien. Falk van Gaver est un journaliste et un écrivain français. Il écrit dans La Nef et a co-signé avec Jacques de Guillebon L'Anarchisme chrétien, aux éditions de L'Œuvre (2012). Cf. Nouvelles de France n°7, mai 2012.

Cette tribune libre est publiée en réponse à [celle de Philippe Ariño](#) qui répondait elle-même à [une première tribune](#) de Jacques de Guillebon et de Falk van Gaver. Nouvelles de France ne souhaite pas prendre position dans cette disputatio mais, partisan d'une liberté d'expression totale, se réjouit de l'ouverture de ce débat.

Source : <http://www.ndf.fr/point-de-vue/04-09-2012/le-bucher-des-homophobes>

toutes choses nouvelles.

DP-10, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (I) ; point 10C3, Voici, Je vais faire toutes choses nouvelles...

Savez-vous pourquoi le mur de Berlin est tombé ?, certes pas pour ceux de l'est, mais pour nous, l'ouest !, voyez :

→ pour ceux de l'ouest, la téléche, terreur intellectuelle, boîte à mensonges de Lucifer, chère petite machine personnelle que les ennemis de tous les Hommes ont installée dans toutes les maisonnées à la place de l'Autel familial, et qui traite si joliment et sans douleur apparente les cerveaux en y déversant sa soupe nauséabonde à longueur de journée, lave aussi bien que...*

→ pour ceux de l'est, qui subirent la terreur physique des ennemis de tous les Hommes, par leurs procès publics pour débûsquar les propriétaires terriens dits accapareurs et lesdits ennemis du peuple, par leurs caves ruisselantes de sang et de cris lors d'interrogatoires si convaincants, et dans le meilleurs des cas ses charmants camps forcés dedite rééducation.*

Le mur de Berlin est tombé parce qu'il n'y avait plus de différence entre l'est ou à l'ouest où nous étions arrivés au même état de décomposition, ce par deux chemins parallèles :

→ à l'est : par la terreur intellectuelle et physique des commissaires du peuple pour le compte de 'eux' ;

→ à l'ouest : par la terreur intellectuelle (et physique) de la téléche et autres médias pour le compte de 'eux' aussi.

La terreur des ennemis de tous les Hommes à l'est était (est) le faire bouger les mentalités que la téléche des mêmes ennemis de tous les Hommes* réalisa (réalise) à l'ouest !*

Au sujet des ennemis de tous les Hommes :

→ Voici ce que dit Saint Paul : Car, frères, vous êtes devenus les imitateurs des églises de Dieu, qui, en Judée, sont à Jésus-Christ, puisque vous avez souffert, vous aussi, de la part de vos concitoyens, les mêmes choses qu'elles ont souffertes aussi de la part des Juifs, qui ont

tué même le Seigneur Jésus, et les prophètes, et qui nous ont persécutés à notre tour ; qui ne plaisent point à Dieu, et qui sont les ennemis de tous les hommes ; nous empêchant de parler aux gentils [téloche ou camps de rééducation !] pour qu'ils soient sauvés, afin de combler en tout temps la mesure de leurs péchés ; car la colère de Dieu est arrivée sur eux définitivement.¹⁸

→ Lisez !, lisez notamment Deux siècles ensemble (1795-1995) d'Alexandre Soljenitsyne !, vous n'en reviendrez pas !, et pourtant, il y allait mollo¹⁹ !

→ Lisez 2000 ans de complots contre l'Église que vous trouverez ici : Livres & sources.

→ Recherchez bien dans le Nouveau Testament que vous trouverez ici : Livres & sources, les termes qui nous pouvons éventuellement développer : synagogue de Satan*, race de vipères*, sépulcres blanchis* ... pleins d'ossements de morts et de toute sorte de pourriture*, race de vipères*, etc., etc., etc !

I.C.4 - **EXPRESSION : ALLER VERS PLUS DE TOLÉRANCE.**

Le aller vers plus de tolérance est le jumeau malicieux du faire bouger les mentalités.

Comme nous allons le faire pour le mot fratrie, ouvrons le dictionnaire, non pas celui de Lucifer !, évidemment, mais le Bon !, ou du moins le moins mauvais maintenant...

Que veut dire tolérance ?, voici : -📖- Tolérance : Fait de tolérer quelque chose, d'admettre avec une certaine passivité, avec condescendance parfois, ce que l'on aurait le pouvoir d'interdire, le droit d'empêcher.²⁰*

18 - Première épître de saint Paul aux Thessaloniens ~ Chapitre 2, 14-16. Nouveau Testament que vous trouverez ici : Livres & sources.

19 - -📖- Mollo : Pop. et fam. Y aller mollo. Agir doucement ou plus lentement, avec prudence et discrétion.

20 - <http://www.cnrtl.fr/definition/tol%C3%A9rance>

Nous rappelons que par défaut nos définitions viennent des (suite → 28

Voici par exemple une honnête tolérance : J'ai mal aux dents, le dentiste ne peut me prendre avant deux heures d'ici, pendant ce temps je tolère, supporte mon mal !

Tolérer, c'est supporter un mal dans l'attente de pouvoir l'éradiquer totalement, par ex. : aujourd'hui, l'heure de la vengeance de Dieu n'étant point encore, et n'ayant point de Pouvoir de Lui pour les éradiquer radicalement, nous sommes bien obligés de tolérer ces pervers, les homosexuels, l'homosexualité !, ça, c'est tolérer !

Mais tolérer, ce n'est certainement pas d'accepter de taire leur perversion, la Vérité, et pire de promouvoir de tels pervers !

Quel aveu du reste : ils nous demandent de tolérer !, ainsi donc ils avouent bêtement que c'est mal, en effet, personne ne se demande s'il faut tolérer le bien : Sacrement de Mariage, etc. !

Voyez-vous, le aller vers plus de tolérance, comme le faire bouger les mentalités, c'est de fait promouvoir forcenément²¹ le mal, de forcer à l'accepter puis à le faire ; c'est promouvoir le mensonge, la perversion, c'est forcer à la transgression de la Loi de ce Dieu d'Amour.*

Transgresser !, encore un slogan luciférien : oser transgresser, et oser la transgression* !, recherchez en notre site : ose(z/r), transgress(er/ez/ion) !*

Il faut aller vers plus de tolérance ?, alors, pourquoi en parallèle toutes ces lois de plus en plus liberticides ?, notamment au sujet de ladite homophobie ?,

La tolérance pour eux est évidemment toujours à sens unique, pour le mal mais jamais vers le Bien : L'intolérance à l'égard des défenseurs des principes est, avec la tolérance pour les patrons de l'erreur, un des symptômes les plus caractéris-

← début27 dictionnaires du CNRTL ; ou alors, nous spécifions toujours la provenance.

21 - Forcenément : 1843 - «**FORCENEMENT**, adv. d'une manière forcée. [Corneille] (inus.).» Boiste, *Dict.* - TGLF

<http://www.cnrtl.fr/definition/bhvf/forcen%C3%A9ment>

tiques de la contagion libérale. (R.P. Ramière)

Voir : CN-2008-08, *Peut-on discréditer un ennemi...*

Voici une assez bonne tolérance : Saint Louis Roy de France toléra, eh oui quelle faiblesse nous en convenons !, les maisons closes, les maisons de tolérance, mais que hors les murs des villes !, lisons :

Louis IX essaie dans un premier temps d'interdire la prostitution par une ordonnance de décembre 1254. Pour se faire, le décret royal prévoit de punir les personnes prostituées(4) et les proxénètes(5). Seulement, face à l'impossibilité d'appliquer ce décret, une seconde ordonnance de 1256 va faire jurisprudence en Europe pour réglementer la prostitution: les "ribaudes" sont reléguées hors des murs de la cité et loin des cimetières, des églises, des lieux saints et des lieux de rassemblement.²²

4) "Item soient boutés hors communes ribaudes tant des champs comme des villes et faites monitions ou défenses, leurs biens soient pris par les juges des lieux ou par leur autorité et si soient dépouillées jusqu'à la cote ou au pélicon" in "Les chrétiens et la prostitution" Charles Chauvin. Cerf, 1983. p.31

5) "Qui louera maison à ribaude ou recevra ribauderie en sa maison, il soit tenu de payer au bailli du lieu ou au prévôt ou au juge autant comme la pension vaut en un an." Charles Chauvin. Cerf, 1983. p.31

1.C.5 -

EXPRESSION : FAIRE ÉVOLUER LES MENTALITÉS.

*Voyez-vous, lisez leur plan satanique : il faut faire évoluer la formation de tous les professionnels de la petite enfance pour les sensibiliser à la question.*²³

Et ladite évolution, c'est quoi ?, nous direz-vous, c'est : faire comme la crèche Bourdarias de Saint-Ouen en Seine-Saint-Denis [qui] ne fait pas la différence entre filles et gar-

22 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Histoire_de_la_prostitution_en_France

23 - http://lesalonbeige.blogs.com/my_weblog/2012/09/1%C3%A9galitarisme-d%C3%A8s-la-cr%C3%A8che.html

çons.²⁴

L'évolution luciférienne des mentalités amènera fatalement, ensuite, rien que dans quelques temps, au tronquage physique de tous les petits garçons, en-bas ; et de toutes les petites filles un peu plus tard, vers le haut !

La folie de l'indifférenciation !, ce rien que pour luter, se révolter contre le Seigneur Dieu, contre la divine différenciation du Seigneur Dieu, ici, rien qu' en la question des sexes : Dieu créa donc l'homme à Son image ; Il le créa à l'image de Dieu, et Il les créa mâle et femelle. (Gn 1,27)

Idem du reste pour les races, non créées et non voulues, mais permises, comme punition...

*Énigme : **Permettre ce n'est pas vouloir, mais vouloir !***

1.C.6 -

EXPRESSIONS : AUTOUR DE VIE, VIVRE.

Nous ne les développerons pas, cela en devient lassant et long pour tous :

→ le **refaire sa vie**, comment ?, là il faut nous l'expliquer, en effet comment rembobiner le fil afin de pouvoir renaître !

→ le **vivre sa vie**, incompréhensible, indécomposable, à quand le **vivre la vie d'autrui** ?, ou de son chien ?

→ le **vivre ses projets**, venez vivre vos projets en notre zone industrielle, comme le placardent certaines villes !

→ le **vivre ensemble**, qui du reste **n'est pas pour ce qui doit vivre ensemble** !, tel un Époux et Son épouse qui ne peuvent être séparés, et que 'eux' s'ingénient à en faire un **vivre séparément** ; mais c'est pour ce qui **ne peut pas vivre ensemble**, tels : les races, ou peuples trop distincts (religion, coutume, éducation, etc.), ou pire ce qui **ne doit pas vivre ensemble** tels : les pervers contre-nature (homosexuels), ou les humains et les animaux (zoophile), etc. !

→ les **etc., etc., etc.**

24 - Idem ci-dessus.

1.C.7-

MOTS CREUX, VICIEUX, ETC.

*Nous ne pourrons les passer tous en revues sans nous détourner de notre propos qui est le mot **fratrie**, écoutez-les, apprenez à les détecter, décortiquez-les, et ils vous montreront toute leur malice !*

Par ex. les mots vicieusement utilisés :

→ **Questionner** : ils arrivent, les pauvres, à questionner un budget, questionner un roman, questionner le questionnement (réel !), questionner le millimètre, questionner le contexte, questionner le racisme (mais surtout pas holocauste !, attention, sauf dans ledit bon sens), questionner le travail, questionner le discours, questionner le tourisme rural, questionner la pendule, questionner le temps qu'il va faire, etc., etc., etc. !

Vous nous croyez pas, recherchez sur internet !, cela vaut le déplacement...

Nous, nous nous voudrions bien vous voir devant le comique de la chose : Budget... !, vient ici que je te questionne, réponds-moi franchement, es-tu sincère en tes lignes, tes chiffres ?

→ **S'inviter** : par exemple les journalistes voient régulièrement la pluie s'inviter sur le court de tennis !, idem, etc., etc., etc. : **Bonjou...r, je suis la plui...e** (comme disent ces présentateurs efféminés aux informations météo ou autres de certaines chaînes), est-ce que je peux venir ?


→ Etc.

**1.D - VENONS-EN ENFIN AU MOT LUCIFÉRIEN
OBJET DE CETTE RÉPONSE : FRATRIE !**

**1.D.1 - OUVRONS AU PRÉALABLE DES DICTIONNAIRES,
CONSULTONS CERTAINS SITES.**

**1.D.1.A - CENTRE NATIONAL DE RESSOURCES TEXTUELLE ET
LEXICALES (CNRTL).**

Le dictionnaire, Académie 9^{ème} édition :

-  - Fratrie : XX^e siècle. **Dérivé savant** du latin *frater*, « frère ». DÉMOGR. L'ensemble des frères et des sœurs d'une même famille. *Une fratrie de quatre enfants.* • **On ne doit pas confondre Fratrie et Phratrie, dont l'origine et la signification sont complètement différentes.**²⁵

1- **Le dérivé savant, ici, veut dire le dérivé tarabiscoté !**

2- **Ce dérivé savant, tarabiscoté, fut lancé depuis les gouffres sulfureux, les enfers, au XX^e siècle. De fait, comme nous allons le voir plus loin : à la toute fin de ce siècle, vers les années 80 !**

C'est pour le dérivé savant, le on ne doit pas confondre et le XX^e siècle que nous avons commencé par cette définition.

*Cher Sieur Luryio, nous pensons que vous devez être jeune, moins de 30 ans certainement, faisons-nous erreur ?, aussi, ce mot **fratrie** n'ayant pas plus de 32 ans, il a votre âge, il est même votre aîné. Aussi donc, nous ne serions point étonnés si vous nous disiez l'avoir toujours entendu, et ce évidemment dans le sens pervers qu'il ne peut qu'avoir et que nous allons découvrir ensemble.*

Gardons bien sous le coude que l'on ne doit pas confondre Fratrie et Phratrie !, ce qui veut dire en bon français qu'ils

25 - <http://www.cnrtl.fr/definition/academie9/fratrie>

n'ont pas du tout la même signification !

1.D.1.b - **PETIT LAROUSSE EN COULEUR, ÉDITION 1972.**

Nous sommes donc dans les années 1970 !, n'est-ce pas ?

*Nous cherchons **fratrie**, et à la page 393, 2-3^{ème} colonne, nous trouvons : ..., Frasque, Fraternel, Fraternellement, Fraterniser, Fraternité, Fratricide, Fraude, ..., mais point **fratrie** !*

*Or, sachant que **Phratrie** existe, nous sommes aller voir la page 696, bas de la 2^{ème} colonne, où nous l'avons trouvé :*

*-📖- **Phratrie** : Antq. gr. Subdivision de la tribu. || Dans une société hiérarchique, réunion de plusieurs clans, le plus souvent totémiques.*

*Ainsi donc, la **Phratrie** est une ensemble, la réunion de plusieurs clans, mais pas d'enfants !, soit la réunion (**Phratrie**) d'une réunion (clan) d'Hommes !*

1.D.1.c - **LE PETIT ROBERT — ÉDITION 1967.**

*Nous cherchons **fratrie**, et à la page 746, 1^{ère} colonne, nous trouvons : ..., Frasque, Frater, Fraternel, Fraternellement, Fraternisation, Fraterniser, Fraternité, Fratricide, Fraude, ..., mais toujours point **fratrie** !*

*Et, sachant toujours que **Phratrie** existe, nous sommes aller voir la page 1296, 2^{ème} colonne, où nous l'avons trouvé :*

*-📖- **Phratrie** : n. f. (1842 ; phratriarque « chef d'une phratrie » », XVIII^e siècle ; gr. Phratia). 1^o Antiq. gr. Division de la tribu chez les Athéniens. 2^o Sociol. Groupe de clans, dans une tribu ou un groupe de tribus. Les phratries sont généralement fondées l'exogamie.*

*Là encore, la **Phratrie** est une ensemble, un groupe de clans, dans une tribu ou un groupe de tribus, mais pas d'enfants !, soit la réunion (**Phratrie**) d'une réunion (clan ou tribus) d'Hommes !*

1.D.1.d - **REGARDEZ BIEN LA MALICE EN ACTION DU CNRTL.**

*Le CNRTL, nous disait plus haut que l'**on ne doit pas confondre Fratrie et Phratrie**, dont l'origine et la signification sont complètement différentes.*

Or, voyez donc vous-même, en une seule et même définition, ce qu'ils définissent ensemble et donc en pleine contradiction interne : -📖- PHRATRIE, FRATRIE, subst. Fém.²⁶

Ils ont vicieusement associé les deux mots sur une même définition, PHRATRIE, FRATRIE, afin de les faire confondre !, alors qu'eux-mêmes nous disait plus haut : **Fratric et Phratric**, dont l'origine et la signification sont complètement différentes.

Comment peuvent-ils donc définir deux mots que l'**on ne doit pas confondre Fratric et Phratric**, dont l'origine et la signification sont complètement différentes, sur une seule définition ?, CNTRL trompeurs !, CNTRL menteurs, CNTRL malicieux !

Puis le CNTRL, dit, toute honte bue, dans la confusion la plus totale donc, que :

Le dictionnaire, TLFI :

Et ce sans savoir s'il définit phratric ou fratrie : -📖- **1. DÉMOGR.** Ensemble des frères et soeurs d'une même famille.

Et ce toujours sans savoir s'il définit phratric ou fratrie : -📖- **2. ETHNOL.** „Groupe formé de plusieurs clans dont les membres se considèrent comme liés les uns aux autres par une règle de filiation unilinéaire`` (Banque Mots 1974 n°8, p.143).

Confusion satanique quand tu nous tiens !

Reprenons, le CNTRL nous dit que ces deux mots n'ont rien à voir et ne sont pas à confondre, et dans le même temps il les définit ensemble par deux points **indistingués²⁷ et indifférenciés !**

1.D.1.e - CONTINUONS À DÉCOUVRIR LEUR DÉFINITION DE FRATRIE.

Cairn.info (chercher, repérer, avancer) dit : Dès le début du XXe siècle, la famille a fait l'objet de recherches. Il a fallu

26 - <http://www.cnrtl.fr/definition/fratrie>

27 - -📖- Indistigué : Qui n'est point distingué, séparé.

<http://littrereverso.net/dictionnaire-francais/definition/indistigu%C3%A9,%C3%A9/40595>

attendre néanmoins la fin du XX^e siècle pour voir les premiers travaux réalisés sur la fratrie.²⁸

Cairn.info nous dit bien dès le début du XX^e siècle !, soit qu'au début de ce siècle, desdits chercheurs (objet de recherches) se penchent sur la Famille !, pauvres types, l'on devine pourquoi ! Pourquoi ?, eh bien voici, pour enfin inventer notamment fratrie à la fin du XX^e siècle, soit, vous en conviendrez, pas avant les années 1980 !

1.D.2 - **QUI CONÇUT CE MOT FRATRIE ?, LES ENNEMIS DE TOUS LES HOMMES !**

Devant une si grave accusation, avançons par étape, Regardons ce qui se dit de-ci de-là...

Pour le Ennemi de tous les Hommes, voir : CN-2010-14, Hommes, ils Vous ont rééduqués afin de Vous dépouiller entièrement !

1.D.2.A - **DEVOIR DE PHILOSOPHIE.COM.**

Le Devoir de philosophie.com dit : FRATRIE (sib, sibling : vieux mot signifiant parent ou apparenté): Mot dont se servent les psychologues et les sociologues pour éviter d'avoir à entrer dans le détail des frères et soeurs du sujet.²⁹

De dire vieux mot signifiant parent ou apparenté, est particulièrement mensonger, en effet, comme nous venons de le voir en les dictionnaires :

→ Premier mensonge : fratrie n'est pas un vieux mot, en effet il n'exista que pour des détraqués et que vers la toute fin du XX^{ème} siècle !

→ Deuxième mensonge : phratrie, existait en effet, mais ne voulait certainement pas dire parent ou apparenté comme les dictionnaires viennent de nous le confirmer !

28 - <http://www.cairn.info/revue-cahiers-critiques-de-therapie-familiale-2004-1-page-35.htm>

29 - <http://www.devoir-de-philosophie.com/dissertation-fratrie-sib-sibling-vieux-mot-signifiant-parent-apparente-57918.html>

Mais ce n'est pas pour cela que nous avons pris ce texte, texte écrit par une pauvre femme de Justyne du reste (et après l'on nous parlera d'intelligence féminine !), semble-t-il, poursuivons-le : Mot dont se servent les psychologues et les sociologues.

La psychanalyse, et tous les compères en 'logues', a, mais qui le dit encore maintenant ?, été condamnée par l'Église (La véritable, évidemment, par L'éclipsée), car démoniaque. C'est une gigantesque imposture !, vérifions cela !*

1.D.2.B - LA PSYCHANALYSE ET SES COMPÈRES, UNE GIGANTESQUE IMPOSTURE !

Pour vous en convaincre, lisez !.

→ lisez Pierre Debray-Ritzen, *La psychanalyse cette imposture*, chez Albin Michel.

→ Lisez aussi *Le livre noir de la psychanalyse*³⁰ qui est un corpus d'articles publié sous la direction de Catherine Meyer, condensant des critiques émanant de plusieurs auteurs et reprenant notamment les critiques des Freud scholars formulées depuis les années 80.³¹

→ Lisez *Le rôle joué par Freud dans notre possession satanique*, et qui vous révélera que Freud était un obsédé sexuel, un pervers et promoteur de mœurs contre-nature (Homosexualité, zoophilie, etc.), bien possédé par son Maître Lucifer, car faisant partie de la *Synagogue de Satan** ; que toute sadite œuvre, la psychanalyse et ses malicieux dérivés (ladite psychologie, ladite sociologie, etc.), fut uniquement inventées pour laver le cerveau des Chrétiens en premier, mais aussi de tous les goys !

| Lisez *Le rôle joué par Freud dans notre possession*

30 - <http://www.fichier-pdf.fr/2012/01/15/meyer-catherine-le-livre-noir-de-la-psychanalyse-freud-imposture-juive-charlatanisme-livre-complet/meyer-catherine-le-livre-noir-de-la-psychanalyse-freud-imposture-juive-charlatanisme-livre-complet.pdf>

31 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Le_Livre_noir_de_la_psychanalyse

| *satanique en cette note si vous le voulez : ³².*

→ *Voici aussi un résumé d'un commentateur externe, Kain :*
La culture moderne est contrôlée par une secte satanique, dont le but est de dégrader et asservir l'humanité. Nous avons été trompés au nom de la science et de la médecine.³³

1.D.2.c - **LES TERMES MAINTENANT SONT OU INEXISTANTS OU CHARGÉS DE MENSONGES.**

Tous les mots ou termes maintenant, et que ce soit dans leur

32 - Le rôle joué par Freud dans notre possession satanique

29 août 2010 - Par Henry Makow Ph.D

La carrière de Sigmund Shlomo Freud illustre comment un culte satanique, les Illuminati, jette son sort morbide sur l'humanité.

Les Illuminati sont le fruit de l'hérésie juive sabbatéenne du 17^e siècle.

Sigmund Freud (1856-1939) était un sabbatéen qui a vendu ses croyances satanistes perverties au monde sous le couvert de la science et de la médecine. Les médias et le système éducatif contrôlés par les Illuminati l'ont salué comme un grand prophète.

Les sabbatéens étaient un culte sexuel qui se livrait à toutes les perversions sexuelles imaginables, dans le but de cracher à la face de Dieu. C'est ce que les satanistes pratiquent: l'inceste, la pédophilie, les orgies, l'homosexualité, tout ce qui n'est pas naturel et sain.

Freud et ses soutiens du B'nai Brith (Illuminati) ont convaincu le monde que le désir sexuel (libido) est la principale motivation de la vie humaine, et que le sexe est une panacée universelle. Il ont enseigné que la répression des pulsions sexuelles est nuisible et se traduit par des névroses. Il ont enseigné que les hommes souffrent de l'« angoisse de castration », et les femmes de l'« envie du pénis ».

Comme initiation à l'inceste et à la pédophilie, il a enseigné que les enfants ont des désirs sexuels pour leur parent du sexe opposé, et ressentent de l'hostilité pour leur parent du même sexe. À l'extrême, son « complexe d'Œdipe », dit qu'un garçon veut inconsciemment tuer son père et violer sa mère.

Le philosophe Karl Popper a déclaré que la psychanalyse freudienne était aussi peu scientifique que la lecture des lignes de la main. Il a dit que le complexe d'Œdipe freudien n'avait absolument aucun fondement scientifique.

Typique d'un sataniste, Freud a nié la dimension spirituelle de l'homme, notre soif de Dieu, qui est illustrée par des absolus spirituels tels que l'harmonie, l'amour, la vérité et la beauté. La Kabbale enseigne que Dieu n'a pas de caractéristiques. Influencé par la Kabbale, Freud a ensei- *(suite → 38*

*élaboration laborieuse (souvenez-vous du dérivé savant !) comme **fratrie**, ou dans leur nouvelle acception (redéfinition, manipulation), sont ou carrément menteurs ou positivement porteurs de 'messages subliminaux', ils provoquent la réaction du conditionnement ambiant.*

Tout !, les termes (mots, expressions manipulatrices, etc.), mais aussi la médecine, l'information, la culture , l'enseignement, la politique, etc., est orienté, manipulé par le Maître de

← début37 gné que Dieu n'est que la projection d'une figure paternelle imaginaire conçue dans le but de nous amener à refouler nos pulsions sexuelles.

Selon Wikipedia, Freud « est considéré comme l'un des plus importants penseurs de la première moitié du 20^e siècle, en termes d'originalité et d'influence intellectuelle. »

APPRENDRE D'UN SATANISTE (ou LECONS TIREES D'UN SATANISTE)

Après avoir rejoint le maçonnique B'nai Brith en 1897, la carrière avortée de Freud a connue une ascension fulgurante.

Le professeur de psychologie David Bakan décrit la psychanalyse freudienne comme un dérivé de la Kabbale Lurienne et du Zohar. La Kabbale Lurienne est une formulation gnostique du 2^{ème} siècle qui a été reprise par l'hérétique juif Sabbataï Tsevi. [Sigmund Freud and the Jewish Mystical Tradition, (Beacon Press, Boston 1958), pour la version française de cet ouvrage aller ici]

Freud a discuté de Kabbale avec un rabbin nommé Chaim Bloch en 1920. Le rabbin a dit au professeur Bakan que les deux hommes ont commencé à débattre lorsque Freud a suggéré que Moïse avait été un pharaon égyptien, et non un Juif. Freud est parti en claquant la porte, laissant le rabbin seul dans son cabinet. C'est alors que Bloch a repéré des livres sur les étagères qui permettaient d'identifier Freud comme un disciple de Sabbataï Tsevi, (le fondateur des sabbatéens.)

Freud a remercié les membres de la Loge B'nai Brith pour leur soutien. En effet, plusieurs membres de la loge ont fourni le cadre qui a fondé la fraude appelée psychanalyse.

Selon E. Michael Jones, l'Association psychanalytique de Freud a été structurée comme une société secrète. (Libido dominandi, p. 122) Il est probable qu'elle poursuivait les mêmes buts secrets que le B'nai Brith, à savoir subvertir, exploiter, et asservir.

Les lettres de Freud ont révélé qu'il prenait ses clients pour des cons.

Il s'est comparé lui-même au lion qu'il avait vu dans un dessin animé. Le lion jette un oeil à sa montre au moment du repas et *(suite → 39*

ce monde et ses suppôts terriens au premier rang duquel se trouve le peuple 'désÉlu'³⁴ par le Seigneur Dieu Lui-même, la Synagogue de Satan !*

*Ayant donc bien vu que le mot **fratrie** n'existait pas avant les années 80 !, ayant tout aussi bien vu qu'il fut laborieusement insufflé par des lucifériens qui détournèrent le mot phratricie ayant une toute autre définition, rappelez-vous le **On ne doit pas confondre Fratrie et Phratricie**..., poursuivons :*

← début38 demande: « où sont mes nègres? » Freud disait que ses patients étaient ses « nègres ». (Jones p. 116)

Refusant une invitation à voyager, Freud a écrit qu'une cliente riche « pourrait aller mieux en mon absence. »

« Mon humeur dépend en grande partie de mes gains. L'argent c'est du gaz hilarant pour moi », écrit-il. (116)

Surnommée la « cure parlante », la psychanalyse était une escroquerie. Comme l'écrit Michael Jones, moyennant paiement, des gens riches recevaient l'absolution pour leur plaisirs coupables et la permission de continuer.

Jones estime que la psychanalyse est fondée sur le rituel initiatique Illuminati, et est une forme de contrôle mental.

« Les deux étaient fondées sur le fait que les patients ou adeptes se livrent à un examen de conscience approfondi, quasi-confessionnel, au cours duquel ils donnaient aux contrôleurs Illuminati, ou au psychothérapeute, des détails sur leur vie personnelle qui pourraient ultérieurement être utilisés contre eux. Tant l'illuminisme que la psychanalyse aboutissaient à une forme dissimulée de contrôle mental, par laquelle le contrôleur s'informait de la passion dominante des adeptes et les manipulaient en conséquence. » (p.127)

L'essentiel ici est que les psychiatres, qu'ils le sachent ou non, font partie de cette société secrète satanique. Le véritable objectif des Illuminati c'est de rendre les gens malades et de leur soutirer leur argent. Cela expliquerait pourquoi les psychiatres mettent des millions de personnes, y compris les enfants, sous calmants. Voir aussi: « L'art soviétique du lavage de cerveau. »

Le modèle de la société secrète peut s'appliquer à la profession médicale dans son ensemble, ainsi qu'à d'autres professions.

Freud a été un précurseur d'Alfred Kinsey, le pervers qui s'est tué en essayant de se masturber. Kinsey remplissait son célèbre rapport parrainé par Rockefeller avec les modèles de comportement de ses collègues homosexuels. Ainsi, il convainquit les Américains que la promiscuité et la déviance étaient la norme.

1.D.3 - **NOUS NE SOMMES PAS D'UN GROUPE, MAIS D'UNE LIGNÉE !**

Nous, comme tout un chacun :

→ *Nous n'appartenons pas à un groupe, un ensemble, un fatras, ou fratrie !*

→ *Nous appartenons à notre Père qui est sur terre, à une lignée ; nous sommes d'un lignage ; au Père de notre Père, et*

← début39 De même Freud a eu une aventure avec la sœur de sa femme, Minna Bernays, qui est tombée enceinte. Ses théories psychiatriques à propos de l'inceste et du sexe ont été des tentatives de se disculper. De façon ironique, Adam Weishaupt, l'organisateur des Illuminati, a également mis sa belle-sœur en cloque.

Freud a traversé une période où il a été séduit par les effets bénéfiques de la cocaïne. Lorsqu'il s'est aperçu que des amis étaient devenus dépendants, il y aurait renoncé. Cependant Wikipédia rapporte (voir également la version française): « Certains critiques ont suggéré que la plus grande partie de la théorie psychanalytique de Freud était un sous-produit de son addiction à la cocaïne. »

CONCLUSION

L'exemple de Sigmund Freud montre que la culture moderne est contrôlée par une secte satanique, dont le but est de dégrader et asservir l'humanité. Nous avons été trompés au nom de la science et de la médecine.

Les satanistes promeuvent les excès sexuels et la perversion dans le but d'asservir l'humanité. « Tout est acceptable », est le mot d'ordre sataniste. Freud a donné à la société carte blanche pour se comporter comme une meute de porcs sauvages.

Le sexe libre foule aux pieds le mariage et la famille, institutions indispensables à la stabilité sociale et à la santé. Il avilit toute relation humaine au plus bas dénominateur commun, le sexe. Il présente le sexe et la « promiscuité » comme des passerelles uniques vers le développement personnel et le bonheur.

Durant les 200 dernières années, le « progrès » et les « lumières » ont été mesurés en termes d'augmentation de la licence sexuelle, jusqu'à aujourd'hui, nous nous prosternons devant les bouffonneries obscènes des manifestants gays obèses, et dénudés des « Gay Pride ».

C'est ce qu'on appelle le « progrès » en termes sataniques. Nous sommes les victimes d'un complot diabolique multi-générationnel qui devient de plus en plus insolent à mesure que le temps passe.

33 - <http://www.appelauxsansvoix.org/forum/threads/thread/> (suite → 41

donc en remontant à Adam.

→ *Nous appartenons surtout à notre Dieu !, **notre Père qui êtes aux cieux**...*

*De Dieu, nous sommes les enfants et non une **fratrie**, nous fils de Dieu par la création et surtout par l'élévation de toute l'humanité à la cohérité du Fils de Dieu qui nous est proposée, et que nous sommes dramatiquement libres de l'accepter et d'y correspondre ou de la refuser en nous révoltant !*

*Nous sommes Frères, nous les Hommes, du Fils de Dieu, enfants du Seigneur Dieu, mais non en fatras d'Hommes. Notre définition ainsi, est **enfants de Dieu** !, ou enfants d'une Famille élevée à la divinité par cette cohérité proposée, mais non **fratrie** de Dieu !*

Le référant est non le groupe anonyme, l'amalgame forcément manipulable car sans lignée, séparé de sa ligne conductrice ; mais : le Père qui est sur terre, l'Engendreur ; ou, le Père qui est aux Cieux, le Créateur !

*Faites-vous partie d'une **fratrie**, ou d'une Famille ? ; d'un congloméra hétérogène, hétéroclite et horizontal, ou d'une lignée, une filiation, une verticalité ?*

1.D.3.A - **LADITE FRATRIE EST LA NÉGATION D'UN RÉFÉRANT.**

*Ladite **fratrie** ce n'est même pas des orphelins, c'est : rien ! ; en effet, l'orphelin a un référent, son Père mort ! Il est impossible de comprendre unedite **fratrie** qui... viendrait d'où au fait ?*

*Ladite **fratrie** est à la génération spontanée d'enfants ce qu'est ledit big-bang à leur dite création du monde :*

→ *Ladite **fratrie** est la négation d'une filiation : moi et mes frères et sœurs sommes les enfants de notre Père*

→ *Le big-bang est notamment la négation d'une autre filia-*

[← début40 index.php?thread=2848](#)

34 - DésÉlu : mot inventé par nous pour mettre en évidence ici que ce peuple qui fut Élu, choisi par le Seigneur Dieu Lui-même pour être le 'berceau' de Notre-Seigneur Jésus-Christ notre Sauveur, eut cette élection retirée par Celui qui la lui donna : déchéance du peuple qui fut élu !

tion : moi en tous les autres humains sommes les enfants de Dieu !

Ladite **fratrie** est la négation de l'individu qui est noyé dans une masse, un groupe, un fatras :

→ diriez-vous : **moi et ma fratrie ?**, non !, en effet, il n'est alors notamment pas possible de savoir si vous parlez de vos propres enfants, où des enfants de votre Père !

→ vous diriez : **moi et mes Frères et sœurs** !

Vous pourriez alors dire pour essayer de distinguer :

→ **moi et la fratrie de mon Père** !, mais alors vous n'êtes pas plus avancé, vous êtes devant le même problème : s'agit-il de Ses enfants, ou de Ses Frères et sœurs ?

Idem, le Père, parlant de ses enfants :

→ dit-il : **voici ma fratrie** ?, et alors dans ce cas-là s'agit-il de ses propres Frères et sœurs, ou de ses propres enfants ?!

→ ou bien dit-Il : **Mes enfants, Ma progéniture** ?!

Nous ne sommes pas tous frères (sauf dans le sens strictement chrétiens, voir ensuite), mais enfants d'un Père, et cousins d'autres enfants, ou voisins, ou allant à la même école, etc.

1.D.3.b - **LADITE FRATRIE EST LE DÉ-LIGNAGE DES ENFANTS.**

Ladite **fratrie** est la considération d'enfants amalgamés en un groupe, ce en opposition à des enfants faisant parti d'une lignée, d'un lignage³⁵, d'une Famille : enfants de la Famille Unetelle ; ou plus précisément, véridiquement : enfants de Sieur Untel !

Vérifions cela...

Volonté de détacher les enfants d'une Famille, en considérant le groupe seul, ladite **fratrie**, distingué dialectiquement du groupe parents : **Lorsqu'elle met en cause un enfant, la ques-**

35 -  - Lignage : XI^e siècle. Dérivé de ligne.

☆1. Ensemble des ancêtres dont on descend, des parents issus d'une souche commune ; famille plus ou moins anciennement connue. *Un homme de haut lignage. Ils sont de même lignage. Tous ceux de son lignage.*

<http://www.cnrtl.fr/definition/academie9/lignage>

tion de la vie familiale se pose d'une part dans les relations entre un adulte et un enfant et d'autre part dans les relations des enfants d'une même fratrie.³⁶

Vous aurez remarqué que ces pervers disent, mais en premier, pourquoi regardent-ils en la Famille ?, ces voyeurs, violeurs de l'Autorité sacrée et tout aussi infrangible qu'inaliénable*, inamissible* qu'inabdicable* de l'Époux-Père :*

→ ils disent : d'une part dans les relations entre un adulte et un enfant,

→ au lieu de : d'une part dans les relations entre les parents et leur enfant.

Ainsi donc ils ont nié bien intentionnellement une filiation, l'existence du Père notamment !

Vous noterez que lorsque ledit mariage de pervers et ladite adoption d'enfants par eux (vol caractérisé d'enfants !) seront dits légaux, pas un mot ne devra être changé !, tout est de fait déjà très bien en place ! ; ils pourront tout pareil débiter leur même jargon luciférien : d'une part dans les relations entre un adulte [à ce moment là un homosexuel] et un enfant [sans lignée, volé].

Poursuivons, car tout est en place pour la totale subversion, ensuite ces pervers disent : les relations des enfants d'une même fratrie. Pourquoi ne disent-ils pas : les relations des enfants d'une même Famille ?, parce qu'ils avaient déjà préparé le terrain pour lesdites familles recomposées, les extrêmement décomposées, et le collage des pervers, ledit Mariage homosexuel.

Nous devons constater que la simple prononciation du sain (et saint du reste de par son fondement : le Sacrement de Mariage) mot Famille leur fait le même effet que l'eau bénite sur les démons !, ils hurlent, crient au moyen-âge, etc.*

→ *Le des enfants d'une même fratrie est une considération horizontale des enfants ainsi déconnectés diaboliquement d'une lignée, d'une Autorité, afin, étant indépendants mais*

36 - <http://www.df.auf.org/spip.php?article66>

finallement non autonomes, de permettre au pouvoir occulte, ce par les **commissaires du peuple**, de mettre la main sur cet amalgame, ce fatras d'enfants devant être 'protégés', car... etc.

Certains commissaires du peuple de nos contrées :

- lesdits Juges et avocats auxdites affaires familiales, notamment, presque exclusivement femelles (**Justice féminisée***) pour les besoins de la subversion !, pesant (charges et jugement) contre-naturellement des Hommes !

- les assistant**Es** socialistes dit**Es** social**Es**, rien que des femelles la bave à la lèvre, toujours bien **enférocées*** contre l'Homme en général et surtout contre l'Époux déclaré dialectiquement violent et/ou violeur, etc.

- les gendarmes gros-bras bien prêts à intervenir pour protéger les gendarmettes qui sont en avant uniquement pour humilier l'Homme.

- les psychiatres et autres tordus du même tonneau.

→ Tandis que **des enfants d'une même Famille** est une considération verticale de ceux-ci, et les relie donc à une lignée à travers un Père, seul responsable de ces, Ses enfants.

Le groupe **fratrie** étant autonome, car dissocié des parents, ceci lui ouvre donc des droits opposables en premier à ses parents, dit groupe des adultes.

Et qui doit 'protéger' les droits du groupe **fratrie** ?, évidemment ledit État paravent du pouvoir occulte, les **ennemis de tous les Hommes***, qui haïe en tout premier et au plus haut point la base de toutes les sociétés de quelque ordre que ce soit : la Famille !, et en premier en Elle, son unique base et pivot, son unique raison d'être : l'Époux-Père !

Cette ingérence monstrueuse est appelée dans leurs officines sulfureuses du maître de ce monde, Lucifer: « La notion d'intérêt supérieur de l'enfant » (Enfants confiés, enfants placés : défendre et promouvoir leurs droits)³⁷.

37 - <http://www.defenseurdesdroits.fr/sites/default/files/upto> (suite → 45

*Voilà le pourquoi de l'invention malicieuse du mot **fratrie** !
Une **notion d'intérêt supérieur** ?, **supérieure** à quoi ?, **décrété**
par qui ?, **pas par le Seigneur Dieu en tous les cas** !*

1.D.3.c - **LADITE FRATRIE EST UN POT POURRI D'ENFANTS SANS
LIGNÉE !**

*Ladite **fratrie** est une agglutination d'enfants venant de-ci de-là, d'un lit, d'une coucherie, d'un échangisme avec ou sans pseudo contrat, ladite famille recomposée, etc.*

*Voyez-vous, cher Sieur Luryio, dans ladite **fratrie** rentre immanquablement, forcément la petite fille de sa compagne (l'on utilise ce terme compagne ou concubine par opposition à épouse) du moment dont on a hérité avec celle-ci, et dont on est bien obligé de s'occuper... une **fratrie** est un fatras !, un pot pourri d'enfants !*

*Vérifions cela à travers une recherche internet sur la chaîne **fratrie dynamique de groupe**, nous ne faisons que très peu de commentaire, en effet soit l'on veut comprendre ou soit l'on ne le veut pas, et alors ce dans l'attente de ne plus le pouvoir ; admirez aussi le jargon creux et purement révolutionnaire :*

*→ **fratrie, groupe** : des groupes thématiques « parents-enfant-fratrie », dont les thèmes sont choisis par les familles.*

*→ **groupe de parole (dynamite de groupe), psychologues (tordus) et éducateurs (manipulateurs, redresseurs) : des groupes de parole animés [orientés donc] par les psychologues et éducateurs. Il s'agit de lieux d'écoute, d'échanges et d'information. Du blablabla, de la 'dynamique de groupe', de débalage de 'vécu' entre les psychologues et éducateurs, et les parents (pardon, nous n'avons pas l'habitude : les adultes !). Psychologues et éducateurs formatés à la déstructuration de la Famille où la règle suprême est : tout permis et rien d'interdit, il faut faire causer !, causer ladite **fratrie** contre les adultes.***

*→ « **Groupe fratrie** » d'enfants ayant un frère ou une sœur*

handicap.³⁸

→ Le groupe parole des fratries d'enfants hospitalisés en – Cairn³⁹ ; *groupe = dynamite de groupe, parole = endoctrinement.*

→ Comment organiser un accueil de la fratrie en réanimation⁴⁰ ; *vous remarquez bien qu'il ne s'agit pas des parents avec leurs enfants, mais uniquement d'un paquet autonome, d'un groupe d'enfants sans lignée !*

→ *Etc., etc., etc !*

38 - [http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&sqi=2&ved=0CCIOFjAA&url=http%3A%2F%2Fscelles.free.fr%2Fpdf%2Fgroupefratrie.pdf&ei=B8JHUMTZH4WY1AWg34CIDg&usg=AFQjCNFxCPE3gQtDYqOa\\$fw95y9bJDc2dA&sig2=VJ1H3PfpBc0sxtcn5yGCVw&cad=rja](http://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&sqi=2&ved=0CCIOFjAA&url=http%3A%2F%2Fscelles.free.fr%2Fpdf%2Fgroupefratrie.pdf&ei=B8JHUMTZH4WY1AWg34CIDg&usg=AFQjCNFxCPE3gQtDYqOa$fw95y9bJDc2dA&sig2=VJ1H3PfpBc0sxtcn5yGCVw&cad=rja)

39 - <http://www.cairn.info/revue-perspectives-psy-2005-2-page-139.htm>

40 - <http://www.sparadrap.org/Professionnels/Nos-conseils-pratiques/L-accueil-de-la-fratrie-en-reanimation-neonatale/Comment-organiser-un-accueil-de-la-fratrie-en-reanimation-neonatale>

1.E -

CONCLUONS CETTE RÉPONSE, AU MOINS POUR L'INSTANT !

1.E.1.A - NOUS AVONS BIEN PROUVÉ LA PERFIDIE DU TERME
FRATRIE.

Par cette réponse vous aurez remarqué que tous les mots, termes ou expressions sont maintenant soit carrément inventés, ou soit redéfinis, afin de les orienter dans une direction diamétralement opposée à leur véritable définition, à la Vérité !, ils sont là pour provoquer une émotion, une activation d'un conditionnement qui est maintenant total, totalement luciférien !

1.E.1.B - **RÉSUMÉ DE CE QUE NOUS AVONS VU DU MOT FRATRIE :**

→ **Élaboration du mot fratrie :**

*En cette réponse, vous aurez découvert avec stupéfaction, nous le supposons, que le mot **fratrie** n'existait pas du tout avant les années 80, et qu'il fut laborieusement fabriqué, **dérivé savant** nous dit le CNRTL, de toute pièce en tordant carrément un autre mot, le mot phratrie n'ayant aucun lien de signification ou autre : **Phratrie**, dont l'origine et la signification sont complètement différentes nous spécifie toujours le CNRTL !*

→ **Élaboration d'une définition du mot fratrie :**

*Ce mot inventé sert à définir un groupe, un amalgame, un fatras d'enfants venant de tous horizons, donc sans lignée, et dont l'on distingue même plus les garçons des filles (revoir plus haut : **la crèche [...] ne fait pas la différence entre filles et garçons**, et assemblées très provisoirement, lors d'un CDD ou pas, en une maison où un autre groupe tout à fait aussi distinct appelés groupe des adultes (formé d'undit Mâle et d'une femelle, ou de deux fols (M+M) ou de deux folles (f+f)) coha-*

bite un temps donné !

→ **Chargement dialectique du mot fratrie :**

*À ce groupe informe et détaché de véritables parents (Un Époux-Père ayant une épouse à Lui asservie, étant ainsi la seule Autorité, le seul **Législateur*** et le seul **Bras justicier***, de Droit divin en Sa Famille, en Sa Maison), ladite **fratrie** à qui l'on a pernicieusement donné desdits droits et suggérés des revendications à faire valoir, l'on lui propose pour le défendre du groupe adultes qui s'opposeraient à lui ou pas (pensez audit droit d'ingérence en la maison, et chez les autres, par ex. en tout dernier en Syrie !, ce après l'Irak et la Libye, et l'Afghanistan, etc.) : des psychologues et **psymachins**, des sociologues et **machinlogues**, qui ouvriront des **tables rondes** ou **groupes de dialogue** ou de **groupes de parole**, qui entameront des **séances d'éveil** pour les adultes afin de leur faire connaître et accepter lesdits **droits des enfants**. Et en cas ou cette sensibilisation forcée à la notion d'intérêt supérieur de l'enfant échoue, en cas donc de réaction (dramatiquement tardive mais en principe salvatrice !) du groupe adultes, les instances haddock seront alertées afin de prendre des mesures énergiquement coercitives contre ces derniers !*

1.E.1.c - **SUR CE, CHER SIEUR LURYIO, NOUS VOUS QUITTONS.**

Vous avez remarqué cher Sieur Luryio que nous n'avons pas lésiné dans l'élaboration de cette réponse, nous avons essayé d'être bien complets, bien précis, nous nous sommes bien dépensés.

Dans l'attente de vos aimables et attendues considérations...

Que le Bon Dieu Vous bénisse, Vous, et à travers Vous, tous les vôtres !

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*



2- **CONTRE-INFO !, SEULS LES HOMMES D'ÉGLISE SONT COUPABLES !**

Du 12.11.2012, existe¹ en PDF ici : [ND](#). Actualisé : sam. 12 avr. 2014, 19.41.

Table de cette nouvelle, RH-2012-...

2- **Contre-Info !, seuls les Hommes d'Église sont coupables !**

2.A- Lettre ouverte à Contre-Info, ou, notre réfutation très charitable !

2.A.1.A- Rappel : Au sujet de nos attaques véhémentes de l'Église catholique.

2.A.1.B- Digression au sujet du nom de votre site.

2.A.2- L'Église catholique seule responsable de ce que vous dénoncez !

2.A.3- C'est l'Église catholique qui a objectivement donné ces biens audit État !

2.A.3.A- Nous osons traiter de pervers Léon XIII, et tous les autres prêtres ?

2.A.3.B- Quand fut faite cette dénonciation par la TSVM ?

2.A.3.C- Cette très grave accusation de la TSVM vient-elle sans prémices ?

2.A.3.D- Et toujours la même imprécision !, ou... malhonnêteté ?

2.A.3.E- Et vous, vous dites que l'État ferme les yeux sur ces profanations !

2.A.4- Léon XIII coupable ?, oui...

2.A.5- Concluons pour l'instant.

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.fr/2012/11/rh-2012-02-contre-info-seuls-les-hommes.html>

**2.A - LETTRE OUVERTE À CONTRE-INFO, OU,
NOTRE RÉFUTATION TRÈS CHARITABLE !**

*Rédigée en la Saint Martin (+396),
Évêque de Tours, Apôtre des Gaules,
le dimanche 11 novembre 2012 ;
publiée en la Saint Martin 1^{er},
Pape et Martyr, le lendemain ;
cette réponse Leur est confiée !
De l' [CERFAEP](#)², à [Contre-info](#)³*

*Cher(s) Administrateur(s) et collaborateurs de Contre-info,
Vous venez, voici peu, de publier un article fort scandaleux,
dont de fait toute la tromperie, la perfidie que nous allons vous
dénoncer est toute contenue dans votre titre que voici : Eglise
saccagée : Etat coupable !⁴*

*Nous vous pensons, par charité fraternelle, irresponsables,
et notre démarche est de vous ouvrir charitablement les yeux.*

*Ce n'est pas le premier faux pas de vous que nous vous
dénonçons :*

*→ soit par des commentaires sur votre site du temps où ils
n'étaient pas fermés,*

→ ou par des commentaires pourtant toujours honnêtes et

**2 - [CERFAEP](#) - [Œuvre pour la Restauration de la Famille par l'Autorité :
de l'Époux, du Père.](#)**

Adresse : <http://restaurationdelafamille.blogspot.fr/>

3 - <http://www.contre-info.com/>

4 - [Eglise saccagée : Etat coupable](#) !

6 novembre 2012

L'église du Bon Pasteur, belle église de Lyon, vient de subir de nouveaux affronts.

L'Etat est coupable de laisser les églises à l'abandon, coupable de fermer les yeux sur les profanations, afin de pouvoir trouver plus tard une excuse pour démolir et faire disparaître notre patrimoine.

polis que vous refusèrent en dernier d'agréer,

*→ ou encore par courriers à votre adresse :
contact@contre-info.com.*

Puisse ce que cette prière entend se réaliser auprès de vous : Dieu qui montrez aux égarés la lumière de votre vérité pour qu'ils puissent rentrer dans la voie de la justice, accordez à tous ceux qui professent d'être chrétiens de repousser ce qui s'oppose à ce nom et de s'attacher à ce qui lui convient. (Col-lecte, 3ème dimanche après Pâques.)

2.A.1.A - RAPPEL : AU SUJET DE NOS ATTAQUES VÉHÉMENTES DE L'ÉGLISE CATHOLIQUE.

Nous disons en tous nos documents, pour faire court, « Église catholique », pour ne point avoir à dire chaque fois « les membres du clergé de l'Église catholique, et ce du bas jusqu'en haut », ou « tous les ecclésiastiques de l'Église catholique ».

Lisez : DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?! ; sous-point : 4K2a, Pour commencer, rappelons que dans notre étude...

Et, pour votre facilité, nous vous en faisons la reprise en cette note : ⁵.

5 - Voici la reprise de ce renvoi :

DP-4K2a, Pour commencer, rappelons que dans notre étude...

... lorsque nous 'attaquons' l'Église catholique, c'est ses membres que nous dénonçons, et non l'Église en Elle-même, car Elle ne peut ni se tromper ni nous tromper, comme nous le rappelle l'Acte de Foi : Mon Dieu je crois fermement toutes les vérités que Vous avez révélées et que Vous nous enseigniez par votre Église, parce que Vous ne pouvez ni Vous tromper, ni nous tromper.

De plus, aimant intensément l'Épouse de NSJC, (suite → 54

2.A.1.B - **DIGRESSION AU SUJET DU NOM DE VOTRE SITE.**

*Votre site se nomme **Contre-info** ; voici rapidement nos réflexions :*

*Nous supposons que le **info** est l'abrégé de **informer**, ou **information** !?*

*Or **informer**, c'est dire la Vérité, n'est-ce pas ?, sinon, c'est une dés**in**formation, un mensonge !, c'est du reste l'unique préoccupation du Prince des menteurs, Lucifer !*

*Si vous dites **Contre-information**, vous dites donc bien effectivement **Contre-Vérité** !, ainsi donc votre site déclare, et vous ne pouvez pas sortir de là, être **contre** la Vérité !*

*Vous auriez été mieux avisés de vous nommer **Contre-désin**formation !*

*À moins... que sans le vouloir... vous ayez fait, inconsciemment donc, l'aveu de votre désir de dés**in**former ?, donc mentir !, comme tout ce que vous allez lire ensuite, à votre sujet, tend troublerment⁶ à bien le confirmer !*

2.A.2 - L'ÉGLISE CATHOLIQUE SEULE RESPONSABLE DE CE QUE VOUS DÉNONCEZ !
--

Voyez-vous, ce n'est pas de notre faute si vous voulez si obstinément que soit ce qui n'est pas, et ne peut être !, et ce, par

← début53 la Très-Sainte Église catholique, sachez que c'est avec douleur que nous dénonçons haut et fort les turpitudes de l'écrasant grand nombre de ses membres.

*Recherchez en notre étude, principalement **cloaques d'impureté*** et **mauvais prêtres***, **loup***, etc.*

6 - https://www.google.com/search?q=troubl%C3%A9ment&ie=utf-8&oe=utf-8&aq=t&rls=org.mozilla:fr:official&client=firefox-a#hl=fr&client=firefox-a&hs=mzr&rls=org.mozilla:fr%3Aofficial&sclient=psy-ab&q=%22troubl%C3%A9ment%22&oq=%22troubl%C3%A9ment%22&gs_l=serp.3...39299.39763.0.40208.2.2.0.0.0.167.310.0j2.2.0...0.0..1c.1.uvCVfdNLIk&pbx=1&bav=on.2.or.r_gc.r_pw.r_qf.&fp=221fc81b87679d01&bpcl=38093640&biw=1280&bih=557

pur libéralisme (inclination fâcheuse, mortifère) ou pire, par ignorance coupable (obstination criminelle à ne point savoir), voici ce que le Saint Curé d'Ars disait : Ô mon Dieu ! que l'ignorance damne du monde !* Nous sommes bien sûrs que ce seul péché en damnera plus que tous les autres ensemble ; parce que, une personne ignorante ne connaît ni le mal qu'elle fait en péchant, ni le bien qu'elle perd ; de sorte qu'une personne ignorante est une personne perdue !⁷

2.A.3 - C'EST L'ÉGLISE CATHOLIQUE QUI A OBJECTIVEMENT DONNÉ CES BIENS AUDIT ÉTAT !
--

Ne dit-on pas qui ne dit mot consent !

Les biens de l'Église furent positivement donnés par cette Église à cedit État !

Quand ?, et par qui ?

Par, pour le moins, le pervers de pape Léon XIII, le 16 février 1892, celui-là même qui prôna notamment le ralliement à la République⁸ et l'ouverture au monde⁹ !

2.A.3.A - NOUS OSONS TRAITER DE PERVERS LÉON XIII, ET TOUS LES AUTRES PRÊTRES ?

Nous, ici en notre site, nous qui nous disons fervents Catholiques, nous osons traiter de pervers Léon XIII, et tous les autres prêtres depuis ce si triste personnage ?

Oui !, tous, nous disons bien tous pervers !

Déjà, vous devriez réfléchir, tous les papes sont-Ils sauvés (soit purgatoire, ou soit Paradis) ?

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants en nos documents, veuillez lire : Leur mode d'emploi..., point Nos documents comportent des astérisques '*'...

7 - Sermons du Saint curé d'Ars, T3, 13e dimanche après la Pentecôte, I, sur l'absolution. Livre que vous trouverez ici : **Livres & sources**

8 - <http://fr.wikipedia.org/wiki/Ralliement>

9 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Histoire_de_l_%27Eglise_catholique#L.C3.A9on_XIII_et_l.27ouverture_au_monde

*Non malheureusement !, alors où certains sont-Ils ?
En enfer !*

Or, étant en enfer [et du reste c'est le plus grand nombre !, voir ensuite] à cause d'une très mauvaise vie sur terre, donc, c'est évidemment parce qu'ils étaient déjà de fameux pervers endurcis de leur vivant !

Lisez : DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point tout 9B, Les bons Prêtres, le tout petit, petit nombre...

Dites-nous Contre-Info.com, qu'est-ce qui est pire ?, de se faire traiter de pervers par nous, ou de cloaques d'impureté par la Très-Sainte Vierge Marie (TSVM) ?*

Dites-nous !, nous sommes bien curieux de connaître votre raisonnement, votre conclusion !

Nous sommes entrain de rédiger un article...

... autour du silence assourdissant du monde dit Catholique, bien coincé aux entourures, au sujet de cette annonce de la TSVM à La Salette : les prêtres sont devenus des cloaques d'impureté. Oui, les prêtres demandent vengeance, et la vengeance est suspendue sur leurs têtes !

En attendant l'on peut lire au moins ceci : DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point 9C13, ±1846 - La Très-Sainte Vierge Marie à La Salette.

Nous, il nous semble bien que l'invective cloaques d'impureté est bien pire !

2.A.3.B - QUAND FUT FAITE CETTE DÉNONCIATION PAR LA TSVM ?

*1 – Cette dénonciation par la TSVM fut faite **en 1846 !**, à La Salette*, c'est en cette date qu'Elle fit cette terrible révélation : ... les prêtres sont devenus des cloaques d'impureté !*

*2 – Et..., quand fut prôné, par Léon XIII, le ralliement à la Ripublique et l'ouverture au monde vus précédemment ?, **en 1892 !***

Soit environ (1892-1846=) 46 ans avant les forfaitures de ce Léon XIII, ainsi donc c'est bel et bien un cloaque d'impureté, le nommé Léon XIII, qui fit ces deux crimes (ralliement et ouverture), entre bien d'autres !, contre l'Église et tout le monde !, ce, la TSVM nous le disant, le confirmant !

2.A.3.c - **CETTE TRÈS GRAVE ACCUSATION DE LA TSVM VIENT-ELLE SANS PRÉMICES ?**

Certes non !, lisez, mais lisez donc, ou, perdez-vous bien volontairement !

Voici entre de très nombreux autres textes tous tout aussi irréfutables que nous donnons, dont certains venant de Notre-Seigneur Jésus-Christ (NSJC) Lui-même !, ce que disait Saint Vincent de Paul vers 1655, soit environ (1892-1655=) 237 ans avant les forfaitures de ce pervers de Léon XIII : Ô Messieurs et mes frères, que nous devons bien prier Dieu pour cela, et faire quelque effort pour ce grand besoin de l'Église, qui va ruinée en beaucoup de lieux par la mauvaise vie des prêtres ; car ce sont eux qui la perdent et qui la ruinent ; et il n'est que trop vrai que la dépravation de l'état ecclésiastique est la cause principale de la ruine de l'Église de Dieu.

Si seulement vous vouliez savoir tout ce que fit ce pervers de Léon XIII, tous ses autres crimes, et comment Il mourut affreusement (et surtout ne nous baladez pas avec son exorcisme !) !

Lisez cette : Liste, turpitudes des Hommes d'Église.

→ DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; plus particulièrement point DP-9C, Les mauvais prêtres, accablante majorité avant Vatican II..., et point DP-9D, Les mauvais prêtres, accablante majorité dans la 'tradition'.

→ DP-4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

→ CN-2009-05, 2000 ans de complots contre l'Église.

→ *Recherchez en notre étude, principalement : cloaques d'impureté* et mauvais prêtres*, loup*, Raminagrobis*, vache sacrée*, etc.*

→ CN-2011-06, *L'incroyable hypocrisie de l'abbé Régis de Cacqueray, Supérieur du District de France de la FSSPX..., et de ses complices...*

→ CN-2011-02, *Site 'Réponses catholiques' – Vous avez dit réponses catholiques !?, vérifions cela ensemble...*

→ CN-2011-05, *Site 'Réponses catholiques' – Vous persistez à vous prétendre catholiques !, alors poursuivons...*

→ CN-2010-10, *Mgr Richard Williamson, pompier pyromane ?, pire, parfait manipulateur !*

→ CN-2010-05, *Le christianisme moderne, féminisé ! celui de la Tradition, non ?*

→ CN-2009-29, *Exclusivité : la FSSPX & Cie et Rockefeller, Rothschild & Cie ont passé un accord secret !*

→ CN-2009-24, *Considérations sur l'enthousiasme soulevé par des vidéos de Mgr Richard Williamson (complété)*

→ CN-2009-03, *Conseils pour réussir une famille chrétienne, selon l'abbé Alain Delagneau de la FSSPX.*

C'est donc bien Léon XIII, pour le moins :

→ *qui, en reprenant votre texte, est coupable de laisser les églises à l'abandon, coupable de fermer les yeux sur les profanations, afin de pouvoir trouver plus tard une excuse pour démolir et faire disparaître notre patrimoine !*

→ *qui, en reprenant Saint Vincent de Paul, fit cette Église, qui va ruinée en beaucoup de lieux par la mauvaise vie des prêtres !*

Voyons, soyons sérieux, est-ce l'État :

→ *qui fit que les Églises sont désertées maintenant ? Non !,*

c'est Léon XIII et ses suivants !, oui, et ses suivants et des prédécesseurs !

→ *qui fit des sacrements n'ayant plus rien de sacré ? Non !, c'est ledit Vatican II qu'amena bien objectivement Léon XIII et ses suivants !, oui, et ses suivants et des prédécesseurs !*

→ *qui promet très hypocritement, en faisant semblant de lutter contre, ledit Mariage de sodomites ? Non !, c'est l'Église !, avec sesdits évêques qui disent tous très pharisaïquement, et ainsi résumé : nous n'avons rien contre les sodomites, mais... [poussés par desdits fidèles un peu effarouchés, intérêts pécuniaires exigent !] pas de mariage pour eux ; où, le oui mais non dans toute son horreur !*

Scandale !, lorsque vous voyez tous cesdits opposants audit Mariage pour sodomites [Civitas, etc.] qui vont chercher secours auprès de ceux qui devraient être cachés et radicalement poursuivis ! ; mais non !, non seulement l'on ne les condamne pas, mais en plus, comble de la confusion mentale, l'on leur offre une vitrine, une promotion, une étiquette respectable de 'bons sodomites' parce qu'ils se diraient contre cedit Mariage !

Voyez par ex. le site très féminisé et moderniste **Le Salon Beige***, entre une myriade d'autres, très objectivement en pleine promotion de l'homosexualité :

→ ici : Un homosexuel a reçu 15 menaces de mort car il milite contre la dénaturation du mariage

→ et ici : Catherine Lara, homosexuelle revendiquée, contre la dénaturation du mariage.

Ou, comme aussi avec **Altermedia France** :

→ en cette page : L'adoption pour les homosexuels, "épouvantable et sordide"

Hervé Vilard ?, dont il est question en l'article précité, voici ce qu'en dit Wikipédia de ce pervers : En 1967, Hervé Vilard **révèle publiquement son homosexualité**, devenant ainsi le premier artiste français à faire son

coming out¹⁰ ; donc, somme toute, à s'en vanter !

Lucifer est vraiment fortiche¹¹ !, Il a réussi à transformer desdits Catholiques, ou des prétendus défenseurs du Bien : en promoteurs et protecteurs de la sodomie !, dite dialectiquement respectable !, du mal dit respectable !, des œuvres du Malin dites respectables ! Promotion donc du Malicieux en chef, Lucifer !*

Voici ce que disait NSJC :

→ Celui qui n'est point avec Moi est contre Moi¹² .

→ Nul ne peut servir deux maîtres ; car, ou il haïra l'un et aimera l'autre, ou il s'attachera à l'un et méprisera l'autre. Vous ne pouvez servir Dieu et Mammon¹³ !

Les accroyants lutter contre undit excès, ledit Mariage pour sodomites, en sont venus à promouvoir très objectivement la source même du problème, l'homosexualité ; ce, en les citant complaisamment, ou pas, en cherchant secours, appui auprès cesdits sodomites modérés !

Voyez le Vingt-Trois, primat des cloaques d'impureté de France, qui dit comprendre le besoin de reconnaissance de personnes homosexuelles¹⁴ !, où, les pervers s'entendent si bien ensembles !

Ils ont un besoin de reconnaissance ?, bûcher terrestre pour eux !, oui bien certainement !, afin de pouvoir peut-être échapper au bûcher éternel !

Par charité, par compassion, pour toutes nos sociétés en

10 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Herv%C3%A9_Vilard

11 -  Fortiche : **B.**– Qui est intelligent, habile, rusé.

<http://www.cnrtl.fr/definition/fortiche>

12 - Saint Matthieu, 12, 30 – Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

13 - Saint Matthieu, 6, 24 – Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

14 - http://www.lemonde.fr/societe/article/2012/11/08/mgr-andre-vingt-trois-se-defend-d-etre-homophobe-mais-reparle-de-supercherie_1788044_3224.html

premier, et pour eux finalement : Pitié improbable pour l'homosexuel, impitié certaine pour l'homosexualité !

Lisez : CN-2012-01, Tous cesdits bien-pensants, Civitas et Cie, tous sacrilèges !, subversifs., texte du reste dont vous fûtes informés spécialement !, et qui ne suscita pas la rectification (confession) publique qu'il exigeait de vous, contre-info.com ! Il n'y eut de vous, suite à notre dénonciation par courrier, rien qu'un escamotage de l'étiquette incriminée qui vous affichiez, mais pas de modification du texte tout aussi incriminé, ni d'aveu de votre sacrilège !

Au sujet de la sodomie, lisez ce qu'en disent, de ces pervers de sodomites et de leurs complices, les Livres Sacrés !, entre-autres !

*Au sujet du **oui mais non**, lisez : CN-2010-11, Oui !, nous disons radicalement non à tous les 'oui mais non' !*

*Lisez Les Intransigeants : La place des extrémistes sodomites est au Bûcher ! Sauf, qu'ils sont imprécis, libéraux ; en effet, ce n'est pas que lesdits **extrémistes sodomites** qui doivent se retrouver au bûcher, mais les sodomites tout court !, extrémistes ou pas !, et tous leurs imbéciles utiles vus précédemment ; et point, et à la ligne !, on n'en parle plus !*

***Pitié improbable pour l'homosexuel,
impitié certaine pour l'homosexualité !***

2.A.3.b - **ET TOUJOURS LA MÊME IMPRÉCISION !, OU...
MALHONNÊTÉTÉ ?**

Et, le comble de votre ignorance coupable, c'est celui que nous allons voir maintenant !

*Ce n'est pas nous !, mais c'est vous, qui avez dit que L'église du Bon Pasteur, belle église de Lyon, vient de subir de nouveaux affronts. **L'Etat est coupable**...*

L'État coupable ?, en cela ?, ben voyons, pourquoi se gêner ?

Ici, ce n'est même pas de la médisance (dire une chose vraie sans nécessité, ce afin de nuire, presque toujours péché mortel !), c'est carrément de la calomnie (dire une chose fautive afin d'évidemment nuire, toujours péché mortel irrémissible !) !*

Bande de tartuffes !, c'est comme si un Époux bien criminel faisait stationner Son épouse sur le pas de Sa porte avec un écriteau 'à saisir' accroché au cou (ce qu'est du reste exactement la libération de la femme !) ; et qu'ensuite Il accuse le premier accapareur, certes criminel !, d'avoir profané, sali Son épouse !

Ne vous illusionnez pas !, nous, nous savons cet État totalement pervers, Lui aussi !, et fondamentalement illégal !

Nous, nous ne faisons pas partie de ces gens qui rouspètent (manifestent) contre cedit Mariage pour sodomites, et qui dans le même temps maintiennent, par leurs votes 'citoyens', à bout de bras ce système qui de fait ne tient que par le secours de ces 'imbéciles utiles' !

Nous avons fait une recherche, pas bien difficile, sur la chaîne 'église du Bon Pasteur Lyon', et en première position nous avons lu de Wikipédia, ceci, qui a priori semble exact :

Église du Bon-Pasteur (Lyon)

L'église n'est plus affectée au culte catholique. Elle a été utilisée comme salle d'exposition par l'École des Beaux-Arts qui était installée à côté jusqu'en 2007. Cependant, l'intérieur n'est pas pour autant en ruines, et quelques privilégiés peuvent parfois la visiter.¹⁵

Raisonnez !, non comme des bonnes femmes donc :

→ qui a amené la Ripublique ? ; le train infernal des loges !...

→ qui a permis à ce train infernal et de se former et de rouler très tranquillement depuis au moins 1892, comme vu précé-

15 - http://fr.wikipedia.org/wiki/%C3%89glise_du_Bon-Pasteur_%28Lyon%29

demment ? ; l'Église catholique, avec notamment Léon XIII par son **ralliement à la Ripoublique et son ouverture au monde !**

→ qui a donné objectivement ces églises à la Ripoublique ? ; le Léon XIII notamment par son **ralliement à la Ripoublique et son ouverture au monde !**, qui valida donc ainsi la confiscation des biens d'Église !

Léon XIII coupable ?, oui...

[pour ne point rompre la continuité de ce point, nous avons reporté tout ce complément un peu long vers la fin : Léon XIII coupable ?, oui...]

→ qui, pouvant tout de même l'utiliser de par cet État, a abandonné cette église du Bon-Pasteur de Lyon [N'ayant plus de fidèles pour la remplir à cause notamment de son dit Vatican II – L'histoire d'un manque d'escalier et un faux fuyant ! – nous rappelons ce que nous avons lu plus haut : **L'église n'est plus affectée au culte catholique**] ; l'Église, 'grâce' à Léon XIII notamment !

Quoi ?, l'État serait responsable de la dégradation de cette église du Bon-Pasteur, alors que partout c'est cette dite Église qui abandonne, brade ou donne tous ses biens :

→ comme salle d'exposition en ce cas de l'église du Bon-Pasteur.

→ comme mosquée 'à nos frères musulmans' pour qu'ils y prient leur faux Dieu.

→ etc., etc., etc !

Oui ! Contre-Info et Cie, l'Église, qui va ruinée en beaucoup de lieux par la mauvaise vie des prêtres ; car ce sont eux qui la perdent et qui la ruinent, est La première et très unique responsable, avec sa cohorte de pervers, les **cloaques d'impureté**, des dégradations de cette église du Bon-Pasteur, et non l'État !

2.A.3.E - **ET VOUS, VOUS DITES QUE L'ÉTAT FERME LES YEUX SUR CES PROFANATIONS !**

Vous avez écrit que L'Etat est coupable de laisser les églises

à l'abandon, coupable de fermer les yeux sur les **profanations**.

*Qui a donné cette église [au fait était-elle sécularisée, car ceci change quelque peu le raisonnement !] afin qu'elle puisse être transformée en **salle d'exposition** par l'Ecole des Beaux-Arts, et ainsi donc qu'elle puisse être profanée, surtout sachant le genre de perversions qu'on y expose !*

L'église du Bon-Pasteur profanée ?, oui, par pour le moins la main de pervers de Léon XIII !

2.A.4 -

LÉON XIII COUPABLE ?, OUI...

... certes, mais aussi ses prédécesseurs qui refusèrent de monter une croisade contre les gouvernements de Satan qui commencèrent à s'insinuer dans nos sociétés afin de les gangrener, ce en s'accommodant lâchement de ladite révolution française, en pactisant donc avec elle !

*Ils, ces ecclésiastiques, qui installèrent en nos Familles lors du Concile de Trente (11 novembre 1563), les sapes nécessaires à sa captation et finalement à sa future destruction par notamment l'agrément de la **séparation de corps*** !, ce en désobéissant frontalement à l'ordre de NSJC qui a dit :*

→ selon Saint Marc : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare donc pas.¹⁶

→ selon Saint Mathieu : Que l'homme ne sépare donc pas ce que Dieu a uni.¹⁷

***Concile de Trente** (CT) qui eut aussi le culot d'anathématiser ceux qui, comme nous ici !, nient l'origine évangélique du sacrement [de Mariage]¹⁸ ! (SM), alors que Léon XIII (eh oui !, même les démons énoncent parfois la Vérité...) a rappelé que :*

16 - Parole de Notre Seigneur Jésus-Christ. Évangile selon saint Marc ~ Chapitre 10, 9. Nouveau Testament page [Livres & sources](#)

17 - Parole de Notre Seigneur Jésus-Christ. Évangile selon saint Mathieu ~ Chapitre 19, 6. Nouveau Testament page [Livres & sources](#)

18 - Voir notamment :

<http://leon.pailot.pagesperso-orange.fr/ma6.htm>

D'autres adresses répètent cela inlassablement...

C'est pour cela qu'**Innocent III** (c. 8 de divort.) et **Honorius III** (c. 11 de transact.), Nos Prédécesseurs, ont pu affirmer sans témérité et avec raison que le sacrement du mariage existe parmi les fidèles et parmi les infidèles.¹⁹

Voir : DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4K3, Léon XIII : Mariage naturel ou religieux, même Sacrement !

→ Si comme le dit le CT le SM est d'origine évangélique, c'est donc qu'il fut institué par NSJC !, alors :

1 - où a-t-Il été institué ?, et de par pitié, ne venez pas avec la rengaine des noces de Cana où NSJC ne fut qu'invité et spectateur !

2 - quand a-t-Il été institué ?

3 - par quel acte fondateur ?, idem, ne venez pas non plus, comme certains petits comiques le firent bien puérilement auprès de nous, avec le miracle de NSJC qui produisit en effet du vin à partir d'eau !, mais non un Sacrement de Mariage !

→ De plus, qu'en est-il des Mariages mixtes acceptés par l'Église s'ils sont fait devant Elle comme Elle le demande en Ses cas de dispense :

1 - seul le Catholique a reçu le SM ?, et alors Celui-ci unit le fidèle à quoi, à qui ?

2 - le fidèle et l'infidèle Le reçoivent, alors l'Église dispense donc Ses Sacrements à des infidèles, et donc point besoin de faire partie de l'Église pour recevoir les Sacrements !

→ Mais, comme le confirment **Innocent III** et **Honorius III**, et comme vient de nous le rappeler **Léon XIII**, si le sacrement du mariage existe parmi les fidèles et parmi les infidèles, alors, et ce suivi de notre réponse :

1 - par qui a-t-Il été institué ?, par le Seigneur Dieu, Dieu le Père !

19 - DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4K3, Léon XIII : Mariage naturel ou religieux, même Sacrement !

2 - quand a-t-Il été institué ?, en l'Éden !

3 - par quel acte fondateur ?, en unissant Ève à Adam !, attention : et non l'inverse !

Approfondir : Et non l'inverse, lisez : DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point AII, Qui prend, qui est pris, qui porte l'anneau nuptial ?

Nous qui donnons la réponse à la question : **qui a institué le SM, et donc est-Il un Sacrement de l'Église catholique ?** [nous parlons bien de la génération du SM, mais non d'une incorporation n'impliquant donc point une exclusivité !], nous attendons toujours le premier fanfaron qui s'aventurerait à nous prouver que le SM fut institué par NJSC et non par Dieu le Père !, et qui donc ainsi n'appartiendrait qu'à l'Église catholique !

Par contre ce que nous disons dans tous nos documents : l'Église ne pouvait qu'en être le **Champion*** de Sa défense, ce sans monopole aucun, sans captation ou manipulation aucune (**séparation de corps** particulièrement !) !

Vous vous sentez une âme de contradicteur ?, ou, devrions-nous dire de suicidaire, alors prudemment, avant d'essayer de nous contredire, lisez bien ceci : DP-10, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (I) ; point DP-10.B, **Non non, je ne divorce pas, je me sépare !** ; et DP-10.C, **L'Église catholique et ladite séparation matrimoniale...**

Nous serions anathématisés par le Concile de Trente !

Vous êtes bons Catholiques ?, et donc vous vous dites scandalisés par ce que nous écrivons ?, alors lisez urgemment, après le renvoi précédent, tout le point suivant où nous posons la question : « **que penseriez-vous si l'Église déclarait anathème ceux qui contredirait un dogme énoncé ainsi : le jour est le moment où le soleil n'éclaire plus la terre ; et que la nuit est le moment où l'on y voit parce que le soleil nous prodiguerait ses rayons !** »

Pour avoir la réponse, lisez tout DP-04K, L'Église

catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

2.A.5 - CONCLUONS POUR L'INSTANT.
--

Nous espérons sincèrement vous avoir aidés par ce texte, que nous pouvons développer selon votre honnête demande.

Cher(s) Administrateur(s) et collaborateurs de Contre-info.-com, que le Bon Dieu vous bénisse tous, vous et toutes vos Maisons.

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*

