

***RESTAURATION DE LA
FAMILLE PAR L'AUTORITÉ ;
DE L'ÉPOUX, DU PÈRE.***

~

RECUEIL DE NOUVELLES

ANNÉE 2011

**ŒUVRE POUR LA RESTAURATION DE LA FAMILLE
PAR L'AUTORITÉ, DE L'ÉPOUX, DU PÈRE.**

(Œ. R. F. A. E. P.)

~

**PULVÉRISATION D'ESCROQUERIES EN LA FAMILLE,
RÉCENTES ET PARTICULIÈREMENT MALICIEUSES**

~

NOTRE SITE : [RESTAURATION DE LA FAMILLE PAR L'AUTORITÉ.](#)

~

0- NOUVELLES DU SITE RESTAURATION DE LA FAMILLE PAR L'AUTORITÉ.

0.A.1.A - PRÉLIMINAIRE À TOUS NOS DOCUMENTS :

*Vous trouverez le préliminaire à tous nos documents (manu-
tention, renvois, astérisques, etc.) ici : [[Lisez-moi](#)]*

0.A.1.B - COMPILATION DES NOUVELLES ('CN') DE 2011

1^{ère} colonne : parution, première en premier.

2^{ème} colonne : fraîcheur, dernière en premier.

Inscrit ainsi : référence document, page, titre...

CN-2011-1.....5 Les Intransigeants : Nos posi- tions éditoriales vis-à-vis de l'islam	CN-2011-8.....117 L'Époux-Père commence par se réformer, puis, réforme humblement Sa Maison, et Dieu donnera la Vic- toire !
CN-2011-2.....17 Site 'Réponses catholiques' – Vous avez dit réponses catholiques ! ?, vérifions cela ensemble...	CN-2011-7.....89 Féministes du Salon Beige ! « Affaire Ligonnières : la piste du martyr », oui, certes, de Xavier, l'Époux et Père !
CN-2011-3.....29 Jeanne Smits !, c'est le propre d'une femme, lorsqu'elle se dispute avec un Homme, de perdre courage et de prendre la fuite !	CN-2011-6.....83 L'incroyable hypocrisie de l'ab- bé Régis de Cacqueray, Supérieur du District de France de la FSSPX..., et de ses complices...

CN-2011-4.....31 Jeanne Smits !, c'est le propre d'une femme, lorsqu'elle se dispute avec un Homme, de perdre courage et de prendre la fuite ! (Complété)	CN-2011-5.....55 Site 'Réponses catholiques' – Vous persistez à vous prétendre catholiques !, alors poursuivons...
CN-2011-5.....55 Site 'Réponses catholiques' – Vous persistez à vous prétendre catholiques !, alors poursuivons...	CN-2011-4.....31 Jeanne Smits !, c'est le propre d'une femme, lorsqu'elle se dispute avec un Homme, de perdre courage et de prendre la fuite ! (Complété)
CN-2011-6.....83 L'incroyable hypocrisie de l'abbé Régis de Cacqueray, Supérieur du District de France de la FSSPX..., et de ses complices...	CN-2011-3.....29 Jeanne Smits !, c'est le propre d'une femme, lorsqu'elle se dispute avec un Homme, de perdre courage et de prendre la fuite !
CN-2011-7.....89 Féministes du Salon Beige ! « Affaire Ligonnès : la piste du martyr », oui, certes, de Xavier, l'Époux et Père !	CN-2011-2.....17 Site 'Réponses catholiques' – Vous avez dit réponses catholiques ! ?, vérifions cela ensemble...
CN-2011-8.....117 L'Époux-Père commence par se réformer, puis, réforme humblement Sa Maison, et Dieu donnera la Victoire !	CN-2011-1.....5 Les Intransigeants : Nos positions éditoriales vis-à-vis de l'islam

1- LES INTRANSIGEANTS : NOS POSITIONS ÉDITORIALES VIS-À-VIS DE L'ISLAM

CN-2011-1 - du 25.01.2011¹, PDF : [ND](#), Actualisé : ven. 11 avr. 2014, 10.02.

*Publié en la Conversion de Saint Paul,
Apôtre et Martyr, le mardi 25 janvier 2011.*

*C'est avec grand plaisir que nous, Catholiques, et rien que
Catholiques, relayons un article que le site **Les Intransigeants**^{*,*}
vient de publier...*

Table de cette nouvelle, CN-2011-...

1- Les Intransigeants : Nos positions éditoriales vis-à-vis de l'islam

1.A- Un correctif quant-à l'Église catholique.

1.A.1- Plus particulièrement quant-à la FSSPX, à ladite Tradition

1.B- Accord complet quant-au monde musulman

1.C- Voici l'article en question

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2011/01/cn-2011-01-les-intransigeants-nos.html>

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants, veuillez lire : Nos documents comportent des astérisques '*'...

1.A- **UN CORRECTIF QUANT-À L'ÉGLISE
CATHOLIQUE.**

Avant de vous livrer cet article nous désirons apporter un correctif quant-à l'Église catholique.

Voici un passage qui résume toute l'errance de ce site pour- tant si 'bien intentionné' : Pour commencer, penchons nous tout d'abord sur la situation des Catholiques... Aujourd'hui, l'Eglise est contaminée par la somme de toute les hérésie...

Non, aujourd'hui, l'Église catholique n'est pas contami- née !, Elle est totalement éclipsée, et certainement, l'on ne doit pas La chercher où elle semble être, à ceux qui refusent de voir, depuis ledit Vatican II : à Rome !, avec la fripouille en chef sur le trône de Saint Pierre usurpé : ledit Benoît XVI.

Par contre, bien effectivement, l'Église catholique, donc La vraie, Celle qui est éclipsée, est contaminée, mais non point aujourd'hui, mais depuis plus de 500 ans !

(Re)Voyez ND :

→ DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point DP-9C, Les mauvais prêtres, accablante majorité avant Vatican II...

→ DP-4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

→ CN-2009-05, 2000 ans de complots contre l'Église.

1.A.1- **PLUS PARTICULIÈREMENT QUANT-À LA FSSPX,
À LADITE TRADITION**

Et, très certainement l'on ne peut espérer la trouver, d'une certaine façon encore moins que nulle part ailleurs, en ladite Tradition !, par ex. en les cloaques d'impureté de ladite Fraternité Sacerdotale Saint Pie X (FSSPX)

Pour développement, veuillez rechercher en nos documents, entre autres : cloaque, d'impureté, Rome, éclipsée, GFGM,

2000 ans, et son contraire, contradiction, libéral, bien intentionné, féminis (*pour féminisé, féminisme, etc.*), Tradition, Trahition, wagon, précipice, Williamson...

(Re)Voyez ND : DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point DP-9D, Les mauvais prêtres, accablante majorité dans la 'tradition'.

1.B -

**ACCORD COMPLET QUANT-AU MONDE
MUSULMAN**

Nous faisons nôtre toute leur analyse, pour vous en convaincre, veuillez rechercher en nos documents, entre autres : musulman, islam, moyen-âge, Rivarol, taliban, cogneur, Akim, voilée, piscine, enfermée, Sarko, invasion, envahisseur, étranger, bantou...

1.C -

VOICI L'ARTICLE EN QUESTION

Voici maintenant la retranscription de cet article du site Les intransigeants :

Nos positions éditoriales vis-à-vis de l'islam

A l'heure actuelle, nous entendons tout et n'importe quoi sur le monde islamique, en particulier sur base d'arguments non-Catholiques... Il importe donc de rappeler la ligne éditoriale des Intransigeants à propos de l'islam, d'autant plus que cette question est devenue incontournable (choc des civilisations voulu)...

Les lecteurs musulmans (nous en avons quelques-uns) sauront comprendre que nous ne mettons pas notre religion sur le même pied d'égalité que les autres croyances. Il va sans dire qu'en tant que Catholiques, ce serait de l'apostasie que de relativiser notre Foi et de dire que toutes les "religions" se valent...

Pour commencer, penchons nous tout d'abord sur la situation des Catholiques... Aujourd'hui, l'Eglise est contaminée par la somme de toute les hérésie : le libéralisme, à l'image de toute la société occidentale. C'est hérésie extrêmement grave, mainte fois condamnée par la papauté sub-Vatican II, s'attaque directement au Premier Commandement de Dieu... Pour bien comprendre dans quelle société nous vivons, le paradigme du monde occidental auquel Rome n'a malheureusement pas échappé, Don Félix Sarda y Salvany donne une définition exacte du libéralisme dans son ouvrage *Le libéralisme est un péché* (19ème siècle) :

« Dans l'ordre des idées, le libéralisme est l'ensemble de ce que l'on appelle principes libéraux, avec les conséquences qui en découlent logiquement. Les principes libéraux sont : la souveraineté absolue de l'individu, dans une entière indépendance de Dieu et de son autorité ; la souveraineté absolue de la société, dans une entière indépendance de ce qui ne procède pas

d'elle-même ; la souveraineté nationale, c'est-à-dire le droit reconnu au peuple de faire des lois et de se gouverner, dans l'indépendance absolue de tout autre critère que celui de sa propre volonté exprimée d'abord par le suffrage et ensuite par la majorité parlementaire ; la liberté de penser sans aucun frein, ni en politique, ni en morale, ni en religion ; la liberté de la presse, absolue ou insuffisamment limitée, et la liberté d'association toute aussi étendue.

« Tels sont les principes libéraux dans leur radicalisme le plus cru.

« Leur fond commun est le rationalisme individuel, le rationalisme politique et le rationalisme social, d'où découlent et dérivent : la liberté des cultes, plus ou moins restreinte ; la suprématie de l'État dans ses rapports avec l'Église ; l'enseignement laïque ou indépendant, n'ayant aucun lien avec la religion ; le mariage légitimé et sanctionné par l'intervention unique de l'État. Son dernier mot, celui qui en est le résumé et la synthèse, c'est la sécularisation, c'est-à-dire la non-intervention de la religion dans les actes de la vie publique, quels qu'ils soient, véritable athéisme social qui est la dernière conséquence du libéralisme. »

Le moins que l'on puisse dire, c'est que nos sociétés n'ont absolument plus rien de Chrétien, tous les principes de la Chrétienté ont été inversés... C'est d'autant plus malheureux que les Catholiques sincères (pratiquants) qui restent en France sont contaminés par cette philosophie répugnante, à l'instar de toutes les mouvances politiques... Il n'y a que les fidèles de la Tradition à se rendre compte de ces problèmes, plus spécifiquement ceux de la Fraternité Saint Pie X qui ne lésine pas à miser sur une formation allant totalement à l'encontre de l'esprit libéral et satanique du concile Vatican II (et encore, tout n'est pas parfait, il faut de la bonne volonté)... Les gens ont totalement rejeté Dieu.

L'Europe refuse Dieu ? Dieu punit l'Europe. Cette Europe qui ne fait plus d'enfants et qui se vautre dans la débauche subit une Justice Immanente : une présence islamique ostenta-

toire sur son sol. Une conséquence logique et prévisible depuis des décennies... Pour n'importe quel Français ou Européen ayant un minimum de bon sens naturel, au détriment des idéologies républicaines dominantes, cette submersion de population et ostentation religieuse sans lien avec notre histoire est extrêmement dérangeante. Les gens qui pensent un minimum "normalement" ont la légitime impression qu'on leur vole littéralement une part de leur patrimoine et de leur héritage. Il faut vraiment être un imbécile ou un imposteur pour ne pas accepter de comprendre cela...

Ceci dit, est-ce que cela fait des immigrés musulmans des fous d'Allah qui, couteau en bouche, rêvent de nous égorger et se faire exploser sur les marchés ? Ou ne seraient-ils pas plutôt des éléments instrumentalisés ? Certaines réalités importantes sont à prendre en compte sur ce phénomène de l'immigration massive doublée d'un islam ostentatoire, et nous nous adressons particulièrement aux lecteurs Chrétiens... Voici notre raisonnement qui détermine notre ligne éditoriale en la matière :

- Ils ne sont pas venus ici tous seuls, c'est le pouvoir qui leur a ouvert grand la porte. Ces populations représentent une main d'œuvre facile pour le patronat cosmopolite, aident à baisser les salaires et à augmenter le taux de chômage... Intéressant. L'instabilité et l'insécurité que provoquent de facto les tensions multiculturelles sont toujours également les bienvenues d'un point de vue électoral. C'est grâce à cela que le juif intégriste Nicolas Sarkozy a été élu. Vous avez vu du changement dans la sécurité ? Il n'y a jamais eu autant de problèmes à ce niveau en France et le pouvoir politique et médiatique (qui invitent à la haine de la France, à la sous-culture "gangster" américaine via le rap et les films etc...) n'y sont pas pour rien non plus...

- Quoiqu'en disent certains lobbys, avez-vous remarqué que les musulmans représentent la seule grande communauté non-Catholique à ne pas s'être attaqué aux Chrétiens en France ? Sur cinquante années de présence sur notre territoire, tout le monde s'est attaqué à nous sauf eux... Féministes, extrémistes sodomites, sionistes, communistes, néopaïens (nouvelle

droite...), libéraux, anarchistes, satanistes (!),... et même certains “Catholiques” eux-même (modernistes) s’attaquent aux Catholiques ! Dans les paroles, les protestants et les orthodoxes sont par ailleurs plus violents que les autres religions à notre égard (haine de l’Eglise incroyable)... Il n’y a visiblement que les musulmans à laisser les Chrétiens tranquilles en France, mais pourtant certains néoconservateurs prétendent “Chrétiens” ne s’attaquent qu’à eux... C’est insensé.

- 99,9% des arguments anti-musulmans que nous entendons tous les jours sont erronés car modernes et libéraux. Du coup, la plupart des attaques anti-musulmanes sont en réalité anti-catholiques... Exemples : ils veulent convertir le monde (pourquoi, “contrairement aux Chrétiens” ?)... Ils voilent leurs femmes (relisez les Epîtres de Saint Paul sur la question du voile)... Ils font la guerre sainte (relire la notion de Guerre Sainte lancée par Saint Augustin, Père fondateur de l’Eglise... cela vient de chez nous !)... Ils se soumettent à Allah (certes, nous n’avons pas le même Dieu, mais les Chrétiens ne sont pas censés se soumettre à la volonté de Dieu ?)... Ils refusent les Droits de l’homme (tout comme n’importe quel Catholique un minimum bien formé !)... Bref, tous ces arguments n’ont rien à voir avec la doctrine Catholique et, pire, s’y opposent ! Des arguments valables seraient par exemple leur conception du Paradis (vierges et alcool à gogo, c’est à dire le droit de pécher), l’omniprésence du droit (dont la Chrétienté s’est toujours méfiée), polygamie, divorce, du martyr (kamikazes = suicide, etc...), la conception erronée de la notion de Trinité (comme quoi les Chrétiens seraient des polythéistes “associa-teurs”)... etc... Sans parler de tous les petits “détails” essentiels qui diffèrent de nous... Or, tout le monde voudrait nous faire croire que notre problème avec les musulmans relèverait de nos différends liés aux droits de l’homme, comme si les Catholiques étaient censés croire en ces bêtises...

- Avant, dans les médias, tout le monde les trouvait sympa... Subitement, depuis la seconde intifada, ils le sont de moins en moins... Cela pose des questions... Surtout quand on sait qui a

toujours favorisé le “camp musulman” durant les dernières guerres sur le territoire européen (Bosnie, Kosovo, Tchétchénie)... Les juifs intégristes ne rejettent l'islam que quand cela les arrange.

- D'un point de vue strictement doctrinal et philosophique, ils sont plus proches de nous que nos ennemis protestants car les musulmans, eux au moins, ne sont pas libéraux (le libéralisme découlant de la révolution protestante avec les notions de libre-pensée, libre-interprétation, etc...). Nous nous plaisons donc à regarder ce qu'ils ont conservé de traditionnellement vrai dans leurs croyances (puisque'ils ont repris beaucoup d'éléments du catholicisme), ce que même nos frères modernes en “Chrétienté” ont rejeté...

Les différences que nous avons avec les musulmans ne manquent pas, certes, mais pendant que eux défendent intégralement leurs croyances, bon nombre de nos Prêtres modernes n'osent plus défendre la Vérité Catholique de peur de choquer... Pire encore, une bonne partie d'entre eux ont une formation qui relève plus du spectacle et des “bons sentiments” que de la Vérité...

Alors, franchement, avant de regarder la paille qui est dans l'œil des musulmans, il faudrait peut-être d'abord songer à virer la poutre qui se trouve devant nos yeux !

Si ce n'est pas encore assez clair, nous allons donc être beaucoup plus explicites :

- Si nous avons plus d'estime pour le monde islamique traditionnel que pour le monde OGZidental libéral, la réponse est oui, clairement.

- Si nous préférons de loin Mahmoud Ahmadinejad à la pouffiasse de Sarah Palin, la réponse est oui, clairement.

- Si nous préférons le voile à la mini-jupe, la réponse est oui, clairement.

- Si nous préférons écouter les discours des activistes de Forsane Alizza (qui ne sont pourtant pas nos amis) à ceux des racailles laïcardes des Assises contre l'islamisation, la réponse est oui, clairement : on s'ennuie moins !

- Si nous préférons la religion islamique à la religion Catholique, la réponse est non, clairement, plutôt mourir. Nous apprécions chez les musulmans leurs comportements traditionnels quand ils sont similaires à ceux que nous pouvions retrouver dans la Chrétienté et que nos “Catholiques” contemporains ont malheureusement rejeté. Il est vrai qu’à l’heure actuelle l’Eglise conciliaire préfère parler de droits de l’homme que du Salut des âmes, qu’on ne vienne pas nous dire qu’il n’y a pas un problème ! Mais nous ne croyons pas en l’islam et si nous y croyions, alors nous serions musulmans... mais ce n’est pas le cas et ce ne sera jamais le cas (Dieu nous en préserve). Notre conversion par la Divine Grâce de Dieu se précède d’une adhésion intellectuelle très réfléchie à la Vérité du Catholicisme, religion de la Raison et non pas du “livre”. C’est comme cela que nous le concevons.

Conclusion : certes, la présence d’un islam ostentatoire est naturellement dérangeante ! Mais ce n’est que justice immanente ! Il y a, à l’heure actuelle, des choses bien plus graves dans nos sociétés... Si nous ne sommes pas capables de redevenir Chrétiens et nous complaire dans l’hédonisme marchand, que pouvons-nous y faire ? Le plus gros soucis des Catholiques français est et restera la gueuse qui les empoisonne depuis deux siècles, rien d’autre !

Une contre-révolution, tant au niveau temporel que spirituel (l’Eglise), renverserait cette triste situation... Il faut que la France redevienne 100% Chrétienne... Nous endiguerions la liberté religieuse pour la remplacer par la tolérance religieuse (rejetée par Vatican II) afin de garantir le Bien Commun. Au vu de la conjoncture historique, ce serait la chose la plus sage à faire. Les religions non-Catholiques devraient alors se faire plus discrètes et éviter tout prosélytisme sous peine de graves sanctions. Il va sans dire que les populations musulmanes préféreront toujours cela à une république laïque et malsaine qui incitent leurs enfants à se dévergondier (sexe, drogue, rejet de l’autorité et autres inversions des valeurs...)... Les personnes qui y trouveraient à redire serait chaleureusement invitées à

partir, par la force si nécessaire.

Ainsi, les choses seront claires pour tout le monde.

Oremus... (24 janvier 2011)²



2 - source : <http://www.intransigeants.com/2011/01/nos-positions-editoriales-vis-a-vis-de-lislam>

**2- SITE ‘RÉPONSES CATHOLIQUES’ – VOUS AVEZ
DIT RÉPONSES CATHOLIQUES !?, VÉRIFIONS CELA
ENSEMBLE...**

CN-2011-2 - du 31.01.2011¹, PDF : [ND](#). Actualisé : ven. 11 avr. 2014, 10.02.

*Publié en la Saint Jean Bosco,
le lundi 31 janvier 2011,
cette nouvelle Lui est confiée.*

Table de cette nouvelle, CN-2011-...

**2- Site ‘Réponses catholiques’ – Vous avez dit réponses
catholiques !?, vérifions cela ensemble...**

2.A- Genèse d’une dispute

2.A.1.A- Qu’est-ce qu’une dispute ?

2.A.1.B- Présentation du site Réponses catholiques

2.A.1.C- Une question simple intéressant aussi les Catholiques

2.B- Étape II, ladite réponse à la question

2.B.1.A- Une réponse simple ?, non, une réponse maline !

2.B.1.B- Pourquoi disions-nous une réponse maline ?

2.B.1.C- Oui, oui ; Non, non ; car ce qu’on y ajoute vient du mal.

2.C- Étape III, notre seconde question

2.D- Étape IV, Nous n’abandonnons pas !

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2011/01/cn-2011-02-site-reponses-catholiques.html>

2.D.1.A - *Soit incapable de répondre*

2.D.1.B - *Soit ayant peur de témoigner*

2.D.1.C - *Soit quoi alors ?!*

2.D.2 - Concluons cette triste affaire, pour l'instant !

2.D.3 - Veuillez lire la suite de cette affaire...

2.A -

GENÈSE D'UNE DISPUTE

2.A.1.A - QU'EST-CE QU'UNE DISPUTE ?

*Voici la définition que nous donnons et rappelons, comme vous le verrez ensuite, à Réponses catholiques, au mot : **dispute**.*

-📖- Dispute : **A.**– *Didact.*, domaine de l'*activité intellectuelle*. Échange d'arguments contradictoires sur un sujet donné. *Disputes scolastiques, théologiques.* (Cf. *disputer* ex. 1).

SYNT. Disputes d'école, de Sorbonne; disputes publiques; assister, être convié à une dispute; ouvrir, soutenir une dispute.²

2.A.1.B - PRÉSENTATION DU SITE RÉPONSES CATHOLIQUES

Le site E-Deo, voici peu, le 7 janvier il nous semble, faisait la promotion d'un 'petit nouveau' ainsi :*

Réponses catholiques... à TOUTES vos questions !

Un petit nouveau vient d'arriver sur la toile, Réponses catholiques, qu'anime l'abbé Hervé Courcelle Labrousse. Ce bon prêtre s'adresse aux catholiques pratiquants, catholiques de tradition, agnostiques, athées, musulmans... qui souhaitent en savoir plus sur l'Eglise catholique, Jésus-Christ, la morale chrétienne... Les réponses sont simples et accessibles à tous, le blog est joliment illustré : vous n'avez plus d'excuses pour ne pas vous renseigner sur la religion qui fut sans doute celle de vos Pères, la seule vraie religion !

2.A.1.C - UNE QUESTION SIMPLE INTÉRESSANT AUSSI LES CATHOLIQUES

Proposant, à une question une réponse simple, et catholique de plus, nous n'hésitâmes point à cliquer sur le lien Poser vos

2 - <http://www.cnrtl.fr/definition/dispute>

** - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants, veuillez lire : Nos documents comportent des astérisques '*'...*

questions.

Et voici donc la question simple demandant une réponse simple que nous posâmes le 8 janvier 2011 09:18 :

Notre question est très simple !, veuillez répondre d'une façon honnête, soit directement:

L'Église catholique permet-Elle, ou peut-Elle permettre, que l'on se sépare (ici nous ne parlons pas de divorce, mais bien de séparation dite de corps) alors que l'on est bien marié ?

Subsidiairement, voici notre site : <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/>

Dans cette attente...

Pour le Vérité,

QJSIOJC

2.B -

ÉTAPE II, LADITE RÉPONSE À LA QUESTION

2.B.1.A - UNE RÉPONSE SIMPLE ?, NON, UNE RÉPONSE MALINE !

La réponse qui fit ce site Réponses catholiques est lisible ici : Les époux catholiques peuvent-ils se séparer ?³

Notre question fut reprise honnêtement comme vous pourrez le constater, en cela, rien à redire.

*Par contre, et que l'on nous contredise en cas d'erreur, la réponse fut bel et bien : **non mais oui** !*

Nous ferons l'impasse sur la débilité visible en ce point (et en d'autres aussi !) : Précisons. Il existe des situations où, objectivement, le conjoint et les enfants sont en danger si la vie commune persiste. Danger moral ou matériel, peu importe. La réfutation de cette escroquerie particulièrement vicieuse, malicieuse, car jouant avec des sentiments, est dans nos documents. Et voulant aller à l'essentiel, nous ne nous disperserons pas ici !

En cettedite réponse voyons le fameux non mais oui :

→ *Le non est visible ici : Après avoir rappelé le **devoir que les époux ont de conserver la vie en commun**. **Donc ne pouvant se séparer** !*

→ *Et le oui, juste derrière : Si l'un des conjoints met en grave danger l'âme ou le corps de l'autre ou des enfants, ou encore si, d'une autre manière, il rend la vie commune trop dure, **il donne à l'autre un motif légitime de se séparer**... » (canon 1153, §2). **Donc pouvant se séparer** !*

Ce pauvre abbé vient bien, de fait, de dire : non mais oui !

*Ainsi : **non** l'on ne peut pas se séparer, **mais oui si...**, est toujours ajouté très hypocritement.*

3 - Ou : <http://reponses-catholiques.fr/?p=103>

2.B.1.B - **POURQUOI DISONS-NOUS UNE RÉPONSE MALINE ?**

-  - Maline : A. – [En parlant d'une pers. ou d'un être surnaturel]

1. Qui est enclin à faire du mal, du tort à autrui.⁴

Les mots : **malin**, **maline**, **malicieux**, etc. ont tous la même racine : **mal** !

Ainsi, le Saint curé d'Ars dit dans ses sermons⁵ par ex. : Cet esprit **malin** lui apparut. Il appelait aussi couramment Lucifer⁶ : le grappin*.

2.B.1.C - **OUI, OUI ; NON, NON ; CAR CE QU'ON Y AJOUTE VIENT DU MAL.**

Et maintenant, voici une parole indiscutable, celle de Notre Seigneur Jésus-Christ (NSJC), au sujet du oui mais non*, ou du non mais oui* : Je suis venu en ce monde pour rendre témoignage de la Vérité⁷. - Celui qui agit selon la vérité vient à la lumière⁸. - Que votre langage soit : Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal⁹.

(Re)Voyez ND : CN-2010-11, [Oui !, nous disons radicalement non à tous les 'oui mais non' !](#)

4 - <http://www.cnrtl.fr/definition/maline>

5 - *Sermons du saint Curé d'Ars : [Livres & sources](#)*

6 - Le Cornu, ou Lucifer ou Satan, ou le Malin, le Malicieux (comme nous l'appelons souvent ici), le Grappin (Nom donné dans de nombreuses régions au démon et plus particulièrement à Lucifer. Le Saint curé d'Ars parlait des tourments que lui procurait le Grappin...), etc.

(Re)Voyez ND : LF-2010-08, [Lettre à nos filles : Oui, la place de la femme est au foyer !](#)

7 - *Math. 18, 37.*

8 - *Jean 3, 21.*

9 - *Math. 5, 37.*

2.C -

ÉTAPE III, NOTRE SECONDE QUESTION

Bien sûr, insatisfaits par cette réponse malicieuse, nous n'en restâmes pas là, et voyant la possibilité de déposer un commentaire en cette page en question, nous le fîmes ainsi le 26 janvier 2011 :

En la Saint Polycarpe

Sieur abbé Hervé Courcelle Labrousse,

Merci d'avoir cru répondre à la question que nous vous avons envoyée, et que vous reprenez bien exactement au début de votre réponse.

Nous ne vous avons pas pris en traître, en effet en ce même message nous avons mis : « Subsidiairement, voici notre site : <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/> »

Cettedite réponse, nous l'avions lue déjà depuis plusieurs jours en effet, et nous allions lui donner une suite !

En tous les cas, nous remarquons votre courage pour partir vaillamment au feu !

Nous n'allons pas abandonner, si cela devait être de votre part, nous poursuivrons en notre site qui se fera de toutes les façons l'écho de cette dispute (dispute, dans le sens chrétien du terme) !

Pour poursuivre, voici donc la question suivante : comme pouvez-vous justifier cette séparation 'autorisée' en certains cas ex-extraordinaire est-il toujours précisé très hypocritement, ou comment l'Église peut-Elle se justifier, alors que Notre Seigneur Jésus-Christ dit : « Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare point. » (Marc 10,9)

(Re)Voyez [ND](#) : DP-10B, Non non, je ne divorce pas, je me sépare !, et DP-10C, L'Église catholique et ladite séparation matrimoniale..., entre autres... !

[ND](#) = [Nos divers documents](#) ou : <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2011/01/nos->

[divers-documents.html](#)

Dans l'attente très intéressée de votre réponse....

Pour la Vérité,

QJSIOJC

PS : Veuillez nous tenir au courant de votre réponse, par tout biais utile.

2.D -

ÉTAPE IV, NOUS N'ABANDONNONS PAS !

Nous disions en ce dernier courrier : Nous n'allons pas abandonner.

Ce message ci-dessus fut envoyé le 26, aussi, constatant que ce jour, le 31 janvier, il n'est toujours pas validé, agréé, nous considérons que nous n'aurons pas de réponse !

Fort est donc de constater que Réponses catholique est incapable de répondre et/ou témoigner !

2.D.1.A - SOIT INCAPABLE DE RÉPONDRE

Voici ce que nous disait NSJC : Je vous donnerai une bouche et une sagesse auxquelles tous vos adversaires ne pourront résister et contredire (Luc 21, 15).

2.D.1.B - SOIT AYANT PEUR DE TÉMOIGNER

Dans ce cas, voici ce que disait aussi NSJC : C'est pourquoi, quiconque Me confessera devant les hommes, Je le confesserai aussi Moi-même devant Mon Père qui est dans les Cieux. Mais quiconque Me reniera devant les hommes, Je le renierai aussi Moi-même devant Mon Père qui est dans les Cieux. Ne pensez pas que Je sois venu apporter la paix sur la terre ; Je ne suis pas venu apporter la paix, mais le glaive.¹⁰

Nous avons le devoir de témoigner, le site dit Réponses catholiques a le devoir, le cas échéant, de nous détromper !, et surtout de nous empêcher de tromper !

2.D.1.C - SOIT QUOI ALORS ?!

Ne voulant pas être acculé au fond de leur incapacité à maintenir le oui mais non, cet abbé a préféré fuir lâchement !

Oui bien vraiment : Ô Messieurs et mes frères, que nous devons bien prier Dieu pour cela, et faire quelque effort pour ce grand besoin de l'Église, qui va ruinée en beaucoup de lieux

10 - Mat. 9, 32-34.

par la mauvaise vie des prêtres ; car ce sont eux qui la perdent et qui la ruinent ; et il n'est que trop vrai que la dépravation de l'état ecclésiastique est la cause principale de la ruine de l'Église de Dieu. J'étais, ces jours passés, dans une assemblée, où il y avait sept prélats, lesquels, faisant réflexion sur les désordres qui se voient dans l'Église, disaient hautement que c'étaient les ecclésiastiques qui en étaient la principale cause.¹¹

(Re)Voyez ND : principalement :

→ DP-10, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (I) ; point DP-10B, Non non, je ne divorce pas, je me sépare !

→ *Idem ; point DP-10C, L'Église catholique et ladite séparation matrimoniale..., entre autres... !*

→ DP-4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

→ LF-2010-09, Lettre à nos filles : Dame Isabelle, oui, la religion est une affaire d'Hommes !

2.D.2 - CONCLUONS CETTE TRISTE AFFAIRE, POUR L'INSTANT !

Oui !, cet abbé est bel et bien un cloaque d'impureté* !

Non !, ce site dit Réponses catholiques n'est nullement Chrétien, nullement Catholique, même carrément antinaturel !, en effet le Sacrement de Mariage n'appartient pas à l'Église catholique, mais relève de la Loi naturelle, Il appartient au Seigneur Dieu, d'où la parole de NSJC : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare point.¹²

Si !, cet abbé devait se ressaisir, nous l'accueillerons avec charité (à tout pécheur miséricorde !), et alors, nous poursuivrons cette dispute jusqu'à son terme : l'éclatement de la Véri-

11 - (Re)Voyez ND : DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point DP-9C7, ±1655 - Saint Vincent parle des mauvais prêtres.

12 - *Marc 10,9*

té¹³ !

2.D.3 -

VEUILLEZ LIRE LA SUITE DE CETTE AFFAIRE...

Vous trouverez la suite de cette affaire (doc. CN-2011-05) :

→ si vous êtes sur le pdf, cliquez ici : [Site 'Réponses catholiques'](#) – Vous persistez à vous prétendre catholiques !, alors poursuivons...

→ si vous êtes sur le site, cliquez ici : [Site 'Réponses catholiques'](#) – Vous persistez à vous prétendre catholiques !, alors poursuivons...



13 - Pour l'utilisation de ce terme, recherchez sur internet : éclatement de la vérité.

**3- JEANNE SMITS !, C'EST LE PROPRE D'UNE
FEMME, LORSQU'ELLE SE DISPUTE AVEC UN
HOMME, DE PERDRE COURAGE ET DE PRENDRE LA
FUITE !**

CN-2011-3 - du 07.02.2011¹. PDF : [ND](#). Actualisé : ven. 11 avr. 2014, 10.02.

*Publié en la Saint Romuald, Abbé,
le lundi 7 février 2011,
cette nouvelle Lui est confiée !*

*Cette nouvelle est supprimée, et remplacée par la suivante
qui a reçu une importante ajoute : [CN-2011-04, Jeanne Smits !,
c'est le propre d'une femme, lorsqu'elle se dispute avec un
Homme, de perdre courage et de prendre la fuite ! \(Complété\)](#)
Merci pour votre compréhension...*



¹ - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2011/02/cn-2011-03-jeanne-smits-cest-le-propre.html>

**4- JEANNE SMITS !, c'est le propre d'une
FEMME, LORSQU'ELLE SE DISPUTE AVEC UN
HOMME, DE PERDRE COURAGE ET DE PRENDRE LA
FUITE ! (COMPLÉTÉ)**

CN-2011-4 - du 08.02.2011¹. PDF : [ND](#). Actualisé : ven. 11 avr. 2014, 10.02.

Cette nouvelle remplace, ...

... sans la diminuer, mais en l'augmentant considérablement (nous avons aussi corrigé quelques fautes d'orthographe), la précédente : CN-2011-3, Jeanne Smits !, c'est le propre d'une femme, lorsqu'elle se dispute avec un Homme, de perdre courage et de prendre la fuite !

Ceci est visible au point ajouté : 4.E, Vous avez dit, Jeanne Smits : Votre "courageux" anonymat

Table de cette nouvelle, CN-2011-...

4- Jeanne Smits !, c'est le propre d'une femme, lorsqu'elle se dispute avec un Homme, de perdre courage et de prendre la fuite ! (Complété)

4.A- Nous lui avons montré un visage ferme !, et, glapissant, elle a fui...

4.B- Genèse d'une nouvelle dispute

¹ - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2011/02/cn-2011-04-jeanne-smits-cest-le-propre.html>

4.C - Voici l'enchaînement des commentaires.

4.C.1.A - 1) Pour l' [CERFAEP](#) : QJSIOJC a dit...

4.C.1.B - 2) Jeanne Smits a dit...

4.C.1.C - 3) Pour l' [CERFAEP](#) : QJSIOJC a dit...

4.C.1.D - 4) Jeanne Smits a dit...

4.D - Et là, Jeanne Smits détala, prit la fuite...

4.D.1 - Jeanne Smits : Et puisque vous me disqualifiez d'emblée

4.D.1.A - Encore aurait-il fallu que vous fussiez qualifiée !

4.D.1.B - C'est vous, qui vous êtes vous-même disqualifiée de votre qualité de servante

4.D.1.C - Et trouvant cela trop peu, vous continuez à vous disqualifier...

4.D.1.D - Où sont vos reconnaissances de vos erreurs ?

4.D.1.E - Au sujet de : Votre "courageux" anonymat

4.D.1.F - Pauvresse, vous avez pris la fuite, parce qu'ayant rien pour contre-dire !

4.D.1.G - Reprenons un passage bien vicieux en votre prose pernicieuse

4.E - Vous avez dit, Jeanne Smits : Votre "courageux" anonymat

4.E.1.A - Au préalable, nous vous proposons de lire ceci :

4.E.2 - Quel est, Jeanne Smits, le sens de l'honneur et de la virilité de votredit Époux ?

4.E.2.A - Votredit Époux !

4.E.2.B - Jeanne Smits, vous dites : Votre "courageux" anonymat !

4.E.2.C - Reprenons : Quel est le sens de l'honneur et de la virilité de votredit Époux ?

4.E.2.D - Pas plus dans la caboche qu'une groupie, qu'une boniche...

4.E.2.E - N'ayant rien à opposer, cette pauvresse, se venge bassement !

4.F - Jeanne Smits !, vous êtes la cause des désordres que vous semblez dénoncer !

4.G - Concluons avec cette pauvresse de Jeanne Smits, pour l'ins-tant !

4.G.1.A - Par contre, certes, il vous est loisible de tenir un site pour perdues comme vous.

4.G.1.B - Si vous deviez répondre sur votre page, tenez-nous en informés !

4.A-

**NOUS LUI AVONS MONTRÉ UN VISAGE
FERME !, ET, GLAPISSANT, ELLE A FUI...**

*En la Saint Jean de Matha, Confesseur,
le mardi 8 février 2011,
cette nouvelle Lui est confiée !*

***Jamais, au grand jamais,
avec une langue de bois !***

Oui !, comme vous allez pouvoir le constater, Jeanne Smits a pris lamentablement la fuite, comme toutes les pauvresses de cet acabit, en effet, notre ennemi ressemble à une femme : il en a la faiblesse et l'opiniâtreté. C'est le propre d'une femme, lorsqu'elle se dispute avec un homme, de perdre courage et de prendre la fuite, aussitôt que celui-ci lui montre un visage ferme ; l'homme, au contraire, commence-t-il à craindre et à reculer, la colère, la vengeance et la férocité de cette femme s'accroissent et n'ont plus de mesure.²*

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants, veuillez lire : Nos documents comportent des astérisques '*'...

2 - Règles du discernement des esprits, 1re semaine, 12e règle. Cité par : « Le combat de la pureté. - 1876 Georg Hoornaert ».

(Re)Voyez ND : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6F2a, Notre ennemi ressemble à une femme.

4.B-

GENÈSE D'UNE NOUVELLE DISPUTE

Dans la nouvelle précédente, nous vous avons fait part d'une dispute³, en voici une autre tirée du même tonneau à malices...*

Voyant des erreurs, et ce très couramment, dans le site tenu par une pauvre qui pontifie* scandaleusement et continuellement auprès dedit Homme, et la voyant parler de ce qu'elle croit connaître, de divorce, et, nous, ne voulant surtout pas opprimer la Vérité, en effet, l'erreur à laquelle on ne résiste pas, on l'approuve, et la vérité que l'on ne sert pas on l'opprime⁴, nous mîmes un commentaire sur son site...*

***Je vous donnerai
une bouche et une sagesse
auxquelles tous vos adversaires
ne pourront résister et contredire.***

... a dit Notre Seigneur Jésus-Christ (NSJC) (Luc 21, 15).

3 - (Re)Voyez ND : CN-2011-02, Site 'Réponses catholiques' – Vous avez dit réponses catholiques !?, vérifions cela ensemble...

4 - (Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7B6b, Si nous ne sommes pas vraiment Intransigeants, nous transigeons !

4.C -

VOICI L'ENCHAÎNEMENT DES COMMENTAIRES.

Comme vous allez le voir tout a commencé par un commentaire déposé par nous sur le site que cette pauvre femme tient.

4.C.1.A - **1) POUR L'ŒFAEP : QJSIOJC A DIT...**

Le premier commentaire déposé⁵ venait donc de nous, en voici la transcription exacte, comme vous pouvez le constater, rien de mordant vis-à-vis du site de Jeanne Smits, rien qu'un simple communiqué :*

Communiqué de l'Œ. R. F. A. E. P.

Si !

Si vraiment, vous voulez découvrir la Vérité quant-à la Famille, quant-au Sacrement de Mariage, quant-au crime incommensurable qu'est la séparation-divorce...

Si vous voulez connaître les gigantesques escroqueries que sont :

- Lesdites femmes battues, opprimées, violentées psychologiquement, violées par l'Époux, etc.

- Ladite appartenance des enfants aux deux conjoints, donc dans les faits qu'à elle, alors qu'ils n'appartiennent, et ce dans le sens le plus exacte du terme, qu'au Père.

- De ladite autorisation de l'Église catholique de se séparer dans certains cas dits extrêmes, est-il toujours ajouté très hypocritement par ces pervers de prêtres (ND de La Salette : les prêtres sont devenus des cloaques d'impureté. Oui, les prêtres demandent vengeance, et la vengeance est suspendue sur leurs têtes.) ; de ladite direction spirituelle de la femme par le prêtre, ce qui est forcément une fornication, un viol et/ou adultère, etc.

- Etc., etc., etc.

5 - <http://leblogdejeannesmits.blogspot.com/2011/02/divorce-et-suicide-un-lien-significatif.html>

Alors..., nous vous proposons de consulter le site de notre Œuvre :

Restauration de la Famille par l'Autorité. Œuvre pour la Restauration de la Famille par l'Autorité ; de l'Époux, du Père. (CERFAEP)

à l'adresse : <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/>

Pour la Vérité,

QJSIOJC

04 février, 2011 10:19

4.C.1.B - **2) JEANNE SMITS A DIT...**

Quelque temps après, nous avons constaté que la Jeanne Smits avait répliqué, en voici la retranscription :

A QJSIOJC

Je connais votre blog et m'étonne que vous réagissiez ici à un texte écrit par une femme. Et que vous m'invitiez à aller visiter le vôtre dont vous interdisez pourtant la lecture aux femmes !

Je regrette que vous ayez de la famille et de la femme une vision si étrange, alors que l'autorité – comme nous l'enseigne Notre Seigneur – est d'abord service. Que notre devoir est d'honorer père ET mère, pas l'un contre l'autre.

Bref, très explicitement, je me désolidarise d'une grande partie de ce qui est exprimé sur votre blog.

04 février, 2011 13:50

4.C.1.C - **3) POUR L'CERFAEP : QJSIOJC A DIT...**

Alors, nous lui avons répondu certes de façon nettement plus directe, parce qu'ayant été mis en cause, ce que nous ne fîmes ; voici :

Jeanne Smits,

Vous connaissez notre site, alors que vous-même dites que nous vous en interdisions l'accès en tant de femmes !, bizarre, bizarre.

Vous dites le connaître !, alors vous auriez dû connaître cette page :

<http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2008/01/vocation-de-ce-site-ce-site-est-en.html>

... et plus particulièrement depuis ce point :

Accueil particulier des femmes

Nos filles,

Ce site était strictement réservé aux Hommes, comme de Droit, mais par nécessité, nous avons modifié cette disposition, veuillez lire en ces deux pages notre justification et nos réserves quant à votre accueil en ce site (lecture et commentaires) :

- [Lettre à nos filles : accueil et vocation, conditions à leur acceptation](#)

- [Lettre à nos filles : accueil et vocation, conditions à leur acceptation - II](#)

Et, que « Bref, très explicitement, je me désolidarise d'une grande partie de ce qui est exprimé sur votre blog. », vous regarde en effet, car c'est vous qui devrez rendre compte pour vous, et non point nous !, au Jugement dernier qui sera sans appel !

En vous désolidarisant de ce que nous rapportons avec que des citations de Saints et de sains Hommes, de saintes femmes, vous vous désolidarisez donc certainement, par exemple, de :

-Saint Paul qui interdit très énergiquement à la femme de dominer de quelque façon que ce soit sur l'Homme.

-Pie XI qui dit que la femme est la servante de son Époux.

-De quantité de Saints qui rappellent que le malheur est rentré dans le monde par la faute de la femme.

-Que chaque fois, nous disons bien chaque fois, que cela de passe mal dans un foyer, c'est de la faute exclusive de la femme qui doit tout supporter (NSJC, Sainte Monique et Saint Augustin, Saint Jean Chrysostome, Abbé Philibert de la FSSPX, etc., etc., etc.)

Et, si nous devons nous être trompés, alors détrompez-

nous !, cela doit être facile, vue que vous vous désolidarisez d'une grande partie de ce qui est exprimé sur notre site !

De grâce !, citez nos raisonnements tordus !, avec plaisir nous vous attendons..., désirant nous convertir !

Et, pour ce qui touche du dépôt d'un commentaire sur votre site, sachez que nous ne faisons qu'utiliser une pauvre femme qui pontifie sur des Hommes, contrairement à ce que commande notre Dieu d'Amour et de Justice, Dieu que vous dites être vôtre.

Si nous avons déposé un message c'est pour tenter d'atteindre des pauvres Hommes que couramment vous trompez, et pour, peut-être, déciller l'une ou l'autre femme qui chercherait véritablement à sortir de ses erreurs, de ce lavage de cerveaux.

Pour la Vérité,

QJSIOJC

PS., si vous deviez répondre sur votre page, tenez-nous en informés !

05 février, 2011 17:10

4.C.1.D - **4) JEANNE SMITS A DIT...**

A QJSIOJC

Le ton de votre commentaire, je crois, se suffit à lui-même.

Votre "courageux" anonymat, qui en dit long sur votre sens de l'honneur et de la virilité, aussi.

Et puisque vous me disqualifiez d'emblée en tant que femme, je crois que la discussion peut s'arrêter là.

06 février, 2011 08:24

4.D - **ET LÀ, JEANNE SMITS DÉTALA, PRIT LA
FUITE...**

4.D.1 - **JEANNE SMITS : ET PUISQUE VOUS ME
DISQUALIFIEZ D'EMBLÉE**

Nous ?, nous vous disqualifions ?, c'est un comble !, où donc cela est visible ?, nous vous attendons avec inquiétude..., pensez donc !

4.D.1.A - **ENCORE AURAIT-IL FALLU QUE VOUS FUSSIEZ
QUALIFIÉE !**

Vous nous dites : Et puisque vous me disqualifiez d'emblée en tant que femme.

Disqualifier, veut bien dire retirer une qualification, n'est-ce pas ?!

Où donc, de par la Volonté divine, ou de par ladite dame nature diraient les essentiellement négationnistes*, avez-vous vu que vous étiez qualifiée pour parler d'égal à égal avec un Homme ?, où, avez-vous vu que vous pouviez vous trouver à la même hauteur que Lui ? Hauteur de mission, hauteur physique, intellectuelle, de force, etc. ?*

Le Seigneur Dieu dans Son infinie Bonté nous vous qualifia point !, sauf en servitude !, et ceci est visible ici :

→ L'homme est l'image et la gloire de Dieu, **tandis** que la femme est la gloire de l'homme.

→ *En effet*, l'homme n'a pas été tiré de la femme, mais bien la femme de l'homme ; *et* l'homme n'a pas été créé à cause de la femme, mais la femme à cause de l'homme (*I Cor., XI, 7-9*).

→ Car c'est pour la consolation de l'homme que la femme a été formée⁶...

6 - (Re)Voyez ND : DP-03, Le Mariage, son origine, sa (suite → 40

→ Je ne permets point à la femme d'enseigner ni de dominer sur l'homme (*I Tim. II, 12*).⁷

Et cette qualification de servante, vous la refusez dans votre révolte émancipatrice, c'est donc bien vous seule qui, comme une grande, vous disqualifiez !

Non serviam !, comme nous allons le développer plus amplement.

**4.D.1.b - C'EST VOUS, QUI VOUS ÊTES VOUS-MÊME
DISQUALIFIÉE DE VOTRE QUALITÉ DE SERVANTE**

*C'est vous, à travers Ève, qui vous êtes vous-même disqualifiée de votre qualité de servante : Mais, si la femme doit être soumise à l'homme comme à son chef naturel, elle lui est assujettie plus strictement encore, en ce que, séduite et l'ayant entraîné au mal, elle a une réparation à lui faire et une punition de son péché à subir*⁸.

Et ainsi, vous donnâtes, à travers Ève, naissance au malheur en ce monde ! (Re)Voyez ND : CN-2010-16, La Paternité Est, éternelle ; la maternité, qu'une fontaine, souvent malicieuse.

*Est-ce nous qui avons dit que vous serez sous la puissance de votre mari, et il vous dominera⁹ ; ou..., le Seigneur Dieu ?
Etc.*

**4.D.1.c - ET TROUVANT CELA TROP PEU, VOUS CONTINUEZ À
VOUS DISQUALIFIER...**

Jeanne Smits !, vous vous disqualifiez vous-même, comme

← début39 Mission divine ; point DP-3.B.10, Homélie sur la Genèse de Saint Jean Chrysostome.

7 - (Re)Voyez ND : DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II) ; point DP-8F1a, Savez-vous quand commença à ronger le Ver Rongeur ?

8 - (Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7.E.9, Allez, une petite dernière pour la route...

9 - *Gn 3,16.* Dieu dit aussi à la femme: Je multiplierai vos maux et vos grossesses. Vous enfanterez dans la douleur: vous serez sous la puissance de votre mari, et il vous dominera.

une 'grande', et ne voulant surtout pas vous arrêter là, vous en rajoutez même une bonne couche !

Disant connaître notre site, alors que ne connaissant pas un accès sélectif pour les femmes comme vu ci-dessous !, vous auriez dû savoir qu'il valut mieux vous taire !

4.D.1.d - **OÙ SONT VOS RECONNAISSANCES DE VOS ERREURS ?**

Vous vous êtes amusée avec le fait que nous avons interdit l'accès aux femmes, ce du reste conformément aux Prescriptions divines que nous nous respectons, alors que vous avouez les avoir enfreintes : Je connais votre blog.

Et vous n'avez pas remarqué que, contraints, nous avons modifié quelque peu cette disposition, voir notre 2^{ème} commentaire : 3) Pour l'ERFAEP : QJSIOJC a dit...

Où, dans votre dernier message, vous accusez-vous de cette 'erreur' ?

4.D.1.e - **AU SUJET DE : Votre "courageux" anonymat**

Ce point de la version précédente est postposé ici : Vous avez dit, Jeanne Smits : Votre "courageux" anonymat, il est considérablement augmenté...

4.D.1.f - **PAUVRESSE, VOUS AVEZ PRIS LA FUITE, PARCE QU'AYANT RIEN POUR CONTREDIRE !**

Chrétienne ?, certes !, mais à ma sauce !, dit Jeanne Smits. Soit oui mais non !*

N'ayant rien à contredire, vous avez préféré, 'courageusement' fuir !, d'où votre : je crois que la discussion peut s'arrêter là. (dernier commentaire)

Oui !, bien vraiment : Je vous donnerai une bouche et une sagesse auxquelles tous vos adversaires ne pourront résister et contredire¹⁰, a dit Notre Seigneur Jésus-Christ.

En effet, nous attendons toujours le premier contradicteur un tant soit peu sérieux !

Cette pauvre de Jeanne Smits a dit : Je regrette que vous ayez de la famille et de la femme une vision si étrange, où l'art de lancer des choses en l'air pour qu'elles vous retombent dessus !

Une vision étrange en quoi ?!, citez donc Jeanne Smits, cela doit vous être si facile !, car vous dites : je me désolidarise d'une grande partie de ce qui est exprimé sur votre blog.

Jeanne Smits, vous vous dites Catholique, et même traditionaliste, sauf erreur, alors, très sereinement, nous attendons que vous épingliez ne serait qu'une seule toute petite erreur !, cela ne doit pas dépasser vos forces puériles, compte tenue que vous dites : je me désolidarise d'une grande partie de ce qui est exprimé sur votre blog.

Vous êtes véritablement ridicule, et n'en ratez visiblement aucune !, vous dites : alors que l'autorité – comme nous l'enseigne Notre Seigneur – est d'abord service.

Et en effet, vous avez raison, et ce service, pour le Chef, l'Époux, c'est de maintenir fermement :

1. le bâton de commandement : Épouses et mères chrétiennes, que jamais ne vienne à vous saisir la soif d'usurper le sceptre familial ! Cela n'est-il pas Catholique ?, cela vient de Pie XII !¹¹

2. de discipliner l'épouse : S'il [l'Époux] devait compatir à sa femme, il devait la discipliner, puisqu'elle était son inférieure, car l'homme est le chef de la femme. Cela n'est-il pas Catholique ?, cela vient de Saint Bernard de Clairvaux, Docteur de l'Église !¹²

3. de corriger et former Son épouse : Enfin il doit régler sa famille, corriger et former les mœurs de tous ceux qui la composent, et contenir chacun dans son devoir. Cela n'est-il pas

11 - (Re)Voyez [ND : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine](#) ; point DP-3D1b, Ci-dessus, nous avons écrit en cas de 'différent'.

12 - (Re)Voyez [ND : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance \(II\)](#) ; point DP-6C5, Saint Bernard : Adam n'a pas discipliné Ève, il ne l'aimait pas !

Catholique ?, cela vient du Concile de Trente !¹³

4. rappeler à l'épouse qu'elle n'est que la servante, en toutes choses, de son Époux : Nombre d'entre eux poussent l'audace jusqu'à parler d'une indigne servitude d'un des deux époux à l'autre ; ils proclament que tous les droits sont égaux entre époux ; estimant ces droits violés par la « servitude » qu'on vient de dire, ils prêchent orgueilleusement une émancipation de la femme, déjà accomplie ou qui doit l'être. Cela n'est-il pas Catholique ?, cela vient de Pie XI !¹⁴

5. etc., etc., etc.

Pour en connaître bien d'autre, lisez particulièrement cette nouvelle : (Re)Voyez ND : CN-2008-16, Valérie Létard veut susciter une réaction ?, la voici !

Digression au sujet de cette nouvelle CN-2008-16.

Cette nouvelle, la précité CN-2008-16, est consultée sur notre site plus de deux fois n'importe quelle autre page !

Elle a été lue depuis sa publication, le 7 octobre 2008 au jour de la publication de ce présent document (8 février 2011), plus de 3200¹⁵ fois !, et dernièrement, elle

13 - (Re)Voyez ND : (entre autres !) :

→ DP-02, La Loi, le Droit ; point DP-2D3, L'Église confirme que l'Époux est Le bras de Son Droit.

→ DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point DP-4E1c, Le Concile de Trente dit que l'époux doit discipliner l'épouse.

→ DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6C8, Concile de Trente : Il doit contenir son épouse dans son devoir.

14 - (Re)Voyez ND : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-7D6, Pie XI confirme : la dignité de la servitude de l'épouse.

15 - De fait ce chiffre ne prend en compte (dans les premières éditions nous avons oublié cette note de précision que nous voulions ajouter), que les consultations (C) depuis courant mai 2010.

En effet, avant, cette statistique n'existait pas comme outils sur Blogger.

Donc sur la période de mai 2010 à janvier 2011, nous avons (suite → 44

est encore lue au moins 7 fois par jour!

Elle fut même reprise par d'autres sites comme vous pouvez le voir en les commentaires de cette page¹⁶ (la liste va être prochainement bien complétée !)

Lisez-la bien en entier, du début à la fin !

4.D.1.G - **REPRENONS UN PASSAGE BIEN VICIEUX EN VOTRE PROSE PERNICIEUSE**

Vous écrivez : alors que l'autorité – comme nous l'enseigne Notre Seigneur – est d'abord service.

Pauvresse, menteuse par détournement de paroles saintes, comme nous venons de le démontrer ci-dessus avec des Saints, des Papes, etc. :*

→ ***Servir, pour l'Époux***, c'est gouverner énergiquement et sans compromission aucune : Son épouse !

→ ***Servir, pour l'épouse***, c'est obéir en toutes choses à son Époux, être Sa servante.

Toujours le même détournement de paroles saintes !, (Re)Voyez ND : CN-2010-13, Du détournement de paroles saintes, et diverses autres escroqueries !

Et relisez ceci, serpente Jeanne Smits qui ne pensez qu'à frétiler au bas de l'arbre où se trouve votre mâle, le prince des trompeurs : Nombre de voix autour de vous, par ex. vous la serpente Jeanne Smits !, vous la représenteront, cette sujétion

← début⁴³ (8 mois; 4 semaines; 2 jours) 275 jours (J).

Ce qui nous donne une fréquentation moyenne de : 3200 C / 275 J = soit un peu plus de 11.6 C/J !

Maintenant, entre la publication de cette nouvelle en question, le 7 octobre 2008, et ce jour il s'est passé (2 années; 3 mois; 4 semaines; 2 jours) 852 J.

*Ce qui donne 11.6 C/J * 852 J = 9883 consultations depuis sa publication !*

Au grand minimum !, en effet il conviendrait de majorer ce chiffre sachant que la consultation était très supérieure au début (fraîcheur, lecteurs envoyés par les sites l'ayant reprise partiellement, etc.)...

Mais cela ne nous préoccupe guère..., seule la défense de la Vérité nous préoccupe totalement.

16 - Voir ci-dessus.

[à votre Époux], comme quelque chose d'injuste ; elles vous suggéreront une indépendance plus fière, vous répéteront que vous êtes en toutes choses les égales de vos maris et que sous bien des aspects vous leur êtes supérieures. Prenez garde à ces paroles de serpent, de tentations, de mensonges : ne devenez pas d'autres Èves, ne vous détournes pas du seul chemin qui puisse vous conduire, même dès ici-bas, au vrai bonheur.¹⁷

Certes !, vous connaissez cette parole, mais comme toutes vos consœurs plus ou moins avancées dans ladite libération de la femme, mais vous refusez catégoriquement d'en tenir rigoureusement compte ! L'on appelle cela le libéralisme, la compromission avec l'Erreur !, l'écoute des susurrements du Serpent qui se trouve dans l'arbre interdit que vous enlancez amoureusement !

17 - (Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7B6, Prenez garde à ces paroles de serpent, dit Pie XII à la femme.

**4.E - VOUS AVEZ DIT, JEANNE SMITS : VOTRE
"COURAGEUX" ANONYMAT**

**4.E.1.A - AU PRÉALABLE, NOUS VOUS PROPOSONS DE LIRE
CECI :**

*(Re)Voyez ND : CN-2009-26, Quel lien entre les mots :
pseudonyme, appartenir, obsession ?*

*Et plus particulièrement le point : **Venons-en au nom de
plume qui pose 'problème' : QJSIOJC***

**4.E.2 - QUEL EST, JEANNE SMITS, LE SENS DE
L'HONNEUR ET DE LA VIRILITÉ DE VOTREDIT ÉPOUX ?**

Notez : C'est ce point qui a été ajouté par rapport à la 1^{ère} publication.

4.E.2.A - VOTREDIT ÉPOUX !

*Nous disons 'votredit' Époux, parce que bizarrement, vous
ne considérez pas cela comme un honneur de ne pouvoir que
porter le nom de **Olivier Figueras** (voir ensuite), comme bien
évidemment vous le devriez !*

*Veuillez éviter de répliquer sur cette toute dernière asser-
tion !, ayez pitié de vous...*

**4.E.2.B - JEANNE SMITS, VOUS DITES : VOTRE "COURAGEUX"
ANONYMAT !**

*Dans votre dernier message vous disiez très fielleusement,
très couardement, soit toute pleine de l'envie très féminine de
donner des coups bas : Votre "courageux" anonymat, qui en dit
long sur votre sens de l'honneur et de la virilité, aussi.*

*Nous, ici, nous descendons en flèche, systématiquement et
sans aucune pitié ≡ (Re)Voyez ND : CN-2008-08, Peut-on
discréditer un ennemi... ≡ les opposants notoires à la Vérité !*

*Les opposants à la Vérité, mais de par 'erreur', nous
tâchons de ne jamais mélanger les idées et la personne les por-*

tant.

Ainsi, en ce qui regarde le site Les Intransigeants, nous les avons souvent dénoncés, mais en même temps nous avons toujours dit avoir une certaine sympathie à leur égard, et jamais nous n'aurions dit une telle chose, celle que vous venez de nous dire très vicieusement, à leur égard !, jamais nous nous sommes moqués du nom de plume d'El Cristero par ex., ni de son utilisation d'un pseudo ! Bien au contraire même, comme vous pourrez la voir si vous avez lu ≡ mais comme femme, en êtes-vous capable ? ≡ la page à laquelle nous vous avons renvoyée : (Re)Voyez ND : CN-2009-26, Quel lien entre les mots : pseudonyme, appartenir, obsession ?*

Très vicieusement !, venons-nous de dire ; oui, parce que de cela l'on ne peut se défendre, du manque de virilité supposé ≡ encore que, si vous saviez !, qu'est-ce que vous n'accumulez pas sur votre pauvre tête toute vide !, craignez, craignez le Jour des vengeances divines. ≡. De plus, venant d'une inférieure, une femme, cela est particulièrement insultant ; et venant d'une essentiellement impuissante, particulièrement risible !

4.E.2.c - **REPRENONS : QUEL EST LE SENS DE L'HONNEUR ET DE LA VIRILITÉ DE VOTREDIT ÉPOUX ?**

Vous connaissant, que parce que sachant que vous pontifiez contre naturellement sur des Hommes, nous ne voulions rien connaître de plus sur vous. Même le nom que vous donnez, Jeanne Smits, ne nous intéresse pas ! Nous aurions préféré ne pas l'utiliser, mais n'ayant rien d'autre pour vous nommer...

Toutefois, devant votre méchanceté, nous nous sommes penché sur vous, et voici ce que Wikipédia nous dit : Elle est l'épouse du journaliste Olivier Figueras (précédemment connu sous le nom de plume Olivier Mirande), lui aussi journaliste à Présent¹⁸...

Maintenant, lecteurs, vous pouvez comprendre pourquoi nous nous inquiétons du sens de l'honneur et de la virilité

18 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Jeanne_Smits

dudit Époux de Jeanne Smits !

En effet, nous dit Wikipédia précité, son Époux était précédemment connu sous le nom de plume Olivier Mirande !

Nom de plume ou pseudo, sondit Époux était bel et bien dans l'anonymat !

Donc, Jeanne Smits, ayant dit à notre égard : Votre "courageux" anonymat, qui en dit long sur votre sens de l'honneur et de la virilité, aussi.

Nous vous posons, Jeanne Smits, la question suivante : Votredit Époux, est-Il courageux ayant utilisé l'anonymat ?, quel est Son sens de l'honneur et de la virilité ?

Subsidiairement, car ceci nous inquiète au plus haut point, pensez donc, voici la question cruciale que nous nous posons : Que votredit Époux soit notoirement dévirilisé, ceci ne vous a-t-il pas trop posé de problèmes ?, à la ville comme à la campagne...

4.E.2.D - PAS PLUS DANS LA CABOCHE QU'UNE GROUPIE, QU'UNE BONICHE...

Et c'est cette Jeanne Smits, qui nous a dit : Je connais votre blog (son 1^{er} commentaire), alors que comme femme elle est du reste, et ce exactement dans tous les sens du terme, fondamentalement incapable de connaître ! ≡ En effet : 1) physiquement la femme est connue par l'Homme qui Lui connaît ; 2) la femme, intellectuellement parlant est enseignée par l'Homme qui Lui connaît ; 3) moralement parlant, la femme est guidée, gouvernée, corrigée par l'Homme qui Lui connaît ; etc. ≡, qui ose nous dire que : Votre "courageux" anonymat, qui en dit long sur votre sens de l'honneur et de la virilité, aussi ; alors que sondit Époux fut Lui-même précédemment connu sous le nom de plume Olivier Mirande !

4.E.2.E - N'AYANT RIEN À OPPOSER, CETTE PAUVRESSE, SE VENGE BASSEMENT !

N'ayant strictement rien à opposer, comme l'annonçait NSJC aux gens de bien : Je vous donnerai une bouche et une

sagesse auxquelles tous vos adversaires ne pourront résister et contredire¹⁹, *elle, cette pauvre de Jeanne Smits, s'est vengée ainsi :*

1. Fielleusement, elle dit : que notre site a de la famille et de la femme une vision si étrange.

*Ce qui est bien une calomnie basée sur un non dit !, ce qui est toujours un **péché mortel irrémissible** !*

*Voici ce que nous rapportons par ailleurs : La **calomnie** est un **péché mortel aggravé, irrémissible** [qui ne peut être remis sans réparation préalable et prouvée] ! Un prêtre qui donne l'absolution [qui donc est nulle] sans que cette réparation ait été prouvée fait retomber sur lui aussi la faute, ce en plus de la confession sacrilège.²⁰*

2. Puis, pensant porter l'estocade, elle sort ledit affreux anonymat en pointant un pseudo de notre site ainsi : Votre "courageux" anonymat, qui en dit long sur votre sens de l'honneur et de la virilité, chose qu'elle aurait dû absolument éviter, n'est-ce pas Sieur Olivier Figueras, alias Olivier Mirande ?

Et après cela, peut-on dire que la femme soit intelligente ?

Elle qui, particulièrement stupide, vient de détruire la réputation de son Époux, car il est bien juste de Lui appliquer ce qu'elle disait de nous : Olivier Mirande, Votre "courageux" anonymat, qui en dit long sur votre sens de l'honneur et de la virilité !

Oui, bien vraiment, et cela est bien plaisant à constater : une femme insensée la [sa Maison] renverse de ses propres mains²¹.

19 - Luc 21, 15

20 - (Re)Voyez ND : DP-04, [Le Mariage, définition, célébration, règles et usage...](#) ; point 4.K., L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

21 - Prov., XIV, 1.

4.F- **JEANNE SMITS !, VOUS ÊTES LA CAUSE DES
DÉSORDRES QUE VOUS SEMBLEZ DÉNONCER !**

*Oui, l'intrigante, la malicieuse, la vicieuse²² Jeanne Smits, ne voulant surtout pas rendre le hochet de votredite²³ petite libération personnelle de la femme, le hochet de votre propre compromission avec le Serpent, vous faites semblant de vous étonner du malheur des enfants dits de divorcés, alors que vous êtes bien effectivement la cause si si peu éloignée que cela de ce désordre, car prêchent orgueilleusement une éman-
cipation de la femme²⁴.*

*Vous êtes une révoltée que amène fatalement ces drames que sont la **séparation-divorce***, en effet, vous transgressez la Loi que rappelle Saint Paul ainsi : Je ne permets point à la femme d'enseigner ni de dominer sur l'homme.²⁵*

22 - *Vicieuse, féminin de vicieux :*

-  Qui a une disposition naturelle à faire le mal; qui a de mauvais penchants, des vices. Ombrageux, rétif.

Qui dénote une disposition au vice, au mal; qui a, dévoile un côté pervers.

Qui a des habitudes bizarres, étranges ou perverses; qui dénote de la perversité, de l'étrangeté.

<http://www.cnrtl.fr/definition/vicieux>

23 - *Pour l'utilisation du terme 'votredite', voyez par ex. :*
[http://books.google.fr/books?](http://books.google.fr/books?id=5HoNAAAAIAAJ&pg=PA418&lpg=PA418&dq=%22votredite%22&source=bl&ots=gGmtBrQEfl&sig=8G2Z26A7yAiZWC2sbpj9WxlHdc0&hl=fr&ei=CBPTZnzD5KwhAeo37D2Dg&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=1&ved=0CBgQ6AEwAA#v=onepage&q=%22votredite%22&f=false)

[id=5HoNAAAAIAAJ&pg=PA418&lpg=PA418&dq=%22votredite%22&source=bl&ots=gGmtBrQEfl&sig=8G2Z26A7yAiZWC2sbpj9WxlHdc0&hl=fr&ei=CBPTZnzD5KwhAeo37D2Dg&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=1&ved=0CBgQ6AEwAA#v=onepage&q=%22votredite%22&f=false](http://books.google.fr/books?id=5HoNAAAAIAAJ&pg=PA418&lpg=PA418&dq=%22votredite%22&source=bl&ots=gGmtBrQEfl&sig=8G2Z26A7yAiZWC2sbpj9WxlHdc0&hl=fr&ei=CBPTZnzD5KwhAeo37D2Dg&sa=X&oi=book_result&ct=result&resnum=1&ved=0CBgQ6AEwAA#v=onepage&q=%22votredite%22&f=false)

24 - (Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7D6, Pie XI confirme : la dignité de la servitude de l'épouse.

25 - (Re)Voyez ND : DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II) ; point DP-8F1a, **Savez-vous quand commença à ronger le Ver Rongeur ? Voici ci-dessous un extrait :**

Ou, comme le rappelle cet article d'une consœur de ladite FSSPX :*

L'apôtre établit la prééminence de l'homme sur la femme ; il a été formé le premier. La femme est sortie de lui : il est son chef dans l'ordre de la création.

Mais, si la femme doit être soumise à l'homme comme à son chef naturel, elle lui est assujettie plus strictement encore, en ce que, séduite et l'ayant entraîné au mal, elle a une réparation à lui faire et une punition de son péché à subir.

D'avoir été l'introductrice du péché, cela lui impose une retenue particulière. Elle n'a aucun droit d'enseigner ; elle ne doit pas sortir de la condition d'humble disciple ; qu'elle se tienne dans le silence. (Les féministes [comme la Jeanne Smits donc !] feront bien de méditer ces enseignements).²⁶

← début50 *La Vérité quant à la relation Homme-femme est celle-ci* : L'homme est l'image et la gloire de Dieu, tandis que la femme est la gloire de l'homme. En effet, l'homme n'a pas été tiré de la femme, mais bien la femme de l'homme ; et l'homme n'a pas été créé à cause de la femme, mais la femme à cause de l'homme (*I Cor., XI, 7-9*). Car c'est pour la consolation de l'homme que la femme a été formée... Je ne permets point à la femme d'enseigner ni de dominer sur l'homme (*I Tim. II, 12*).

26 - (Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7E9, Allez, une petite dernière pour la route...

4.G -

**CONCLUONS AVEC CETTE PAUVRESSE DE
JEANNE SMITS, POUR L'INSTANT !**

Lorsque ma justice me forcera à vous punir, cherchez parmi vous un de mes amis, afin qu'il s'oppose à ma vengeance, et m'empêche de vous punir.²⁷

Mais avant !, il faut impérativement que vous :

→ *cessiez de tromper les Hommes qui écoutent bêtement une pauvre de sœur d'Ève, vous Jeanne Smits ;*

→ *ne les dominiez plus, soit contre-naturellement (enseigner des Hommes, écrire aux Hommes, etc.) ;*

→ *cessiez de tromper les femmes, vos pauvres sœurs ;*

→ *cessiez, et que vous ne vouliez pas vous l'avouer ne change rien, d'engendrer des séparations-divorces*,*

→ *cessiez de rendre malheureux de pauvres enfants !*

Cessez de vous rassurer stupidement, du reste comme toute femme prétendant se respecter, en bêlant à tout va et en cœur avec les autres occupants de ce train infernal se précipitant vers l'abîme : jusqu'ici tout va bien !

(Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme par sa soumission (I) ; point DP-7B6a, La femme doit être toujours et en tout assujettie à l'Homme...

Où, nous écrivions notamment :

Ainsi, soit nous sommes en tout, intransigeants, intègres, antilibéraux, etc. ; ou soit, et cela n'est qu'une question de temps, nous ferons même pire que nos ennemis de cette heure !

Il est commun de dire que nous avons 15 ans de 'retard' sur le matérialisme des USA ! Considérons que la déliquescence des USA n'ayant jamais diminué, mais bien au contraire frénétiquement augmenté : qu'il y a 20 ans nous avions déjà 15 ans

27 - *Tiré du Sermon pour la fête du saint patron – Sermons du Saint Curé d'Ars – que vous trouverez en cette page [Livres & sources](#)*

de retard sur eux ; et que dans 20 ans nous aurons encore ces mêmes 15 ans de retard sur eux ! Aussi, n'étant 'que' dans le wagon de queue, nous nous scandalisons que nos ennemis soient dans le wagon de tête de ce train infernal avançant tout droit vers l'abîme éternel !

En étant pas intégralement intransigeants, nous finirons forcément en enfer ! Et notre seule 'consolation' serait que cette perdition n'arrivera, bien fatalement soyons-en certains, que quelques secondes après celle des passagers du wagon de tête ?

4.G.1.A- **PAR CONTRE, CERTES, IL VOUS EST LOISIBLE DE TENIR UN SITE POUR PERDUES COMME VOUS.**

Vous avez une plume ?, des convictions vraiment très chrétiennes ?, vous avez surtout la permission de Celui qui devrait être votre Chef (Époux si mariée, Père ou Frère sinon, ou Tuteur) !

Alors tenez un site qui pourrait se nommer par ex :

À mes sœurs, qui comme moi précédemment, ont déserté !

Là, vous pourriez faire sans restriction ce que nous tâchons de faire avec restriction en notre site auprès des femmes !, ce conformément à ce qu'a dit Saint Thomas d'Aquin : les femmes qui ont reçu le don de sagesse et de science peuvent faire usage pour l'enseignement privé, mais non pour l'enseignement public.²⁸

Ainsi, de tenir un site que pour les femmes, et ce afin de tâcher de les ramener dans le droit chemin, est bien un enseignement privé !

Et, si vous ne vous sentez pas à la hauteur, très humblement, vous pouvez vous cantonner à un site donnant des cours de cuisine, de couture, de ménage, ce qui serait une participation si honorable et si nécessaire à la restauration de nos sociétés qui furent très Chrétiennes !

28 - (Re)Voyez ND : DP-II, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point DP-II10, Reprenons : l'Époux est Base et raison d'être de la Famille !

4.G.1.B - **SI VOUS DEVIEZ RÉPONDRE SUR VOTRE PAGE, TENEZ-NOUS EN INFORMÉS !**

Si vous deviez répondre sur votre page, tenez-nous en informés !, *avons-nous mis en postscriptum sur notre dernier commentaire.*

Et cette pauvre ne fut même pas capable de cela !

Nous, de notre côté, nous allons l'informer de la publication de cette page...

Anecdotiquement : *Nous allons poursuivre avec 'Réponses catholiques' (voir nouvelle précédente) qui vient de donner une suite à notre dispute, nous venons de la parcourir très rapidement et elle semble bien courtoise, et force est de constater que cet abbé a eu la même politesse que nous : Il vient de nous informer personnellement de sa réplique !, que le Bon Dieu Lui en tienne compte !...*



5- SITE ‘RÉPONSES CATHOLIQUES’ – VOUS PERSISTEZ À VOUS PRÉTENDRE CATHOLIQUES !, ALORS POURSUIVONS...

CN-2011-5 - du 12.02.2011¹, PDF : ND. Actualisé : ven. 11 avr. 2014, 10.02.

Table de cette nouvelle, CN-2011-...

5- Site ‘Réponses catholiques’ – Vous persistez à vous prétendre catholiques !, alors poursuivons...

5.A-Préambule

5.A.1.a- Notre procédure pour dénoncer Réponses catholiques.

5.A.1.b- Nous devons relever une erreur guère involontaire.

5.A.1.c- Petite parenthèse, grande de par ses conséquences.

5.A.1.d- Au sujet de nos attaques véhémentes de l'Église catholique.

5.B- Réfutation de ce qu'avance vicieusement Réponses catholiques.

5.B.1- L'Église catholique ne triche pas !, Elle a simplement capté ce qui ne Lui appartient nullement !

5.B.1.a- En titre, nous avons dit ‘capter’.

5.B.1.b- Dans son texte le SRC dit ‘interprétation’ !

5.B.1.c- Un seul baptisé constitue à lui seul l'Église catholique.

5.B.2- SRC : Il ne faut pas tout confondre, ne pas tomber dans la confusion.

5.B.3- Alors les pharisiens s'approchèrent de Lui pour Le tenter !, là est la Vérité.

5.B.3.a- Pour commencer, le SRC, vicieusement, place une confusion.

5.B.3.b- Le SRC ‘confond’ : il ne s'agit pas d'une question, mais d'un piège !

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2011/02/cn-2011-03-jeanne-smits-cest-le-propre.html>

5.B.3.c - *Notre analyse antérieure de cette question de pharisien.*

5.B.3.d - *Notre complément d'analyse, pour vous SRC :*

5.B.3.e - *Vous, du SRC, vous faites le même glissement que les pharisiens.*

5.B.3.f - *Soumise à son Époux et en toutes choses...*

5.B.3.g - *La séparation vue coté femme !*

5.B.3.h - *La séparation vue du coté de l'Époux !*

5.B.3.i - *Église et État, main dans la main, complices de la luciférienne féminisation de nos sociétés !*

5.B.3.j - *Église et État féminisés, tuent tous les jours ; le Patriarcat, jamais !*

5.B.4 - Un paragraphe sans importance.

5.B.5 - La bêtise crasse ?, non, la malhonnêteté intrinsèque du SRC !

5.B.6 - Il y a bien, comme démontré ci-dessus, opposition frontale !

5.A -

PRÉAMBULE

*Publié en la Sainte Eulalie,
le samedi 12 février 2011,
cette nouvelle Lui est confiée !*

***Préféremment avec vous,
mais toutefois malgré vous,
la Vérité éclatera !***

5.A.1.A - NOTRE PROCÉDURE POUR DÉNONCER RÉPONSES CATHOLIQUES.

Le « site Réponses catholiques » (SRC) vient de répondre à notre nouvelle où nous amorcions une dénonciation de ses très graves erreurs : (Re)Voyez ND : CN-2011-02, Site 'Réponses catholiques' – Vous avez dit réponses catholiques !?, vérifions cela ensemble...

Voici ladite réponse du SRC : Les époux catholiques peuvent-ils se séparer ? (2ème partie)².

Pour facilité pour vous lecteurs, nous le pensons, nous allons analyser sadite réponse, paragraphe par paragraphe, nous commencerons chacun point par « SRC, paragraphe : ».

5.A.1.B - NOUS DEVONS RELEVER UNE ERREUR GUÈRE INVOLONTAIRE.

Lorsque la première fois, le SRC, vous répondîtes à notre question, celle-ci fut en effet bien reprise !

Or, là, comme par lâcheté, vous semblez réfuter quelque chose que vous vous empressez de ne pas nommer !

Aucune reprise même toute partielle de notre dénonciation !, vous auriez au moins dû, pour éviter des reprises, mettre

2 - <http://reponses-catholiques.fr/?p=151>

un lien vers le texte que vous prétendiez analyser !

Vous écrivez** (source donnée ensuite) que **Le correspondant insiste, et la lecture de son site internet ; et c'est là qu'est le problème :

*1. Quel **correspondant**, n'ayant pas envoyé de correspondance avec question ou insistance, mais uniquement un avis de publication³ !*

*2. Quel **site internet** prétendez-vous réfuter lâchement en ne le citant pas ?, ni lui, ni ce qu'il a dit !*

***Nous pensons** que ce n'est nullement un oubli, mais bien une gêne de vous !, vous désiriez faire ainsi d'une pierre trois coups :*

1. avoir du grain à moudre afin de nourrir à pas cher votre site, vous dandiner professoralement.

*2. **plus important**, de dire 'réfuter' sans donner l'argument de l'adversaire permet de tromper nettement plus facilement vos lecteurs.*

*3. **mais surtout**, vous évitiez ainsi que vos lecteurs ne venant pas de par notre site, ne le connaissent, et ainsi ne connaissent pas ce que nous révélons !*

Vous semblez donc, de fait, particulièrement malhonnête !, ce qui augure bien un débat vicié par vous !

Couard !, cela ne fait rien, nous allons poursuivre au moins pour nos lecteurs votre dénonciation...

3 - Voici la retranscription de notre message :

de [QJSIOJC qjsiojc@gmail.com](mailto:QJSIOJC.qjsiojc@gmail.com) à Padre Mystère reponsescatholiques@yahoo.fr

*date 31 janvier 2011 20:10 – objet Re: Re : Séparation-divorce
envoyé par gmail.com - 31 janv. (Il y a 10 jours)*

Nous vous prions de lire cette page:

CN-2011-02, Site 'Réponses catholiques' – Vous avez dit réponses catholiques !?, vérifions cela ensemble...

Que le Bon Dieu ait pitié de nous...

Pour la Vérité,

QJSIOJC

5.A.1.c - **PETITE PARENTHÈSE, GRANDE DE PAR SES CONSÉQUENCES.**

Vous vous dites prêtre !, de l'Église catholique !, alors cloaque d'impureté !, supprimez cette photo tout à fait impure où l'on voit sur la page en question une femme en pantalon, en vêtement d'Homme !, donc agissant de par là-même contre-naturellement ! Elle pue l'émancipation, le non serviam* !, la révolte d'Ève !*

Et, vous, en êtes son complice objectif !, et si d'aventure vous cherchez à vous justifier sur ce point, ce ne peut être qu'en ajoutant un mensonge à un crime..., car c'est injustifiable !

5.A.1.d - **AU SUJET DE NOS ATTAQUES VÉHÉMENTES DE L'ÉGLISE CATHOLIQUE.**

Nous disons pour faire court « l'Église catholique », pour ne point avoir à dire chaque fois « les membres du clergé de l'Église catholique, et ce du bas jusqu'en haut ».

*(Re)Voyez ND : DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point DP-4K2a, **Pour commencer, rappelons que dans notre étude...***

Et, pour votre facilité, nous en faisons la reprise en cette note : ⁴.

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants, veuillez lire : Nos documents comportent des astérisques '*'...

4 - Voici la reprise de ce renvoi : DP-4K2a

Pour commencer, rappelons que dans notre étude...

... lorsque nous 'attaquons' l'Église catholique, c'est ses membres que nous dénonçons, et non l'Église en Elle-même, car Elle ne peut ni se tromper ni nous tromper, comme nous le rappelle l'Acte de Foi : Mon Dieu je crois fermement toutes les vérités que Vous avez révélées et que Vous nous enseigniez par votre Église, parce que Vous ne pouvez ni Vous tromper, ni nous tromper.

De plus, aimant intensément l'Épouse de NSJC, (suite → 60

**5.B - RÉFUTATION DE CE QU'AVANCE
VICIEUSEMENT RÉPONSES CATHOLIQUES.**


Réfutation, paragraphe par paragraphe :

***Vous détestez la langue de bois ?,
vous allez spécialement aimer ce qui suit !,
c'est garanti à 100% sans langue de bois !***

**5.B.1 - L'ÉGLISE CATHOLIQUE NE TRICHE PAS !, ELLE A
SIMPLEMENT CAPTÉ CE QUI NE LUI APPARTIENT
NULLEMENT !**

SRC, *paragraphe* : Le correspondant insiste, et la lecture de son site internet m'indique que l'enjeu porte sur l'**interprétation** du passage évangélique : « Ce que Dieu a uni, l'homme ne doit pas le séparer ! » (Matthieu 19, 6). **L'Église catholique tricherait donc dans sa pratique.**

5.B.1.A - EN TITRE, NOUS AVONS DIT 'CAPTER'.

-  - Capter : XV^e siècle. Emprunté du latin *captare*, « essayer de saisir, de prendre », souvent dans un sens défavorable.

☆ **1. DROIT . Obtenir par des manœuvres artificieuses, et parfois frauduleuses.** *Capter un bien, un héritage, une donation.*

☆ **2. Chercher à gagner, à attirer, à retenir, le plus souvent par des manières insinuanes.** *Capter les suffrages du peuple,*

← *début59 la Très-Sainte Église catholique, sachez que c'est avec douleur que nous dénonçons haut et fort les turpitudes de l'écrasant grand nombre de ses membres.*

Recherchez en notre étude, principalement cloaques d'imputé et mauvais prêtres*, loup*, etc.*

*la faveur du public. Capter l'attention de son auditoire. Il a réussi à capter votre confiance.*⁵

Le Sacrement de Mariage* appartient aucunement à l'Église catholique !

Lisons Léon XIII, répétant Innocent III et Honorius III : C'est pour cela qu'**Innocent III** (c. 8 de divort.) et **Honorius III** (c. 11 de transact.), Nos Prédécesseurs, ont pu affirmer sans témérité et avec raison que le sacrement du mariage existe parmi les fidèles et parmi les infidèles.⁶


Sauf !, sauf qu'Elle devait en être non le pire ennemi (dans l'énoncé !, et dans les faits !), mais le Champion inconditionnel de Sa défense !, soit de la défense du centre et de la raison d'être de la Famille : le Chef de Famille, l'Époux-Père : Le centre de la famille est le père ; la mère est son associée, sa subordonnée ; les enfants sont la conséquence, et non le centre. La femme est pour son époux et non pour les enfants comme fin première [de la femme].*⁷

Pour : Elle devait en être non le pire ennemi :


Voir DP-4K, L'Église catholique, principal ennemi du

5 - <http://www.cnrtl.fr/definition/academie9/capter>

Autres définitions :

-- Capter : Employer adroitement tous les moyens de parvenir à quelque chose, chercher à obtenir par voie d'insinuation. *Capter la bienveillance, capter les suffrages de quelqu'un.*

<http://www.cnrtl.fr/definition/academie4/capter>

-- Capter : Chercher à obtenir quelque chose ou à gagner quelqu'un par voie d'insinuation. Capter les suffrages de quelqu'un. Il signifie spécialement, en termes de Droit, Obtenir par des manœuvres artificieuses une donation, un legs.

<http://www.cnrtl.fr/definition/academie8/capter>

6 - Léon XIII, lettre encyclique *Arcanum Divinae Sapientiae* du 10 février 1880.

(Re)Voyez ND : DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4K3, Léon XIII : Mariage naturel ou religieux, même Sacrement !

7 - (Re)Voyez ND : DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point 5C1a, Voyons donc ce que ce prêtre disait, voici des notes prises par l'un de nous.

Sacrement de Mariage ?!

→ CN-2010-05, Le christianisme moderne, féminisé ! celui de la Tradition, non ?

→ CN-2010-13, Du détournement de paroles saintes, et diverses autres escroqueries !

→ LF-2010-09, Lettre à nos filles : Dame Isabelle, oui, la religion est une affaire d'Hommes !

Recherchez aussi : **Champion**.

5.B.1.a - **DANS SON TEXTE LE SRC DIT 'INTERPRÉTATION' !**

Au passage, vous remarquerez, lecteurs, que le SRC dit bien interprétation !, et toute l'escroquerie, la duplicité de l'Église catholique est là : il faut une interprétation !, il faut interpréter*...*

Et, qui est capable, selon eux d'interpréter ?, uniquement ceux qu'Elle autorise, soit le 'Bibi Fricotin'⁸ qui a capté les manettes du Sacrement de Mariage, ce sont les membres de cette coterie, les cloaques d'impureté !*

Ainsi, tout est bien protégé, bien verrouillé : Malheur à vous, scribes et pharisiens hypocrites, qui payez la dîme de la menthe, de l'aneth et du cumin, et qui avez abandonné ce qu'il y a de plus important dans la loi, la justice, la miséricorde et la fidélité [lorsque l'on dit permettre la séparation, l'on est bel et bien infidèle !]. Il fallait faire ceci, et ne pas omettre cela [soit pile ce que ce tordu vient de dire : interprétation du passage évangélique !]. Guides aveugles, qui filtrez le moucheron, et qui avalez le chameau. Malheur à vous, scribes et pharisiens hypocrites, parce que vous nettoyez le dehors de la coupe et du plat, et qu'au dedans, vous êtes pleins de rapines et d'impureté.⁹

8 - Nous ne connaissons pas le personnage, ni ses aventures, ce genre n'est pas notre pâture, mais ayant entendu souvent utiliser cette expression...

9 - Voici le passage plus complet de l'Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 23, verset :

23. Malheur à vous, scribes et pharisiens hypocrites, qui (suite → 63

Soit exactement le même discours que la Très-Sainte Vierge Marie (TSVM) à La Salette (reconnu par la véritable Église catholique !) : les prêtres sont devenus des cloaques d'impureté. Oui, les prêtres demandent vengeance, et la vengeance est suspendue sur leurs têtes. Malheur aux prêtres et aux personnes consacrées à Dieu lesquelles par leurs infidélités et leur mauvaise vie crucifient de nouveau mon Fils !*

5.B.1.c - UN SEUL BAPTISÉ CONSTITUE À LUI SEUL L'ÉGLISE CATHOLIQUE.

Réveillez-vous, lecteurs catholiques, l'Église catholique, c'est vous ! Un seul baptisé fait, constitue l'Église catholique !, et un non baptisé peut engendrer un catholique !, donc l'Église catholique !, lisez :

← début62 payez la dîme de la menthe, de l'aneth et du cumin, et qui avez abandonné ce qu'il y a de plus important dans la loi, la justice, la miséricorde et la fidélité. Il fallait faire ceci, et ne pas omettre cela.

24. Guides aveugles, qui filtrez le moucheron, et qui avalez le chameau.

25. Malheur à vous, scribes et pharisiens hypocrites, parce que vous nettoyez le dehors de la coupe et du plat, et qu'au dedans, vous êtes pleins de rapines et d'impureté.

26. Pharisien aveugle, nettoie d'abord le dedans de la coupe et du plat, afin que le dehors devienne pur aussi.

27. Malheur à vous, scribes et pharisiens hypocrites, parce que vous êtes semblables à des sépulchres blanchis, qui, au dehors, paraissent beaux aux hommes, mais qui, au dedans, sont pleins d'ossements de morts et de toute sorte de pourriture.

28. Vous de même, au dehors, vous paraissez justes aux hommes ; mais, au dedans, vous êtes pleins d'hypocrisie et d'iniquité.

29. Malheur à vous, scribes et pharisiens hypocrites, qui bâtissez des tombeaux aux prophètes, et qui ornez les monuments des justes.

30. et qui dites : Si nous avions vécu du temps de nos pères, nous ne nous serions pas joints à eux pour répandre le sang des prophètes.

31. Par là, vous témoignez contre vous-mêmes que vous êtes les fils de ceux qui ont tué les prophètes.

32. Comblez donc aussi la mesure de vos pères.

33. Serpents, race de vipères, comment échapperez-vous au jugement de la géhenne ?

Le pape Innocent IV (1243-1254) précisa :

Il n'est pas nécessaire, pour que le baptême soit valide, que le baptisant entende ce que veut et ce que fait l'Église, ni même qu'il sache ou croie que l'Église existe.¹⁰

Ce qui revient à dire très précisément : que s'il n'y avait plus aucun baptisé sur terre, un seul païen peut donner le baptême à un autre païen : Le ministre du baptême doit être distinct de celui que le reçoit : autre est celui qui est baptisé, autre est celui qui baptise¹¹.

Pour : un seul païen peut donner le baptême à :

Un seul païen, comme vient de le rappeler Le pape Innocent IV saint, ne connaissant même pas l'Église, et donc pas sa doctrine : ce que veut et ce que fait l'Église, ni même qu'il sache ou croie que l'Église existe !

Et encore !, l'on pourrait pousser encore plus loin le raisonnement en parlant du baptême de désir, alors, un seul païen peut par désir (re)donner vie à l'Église !, et ainsi donc il (re)donne vie à l'Église catholique.

Nous rappelons la formule de baptême que tout un chacun devrait connaître : Je te baptise, Pierre [Marie, etc.], au nom du Père et du Fils et du Saint-Esprit. ce, en versant de l'eau en traçant en un même geste sur la personne, de préférence sur la tête, le signe de la Croix.

Pour : ce, en versant de l'eau :

Un tout petit peu d'eau suffit !, elle peut être sale, venant du caniveau...

*Notre **Légitime contradicteur*** nous demande de bien préciser ceci : « Dites bien à vos lecteurs : 'N'ajoutez pas ainsi soit-il !' » En effet, et Il a bien raison, Il dit que le ainsi soit-il est un souhait : que cela soit ainsi ! Or, de dire ceci serait mettre*

10 - Cité par :

<http://compilhistoire.pagesperso-orange.fr/InnocentIV.htm>

<http://beaujarret.fiftiz.fr/blog/3914,la-saint-jean.html>

11 - Idem ci-dessus.

en doute l'effet !, baptisez-vous, oui ou non ?, alors baptisez sans douter de l'effet !

Et, s'il n'y avait pas d'eau !, dans le désert par ex..., revoyez ce que nous disions ci-avant du baptême de désir !

5.B.2 -

SRC : IL NE FAUT PAS TOUT CONFONDRE, NE PAS TOMBER DANS LA CONFUSION.

SRC, *paragraphe* : Je crois qu'il ne faut pas tout confondre. Nous reviendrons peut-être sur la lecture de l'Écriture Sainte que tout catholique doit faire « en Église ». Quel est l'enjeu du passage évangélique cité ? Précisons le sens des mots **sous peine de tomber dans la confusion**.

Et c'est ce loup caché sous ses vêtements de brebis* qui nous dit qu'il ne faut pas tout confondre, ne pas tomber dans la confusion !*

Gardez-vous des faux prophètes qui viennent à vous sous des vêtements de brebis, mais au dedans sont des loups rapaces.¹²

Avec votre 'En Église', c'est signé !, vous puez, cloaque d'impureté, de l'odeur des égouts dudit Vatican II.*

Nous, nous nous arrêtons aux textes antérieurs au Vatican de Lui, du Prince des ténèbres (Voir : fumées de Satan). Lisez 2000 ans de complots contre l'Église que vous trouverez à notre page Livres & sources.

Mais aussi, nous dénonçons bien effectivement les errances antérieures de cette Église catholique, ce, dans le cadre de notre avertissement : Au sujet de nos attaques véhémentes de l'Église catholique.

Eh bien !, vous allez voir avec nous qui confond tout, qui est tombé dans la confusion :

12 - Mat. 7, 15.

5.B.3 - **ALORS LES PHARISIENS S'APPROCHÈRENT DE LUI
POUR LE TENTER !, LÀ EST LA VÉRITÉ.**

SRC, *paragraphe* : Jésus est interrogé sur la question de la répudiation (« apoluô », « délier » en grec). La loi mosaïque, et c'est bien là le débat, permettait une répudiation (Deutéronome 24, 1) dans certaines conditions. Cette « séparation » (Matthieu 19, 6 – traduction de la Bible de Jérusalem) est l'équivalent de notre divorce avec remariage. Pour Jésus, c'est un adultère. La Loi de Dieu (Genèse 10) l'emporte sur l'accommodement juridique des hommes. Voilà pourquoi l'Église catholique n'accepte pas le remariage, fidèle à la parole du Christ et à la pratique traditionnelle. On l'a dit, elle permet une « séparation » des époux en cas de risque pour les personnes.

5.B.3.A - **POUR COMMENCER, LE SRC, VICIEUSEMENT, PLACE
UNE CONFUSION.**

Il dit, ce pervers : Jésus est interrogé sur la question de la répudiation [...] permettait une répudiation [...] dans certaines conditions. Puis, et c'est là qu'il glisse tout doucement afin de vicier le débat, il poursuit en disant Cette « **séparation** ».

Pervers de SRC, il s'agissait d'une répudiation, d'un renvoi, d'un divorce ; et vous, pervers, en douce, pour les besoins de votre tromperie, de votre dialectique, vous passez subrepticement de répudiation-renvoi-divorce à séparation, vous faites un glissement de divorce à séparation !

Divorce et séparation !, sont bien effectivement tous deux des crimes !, le premier est un crime réalisé sans subterfuge, le second est le même crime, mais réalisé hypocritement !, d'une certaine façon, l'on pourrait dire que le second est pire que le premier qui lui avance non masqué...

*Mais dans le piège ('question' selon la tromperie de SRC, voir ensuite) tendu à NSJC il faut bien garder en vue qu'il est question de **répudiation-renvoi-divorce** !*

Mais continuons, car vous êtes bien loin d'en être resté là !

5.B.3.a - **LE SRC 'CONFOND' : IL NE S'AGIT PAS D'UNE QUESTION, MAIS D'UN PIÈGE !**

***Non !**, ce n'est pas nous qui semons la confusion, comme vous le disiez, mais bien le SRC ; en effet Notre Seigneur Jésus-Christ (NSJC) n'est pas interrogé comme vous le dites si malicieusement : Jésus est interrogé.*

***L'erreur à laquelle on ne résiste pas,
on l'approuve,
et la vérité que l'on ne sert pas,
on l'opprime¹³***

La Vérité est celle-là : des pharisiens s'approchèrent de Lui pour Le tenter ; et ils Lui dirent : Est-il permis à un homme de répudier sa femme pour quelque cause que ce soit ?¹⁴,

13 - (Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7B6b, Si nous ne sommes pas vraiment Intransigeants, nous transigeons !

14 - Mat. 19,3. *Passage plus complet :*

1. Et il arriva que, lorsque Jésus eut achevé ces discours, Il partit de Galilée et vint aux confins de la Judée, au-delà du Jourdain.

2. Des foules nombreuses Le suivirent, et il y fit des guérisons.

3. Alors les pharisiens s'approchèrent de Lui pour Le tenter ; et ils Lui dirent : Est-il permis à un homme de répudier sa femme pour quelque cause que ce soit ?

4. Il leur répondit : N'avez-vous pas lu que Celui qui créa l'homme dès le commencement, créa un homme et une femme, et qu'Il dit :

5. À cause de cela, l'homme quittera son père et sa mère, et il s'attachera à sa femme, et ils seront deux dans une seule chair ?

6. Ainsi, ils ne sont plus deux, mais une seule chair. Que l'homme ne sépare donc pas ce que Dieu a uni.

7. Ils Lui dirent : Pourquoi donc Moïse a-t-il prescrit de donner à la femme un acte de divorce et de la renvoyer ?

8. Il leur dit : C'est à cause de la dureté de votre cœur que Moïse vous a permis de renvoyer vos femmes ; mais au commencement, il n'en était pas ainsi.

9. Or Je vous dis que quiconque renvoie sa femme, si ce n'est pour infidélité, et en épouse une autre, commet un adultère, et que celui qui épouse une femme renvoyée commet un adultère.

nuance !, le SRC !

Par cette désinformation par oblitération (substitution malicieuse de mots : 'tenter' devient 'questionner' !), vous cherchez à faire passer ce qui suit pour une simple inquiétude de gens simples ayant le cœur simple, et posant respectueusement une question simple demandant une réponse simple !

Ces hypocrites viscéraux voulaient piéger NSJC ! Ces pharisiens, race de vipères¹⁵, qui n'entrerez pas dans le royaume des Cieux¹⁶, tinrent conseil contre Lui, sur les moyens de Le perdre¹⁷, ils étaient venus pour Le tenter, Le piéger !

Jésus est interrogé, dites-vous !, menteur !, Il est tenté !, l'on cherche à le piéger !, voilà la Vérité !

Il est nécessaire de bien garder à l'esprit que la question est piégée !, elle a un tiroir secret, elle est là uniquement pour Le tenter !

5.B.3.c - **NOTRE ANALYSE ANTÉRIEURE DE CETTE QUESTION DE PHARISIEN.**

(Re)Voyez ND : DP-10, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (I) ; point DP-10C2a, Pie XII 'permet'- Il que les époux se séparent ?

Où notamment nous écrivions :

Ainsi, la question de ces pharisiens est 'peut-on divorcer ?', n'est-ce pas ?, et que répond NSJC ? Il répond tout de suite à la deuxième question qui n'aurait pas manqué de venir si Il S'était contenté de dire non à la première : alors peut-on se séparer ? Et que répond donc NSJC ? Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare donc pas !

Ainsi donc, à la première question 'peut-on divorcer', NSJC répond immédiatement à la deuxième allant venir : que l'homme ne le sépare pas !

15 - Mat. 3, 7.

16 - Mat. 5, 20.

17 - Mat. 12, 14.

5.B.3.n - **NOTRE COMPLÉMENT D'ANALYSE, POUR VOUS SRC :**

*Ainsi, en Vérité, cette (donc seconde) réponse, Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le **sépare** donc pas, vient répondre à la (donc première) question-piège-tentation qui finissait ainsi : pour quelque cause que ce soit !*

Reprenons, NSJC répond bien en Vérité !, soit Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal¹⁸.

NSJC répond à la question cachée le tiroir dans la 1^{ère} :

→ *Q* : Est-il **permis** à un homme de se **séparer** de sa femme **pour quelque cause que ce soit** ?

→ *R* : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le **sépare** donc pas !

Alors, devant chercher la Vérité, s'impose à nous ceci :

→ *Q* : L'église ne pouvant ni Se tromper, ni nous tromper, comment se fait-il qu'Elle dise que l'on peut se séparer alors qu'Elle ne peut qu'obéir à ce que Lui dit son Époux, NSJC, soit en ce qui nous préoccupe actuellement : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le **sépare** donc pas ?

→ *R* : C'est fort simple, c'est que ce n'est pas l'Église, mais des Hommes d'Église, ou l'Église cléricale, réunis en assemblée plénière avec Pape en tête qui répondait à une question hors de leur compétence et qui de plus était déjà bel et bien résolue tout différemment qu'Eux par NSJC : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le **sépare** donc pas !

Répétons-nous, nullement inutilement :

Les pharisiens sont venus **pour Le tenter**, et pour ce ils posent à NSJC la question : peut-on **répudier** (donc divorcer de) sa femme **pour quelque cause que ce soit** ?

Or, sachant tout, et ce hors du temps¹⁹ soit dans le présent,

18 - Évangile de Saint Matthieu, 5, 37.

(Re)Voyez ND : CN-2010-11, Oui !, nous disons radicalement non à tous les 'oui mais non' !

19 - (Re)Voyez ND : CN-2010-16, La Paternité Est, éternelle ; la maternité, qu'une fontaine, souvent malicieuse.

NSJC savait très bien que Son Église allait se 'pencher' sur la question : **Peut-on se séparer ?**, dans certains cas, est-il toujours ajouté très hypocritement ; pour jouer sur le levier féministe de l'émotion à pas cher ! Et, NSJC Lui répondit : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le **sépare** donc pas !

Pour complément, (re)voyez :

DP-4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?! ; et plus particulièrement le point : 4K2b, L'Église catholique ne peut se tromper, mais qu'en son champ de compétence !

5.B.3.F - **VOUS, DU SRC, VOUS FAITES LE MÊME GLISSEMENT QUE LES PHARISIENS.**

Pervers, vous avez écrit : Voilà pourquoi l'Église catholique n'accepte pas le remariage, fidèle à la parole du Christ.

Remariage ?, dites-vous, fidèle à la parole du Christ !, vous jouez carrément à l'idiot !, où voyez-vous que NSJC autorise ou non le remariage ?

NSJC ne parle pas de remariage !, il parle de séparer !, nous !, nous avons lu séparer !, et c'est séparer qu'Il a interdit !

*Ainsi donc l'Église doit rappeler que : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le **sépare** donc pas !, et ce **pour quelque cause que ce soit** !*

5.B.3.F - **SOUMISE À SON ÉPOUX ET EN TOUTES CHOSES...**

*Tous les catéchismes disent, tous les prêtres, et ce du dernier au premier, tous en cœur, et résumé ainsi : La femme doit obéir en toutes choses, **sauf bien entendu**..., soit exactement ce que vous avez écrit aussi : en cas de risque pour les personnes. **Mensonges !***

***Menteurs !**, voici ce qu'a dit NSJC : Que votre langage soit : Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal²⁰.*

Et eux disent toujours, comme vous le verrez en toute notre étude (voir ensuite une liste à lire) : oui, mais non !, ou non,

20 - Math. 5, 37.

mais oui !, *par exemple* :

→ La femme doit obéir en toutes choses à son Époux [*le oui*], **sauf bien entendu** [*le mais non*]...

→ *Premier réponse du SRC résumé ainsi* : L'on ne peut pas se séparer [*le non*], sauf si les êtres faibles (épouse ou enfants) sont en danger [*le mais oui* !]...

Ces réponses viennent bien du mal, de Lucifer !, du Malin, car contenant le oui mais non !, ou non mais oui !

Pour compléter, (re)voyez :

→ DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point DP-4.E.1.e, **On ne peut dire une chose et son contraire, pour l'Église. Et suite...**

→ DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6C, **Seul Il a Pouvoir de discipliner son épouse, seul Il le Peut.**

→ *Plus particulièrement* : *idem* ci-dessus ; point DP-6C2e, **Où nous voyons encore plus l'escroquerie et la perversion d'Hommes d'Église !**

Il est impossible de réécrire chaque fois tout !, aussi, soit vous cherchez à comprendre, ou soit abandonnez-vous au démon !

Si vous cherchez à comprendre il vous faudra bien lire :

→ DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine.

→ DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage...

→ *l'extension au chapitre précédent* : DP-04K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

→ DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I)...

→ DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...

→ DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I)...

→ DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa

soumission (II)...

→ DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique.

Où vous verrez clairement que :

→ La femme fut engendrée par l'Homme, et qu'elle fut faite asservie à la volonté et à la jouissance de l'Homme ; et non pour Dieu ! Comme fin première il s'entend, Dieu, sa fin dernière, elle ne peut L'atteindre en sautant ou violant la première !

→ La femme ne ressemble pas à Dieu, elle n'est pas Sa Gloire ; elle ressemble à l'Homme dont elle est Sa gloire ; elle n'est pas pour Dieu, elle est pour l'Homme.

→ La femme n'est pas asservie à Dieu, mais à l'Homme contre l'Autorité duquel (Époux, Père, Frère) Dieu ne peut rien ! ; Dieu ne violera jamais l'Autorité de l'Homme, par contre Il sanctionnera l'Homme fautif, et parfois dès ici-bas !

Pour : par contre Il sanctionnera :

Sanctionner : récompense ou punition, l'on dit couramment Dieu est rémunérateur.

--Sanctionner, verbe transitif, définition²¹ :

Confirmer quelque chose, lui apporter une consécration officielle ou quasi officielle : Sanctionner les propositions d'un médiateur.

Réprimer une infraction, une faute, les punir par une sanction, une pénalité : Une loi sanctionne ce genre d'infractions.

→ C'est la femme qui a péché, et c'est pour cela qu'elle doit Lui être encore plus durement asservie ; il s'en suit que si elle ressent durement l'Autorité de son Époux, cela vient de la punition qu'elle doit souffrir.

→ La femme n'est pas asservie, et ce en quelque chose que ce soit, à l'Église, contrairement à l'Homme, baptisé, et ce dernier que dans une certaine mesure.

→ La femme est l'unique responsable d'une mésentente

21 - <http://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/sanctionner/70813>

dans le foyer, ce qui est du reste confirmé par Saint Pierre :
Honorez tous les hommes ; aimez vos frères, craignez Dieu, honorez le roi. Serviteurs [*donc encore plus servante*], soyez soumis en toute crainte à vos maîtres ; non seulement à ceux qui sont bons et humains, mais aussi à ceux qui sont difficiles. Car c'est une grâce d'endurer des peines et de souffrir injustement, par motif de conscience envers Dieu.²² [...] Que les femmes soient pareillement soumises à leurs maris, afin que, si quelques-uns ne croient pas à la parole, ils soient gagnés sans parole par la conduite de leurs femmes, lorsqu'ils verront votre conduite chaste et respectueuse.²³ *Ainsi donc, si l'Époux n'est pas gagné, c'est que l'épouse est insoumise, impieuse* !, etc.*

→ *La femme n'est malheureuse que parce qu'elle manque de religion, de religiosité :* Cette femme qui est méprisée de son mari n'est donc pas malheureuse dans son état parce qu'elle est méprisée, mais parce qu'elle ne connaît pas sa religion, ou parce qu'elle ne pratique pas ce qu'elle lui ordonne. Apprenez-lui sa religion, et, dès que vous verrez qu'elle pratiquera, elle cessera de se plaindre et de se croire malheureuse²⁴ !
→ *Etc.*

5.B.3.G - LA SÉPARATION VUE COTÉ FEMME !

Elle est la seule (80%+20%* !) à mettre le bazar dans le foyer, voici rien qu'un texte entre des centaines d'autres :* La décadence touche les meilleures familles. Deux familles identiques : l'une est paisible, l'autre est difficile. Un seul responsable mesdames, je suis désolé, c'est la femme, l'épouse, la mère.²⁵

22 - *I Pierre 2, 17-19.*

23 - *I Pierre 3, 1-2.*

24 - (Re)Voyez ND : LF-2010-09, Lettre à nos filles : Dame Isabelle, oui, la religion est une affaire d'Hommes ! ; point 9C4c, Et puisque cette pauvresse d'Infatuée se plaint somme toute

25 - (Re)Voyez ND : DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point DP-5C1a, Voyons donc ce que ce prêtre disait, voici des notes prises par l'un de nous ; nous recopions une partie de (suite → 74

Elle est la seule (80% directement +20%*, indirectement, par harcèlement, etc.!) à demander la **séparation-divorce***, ce n'est qu'elle qui y a 'intérêt'.*

*Et toujours par révolte, elle vole de plus les enfants qui ne lui appartiennent nullement, et ce selon Dieu ! (ou ladite **dame nature*** pour les **essentiellement négationnistes***), et ce ni de près, ni de loin !*

La demande de séparation auprès de l'Église est :

1) une fornication avec le prêtre ;

2) un viol du Sacrement de Mariage ;

3) un viol de l'Autorité la plus haute et la plus complète sur terre : l'Époux ! ; etc.

*Pour complément, **lisez donc !**, lisez les renvois que nous vous donnions ci-dessus : DP-03 à 09 ; ou sinon..., taisez-vous et damnez-vous !*

← début73 ce point pour facilité :

Le centre de la famille est le père ; la mère est son associée, sa subordonnée ; les enfants sont la conséquence, et non le centre. La femme est pour son époux et non pour les enfants comme fin première [de la femme].

La décadence touche les meilleures familles. Deux familles identiques : l'une est paisible, l'autre est difficile. **Un seul responsable mesdames, je suis désolé, c'est la femme, l'épouse, la mère.**

N'obéissez pas à l'abbé Rigaud, au prêtre, je n'ai aucune autorité sur vous !

Les études, l'école évincent maintenant le père, seul éducateur – enseignant.

Que les filles soient élevées pour être des épouses et des mères..., les études les brisent et les poussent à la révolte. Elles leur enlèvent l'intelligence ! L'enseignement par les choses sensibles est supérieur à l'enseignement « classique » (saint Thomas) !

Le prêtre n'a pas de compétence pour donner des conseils dans le choix d'un devoir d'état...

Résumé fait par 'X' d'un point de la causerie de l'abbé Philibert Rigaud donnée au Cours saint Hilaire, fête du 17 janvier 2004
devant tous les parents d'élèves.

5.B.3.ii - LA SÉPARATION VUE DU COTÉ DE L'ÉPOUX !

***Nous vous avons toujours parlé
sans aucune langue de bois !***

Point besoin de l'Église, sachant toutefois que l'État et l'Église doivent (devraient) appuyer le bras séculier de l'Époux !, pour que l'Époux se 'sépare' de Son épouse revêche !

Si l'épouse n'est pas sage, si elle ne plie pas de bonne grâce, alors, l'Époux remonte ses manches héroïquement et corrige de main de Maître la récalcitrante ! (Saint Thomas Apôtre, Saint Augustin*, Saint Jean Chrysostome*, etc.)*

Il peut indifféremment, mais de préférence modérément : la fouetter ; la priver des sacrements ; la mettre au cachot ; l'enchaîner ; la mettre au pain sec et à l'eau claire (ne la privez pas de nourriture, il faut qu'elle puisse servir !) ; etc.

Et ainsi, l'Époux peut S'en 'séparer', sans se séparer de Sa légitime jouissance ! En la mettant au cachot, cette 'séparation' a un très grand avantage, c'est que la révoltée a le temps de méditer, et, que l'Époux n'est pas privé de l'honnête jouissance de Son épouse, voyez-vous, sur une paille fraîche...

Pour les autres jouissances, un anneau au centre de la cuisine et 3 à 5 mètres de chaîne permettront la préparation de petits plats.

Un boulet, que de temps à autre l'Époux devra déplacer, permet de fixer l'épouse à son devoir d'état du moment : faire le ménage et les lits, épousseter, ravauder, etc.

Lorsque la sortie de classe est là, il suffit de ranger la récalcitrante, afin qu'elle ne contamine pas les jeunes enfants : à la cave ; et le cas échéant sous la bonne garde des aînés, encore donc faut-il qu'ils soient sainement élevés ; et, que jamais les aînés ne viennent à s'approcher de la punie !, méfiez-vous de ladite solidarité féminine toute luciférienne !

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6CII, Un Seigneur justifie ses

garçons qui ont mis leur mère au cachot.

Ainsi donc, l'Époux peut très aisément se 'séparer' de son épouse, tout en gardant toute la légitime jouissance de celle-ci !

Ce régime de correction, de redressement, peut durer le temps que seul l'Époux le juge nécessaire.

Garantie sur procédé : *une agnelle vous mangeant dans la main et vous baisant très respectueusement, très amoureusement, est garanti !, seul le délai d'obtention de ce beau tableau dépend du degré de révolte du sujet et de la détermination du Maître.*

Notamment, il y en a bien d'autres !, DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point 6C3, L'Apôtre St Thomas conseille à un Époux de fouetter son épouse.

5.B.3.1 - **ÉGLISE ET ÉTAT, MAIN DANS LA MAIN, COMPLICES DE LA LUCIFÉRIENNE FÉMINISATION DE NOS SOCIÉTÉS !**

Attention !, *nous n'entendons pas qu'il y ait une féminisation chrétienne !, une féminisation qui serait bonne !*

La féminisation est essentiellement luciférienne, elle ne peut qu'être luciférienne !, elle est intrinsèquement perverse, elle commença lorsque lâchement, au lieu de la corriger, Adam laissa la femme (Ève) qui cherchait à être 'intelligente' s'approcher de l'arbre où se trouvait le Serpent !, Lucifer.

Cette féminisation ne peut être partielle, même qu'à 0,01% c'est 100% de féminisation !, c'est Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal²⁶.

Un Époux qui interroge Sa toute belle et amoureuse épouse humblement prosternée à ses pieds afin de savoir ce qui lui plairait, ce n'est pas de la féminisation !, comprenne qui veut bien comprendre !

CN-2010-05, Le christianisme moderne, féminisé ! celui de la Tradition, non ?

26 - Math. 5, 37.

5.B.3.J - ÉGLISE ET ÉTAT FÉMINISÉS, TUENT TOUS LES JOURS ;
LE PATRIARCAT, JAMAIS !

Ce titre parodie le fameux slogan de la garce de Benoîte Groult : Le féminisme n'a jamais tué personne, le machisme tue tous les jours.*

CN-2010-15, Hommes, ils Vous ont rééduqués afin de Vous dépouiller entièrement ! II

*Lisez les médias, débouchez vos oreilles qui ne veulent plus entendre, décillez vos yeux qui ne veulent pas voir la Vérité, ce n'est que cela, et ce résumé par la toute dernière affaire : un pauvre Suisse Matthias Schepp, victime de la trahison de Son épouse, dont les complices objectifs, et même prégnants, sont l'État et l'Église, a récupéré, et non volé ou enlevé, comme de Droit Ses propres enfants*²⁷, et prévoyant ce qu'on Lui réservait, au lieu de faire héroïquement front, tua (semble-t-il) Ses deux filles, Alessia et Livia, puis se suicida.*

Vous pouvez voir la mère scandaleuse et triplement homicide se pavaner, et dire 'mes enfants', alors qu'à aucun titre, une fois peu ou prou détachée de son Époux, elle ne peut dire la chose, en effet, et dans le sens le plus exacte et exclusif de terme, les enfants n'appartiennent qu'au Père : Matthias Schepp !

→ Oui, l'Église est responsable au tout premier chef devant Dieu et les Hommes de l'assassinat par la mère de son Époux et des enfants de celui-Ci !

→ Oui, l'État est responsable au tout premier chef aussi devant Dieu et les Hommes de l'assassinat par la mère de son Époux et des enfants de celui-Ci !

→ Oui, l'épouse est responsable au tout premier chef aussi devant Dieu et les Hommes de l'assassinat de son Époux et des enfants de celui-Ci !

→ Oui, cet Époux, au lieu d'aller à une telle extrême, aurait pu supporter l'insupportable, et offrir à Dieu ses souffrances ;

27 - CN-2010-09, Akim Seba, harcelé pour avoir récupéré, comme de Droit, Ses propres enfants !

tout en Lui réclamant en Ses prières bien haut et fort Sa toute Justice vengeresse.

Pour : et offrir à Dieu ses souffrances :

5. Bienheureux ceux qui pleurent, car ils seront consolés.

6. Bienheureux ceux qui ont faim et soif de la justice, car ils seront rassasiés.

10. Bienheureux ceux qui souffrent persécution pour la justice, car le royaume des Cieux est à eux.

11. Bienheureux serez-vous lorsqu'on vous maudira, et qu'on vous persécutera, et qu'on dira faussement toute sorte de mal contre vous, à cause de Moi.

12. Réjouissez-vous alors, et tressaillez de joie, parce que votre récompense sera grande dans les Cieux ; car c'est ainsi qu'on a persécuté les prophètes qui ont été avant vous.²⁸

Pour : bien haut et fort Sa toute Justice vengeresse :

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6.D.2 - Certes, elle doit plier, mais maintenant que faire ?

5.B.4 - **UN PARAGRAPHE SANS IMPORTANCE.**

SRC, paragraphe : On ne peut donc pas honnêtement confondre..., du blablabla !

5.B.5 - **LA BÊTISE CRASSE ?, NON, LA MALHONNÊTÉTÉ INTRINSÈQUE DU SRC !**

SRC, paragraphe : Si on poussait à fond la logique de l'interlocuteur, la « séparation » des époux, les empêchant de vivre sous le même toit, pour des motifs légitimes de travail, de maladie, de guerre, etc. serait peccamineuse. C'est absurde.

Non !, tordu(s) du SRC, vous n'avez pas poussé à fond

28 - Mat. 5, ...

votredite logique !, en effet, un bon tordu comme vous aurait dû écrire à ce compte-là : « du premier moment où l'Époux connaît Sa jeune épouse, Il ne pourrait plus jamais s'en retirer sous peine de pratiquer ainsi une séparation de corps* et donc de désobéir à NSJC qui a dit : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare point.²⁹ »

Où, le SRC, c'est absurde, en effet ce que vous dites !, mais pire, c'est vicieux, tordu au plus haut point !

Il faut vraiment être vicieux pour avoir écrit ce que vous avez écrit : des motifs légitimes de travail, de maladie, de guerre, etc.

Les motifs légitimes de travail, de maladie, de guerre, etc., n'ont jamais empêché la cohabitation habituelle de l'épouse dans la Maison de son Époux, là où celui-Ci est sûr de la retrouver lorsqu'Il rentre de Son devoir d'état, en l'espérance qu'il a des soins que sa femme prendra de lui à son retour... comme de se déchausser devant un bon feu, de se laver les pieds, d'avoir chausses et souliers frais, d'être bien repu, bien abreuvé, bien servi, bien obéi, bien couché en blancs draps avec couvre-chef blanc, bien couvert de bonnes fourrures et rassasié des autres joies et ébattements, privautés, amour, et secrets dont je me tais. Et le lendemain, chemise et vêtements nouveaux.³⁰

29 - Marc 10,9

30 - Passage complet : Tiré des « Conseils donnés en 1393 ».

Vous devez être, belle sœur, attentionnée et soigneuse de la personne de votre mari. Soignez le amoureuxment, tenez son linge bien propre, car c'est là votre affaire. Aux hommes le soin des affaires du dehors ; le mari doit s'en occuper aller, venir, courir de ça et de là, par pluie, vents, neige, grêle ; un jour mouillé et un jour sec ; un jour suant, un jour transi ; mal repu, mal hébergé, mal chauffé, mal couché. Mais rien ne lui fait mal, parce qu'il est réconforté par l'espérance qu'il a des soins que sa femme prendra de lui à son retour... comme de se déchausser devant un bon feu, de se laver les pieds, d'avoir chausses et souliers frais, d'être bien repu, bien abreuvé, bien servi, bien obéi, bien couché en blancs draps avec couvre-chef blanc, bien couvert de bonnes fourrures et rassasié des autres joies et ébattements, privautés, amour, et secrets dont je me tais. Et le lendemain, che- (suite → 80

DP-4H5e, *Attentions conjugales de l'épouse envers l'Époux.*

5.B.6 - **IL Y A BIEN, COMME DÉMONTRÉ CI-DESSUS, OPPOSITION FRONTALE !**

SRC, *paragraphe* : Il n'y a donc pas opposition entre l'enseignement de Jésus et la pratique de l'Église catholique. Sauf à ce que l'on démontre le contraire.

Le SRC a le culot de dire cela, alors que l'Église dit pouvoir permettre la séparation ce en opposition à ce qu'a dit NSJC : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare point.³¹

Nous avons largement prouvé, démontré le contraire, oui en ce point, « l'Église » est bel et bien opposée à son Époux, NSJC ; par contre, et c'est ce que nous disons dans tous nos documents, ce n'est pas l'Église catholique, à qui le Sacrement de Mariage n'appartient nullement, qui a dit cela, mais les Hommes d'Église !, et ce depuis plus de 1'000 ans...

Le jour où la Justice divine va éclater, le jour des vengeances du Seigneur Dieu, où les comptes vont se régler rien qu'en ce qui regarde le Sacrement de Mariage*, de l'Autorité absolue* de l'Époux-Père* sur Sa Famille, et certainement dès ici-bas !, cela va saigner !

Et vous, les pervers du SRC et compagnie, les intrinsèquement pervers devrions-nous dire, ou cloaques d'impureté* comme disait la TSVM à La Salette*, ce comme tous les

← début79 mise et vêtements nouveaux.

Souveniez vous du proverbe rural qui dit qu'il y a trois choses qui chassent l'homme, de sa maison, savoir : Maison sans toit, cheminée qui fume, femme disputeuse. Et pour cela, chère sœur, je vous prie que, pour vous tenir en amour et en grâce de votre mari, vous lui soyez douce, aimable et débonnaire.

Et tout en s'occupant, il aura toujours son regard et son cœur à vous et à votre amoureux service. Il abandonnera toute autres maisons, toutes autres femmes, tous autres services et intérieurs. Tout ne lui sera que terne en comparaison de vous.

L. de la Brière, la jeune Mariée. Cité par « Le petit catéchisme du mariage – 1920 - abbé Joseph Hoppenot », réf. page 652.

31 - Marc 10,9

Hommes d'Église ; tous les Hommes de tous les rouages d'État plus ou moins impliqués ; tous les lâches qui ont dénoncé ou applaudi ou approuvé au lieu de secourir ces pauvres Époux ; tous les médias qui ont lessivé les cerveaux ; tous ceux qui soutiennent ou pratiquent peu ou prou et de près ou de loin ladite libération de la femme ; tous les autres complices de tous genres ; etc., etc., etc. ; vous ne pourrez pas dire : nous ne savions pas, nous ne pouvions pas savoir...

***Oui !** Les maris sont animés d'un zèle ardent contre ceux qui chercheraient à leur disputer le cœur de leur femme, qu'ils veulent posséder exclusivement et tout entier.³² (Saint Augustin, Évêque d'Hippone, Docteur et Père de l'Église).*



32 - Saint Augustin, cité par Les instruments de la perfection – Dom Jean De Monléon – Chap. « N'avoir ni zèle ni envie ».

6- L'INCROYABLE HYPOCRISIE DE L'ABBÉ RÉGIS DE CACQUERAY, SUPÉRIEUR DU DISTRICT DE FRANCE DE LA FSSPX..., ET DE SES COMPLICES...

CN-2011-6 - du 14.05.2011¹, PDF : [ND](#), Actualisé : ven. 11 avr. 2014, 10.02.

Table de cette nouvelle, CN-2011-...

6- L'incroyable hypocrisie de l'abbé Régis de Cacqueray, Supérieur du District de France de la FSSPX..., et de ses complices...

6.A- Une « Lettre sur les vocations »

6.A.1-Dénonciation de l'incroyable hypocrisie de l'abbé Régis de Cacqueray et Cie.

6.B- Voulez-vous vérifier, si besoin est, notre accusation de tous les prêtres ?

6.C- Et, eux, ces pervers, critiquent des Pères devant les enfants !, pendant ce temps...

¹ - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2011/05/cn-2011-06-lincroyable-hypocrisie-de.html>

6.A -

UNE « LETTRE SUR LES VOCATIONS »

*Publié en la Saint Boniface,
le samedi 14 mai 2011,
cette nouvelle Lui est confiée !*

L'on vient de nous communiquer la dernière Lettre sur les vocations, d'une des branches de la Grande Fraternité du Goupillon Malicieux (GFGM*), la Fraternité Sacerdotale Saint Pie (FSSPX*) ; et, en cette lettre, l'auteur, l'abbé Régis de Cacqueray, dit, au milieu de bien d'autres tromperies : Sans aller jusque-là [l'obstruction radicale à la vocation], des parents peuvent parler des prêtres et des religieux d'une façon si critique et si défavorable, devant leurs enfants, que leurs propos risquent de provoquer chez ceux-ci une résonance décisive que les dégoutera des plus beaux sentiers. Qu'il s'agisse de médiances ou de jugements hâtivement ou étourdiment répétés, ces paroles sont corrosives et peuvent fortement ralentir, contrarier ou empêcher le travail de la grâce dans les âmes. Il est encore possible qu'une atmosphère de critique permanente, auprès d'esprits aussi perméables que le sont ceux des enfants, les déforme si profondément qu'elle les rende inaptes à la vie sacerdotale ou religieuse².

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants en nos documents, veuillez lire : Leur mode d'emploi..., point Nos documents comportent des astérisques '*...'.

2 - Lettre sur les vocations, n° 19, avril 2011, page 3, 3ème §.

Que vous pourrez aussi trouver ici :

<http://www.laportelatine.org/communication/presse/2011/lettrevocations2011/vocations2011.php>

6.A.1 - **DÉNONCIATION DE L'INCROYABLE HYPOCRISIE DE
L'ABBÉ RÉGIS DE CACQUERAY ET CIE.**

Bien qu'ayant déjà fort bien œuvré en ceci, comme vous le verrez en une liste de renvois qui suit, nous allons poursuivre la dénonciation de l'incroyable outrecuidance de ce pervers...

Ce pervers, l'abbé Régis de Cacqueray, dit : parler des prêtres et des religieux d'une façon si critique et si défavorable, devant leurs enfants [...] les dégoutera des plus beaux sentiers.

Alors, cette accusation est donc l'accusation de la Très-Sainte Vierge Marie (TSVM) qui a dit le 19 septembre 1846 à La Salette, apparition reconnue par l'Église catholique !, à des enfants !, Mélanie Calvat, 14 ans, et Maximin Giraud, 11 ans : les prêtres sont devenus des cloaques d'impureté. Oui, les prêtres demandent vengeance, et la vengeance est suspendue sur leurs têtes. Malheur aux prêtres et aux personnes consacrées à Dieu lesquelles par leurs infidélités et leur mauvaise vie crucifient de nouveau mon Fils !

Là !, et las aussi du reste de le demander et redemander, il va falloir que ce cloaque d'impureté qu'est bien effectivement cet abbé, car c'est la TSVM qui l'a dit, et chose que nous allons vérifier ensuite, nous dise :

→ Comment la TSVM peut-Elle si mal parler des prêtres, Elle : Reine du Sacerdoce ?! ; Reine du Ciel ; Porte du Ciel ; Fille du Père, et Mère du Fils Souverain Prêtre, et Épouse du Très Saint Esprit !

→ Comment le Bon Dieu peut-Il être si stupide en empêchant radicalement, par cette Mission qu'Il donna à la TSVM, le recrutement des ouvriers nécessaire à sa vigne ?

En effet, à le lire, ce pervers, la TSVM a mal parlé des prêtres, même très mal parlé des prêtres, très très mal parlé de tous les prêtres, tous les prêtres et ce sans aucune distinction, en disant notamment : les prêtres sont devenus des cloaques d'impureté !

De plus, pervers de Cacqueray !, cette très grave accusation, cette dénonciation fut faite à des enfants !, des enfants de

11 et 14 ans !

Le pervers de de Cacqueray, le cloaque d'impureté de de Cacqueray fait certainement sienne cette parole qui fut entendue par l'un de nous, ici, d'un prêtre de la même secte FSSPX vers 2002, en parlant de cette même accusation de la TSVM à des enfants : Ce n'est pas la parole la plus intelligente que la Vierge Marie ait dite !

**6.B - VOULEZ-VOUS VÉRIFIER, SI BESOIN EST,
NOTRE ACCUSATION DE TOUS LES PRÊTRES ?**

Alors, notamment, et vous verrez des Saints et même Notre Seigneur Jésus-Christ dire la même chose, et vous verrez des faits corroborant nos dires, (Re)Voyez ND :

→ DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; peut-être plus particulièrement point DP-9C, Les mauvais prêtres, accablante majorité avant Vatican II..., et point DP-9D, Les mauvais prêtres, accablante majorité dans la 'tradition'.

→ DP-4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

→ CN-2009-05, 2000 ans de complots contre l'Église.

→ Recherchez en notre étude, principalement : cloaques d'impureté et mauvais prêtres*, loup*, Raminagrobis*, vache sacrée*, etc.*

→ CN-2011-02, Site 'Réponses catholiques' – Vous avez dit réponses catholiques !?, vérifions cela ensemble...

→ CN-2011-05, Site 'Réponses catholiques' – Vous persistez à vous prétendre catholiques !, alors poursuivons...

→ CN-2010-10, Mgr Richard Williamson, pompier pyromane ?, pire, parfait manipulateur !

→ CN-2010-05, Le christianisme moderne, féminisé ! celui de la Tradition, non ?

→ CN-2009-29, Exclusivité : la FSSPX & Cie et Rockefeller, Rothschild & Cie ont passé un accord secret !

→ CN-2009-24, Considérations sur l'enthousiasme soulevé par des vidéos de Mgr Richard Williamson (complété)

→ CN-2009-03, Conseils pour réussir une famille chrétienne, selon l'abbé Alain Delagneau de la FSSPX.

**6.C- ET, EUX, CES PERVERS, CRITIQUENT DES
PÈRES DEVANT LES ENFANTS !, PENDANT CE
TEMPS...**

Oui !, et même le de Cacqueray lui-même, comme tous ces prêtres, nous disons bien tous les prêtres, en effet trouvez en un seul prêtre qui vous dise que jamais au grand jamais une épouse peut se séparer de son Époux !, détruit des Pères, soit par la critique directe auprès des enfants, ou soit par la liquidation de ces Pères en excitant l'épouse contre l'Époux !, ce qui aboutit à la séparation-divorce qu'il s'empresse et s'empresse de valider, d'appuyer positivement !

C'est faux ?, pervers !, alors nous t'attendons ici cloaque d'impureté, viens si tu es soi-disant accusé injustement en cette chose !



7- FÉMINISTES DU SALON BEIGE ! « AFFAIRE LIGONNÈS : LA PISTE DU MARTYR », OUI, CERTES, DE XAVIER, L'ÉPOUX ET PÈRE !

Du 21.06.2011, existe¹ en PDF ici : [ND](#). Actualisé : ven. 11 avr. 2014, 10.02.

Table de cette nouvelle, CN-2011-...

7- Féministes du Salon Beige ! « Affaire Ligonnières : la piste du martyr », oui, certes, de Xavier, l'Époux et Père !

7.A- Autre dénonciation du Salon Beige, de son féminisme.

7.A.1.A- Avertissement particulier au sujet de cette nouvelle.

7.A.1.B- Dépôts de commentaires en ce site.

7.B- Autour d'un article des féministes du site Le Salon Beige !

7.B.1.A- Les ennemis de tous les hommes ne pouvaient escompter de meilleurs collaborateurs !

7.B.1.B- Lisons l'article de ces criminelles cervelles d'oiseaux du site LSB.

7.B.2- Notre dénonciation du site Le Salon Beige, collaborateur du Malicieux en Chef.

7.B.2.A- Derrière chaque divorce, un ennemi de tous les hommes.

7.B.2.B- Le dernier relais est toujours le prêtre (pasteur) en lesdits milieux chrétiens.

7.C- Relisons rapidement le grotesque article du site Le Salon Beige.

7.C.1.A- Un prêtre ayant une amitié particulière avec une femme, de plus

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2011/06/cn-2011-07-feministes-du-salon-beige.html>

mariée !

7.C.1.b - Le prêtre, le pire ennemi du Sacrement de Mariage.

7.C.1.c - Un seul responsable de la mésentente familiale : la femme !

7.C.1.d - Agnès aurait été sous la tutelle d'un tyran ?, argument nullement dérogatoire !

7.C.1.e - Pour sortir de la maison, elle doit absolument avoir la permission de son Époux !

7.C.1.f - Pour connaître, elle doit absolument interroger son Époux !, que Lui, et à la Maison...

7.C.1.g - Une calomnie non dite, particulièrement perverse !

7.C.2 - Ce pervers de prêtre prétend que leur mort aurait un côté martyr !

7.C.2.a - 1) La pauvre Agnès montait les enfants contre leur Père.

7.C.3 - 2) Le 'martyr', l'héroïsme de Xavier de Ligonnières !

7.C.3.a - Qui est Législateur en la Famille ?, l'Époux-Père !

7.C.3.b - Il vaut mieux perdre son corps que son Âme...

7.C.3.c - Un enchaînement : Autorité, Droit, Législation, application.

7.D - *Peine capitale prononcée et exécutée légitimement par Xavier de Ligonnières.*

7.D.1.a - Le Chef de Famille, Législateur et Bras de Sa Maison.

7.D.1.b - L'Église légale et l'État légal doivent appuyer le Droit du Chef de Famille.

7.D.2 - Xavier de Ligonnières n'avait que deux possibilités, et aucune autre !

7.D.2.a - Avant, regardons comment Il aurait pu agir en une bonne société.

7.D.2.b - 1) Xavier de Ligonnières agissait comme Il l'a fait.

7.D.2.c - 2) Xavier de Ligonnières transcendait cette épreuve, ...

7.D.2.d - Maintenant que peut-on faire pour Xavier de Ligonnières ?

7.E - *Concluons pour l'instant.*

7.A -

AUTRE DÉNONCIATION DU SALON BEIGE, DE SON FÉMINISME.

*Publiée en l'avant-veille de la Fête Dieu,
en la Saint Louis de Gonzague,
le mardi 21 juin 2011,
ce document Lui est confié !*

7.A.1.A - AVERTISSEMENT PARTICULIER AU SUJET DE CETTE NOUVELLE.

*Cette nouvelle est particulièrement explosive, elle ne peut
qu'être lue, pesée qu'à l'aune de l'ensemble de nos documents
que se tiennent tous !*

*Cette nouvelle se base sur des faits tels que connus par tout
un chacun à ce jour, elle est donc écrite 'sous réserve de véra-
cité'. Nous désirions réagir voici plusieurs semaines, mais les
renseignement étaient forts restreints, bien que pour nous l'af-
faire était déjà bien claire, bien sûre...*

*Toute cette nouvelle est très chaleureusement dédiée au
pauvre **Xavier de Ligonnès (XdL)**, ignominieusement calom-
nié, poursuivi par une meute de pervers ! Nous Lui apportons,
nous ici, un soutien très chaleureux !, voici sa défense !*

***Avez-vous vu, avez-vous lu,
avez-vous entendu qu'une seule fois,
rien qu'une seule fois,
nous ayons parlé avec une langue de bois ?***

Aux méchants :

*Méchants, peu nous chaut, oui bien vraiment !, que vous
soyez ulcérés par ce que vous allez lire, ceci n'est aucunement*

de notre faute, mais bien de la vôtre..., vous qui voulez absolument écouter les pipeautages* grotesques et mortifères du Malicieux en chef !

Méchants, de vous voir vous arracher très hypocritement vos vêtements ne nous fait nullement hésiter !, ceci nous conforte au contraire, nous renforce ; et, à votre corps défendant, ceci confirme de fait nos dires auprès des Bons !

Il est du reste si plaisant de voir que ceux qui se scandalisent de nos écrits font de fait partie de nos lecteurs les plus assidus !, l'on dirait qu'ils prennent plaisir à venir se torturer en ce site !

Comment se fait-il qu'ils soient littéralement incapables de relever ne serait-ce qu'une mignonnette erreur de raisonnement ?, ainsi donc ils confirment bien ce que Notre Seigneur Jésus-Christ (NSJC) nous a dit : Je vous donnerai une bouche et une sagesse auxquelles tous vos adversaires ne pourront résister et contredire (Luc 21, 15).

Aux bons :

Bons, par contre, vous qui approuvez la ligne de nos documents, vous apprécierez particulièrement cette nouvelle ; nous vous demandons de le dire chaleureusement par les commentaires.

Bons, il est de notre devoir impérieux de témoigner, et c'est bien ce que nous faisons hardiment, ici en ce site ; rappelez-vous que le mal n'avance qu'à cause du silence criminel de ceux qui se disent Bons !

Voici ce que NSJC dit de ceux qui ne confessent pas la Vérité : C'est pourquoi, quiconque Me confessera devant les hommes, Je le confesserai aussi Moi-même devant Mon Père qui est dans les Cieux. Mais quiconque Me reniera devant les hommes, Je le renierai aussi Moi-même devant Mon Père qui est dans les Cieux. Ne pensez pas que Je sois venu apporter la

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants en nos documents, veuillez lire : Leur mode d'emploi..., point Nos documents comportent des astérisques '*'...

paix sur la terre ; Je ne suis pas venu apporter la paix, mais le glaive.²

Toutefois :

Quand bien même nous prêcherions dans le désert, comme Saint Jean le Baptiste que nous fêterons ce vendredi 24 juin, et qui fut martyrisé, décapité, décollé*, pour avoir défendu très énergiquement le Sacrement de Mariage³, il nous suffit de savoir que nous témoignons, défendons le Vrai, la Vérité, et que nous serons justifiés de façon très extraordinaire, et bien plus tôt que l'on pourrait le penser !*

7.A.1.B - **DÉPÔTS DE COMMENTAIRES EN CE SITE.**

À ceux qui vont vouloir nous faire dire que nous poussons au meurtre, aux maltraitements de la femme, et que sait-on d'autre encore, nous les avertissons qu'il est inutile d'éructer ailleurs...

Il est aussi inutile d'essayer de déposer des commentaires hors procédure visible en cette page : Dépôt de commentaire...

Il est tout aussi inutile de nous envoyer une demande de dépôt de commentaire si celui-ci comporte des insanités, des attaques nominatives, des insultes, etc.

Seuls seront agréés ceux qui portent des arguments, et ceux-ci, même s'ils devaient être contradictoires...

2 - Mat. 9, 32-34.

3 - Pour avoir dénoncé le viol du Sacrement de Mariage par l'adultère d'Hérode. (Re)Voyez ND :

→ CN-2008-18, Le drame d'Anne-Lorraine, le martyre de la pureté, le viol...

→ CN-2009-11, Nous, Rockefeller, Rothschild & Cie, avons 'libéré' vos femmes pour saper vos sociétés !

→ CN-2009-14, Valérie Létard, l'insensée renverseuse en chef, empiétrée dans la burqa, lance ses deux dernières sapes.

→ CN-2009-28, Bien marris, nous relayons l'Alerte enlèvement' de SOS Papa ! (corrigé)

→ DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6F2l, L'honnêteté féminine, la danse et la vengeance.

7.B -

AUTOUR D'UN ARTICLE DES FÉMINISTES DU SITE LE SALON BEIGE !

7.B.1.A - **LES ENNEMIS DE TOUS LES HOMMES NE POUVAIENT
ESCOMPTEUR DE MEILLEURS COLLABORATEURS !**

*Pas plus que dans la toute petite cervelle d'une petite bon-
niche du fin fond de la France !, en le site **Le Salon Beige***
(**LSB**), **vieux routiers de la subversion**, comme du reste en tous
ceux du même acabit.*

*Alors que 'eux', 'nos maîtres', l'occupant, les tireurs de
ficelles, les générateurs de ces drames et leurs fatals collabo-
rateurs, leurs courroies de transmission, lesdits juges et avo-
cats signataires des contrats d'assassinats que les policiers et
gendarmes exécuteront servilement avant de passer eux-mêmes
à la trappe, les législateurs et médias manipulateurs d'opi-
nions, etc., se gobergent bien derrière leurs masques si mali-
cieux !*

*Voici donc notre analyse d'article particulièrement vicieux,
tendancieux, hautement mortifère, contre-nature, donc contre
l'Ordre divin, que ces cervelles de **bonniches*** du site **LSB** ont
vomis pour le compte du Prince des révoltés :*

7.B.1.B - **LISONS L'ARTICLE DE CES CRIMINELLES CERVELLES
D'OISEAUX DU SITE **LSB**.**

10 juin 2011 - Affaire Ligonnières : la piste du martyr

Un prêtre proche d'Agnès de Ligonnières a déclaré :

**«Quand j'ai appris qu'il y avait cet événement qui s'était pas-
sé, j'ai tout de suite pensé à cette famille. Je craignais un coup
d'éclat, je ne savais pas du tout ce qui pouvait se passer mais il
y avait une tension telle, sur les questions religieuses...".**

**«Moi je dirais presque que c'est un peu à cause de sa foi que
cette famille a été tuée, c'est ma conviction personnelle».**

«Sur la façon de concevoir la foi chrétienne il y avait des

tensions et lui l'agressait continuellement sur cette question-là, je me disais, c'est pas possible que ça tienne cette tension comme ça longtemps, je pensais à une rupture du couple mais je ne pensais pas que ça irait là».

«Je recevais des mails quand il y avait des coups durs à la maison, elle cherchait à savoir quoi répondre et j'étais un de ceux à qui elle s'adressait, parce qu'elle ne savait pas quoi répondre à son mari».

Le prêtre a expliqué qu'il ne pouvait «pas en dire plus, tenu par le secret de la confession». Mais au sujet de Xavier de Ligonès, il a souligné qu'il «ne venait jamais à l'église».

«Il n'était pas chrétien, c'était une véritable persécution qu'il faisait à sa femme, il se moquait d'elle».

«Elle avait trouvé force et bonheur avec des enfants dans leur cheminement religieux: je dirais de leur mort qu'il y a un côté martyr».⁴

<p>7.B.2 - NOTRE DÉNONCIATION DU SITE LE SALON BEIGE, COLLABORATEUR DU MALICIEUX EN CHEF.</p>
--

7.B.2.A - **DERRIÈRE CHAQUE DIVORCE, UN ENNEMI DE TOUS LES HOMMES.**

Sieur Yahia Gouasmi a dit, début 2009 : Derrière chaque divorce, il y a un sioniste⁵ !, et il a bien raison ; mais, s'il avait voulu être vraiment vrai, il aurait dû dire, comme Saint Paul aurait pu alors l'écrire : Derrière chaque séparation-divorce, il y a un des ennemis de tous les Hommes⁶ !

4 - Posté le 10 juin 2011 à 07h10 par Michel Janva.

Source : http://lesalonbeige.blogs.com/my_weblog/2011/06/affaire-ligonn%C3%A8s-la-piste-du-martyr.html

5 - Recherchez cette citation sur internet !

6 - (Re)Voyez ND : CN-2009-11, Nous, Rockefeller, Rothschild & Cie., avons 'libéré' vos femmes pour saper vos sociétés !, et bien d'autres de nos articles !

7.B.2.B - **LE DERNIER RELAIS EST TOUJOURS LE PRÊTRE
(PASTEUR) EN LESDITS MILIEUX CHRÉTIENS.**

Or, comme nous l'écrivons dans tous nos documents, ces ennemis de tous les Hommes n'auraient rien pu faire contre toutes nos sociétés, et particulièrement contre leur base unique et commune : la Famille, si les chrétiens n'avaient pas fait leurs les sornettes grotesques que ces démons leurs susurrent par tous leurs canaux à eux asservis : livres, journaux, ou médias comme l'on dit maintenant, et ce depuis bien plus de 200 ans !, depuis, nous pouvons l'affirmer, au moins le Concile de Trente* (1542) ≡ de fait encore bien avant, vers le 12^{ème} siècle ≡ qui mit manifestement la main sur ce qui ne lui revenait absolument aucunement : le Sacrement de Mariage*.*

Avant de réagir impulsivement, pavloviennement comme les boniches que nous pointons en ce document, lisez, lisez donc, lisez si vous êtes un 'nouveau' en ce site les renvois de cette note ⁷.

Ainsi, dans les milieux dits catholiques, comme vous pouvez le constater à la lecture de nos documents, derrière chaque divorce il y a un prêtre !, un cloaque d'impureté !, un gogo plutôt plus que moins volontaire, qui sert de dernière courroie de transmission à la main perverse qui corrompt tout...*

Vous cherchez honnêtement la Vérité ?, vous voulez vérifier nos dires ?, alors, lisez ces documents répertoriés en cette note ⁸...

7 - Voir note suivante.

8 - Liste de turpitudes des Hommes d'Église. (Re)Voyez ND :

→ DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; peut-être plus particulièrement point DP-9C, Les mauvais prêtres, accablante majorité avant Vatican II..., et point DP-9D, Les mauvais prêtres, accablante majorité dans la 'tradition'.

→ DP-4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

→ CN-2009-05, 2000 ans de complots contre l'Église.

→ Recherchez en notre étude, principalement : cloaques d'impureté* et mauvais prêtres*, loup*, Raminagrobis*, vache sacrée*, etc.

→ CN-2011-06, L'incroyable hypocrisie de l'abbé Régis de (suite → 97

Recherchez aussi **Salon Beige*** en tous nos documents afin de connaître les **très** nombreuses dénonciations que nous avons dû faire à leur encontre ; à l'encontre de ces **vieux routiers de la subversion***..., voyez-en une liste partielle en cette note ⁹.

← début96 Cacqueray, Supérieur du District de France de la FSSPX..., et de ses complices...

→ CN-2011-02, Site 'Réponses catholiques' – Vous avez dit réponses catholiques !?, vérifions cela ensemble...

→ CN-2011-05, Site 'Réponses catholiques' – Vous persistez à vous prétendre catholiques !, alors poursuivons...

→ CN-2010-10, Mgr Richard Williamson, pompier pyromane ?, pire, parfait manipulateur !

→ CN-2010-05, Le christianisme moderne, féminisé ! celui de la Tradition, non ?

→ CN-2009-29, Exclusivité : la FSSPX & Cie et Rockefeller, Rothschild & Cie ont passé un accord secret !

→ CN-2009-24, Considérations sur l'enthousiasme soulevé par des vidéos de Mgr Richard Williamson (complété)

→ CN-2009-03, Conseils pour réussir une famille chrétienne, selon l'abbé Alain Delagneau de la FSSPX.

9 - **Liste de turpitudes des sites dits Bien pensants.** (Re)Voyez ND :

→ RH-2011-01, Sieur Ferdinand, oui !, bien vraiment, loin de Leurs Hommes, elles ne sont rien ! ; point 1C2, Le Salon Beige, vieux routier de la subversion, dit encore oui mais non !

→ CN-2010-07, Le Salon Beige, François Desouche et Cie, imbéciles utiles ?, pire, menteurs !

→ CN-2010-03, Ladite réinformation est la malicieuse contre-réformation !

→ CN-2009-31, Le Salon Beige, E-deo & Cie : mêmes mensonges, mêmes malices, même féminisme au sujet de la Patrie !

→ CN-2009-19, Le Salon Beige – Le rôle éducatif des grands-parents

→ CN-2009-08, Le Salon Beige : De la démocratie en Afghanistan.

→ CN-2009-07, Le Salon Beige : Favoriser le Bien Commun au niveau local.

7.C - **RELISONS RAPIDEMENT LE GROTESQUE
ARTICLE DU SITE **LE SALON BEIGE**.**

7.C.1.A - **UN PRÊTRE AYANT UNE AMITIÉ PARTICULIÈRE AVEC
UNE FEMME, DE PLUS MARIÉE !**

LSB rapporte bien : Un prêtre proche d'Agnès de Ligonès..., soit pile ce que nous disons tout le temps en nos documents, un cloaque d'impureté ! Un cloaque d'impureté qui s'approche d'Agnès de Ligonès et qui commet ainsi l'adultère ; en effet, rien ne peut **approcher** l'épouse, si ce n'est l'Époux ; et, tout ce qui est un tant soit peu **proche** fornice donc avec elle. Soit viol ou adultère selon son consentement...*

***Le Concile de Trente rappelle :** Enfin, – et ceci est le point capital dans le mariage – elles se souviendront que, selon Dieu, elles ne doivent ni aimer ni estimer personne plus que leurs maris... *Si vous lisez le renvoi qui suit, vous verrez que le estimer personne plus que leurs maris veut dire de fait estimer rien que leurs maris.**

(Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7D4, L'épouse ne doit rien estimer de plus que l'Époux.

7.C.1.B - **LE PRÊTRE, LE PIRE ENNEMI DU SACREMENT DE
MARIAGE.**

*Un prêtre peut être **proche** de l'Époux, et ceci n'est pas à priori un Mariage à trois ; mais, prudemment, l'Époux devant gouverner, cette **approche** doit être si lointaine qu'elle devrait nécessiter dans le plus **proche** des cas une longue vue ! En effet, ce pervers de prêtre ne sera jamais s'arrêter, tôt ou tard, il finira comme par fatalité par fornicer avec la dame, au début à la sauvette, par allusions, sournoisement, puis de plus en plus directement ; et la pauvre finira par ne plus*

voir qu'à travers, par ce cloaque d'impureté...

En effet, et lisez donc tous nos documents !, ou alors circulez car nous ne pouvons rien pour vous !, si la femme s'écarte si peu que ce soit de son Époux auquel seul elle est inféodée en toutes choses, alors forcément de cette soutane, lorsqu'ils en portent encore une, et c'est alors qu'il est notoirement plus dangereux !, surgit le Malicieux en chef qui lui rassurera des conseils fielleux, vicieux... Voici ce que dit Saint Bernard en parlant de ce démon : Ce fut ainsi qu'il attaqua Ève autrefois, lorsqu'il la vit seule et séparée d'Adam.¹⁰*

C'est peu clair, peu convainquant ?, alors poursuivons.

7.C.1.c - UN SEUL RESPONSABLE DE LA MÉSENTENTE
FAMILIALE : LA FEMME !

*Ce pervers de prêtre continue ainsi, rapporté ainsi par LSB : Sur la façon de concevoir la foi chrétienne il y avait des tensions et lui l'agressait continuellement sur cette question-là... Ou, le renversement de toute la Vérité !, **qui agressait qui ? Évidemment ici, et de toutes les façons ailleurs : la femme !***

La femme qui, elle, doit de toutes les façons plier !, et plier de bonne grâce et toute pleine de révérence amoureuse. Revoyez plus haut : elles ne doivent ni aimer ni estimer personne plus que leurs maris.

Voici ce que nous rapportions ailleurs, au milieu d'une foison d'autres sources : La décadence touche les meilleures familles. Deux familles identiques : l'une est paisible, l'autre est difficile. Un seul responsable mesdames, je suis désolé, c'est la femme, l'épouse, la mère.

(Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7E7, St Augustin : si l'épouse est battue, cela ne vient que d'elle !

Ce n'est donc, évidemment, pas un peu à cause de sa foi que

10 - (Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7B1, Les démons n'attaquent que les femmes affranchies de l'Homme !

cette famille a été tuée, mais uniquement à cause de la révolte de l'épouse instiguée, instrumentalisée par ce cloaque d'impureté ; et, ce pervers montre toute sa déraison en disant c'est ma conviction personnelle. Il est tellement stupide, car aveuglé par son Inspirateur en chef, le Malicieux, Lucifer, qu'il en vient à se vanter de son forfait !

7.C.1.b - **AGNÈS AURAIT ÉTÉ SOUS LA TUTELLE D'UN TYRAN ?, ARGUMENT NULLEMENT DÉROGATOIRE !**

L'Autorité légitime, forcément tyrannique pour le révolté :

Le fait d'exercer une Autorité légitime vous fait forcément passer aux yeux de ceux qui ont décidé de ne pas se plier, de se révolter : pour un tyran !

Le premier tyran, ô mon Dieu pardonnez ce que nous allons écrire mais sinon ils ne comprendront pas, le premier des tyrans disions-nous est le Seigneur Dieu !, c'est en effet ce que cria Lucifer à Dieu : **non serviam Dieu !**

Ceci, fut du reste recopié ainsi sur la Titanic : **Ni Dieu ni maître !**

Et dit par la première femme à son Époux : **non serviam Adam !**

Ou, ce crié par Santerre vers 1789, travaillant pour 'eux', en souffletant le Roy Louis XVI : **Mort au tyran* !¹¹** ; etc.

Au moins en la Famille, quand bien même, si elle l'était :

Si par extraordinaire situation, la Agnès avait été sous la tutelle d'undit tyran, voici ce que Saint Paul a écrit, ainsi transposé : ... épouses, soyez soumises en toutes choses à votre Époux, même violent et difficile à vivre, et pire, même éloigné de la religion, n'ayez **aucune crainte !**

11 - (Re)Voyez [ND](#) :

→ DP-06, [Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance \(II\)](#) ; point DP-6H2, La haine de tout Roy, et principalement du Roy de la Famille.

→ CN-2010-06, [Éric Zemmour : Tant que l'Époux n'aura pas rebridé Son épouse, rien n'ira !](#)

(Re)Voyez ND : DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II) ; point 8E4a, **Soyez soumises en toute crainte à vos Maîtres, vos Époux !**

7.C.1.e - **POUR SORTIR DE LA MAISON, ELLE DOIT ABSOLUMENT AVOIR LA PERMISSION DE SON ÉPOUX !**

LSB poursuit la retranscription des dires de ce cloaque d'impureté ainsi : Je recevais des mails quand il y avait des coups durs à la maison. Lesdits coups durs dont elle était forcément l'unique responsable comme déjà amplement prouvé plus haut.

Voici ce que rappelle, entre de nombreuses autres sources, le Concile de Trente : Elles aimeront aussi à rester chez elles, à moins que la nécessité ne les oblige à sortir, et même alors elles devront avoir l'autorisation de leurs maris.¹²

Ainsi donc, pour médire, ou plutôt pour diffamer, calomnier son Époux, par mails ou autrement, et de plus auprès d'un forcément voyeur, un prêtre cloaque d'impureté*, elle sortait bien de la Maison, via des mails, et ce forcément sans la permission de son Époux, comme nous l'avoue implicitement ce pervers de prêtre...

Par cette affirmation, ce pervers de prêtre confirme que :

1. la Agnès désobéissait frontalement, au moins en cela, à son Époux, d'où péché mortel (très probablement irrémissible*), comme le confirme Saint Alphonse de Liguori disait : que les femmes sachent bien que toutes les fois qu'elles désobéissent à leurs maris elles commettent un péché mortel.¹³

2. la Agnès forniquait, commerçait avec un prêtre ≡ femme mariée, circonstance aggravante – prêtre, circonstance tout aussi aggravante, et cumulative ≡, elle commettait l'adultère

12 - Il y a tant de renvois à faire vers nos documents, nous vous prions de rechercher ce membre : même alors elles devront avoir l'autorisation de leurs maris

13 - (Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7E1, Si elle désobéit, elle pèche mortellement.

étant évidemment consentante.

7.C.1.f- **POUR CONNAÎTRE, ELLE DOIT ABSOLUMENT
INTERROGER SON ÉPOUX !, QUE LUI, ET À LA MAISON...**

Continuons, LSB : elle cherchait à savoir quoi répondre et j'étais un de ceux à qui elle s'adressait, parce qu'elle ne savait pas quoi répondre à son mari.

*Ce pervers de prêtre dit qu'elle ne savait pas quoi répondre à son mari, ce qui prouve bien qu'elle voulait s'affranchir de l'Autorité de son Époux !, refuser Son enseignement, Son ense-
mencement, se révolter !*

*En effet, ici répondre est bien entendu dans le sens 'réfuter son Époux' et non point dans celui d'une répondre à une ques-
tion simple, par ex. :*

→ *Q-Agnès, as-tu couché les enfants ?*

→ *R-Oui, mon Époux, comme vous me l'aviez commandé !*

*Voici ce que dit Saint Paul : ... si elles veulent s'instruire sur quelque point, qu'elles interrogent leurs maris à la maison ; il est, en effet, inconvenant pour une femme de prendre la parole dans une assemblée.*¹⁴

Par cette affirmation, ce pervers confirme aussi que :

*1. la Agnès est sortie de la Maison (via internet) évidem-
ment sans la permission de son Époux ; premier crime, désobéissance.*

2. la Agnès a interrogé une autre personne que son Époux !, soit un adultère ; deuxième crime, fornication.

*3. il, ce pervers de prêtre, a usé de position dominante pour cet **ensemencement*** (parole) fait par une personne autre que son Époux.*

*4. la Agnès s'est plainte de son Époux en 'vérifiant' ce qu'Il lui enseignait ; ce qui est pour le moins de la médisance, et très certainement de la calomnie ; pour rappel, la calomnie est un **péché mortel irrémissible*** !*

14 - Première épître de saint Paul aux Corinthiens ~ Chapitre 14, 34-35.

7.C.L.G - **UNE CALOMNIE NON DITE, PARTICULIÈREMENT
PERVERSE !**

Poursuivons avec la lecture de LSB : Le prêtre a expliqué qu'il ne pouvait «pas en dire plus, tenu par le secret de la confession».

Comme vous allez le voir, cette affirmation est particulièrement vicieuse !

A- Clarification au sujet du secret de la confession :

(Sources manquantes, nous affirmons que ceci est vrai, nous manquons de temps pour rechercher ces sources dans le Droit canon, l'on peut nous les signaler, alors nous les ajouterons)

1. Un prêtre (comme un médecin du reste) ne peut révéler ce qu'il a entendu (ou vu, pour le médecin) en confession (médecin en consultation, ...) : viol du secret de la confession (ou médical pour le médecin, ...) !

2. De plus, le prêtre ne peut même pas dire qu'il confesse (ou ausculte, soigne, pour le médecin...) une personne : même viol du secret de la confession (ou médical, pour le médecin...) !

Donc ce prêtre a violé le secret de la confession, en effet, il révèle bien qu'il est confesseur, ainsi : il ne pouvait «pas en dire plus, tenu par le secret de la confession !

B- Clarification au sujet de la calomnie non dite :

Dans ce texte rapporté par LSB, ce prêtre ne fait que charger XdL, et fielleusement, ce pervers, ce cloaque d'impureté ajoute ici, ne pouvoir en dire plus : Le prêtre a expliqué qu'il ne pouvait «pas en dire plus...*

Ainsi, de dire ne pouvoir en dire plus, est bien une calomnie non dite, ce qui ouvre toute grande la porte à toutes les supputations possibles !, c'est une calomnie particulièrement perlée !, en effet d'une calomnie l'on ne peut souvent se défendre, et si oui, il reste toujours des séquelles gravissimes ; mais comment se défendre d'une calomnie non dite : il ne pouvait «pas en dire plus !, et de plus dite par un pervers de prêtre qui se

cache derrière l'aura qu'il devrait avoir en tant que prêtre !

Deux crimes, et une longue chaîne de conséquences :

A- Ce prêtre a notoirement violé le secret de la confession.

B- Ce pervers a notoirement calomnié en s'empressant de ne pas dire l'accusation ; et, bon couard, ce en se cachant derrière le secret de la confession, ce qui est bel et bien utiliser fallacieusement une disposition sainte (secret de la confession) pour balancer des accusations sans les dire !

→ *Voici ce que nous rapportions par ailleurs : La calomnie est un péché mortel aggravé, irrémissible [qui ne peut être remis sans réparation préalable et prouvée] ! Un prêtre qui donne l'absolution [qui donc est nulle] sans que cette réparation ait été prouvée fait retomber sur lui aussi la faute, ce en plus de la confession sacrilège.¹⁵*

→ *Voici ce que dit le Saint Curé d'Ars : Quant à l'honneur du prochain, nous devons bien prendre garde de ne jamais nuire à sa réputation par des médisances, et, encore bien moins, par des calomnies. Si nous pouvons empêcher ceux qui en disent du mal, il faut les en empêcher ; si nous ne pouvons pas, il faut les quitter, ou bien, dire tout le bien que nous savons de ces personnes...¹⁶*

7.C.2- CE PERVERS DE PRÊTRE PRÉTEND QUE LEUR MORT AURAIT UN CÔTÉ MARTYR !
--

Ce pervers de prêtre dont le LSB se fait l'écho continue ainsi : 1) Elle avait trouvé force et bonheur avec des enfants dans leur cheminement religieux: 2) je dirais de leur mort qu'il y a un côté martyr» ; décryptons ceci...

15 - (Re)Voyez ND : DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4.K., L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

16 - *Sermons du Saint Curé d'Ars que vous trouverez en cette page Livres & sources, 12^{ème} Dimanche après la Pentecôte - Sur l'amour du prochain.*

7.C.2.A - **1) LA PAUVRESSE D'AGNÈS MONTAIT LES ENFANTS
CONTRE LEUR PÈRE.**

*Le Elle avait trouvé force et bonheur avec **des** enfants, veut certainement dire Elle avait trouvé force et bonheur avec **les** enfants. Ce qui veut donc bien dire que la Agnès, l'épouse, avait monté, instrumentalisé les enfants contre leur Père !, quelle criminelle !*

(Re)Voyez ND : CN-2008-13, Royalement insensée, Marie-Ségolène la révoltée renverse tout de ses propres mains !

*Donc, gardons sous le coude que **XdL** ne pouvait compter sur l'appui de Ses enfants... Consolation et secours qu'eut ce Seigneur dont nous parlions ici :*

(Re)Voyez ND : CN-2008-04, Un Seigneur justifie ses garçons qui ont mis leur mère au cachot.

7.C.3 - 2) LE 'MARTYR', L'HÉROÏSME DE XAVIER DE LIGONNÈS !

*Ce pervers de prêtre dit : je dirais de leur mort qu'il y a un côté martyr. **Faux !, leur mort est Justice !** À tout le moins pour l'épouse Agnès, et c'est ce que nous allons développer maintenant.*

7.C.3.A - **QUI EST LÉGISLATEUR EN LA FAMILLE ?, L'ÉPOUX-PÈRE !**

*L'Époux-Père, est le seul et unique Législateur en la Famille, et rien ne peut carrément rien contre Son Autorité de Droit divin, tout aussi **infrangible*** qu'**inaliénable***, **inamissible*** qu'**inabdicable***, ni le pouvoir religieux, ni le pouvoir civil !*

L'un et l'autre de ces deux pouvoirs, lorsqu'ils sont évidemment légitimes :

*→ véritable Église, et non celle qui **éclipse*** La véritable ;*

→ véritable État (Roy, etc.) et non l'occupant avec son démoniaque masque démoncrasseux !

Rien que quelques textes déjà copieusement cités :

→ *Mgr Henri Delassus* : Il est donc souverainement urgent de restaurer l'autorité paternelle. Aucune n'a plus de titres plus légitimes, aucune n'est plus nécessaire. Le pouvoir du père est celui qui, dans l'ordre naturel, offre au plus haut degré les caractères d'une institution divine. Il se classe au-dessus de celui du souverain dont le rôle se borne à diriger une société sur laquelle il ne peut revendiquer des droits qu'il tiendrait de la nature : tandis que l'autorité attribuée au père est une conséquence légitime de cette dignité naturelle, qui est de continuer l'œuvre de la création en reproduisant des êtres qui ont le sentiment de l'ordre moral, et qui peuvent être élevés à la connaissance et à l'amour de Dieu.¹⁷

→ *Mgr Jean-Joseph Gaume* : Instructions nécessaires au père, à qui elles redisent,..., qu'une grande dignité lui est conférée, mais qu'une grande responsabilité pèse sur lui ; qu'il est revêtu de la double autorité du sacerdoce et de l'empire...¹⁸

→ *Mgr Jean-Joseph Gaume* : Vous n'êtes pas sans avoir remarqué, monsieur et cher ami, que, dans tous les commandements de Dieu, la place du père est toujours beaucoup plus large que celle du législateur : on dirait que Dieu n'est législateur que parce qu'il est père...¹⁹

→ *Et ceux-ci ne firent que reprendre Saint Paul qui rappelait que* : la femme doit être soumise à son Mari²⁰ en toutes choses.

→ *Et Saint Paul ne faisait que reprendre le Seigneur Dieu*

17 - (Re)Voyez ND : DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I)

Point 5C8, Mgr Delassus : Le Chef est au-dessus de toutes autorités.

18 - *Idem* ci-dessus point 5C9, L'autorité du Père est la plus complète : sacerdoce et empire.

19 - *Idem* ci-dessus, point 5C10, L'autorité du Père plus large que celle du Législateur.

20 - *Qui lui-même dans cette redoutable et nullement enviable responsabilité est soumis à notre Dieu. S'il ne soumet pas sa femme, c'est qu'il est insoumis à Dieu, et c'est lui alors qui est le révolté.*

qui a dit : Dieu dit aussi à la femme: Je multiplierai vos maux et vos grossesses. Vous enfanterez dans la douleur: vous serez sous la puissance de votre mari, et il vous dominera.²¹

→ *Ou, ceci rappelé très énergiquement par le Pape Pie XII* : Maris, vous avez été investis de l'autorité. Dans vos foyers, chacun de vous est le chef, avec tous les devoirs et toutes les responsabilités que comporte ce titre. N'hésitez donc point à exercer cette autorité ; ne vous soustrayez point à ces devoirs, ne fuyez point ces responsabilités. La barre de la nef domestique a été confiée à vos mains : que l'indolence, l'insouciance, l'égoïsme et les passe-temps ne vous fasse pas abandonner ce poste.²²

7.C.3.b - **IL VAUT MIEUX PERDRE SON CORPS QUE SON ÂME...**

Ou, perdre 'prématurément' une dure vie fugace, que de perdre définitivement une douce Vie éternelle en Dieu !

*Pour appuyer ceci nous pourrions citer Saint Paul, Blanche de Castille, etc., etc., etc. Une seule citation devrait suffire, celle de NSJC : Que sert à l'homme de gagner le monde entier, s'il perd son âme ? ou qu'est-ce que l'homme donnera en échange de son âme ? Car le Fils de l'homme viendra dans la gloire de Son Père avec Ses Anges, et alors Il rendra à chacun selon ses œuvres.*²³

Et c'est pour cela qu'il est doublement criminel d'avoir malicieusement supprimé la peine de mort (corps) pour les crimes majeurs, parce que :

1. le criminel reste à la charge de la société, risque de s'enfuir (maintenant on les libère pour qu'ils puissent poursuivre

21 - Genèse 3,16. Nouveau Testament - Traduction catholique de Filion », que vous trouverez en notre page : [Livres & sources](#).

22 - Pie XII, allocution aux jeunes mariés, 10 septembre 1941.

(Re)Voyez **ND** : DP-3D1b, Ci-dessus, nous avons écrit en cas de 'différent' ; DP-5B2j, Pourquoi, au point précédent, avoir mis complémentaires entre guillemets ? ; et divers.

23 - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 16, 26-27 ; Nouveau Testament, que vous trouverez ici : [Livres & sources](#)

carrière !), etc. ;

2. mais surtout, voyant la date de son exécution approcher au galop, souvent, il méditait sérieusement sur son Jugement éternel qui serait infiniment plus sévère s'il ne s'amendait pas et n'offrait pas sa mort comme juste réparation...

Ainsi pour la Agnès, l'épouse ne voulant pas plier de bonne grâce devant son Maître et Seigneur, il valait bien mieux qu'elle perdît son corps que d'ajouter des crimes à sa vie déjà certainement bien criminelle, ce qui ne pouvait qu'obérer, compromettre encore plus son Salut éternel.

7.C.3.c - UN ENCHAÎNEMENT : AUTORITÉ, DROIT, LÉGISLATION, APPLICATION.

Ce qui va suivre reste encore vrai, quelque peu, juste le temps que les méchants travaillants du Malicieux en Chef suppriment les derniers vestiges de l'Autorité du Père, et de celle de la mère qui n'est qu'une émanation de la Paternelle dont elle ne peut aucunement s'émanciper, s'affranchir.

Pour la suite de notre exposé, supposons cet exemple : L'Autorité paternelle interdit à l'enfant l'accès à la partie haute de l'armoire où sont rangées certaines friandises ; le Père parti travailler, l'Autorité maternelle (épouse suppléante revêtue provisoirement de l'Autorité paternelle) surprend l'enfant grimpé sur une chaîne la main sur un sac de bonbons ; le Bras justicier de l'épouse (émanation de Celui du Père) met une tape sur la main désobéissante.

Qu'avons-nous vu en cet exemple ?

1. Une Autorité paternelle (forcément légitime !), une Loi (l'interdit), une infraction (le vol d'un bonbon), une sanction (la tape sur la main).

Transposons avec ces deux autres exemples :

2. Une Autorité divine (essentiellement légitime !), une Loi (un seul arbre interdit), une infraction (Ève y prend une pomme), une punition (Ils sont chassés de l'Éden et perdent la Vie éternelle).

3. Une Autorité civile (si État légitime !), une Loi (l'interdit de franchir une ligne continue sur la route), une infraction (le franchissement de cette ligne par l'automobiliste), une punition (le gendarme dresse une contravention).

Ainsi il est aisé de déduire que s'il n'y a pas punition en cas d'infraction, c'est que la Loi est morte, et ce parce que l'Autorité est criminellement absente ; c'est l'anarchie, l'absence de charité, le malheur des sociétés, selon nos exemples : 1. société Famille, 2. société humanité, 3. société civile.

La quiète jouissance de la Paix, 1. familiale, 2. humaine, 3. civile, nécessite des Lois, dont l'irrespect doit être sanctionné !

**7.D - PEINE CAPITALE PRONONCÉE ET EXÉCUTÉE
LÉGITIMEMENT PAR XAVIER DE LIGONNÈS.**

**7.D.1.A - LE CHEF DE FAMILLE, LÉGISLATEUR ET BRAS DE SA
MAISON.**

*Il convient d'appeler les choses par leur nom !, ce n'est nullement de notre faute, nous les rudes pères de famille à l'autorité absolue et incontestée, gardiens fidèles de leur gens*²⁴, si nous devons agir si gravement, si sévèrement.*

Le Chef de Famille, l'Époux, est le Législateur en Sa Maison, et c'est donc à Son Bras (Lui-même ou Son délégué) que revient de rémunérer, de donner soit la récompense ou soit la sanction, ce comme le confirme ainsi le Concile de Trente : Enfin il doit régler sa famille, corriger et former les mœurs de tous ceux qui la composent, et contenir chacun dans son devoir.²⁵

Ainsi, il est donc Légitime qu'Il sévisse, et même gravement, même très sévèrement s'Il le juge nécessaire...

Ainsi donc, dans le cas de XdL, l'exécution de Sa sentence, la peine capitale pour Son épouse, fut une œuvre pie !

**7.D.1.B - L'ÉGLISE LÉGALE ET L'ÉTAT LÉGAL DOIVENT
APPUYER LE DROIT DU CHEF DE FAMILLE.**

C'est en effet ce qu'il se passait en l'ancien régime, et même encore un peu après...

(Re)Voyez ND : CN-2009-20, La force publique, en 1823, assistait l'Époux voulant récupérer Ses enfants volés par Son épouse !

²⁴ - (Re)Voyez ND : DP-11, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point 11C, Tant que l'on ne l'aura pas rebridée, rien, rien n'ira !

²⁵ - (Re)Voyez ND : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 2D3, L'Église confirme que l'Époux est Le bras de Son Droit.

Mais, maintenant où :

- et l'Église et l'État ont fait défection ;
- tout est renversé, féminisé, efféminé ;
- plus aucun Époux ne peut saisir ni l'Église afin qu'Elle mette au ban de la société l'épouse revêche, ni la Force publique afin qu'Elle aide l'Époux à mettre Son épouse au pas et ce de quelque manière que ce soit ;
- un Époux qui s'aventurerait à demander assistance à cette Église ou à cet État se retrouverait Lui-même immédiatement poursuivi alors que toutes deux devraient l'assister ;
- tout est tellement subverti que ce que nous écrivons ici va provoquer des éruptions positivement démentielles en les démons de la terre ;
- l'on met les toutes dernières touches à la destruction définitive de la Famille réelle ; soit ni collage contre-nature (chien*²⁶, etc.), ni dite recomposition sur de l'effectivement décomposé, etc.

Pour : les toutes dernières touches à la destruction :

Ces démons viennent de relancer la fable grotesque, mais sidérante maintenant où l'on a bien voulu abandonner la Vérité pour des fables, des **démangeaisons***²⁷ : de l'épouse dite violée par l'Époux !

Mais, maintenant, alors, que peut faire un pauvre Époux comme ce Xavier de Ligonès ?

26 - (Re)Voyez ND : RH-2011-01, Sieur Ferdinand, oui !, bien vraiment, loin de Leurs Hommes, elles ne sont rien !

27 - Notre Seigneur Jésus-Christ : Car il viendra un temps où les hommes ne supporteront plus la saine doctrine ; mais ils amasseront autour d'eux des docteurs selon leurs désirs ; et éprouvant aux oreilles une vive **démangeaison**.

Notamment, (Re)Voyez ND : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point DP-6.A, Rappel de la 'Toute Puissance' du Chef de Famille.

7.D.2 - **XAVIER DE LIGONNÈS N'AVAIT QUE DEUX POSSIBILITÉS, ET AUCUNE AUTRE !**

En cette épreuve monstrueuse pour Lui, XdL n'avait qu'une alternative :

- 1. soit Il agissait comme Il l'a fait, ou,*
- 2. soit Il transcendait cette épreuve, l'offrait en attendant l'inéluctable intervention de la Justice divine en Sa faveur.*

7.D.2.A - **AVANT, REGARDONS COMMENT IL AURAIT PU AGIR EN UNE BONNE SOCIÉTÉ.**

Si XdL s'était mû dans une société normale, comme nous l'avons vu plus haut, soit naturelle, soit non contre-nature, Son épouse étant difficile, ou même franchement récalcitrante, Il lui aurait mis une raclée proportionnée à sa désobéissance ; désobéissance qui est de fait toujours révolte, mais avec des degrés.

Si nécessaire, XdL aurait pu appeler la Force publique pour le seconder (prison, et même peine de mort pour des crimes graves).

Ainsi, les enfants n'auraient pas été contaminés..., et saine-ment éduqués !

Mais, maintenant que la société dans son ensemble est révoltée (révolutionnée, contre-nature), Il ne pouvait escompter une aide de ceux dont Il était en Droit d'attendre appui.

Alors...

7.D.2.B - **1) XAVIER DE LIGONNÈS AGISSAIT COMME IL L'À FAIT.**

Sachant que Son épouse n'allait certainement pas s'amender, céder, et voyant notamment ce pervers de prêtre (entre bien d'autres certainement) qui contre-naturellement, contre tout Droit, soutenait (excitait, enhardissait) Son épouse dans sa révolte, et sachant comment en cetteditte Justice civile Il serait étrillé, dépouillé de tous Ses biens : épouse, enfants, biens matériels, saisie de revenus, et peut-être prison, etc., Il préféra se rendre Justice Lui-même n'ayant trouvé nul appui

par ailleurs.

Comme XdL a agit, certes, Il a en effet de même tout perdu (épouse, enfants, biens matériels, perte de revenus, et certainement maintenant prison si l'on attrape, etc.) ; mais Il a bien rendu Justice !

7.D.2.c - **2) XAVIER DE LIGONNÈS TRANSCENDAIT CETTE ÉPREUVE, ...**

... l'offrait en attendant l'inéluctable intervention de la Justice divine en Sa faveur.

C'est ce qu'ont faits de nombreux Époux, comme certains parmi nous en notre Œuvre pour la Restauration de la Famille par l'Autorité ; de l'Époux, du Père. (CERFAEP), et bien que dépouillés de tous leurs biens, Ils leur reste une certaine liberté, Ils ne sont points pourchassés, certes criminellement, par cetteditte Justice et cetteditte Force publique.

Si XdL a 'perdu' la tête, les seuls responsables à poursuivre sont tous les acteurs plus ou moins actifs de ladite libération de la femme qui de fait date de bien bien longtemps : de façon grotesque depuis plus de 50 ans, visible depuis plus de 200 ans, sous-marine depuis plus de 800 ans !

Pour : les seuls responsables à poursuivre :

Nos ennemis, ne vous inquiétez pas !, le coup dudit 'devoir de mémoire', ça, l'on l'a retenu cinq sur cinq !, et les paroles, et la musique ! ; et nous, nous n'aurons certainement pas besoin de lois rétroactives, car nos Lois furent publiées à la création d'Adam !

7.D.2.d - **MAINTENANT QUE PEUT-ON FAIRE POUR XAVIER DE LIGONNÈS ?**

Prier, certes, et c'est ce que nous faisons ainsi bien ardemment, mais aussi agir !, et c'est ce que nous voudrions tant pouvoir faire !, si le Bon Dieu devait nous donner Puissance, c'est pour venir au secours de XdL que nous l'utiliserions entre autres !

Nous confions solennellement, officiellement, par le biais de

notre site, cette demande de Puissance effective à Notre Dame du Perpétuel Secours que nous allons fêter le lundi 27 juin.

*Nous, ici, nous lançons un grand cri d'appel à aider **XdL**, afin qu'Il ne soit jamais pris par cettedite Justice, cettedite Force publique !, cedit pouvoir qui est tout luciférien !*

(Re)Voyez ND : CN-2010-09, Akim Seba, harcelé pour avoir récupéré, comme de Droit, Ses propres enfants !, particulièrement le point : Algériens !, offrez l'hospitalité Corse à Akim Seba.

7.E -

CONCLUONS POUR L'INSTANT.

Si un Homme de bonne volonté pouvait faire savoir notre compassion au pauvre Xavier de Ligonnières, qu'Il le fasse !

*Si cet Époux, Xavier de Ligonnières, voulait nous contacter, ou plutôt un intermédiaire (**méfiance !!!**), qu'Il le fasse par notre page Accueil, vocation..., nous Lui garantissons la plus totale discrétion. Nous pouvons aussi lui ouvrir nos colonnes selon ses honnêtes désirs !*

Hommes de bonne volonté, Chefs de Famille, chrétiens ou infidèles, si vous voulez soutenir ces pauvres Époux :

→ **Xavier de Ligonnières**,

CN-2011-07, Féministes du Salon Beige ! « Affaire Ligonnières : la piste du martyr », oui, certes, de Xavier, l'Époux et Père !

→ **Akim Seba*** ;

(Re)Voyez ND : 2010-09, Akim Seba, harcelé pour avoir récupéré, comme de Droit, Ses propres enfants !

→ **Celui de Malika***,

(Re)Voyez ND : CN-2010-08, Burqa camouflage, feuille camouflage, et toujours camouflé pour l'Époux !

→ *comme Celui de ladite Zeïna** ;

(Re)Voyez ND : CN-2010-07, Le Salon Beige, François Desouche et Cie, imbéciles utiles ?, pire, menteurs !

... et la longue cohorte de ces Époux :

→ **A. S.***,

(Re)Voyez ND : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ; point 6D2a, Un énième 'fait divers', un Époux tue son épouse, puis se suicide :

→ **Jacques Royal***,

(Re)Voyez ND : CN-2008-17, Femme, Marie-Ségolène Royal pense penser !

→ **Xavier Fortin***,

(Re)Voyez ND : CN-2009-20, La force publique, en 1823, assistait l'Époux voulant récupérer Ses enfants volés par Son épouse !

→ **Fabrice Devaux***,

Idem ci-dessus.

→ **Jean-Michel André***,

Idem ci-dessus.

→ *le Rabbin* **Paul Drach***,

Idem ci-dessus.

→ **Cédric Fleurigeon***,

(Re)Voyez ND : CN-2009-28, Bien marris, nous relayons l'Alerte enlèvement' de SOS Papa ! (corrigé)

→ **Mahamadou Noucoure***,

(Re)Voyez ND : CN-2010-02, Chefs de Famille, hésiteriez-Vous à tuer pour défendre Votre famille, Votre façon de vivre ?!

→ *le Suisse* **Matthias Schepp***,

*(Re)Voyez ND : CN-2011-05, Site 'Réponses catholiques' – Vous persistez à vous prétendre catholiques !, alors poursuivons... ; point 5B3j, **Église et État féminisés, tuent tous les jours ; le Patriarcat, jamais !***

→ *etc., etc., etc.)*

... et tous spoliés de tous leurs biens, vous pouvez aussi signer, si ce n'est pas encore fait, notre protestation publique :

(Re)Voyez ND : CN-2010-04, Restauration de la Famille par l'Autorité de l'Époux, du Père, lance une pétition-protestation !



**8- L'ÉPOUX-PÈRE COMMENCE PAR SE RÉFORMER,
PUIS, RÉFORME HUMBLEMENT SA MAISON, ET
DIEU DONNERA LA VICTOIRE !**

Du 21.11.2011, existe¹ en PDF ici : [ND](#). Actualisé : ven. 11 avr. 2014, 10.02.

Table de cette nouvelle, CN-2011-...

**8- L'Époux-Père commence par se réformer, puis,
réforme humblement Sa Maison, et Dieu donnera la
Victoire !**

8.A- Notre courte introduction.

8.A.1- Depuis le début de leurs lamentables gesticulations devant ladite christianophobie, ...

8.B- Voici l'article fort intéressant.

¹ - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2011/11/cn-2011-08-lepoux-pere-commence-par-se.html>

8.A-

NOTRE COURTE INTRODUCTION.

*En la Présentation de la
Très-Sainte Vierge Marie au Temple,
publié le lundi 21 novembre 2011,
ce document Lui est confié !*

*Nous la voulons très courte, afin de ne pas vous détourner
de l'article que nous voulons relayer.*

*Comment vouloir nous opposer à nos ennemis !, alors que
somme toute, ils ne sont qu'en avance d'une seule **transgres-**
sion* !!! sur nos multiples **transgressions*** ?, qu'ils ne sont rien
qu'un **wagon*** plus près du précipice que nous ?, ou, comme
nous l'écrivions précédemment :*

C'est de l'hypocrisie !...

*Il est commun de dire que nous avons 15 ans de
'retard' sur le matérialisme des USA ! Considérons que
la déliquescence des USA n'ayant jamais diminué, mais
bien au contraire frénétiquement augmenté : qu'il y a 20
ans nous avions déjà 15 ans de retard sur eux ; et que
dans 20 ans nous aurons encore ces mêmes 15 ans de
retard sur eux ! Aussi, n'étant 'que' dans le wagon de
queue, nous nous scandalisons que nos ennemis soient
dans le wagon de tête de ce train infernal avançant tout
droit vers l'abîme éternel !*

*En étant pas intégralement intransigeants, nous fini-
rons forcément en enfer ! Et notre seule 'consolation'
serait que cette perdition n'arrivera, bien fatalement
soyons-en certains, que quelques secondes après celle
des passagers du wagon de tête ?*

Source : ((Re)Voyez ND : DP-07, Restaurer la dignité

**Veuillez lire : Nos documents comportent des astérisques '*'...*

de la femme, par sa soumission (I) ; point 7B6a, La femme doit être toujours et en tout assujettie à l'Homme...)

Restaurons nos Familles, et le reste suivra, comme nous le disons constamment en tous nos documents : Restauration du Chef de Famille → Restauration de la Famille par cet Époux-Père → Restauration du village par ces Chefs de Familles → et ainsi de suite : canton, province, état !

8.A.1 - **DEPUIS LE DÉBUT DE LEURS LAMENTABLES
GESTICULATIONS DEVANT LADITE CHRISTIANOPHOBIE, ...**

... nous voulions réagir, avertir ; mais, las, nous avons estimé que nous-mêmes, nous risquions de nous disperser.

Nous savions, savons que :

→ ces idiots utiles vocifèrent pour les 'Droits de Dieu', alors qu'allégrement ils condamnent les Droits de l'Époux qui sont le plus incontestablement de Droit divin !, en stigmatisant dialectiquement L'Époux dit violent et en soutenant criminellement les femmes révoltées !

→ aux premiers rangs de ces agitations (manifestations) toutes lucifériennes en effet comme va le dire l'article qui suit, l'on voit ces pervers de prêtres de la GFGM* (FSSPX*, et Cie), ou cloaques d'impureté* comme les appelle la Très-Sainte Vierge Marie à La Salette*, qui, dans le même temps détruisent furieusement les fondements de toutes, nous disons bien toutes nos sociétés : l'Époux-Père !*

Oui, bien vraiment !, des pervers de prêtres, aveugles bien volontaires, conduisant vers l'abîme éternel le troupeau bêlant stupidement ses slogans mortifères.

→ l'on voit en effet des femmes qui disent vouloir restaurer le Droit de Dieu alors qu'elles sont bien effectivement, comme le dit très bien cet article, nullement à leur place dans la rue

*[elles ne peuvent ni être découvertes², ni sortir de la Maison³, ni prendre la parole en public⁴, etc !] ; et, si vous regardez bien, vous verrez que ces hystériques, ces idiots, ces femmes insensées renversent de leur propres mains leur maison, nos sociétés⁵, enférocées par leur Maître Lucifer, sont presque toutes : **en pantalon !, cheveux au vent !, avec des têtes de vocifératrices !** Ce sont toutes des femelles dites libérées, soit révoltées, transgresseuses, qui 'protestent' contre une transgression somme toute intrinsèquement moins grave quant-au viol du Droit divin et des conséquences de ce viol !*

Pathétique !

2 - C'est pourquoi la femme doit, à cause des anges, avoir sur la tête un signe de sujétion. (*Première lettre de Saint Paul aux Corinthiens, Chapitre II, versets...*)

3 - Notamment Concile de Trente, revoir nos documents.

4 - Saint Paul le rappelle bien : Que les femmes se taisent dans les assemblées (*I Cor. XIV, 34*) ; je ne permets point à la femme d'enseigner ni de dominer sur l'homme (*I Tim. II, 12*). Donc ni l'enseigner', ni le dominer !

5 - - Selon : Prov., XIV, I : une femme insensée la renverse de ses propres mains !

(Re)Voyez ND : DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8D, La femme, dans les drames, sa seule responsabilité !

8.B -

VOICI L'ARTICLE FORT INTÉRESSANT.

Nous ne voulons pas modifier son édition en le transcrivant en notre site, aussi, veuillez bien le lire en son tout entier ici :

APPEL AUX FIDÈLES QUI MANIFESTENT

Note : en cas où la page aurait été supprimé dites-le nous, nous avons sauvegardé ce texte que nous pourrions alors remettre.

