

***RESTAURATION DE LA
FAMILLE PAR L'AUTORITÉ,
DE L'ÉPOUX, DU PÈRE.***

~

RÉPONSES AUX HOMMES

ANNÉE 2014

~

**ŒUVRE POUR LA RESTAURATION DE LA FAMILLE
PAR L'AUTORITÉ, DE L'ÉPOUX, DU PÈRE.
(Œ. R. F. A. E. P.)**

~

**PULVÉRISATION D'ESCROQUERIES EN LA FAMILLE,
RÉCENTES ET PARTICULIÈREMENT MALICIEUSES**

~

NOTRE SITE : [RESTAURATION DE LA FAMILLE PAR L'AUTORITÉ](#)

0- **PRÉLIMINAIRE À TOUS NOS DOCUMENTS :**

*Vous trouverez le préliminaire à tous nos documents (manu-
tention, renvois, astérisques, etc.) ici : [\[Lisez-moi\]](#)*

0.A.1.A- **RÉPONSE AUX HOMMES ('RH') DE 2014**

*... est le recueil de toutes nos réponses aux Hommes que
notre site¹ a publiées en cette année.*

1^{ère} colonne : parution, première en premier.

2^{ème} colonne : fraîcheur, dernière en premier.

Inscrit ainsi : référence document, page, titre...

RH-2014-1.....5	RH-2014-1.....5
Soldat de Christ, doit-on être soumis les uns aux autres, ou... les uns aux autres ?	Soldat de Christ, doit-on être soumis les uns aux autres, ou... les uns aux autres ?

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/>

**1- SOLDAT DE CHRIST, DOIT-ON ÊTRE SOUMIS LES
UNS AUX AUTRES, OU... LES UNS AUX AUTRES ?**

Du 11.06.2014. Version PDF¹. Actualisé : jeu. 12 juin 2014, 16.54.

Table de ce document, RH-2014-...

**1- Soldat de Christ, doit-on être soumis les uns aux
autres, ou... les uns aux autres ?**

1.A- Entrée en matière.

1.A.1.A- Votre brave dame Isabelle, de bien heureuse mémoire...

1.A.1.B- Appréciation d'un de nos articles.

**1.B- Ils n'ont de cesse de tout tordre selon leur démangeaison du
moment !**

1.B.1.A- Encore un détournement de parole sainte : vous soumettant les uns
aux autres...

1.B.1.B- Voyons la soumission des uns aux autres – Autorité !

1.B.1.C- Voyons la soumission des uns aux autres – Devoir d'état !

1.B.1.D- Voyons la soumission des uns aux autres – Adversités !

1.B.1.E- Concluons ce point !

1.C- Votre pasteur émasculé, amant de Luciabel !

1.D- Critiquer un article dont vous nous faites part...

1.D.1.A- Déconstruction, terme particulièrement débile...

1.D.1.B- L'image de Dieu est en l'Homme, et en la femme ?

1.D.1.C- Égalité, complémentarité, ou totale sujétion, pour la femme ?

1.D.1.D- Concluons l'analyse critique de cet article.

1 - Ce document existe en PDF ici : [Télécharger nos PDFs](#)

1.E.- *Concluons pour l'instant.*

I.A -

ENTRÉE EN MATIÈRE.

*En la Saint St Barnabé, Apôtre,
le mercredi 11 juin 2014 ;
ce document Lui est confié.*

*Chers Soldat de Christ, et Lecteurs,
Cher Soldat de Christ, vous avez déposé un commentaire
que nous retranscrivons en cette note² et que nous avons récep-*

2 - Soldat de Christ [3 juin 2014 17:55](#)

C'est avec un intérêt certain que j'ai lu votre critique de l'article d'un homme d'église du 19e siècle et son stupéfiant 'soumise à l'homme', la femme le domine !. Votre parallèle avec l'apesanteur était brillant et tellement logique.

Et dans la même lignée, toujours aussi hérétique, mon épouse m'a fait remarquer que circulait de nos jours une idée de 'soumission mutuelle' entre les époux qui prendrait sa source dans le verset d'Ephésiens (Soumettez-vous les uns aux autres dans la crainte de Christ). Je me demande comment la soumission mutuelle entre époux dont je ne vois pourtant aucune trace dans les Ecritures (Nombres 30 n'est-il pas suffisamment clair ?), pourrait se mettre en application au quotidien (si déjà c'est possible !) et ce qu'elle engendrerait à plus ou moins long terme. On entend parfois des femmes (chrétiennes ou pas) dire 'mon mari ne me domine pas mais je ne le domine pas non plus'. Ces femmes disent-elles la vérité ?

J'aimerais votre avis là-dessus.

Si soumission mutuelle il y a, les parents devraient-ils être soumis à leurs enfants alors ? Devrais-je me soumettre à mes enfants même si ce qu'ils me demandent est déraisonnable ? Et Christ, se soumet-il à son église ?

Mon épouse a entendu un jour un pasteur évoquer cette étrange soumission mutuelle mais ce même pasteur, dans une prédication a dit quelque chose du style : "j'aimerais faire ceci mais ma femme ne veut pas ... !!". Il semblerait que la soumission aille plutôt dans un sens ..et dans son sens à elle !

Cette 'soumission mutuelle', je l'ai revue dans dans un message chrétien de 2011 dont j'ai partagé la lecture avec mon épouse.

Nous aimerions tous deux que vous donniez à ce message récent le même éclairage que vous avez donné à l'article datant du 19ème (suite → 8

tionné comme vous le verrez en cette note³ ; voici maintenant notre réponse annoncée.

I.A.I.A- **VOTRE BRAVE DAME ISABELLE, DE BIEN HEUREUSE MÉMOIRE...**

Vous nous dites mon épouse m'a fait remarquer, et privé-ment, nous vous avons donc demandé si nous pouvions établir le lien qui nous facilitera la tâche entre vous et elle que nous connaissons bien agréablement sur ce site sous le nom de dame Isabelle, et vous nous avez répondu Oui vous pouvez faire ce lien avec mon épouse. Vous avez ma permission.

Aussi donc il est tout aussi utile de bien dire que le pseudo Ferdinand qui vous fut donné un temps par nous ne le fut que parce que vous n'en aviez pas encore choisi un vous-même...

Pour : pseudo Ferdinand vous fut donné un temps :

RH-2011-01, *Sieur Ferdinand, oui !, bien vraiment, loin de Leurs Hommes, elles ne sont rien !*

← début 7^e siècle , pour le bien et l'édification de tous ceux qui vous liront. Car la Vérité est atemporelle et le mensonge doit être combattu sans relâche par les soldats de Christ.

Lien de l'article : <http://ruedusentier.free.fr/TF/2005-2015/2011/juilletaout.html>

Bien Fraternellement

3 - [Pour l'CERFAEP : QJSIOJC](#) 3 juin 2014 18:05

Soldat de Christ,

Quel nom de choix !

Merci pour votre commentaire bien aimable et encourageant.

Nous allons mieux vous lire, et lire l'article que vous incriminez et dont vous nous avez donné le lien ; et ensuite nous vous répondrons sur une page pour vous.

De cette publication vous en serez prévenu par un commentaire sur cette même page et par votre adresse électronique.

Cher Soldat de Christ, que Celui que Vous voulez servir Vous bénisse, Vous et tous les Vôtres !

Pour la Vérité,

QJSIOJC

1.A.1.b - APPRÉCIATION D'UN DE NOS ARTICLES.

Nous vous remercions très sincèrement pour votre appréciation d'un de nos articles : C'est avec un intérêt certain que j'ai lu votre critique de l'article d'un homme d'église du 19e siècle et son stupéfiant 'soumise à l'homme , la femme le domine '. Votre parallèle avec l'apesanteur était brillant et tellement logique.

Pour : votre appréciation d'un de nos articles :

RH-2013-09 - Sieur Luryio, les Trahitionalistes gèrent la « Bibliothèque de combat » de Luciabel !

Si seulement celle-ci, votre bonne appréciation, pouvait aider, convaincre les timides à se manifester...

**1.B - ILS N'ONT DE CESSÉ DE TOUT TORDRE
SELON LEUR DÉMANGEAISON DU MOMENT !**

Puis vous nous dites, J'aimerais votre avis là -dessus, et voici ce passage qui ne peut être tronqué : Et dans la même lignée , toujours aussi hérétique, mon épouse m'a fait remarquer que circulait de nos jours une idée de 'soumission mutuelle' entre les époux qui prendrait sa source dans le verset d 'Ephésiens (Soumettez-vous les uns aux autres dans la crainte de Christ) . Je me demande comment la soumission mutuelle entre époux dont je ne vois pourtant aucune trace dans les Ecritures (Nombres 30 n'est-il pas suffisamment clair ?) , pourrait se mettre en application au quotidien (si déjà c'est possible !) et ce qu'elle engendrerait à plus ou moins long terme. On entend parfois des femmes (chrétiennes ou pas) dire 'mon mari ne me domine pas mais je ne le domine pas non plus . Ces femmes disent-elles la vérité ?

Si soumission mutuelle il y a , les parents devraient-ils être soumis à leurs enfants alors ? Devrais-je me soumettre à mes enfants même si ce qu'ils me demandent est déraisonnable ? Et Christ , se soumet-il à son église ?

**1.B.1.A - ENCORE UN DÉTOURNEMENT DE PAROLE SAINTE :
VOUS SOUMETTANT LES UNS AUX AUTRES...**

Il faut vraiment être possédé, démoniaquement il s'entend, dérangé pour vouloir à tout prix orienter, tordre ces diverses paroles ou dispositions saintes que nous avons déjà bien épinglées...

Pour : possédé, démoniaquement il s'entend :

Voir : RH-2013-03, [Sieur Luryio](#), l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution !; point 3.B.7.d - Une personne, une chair

(corps), deux esprits ordonnés, *le souligné* : Possédé par Dieu, ou par Lucifer :

Pour : tordre ces diverses paroles ou dispositions :

En voici certaines :

→ Ne jugez point, afin que vous ne soyez pas jugés : CN-2010-13, Du détournement de paroles saintes, et diverses autres escroqueries !; point 13B1, La tarte à la malicerie : **Tu ne jugeras pas !**

→ Tu aimeras ton prochain comme toi-même : *Idem* ; point 13.B.3 - La tarte à la haine : Tu aimeras ton prochain !

→ **Femme Âme et centre de la Famille** : LF-2010-09, Lettre à nos filles : Dame Isabelle, oui, la religion est une affaire d'Hommes !

→ Que l'homme ne sépare donc pas ce que Dieu a uni : DP-11, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point 11.D - La séparation 'permise', la tarte 'Saint Nicolas de Flue'...

→ **Idem ci-dessus** : CN-2011-02, Site 'Réponses catholiques' – Vous avez dit réponses catholiques !?, vérifions cela ensemble... & CN-2011-05, Site 'Réponses catholiques' – Vous persistez à vous prétendre catholiques !, alors poursuivons...

→ **L'intuition féminine** : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6.F.1 - L'intuition féminine, son 6ème sens, une gigantesque escroquerie !

Pour : démangés pour vouloir à tout prix orienter :

Je t'adjure, devant Dieu et Jésus-Christ, qui doit juger les vivants et les morts, par Son avènement et par Son règne, prêche la parole, insiste à temps et à contretemps, reprends, supplie, menace, en toute patience et toujours en instruisant. **Car il viendra un temps où les hommes ne supporteront plus la saine doctrine** ; mais ils amasseront

autour d'eux des docteurs selon leurs désirs ; et éprouvant aux oreilles une vive démangeaison, ils détournent l'ouïe de la vérité, et ils la tourneront vers des fables.

Voir : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6.A - Rappel de la 'Toute Puissance' du Chef de Famille.

Commençons par redonner cette parole sainte : ... vous soumettant les uns aux autres dans la crainte du Christ (Éph. 5, 21).

Pour commencer, nous constatons que Saint Paul ne dit pas, et ceci est important :

→ ... vous soumettant les uns aux autres et les autres aux uns...

→ ... vous soumettant mutuellement (ou réciproquement) les uns aux autres...

1.B.1.B - VOYONS LA SOUMISSION DES UNS AUX AUTRES — AUTORITÉ !

Nous, nous avons bien lu vous soumettant les uns aux autres, ceci dit comme l'on dirait donc :

→ les femmes (les un(e)s) vous soumettant aux Maris (les autres) ; *en effet, si vous soumettant les uns aux autres, comme les vicieux le prétendent, veut dire une réciprocité de soumission (chose évidemment impossible), alors comment justifier, comprendre ce que Saint Paul dit tout juste après : Que les femmes soient soumises à leurs maris, comme au Seigneur ; car le mari est le chef de la femme, comme le Christ est le chef de l'Église, qui est Son corps, et dont Il est le Sauveur. Or, de même que l'Église est soumise au Christ, de même aussi les femmes doivent être soumises à leurs maris en toutes choses.* (Éph. 5, 22-24) ! ; *Saint Paul se contredirait-Il ?*

→ *ou bien les serviteurs (ou sujets, les uns) aux Maîtres (les autres) ; en effet, si vous soumettant les uns aux autres, comme les vicieux le prétendent, veut dire une réciprocité de soumis-*

sion (chose évidemment impossible), alors comment justifier, comprendre ce que Saint Pierre dit ailleurs : Serviteurs, soyez soumis en toute crainte à vos maîtres ; non seulement à ceux qui sont bons et humains, mais aussi à ceux qui sont difficiles. (Pierre 2, 18) ! ; Saint Pierre viendrait-Il contredire Saint Paul ?

Le ... vous soumettant les uns aux autres est à accepter comme disant très exactement : les assujettis ou les uns (épouses, serviteurs, gents de royaume, ouvriers, etc.) soyez soumis aux Autorités ou les autres (Maris, Maîtres, Roys, Patrons, etc.) et ce dans la crainte du Christ [notre cru] qui tirera vengeance de toute insoumission !, révolte...

**1.B.1.c - VOYONS LA SOUMISSION DES UNS AUX AUTRES —
DEVOIR D'ÉTAT !**

Il existe un autre type de soumission, celle que nous impose notre devoir d'état !, se soumettre à son devoir d'état, soit le réaliser !

L'ouvrier est soumis à son ouvrage, réalisation dont dépend son salaire !

La femme est, doit être, soumise en toutes choses à son Époux, sa soumission à son devoir d'état ; et, l'Époux a son devoir d'état auquel il doit se soumettre, qui est de diriger de main de maître Son épouse (enfants, gents de Maison, etc.).

Ainsi, nous avons perdu le paradis terrestre par l'insoumission d'Ève, ici les uns, refus de son devoir d'état : ne pas s'écarter d'Adam ; et validé par l'insoumission d'Adam, ici les autres, refus de son devoir d'état : (re)brider Ève et la corriger !

Voir : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)..., point 6.C.5 - Saint Bernard : Adam n'a pas discipliné Ève, il ne l'aimait pas !

**1.B.1.d - VOYONS LA SOUMISSION DES UNS AUX AUTRES —
ADVERSITÉS !**

Ne sommes-nous pas soumis aussi aux éléments ?, le vent,

la pluie, la chaleur, etc. ; à la maladie, la vieillesse, etc.

Et là, l'Époux voyant son épouse alitée, n'est-Il pas alors, aimant qu'Il est, soumis temporairement, le temps qu'elle se rétablisse, aux tâches qu'elle doit normalement réaliser : ménage, repas, enfants à s'occuper, etc ?

1.B.1.f - CONCLUONS CE POINT !

Oui, bien certainement, afin d'être heureux ici-bas, et heureusement justifiés plus tard à notre Jugement sans appel par Notre-Seigneur Jésus-Christ (NSJC), soyons bien effectivement, et ce sans tordre cette sainte parole selon nos luciabéliennes démangeaisons : soumis les uns aux autres dans la crainte du Christ !

1.C - VOTRE PASTEUR ÉMASCULÉ, AMANT DE LUCIABEL !

Ensuite vous écrivez en votre courrier : Mon épouse a entendu un jour un pasteur évoquer cette étrange soumission mutuelle mais ce même pasteur , dans une prédication a dit quelque chose du style : " j'aimerais faire ceci mais ma femme ne veut pas ... !! ". Il semblerait que la soumission aille plutôt dans un sens ..et dans son sens à elle !

L'on dit que La nature a horreur du vide ! ; nous devrions donc dire que Les sociétés humaines ont horreur de l'absence d'Autorité !

Toute société devant avoir une Autorité, et sachant pertinemment qu'une Autorité ne peut se partager (mensonge notamment qu'est ladite démocratie), ainsi :

→ si l'Autorité légitime fait scandaleusement défection : Adam, le Roy, votre Pasteur, l'Époux, etc.

→ alors c'est unedite Autorité qui accapare les rênes, ou la houlette de cette société : Ève, ladite démocratie, la femme du Pasteur, l'épouse, etc.

Pour : les rênes, ou la houlette de cette société :

Houlette : CN-2014-02 - Cessez de nous libérer !, disent Anne Brassié et Stéphanie Bignon ; où, le mensonge ciselé ! ; point 2.C.1.c - Ces vicieux en viennent à déclarer la Très-Sainte Vierge Marie femme libérée !

Oui bien en effet, si donc votre Pasteur ne fait pas Sa légitime volonté, car de Droit divin, en Sa Famille ; c'est alors sa femme qui impose contre-naturellement sa volonté dedit droit luciabélien ! C'est l'Un ou l'autre qui exerce !

Il a dit, ce pervers de Pasteur : j'aimerais faire ceci mais ma femme ne veut pas... !!

Ou soit dit clairement : je suis un plat de nouille [émasculé donc] incapable de vouloir, et bêlant stupidement un désir, que, sautant sur l'occasion qui lui est scandaleusement donnée, ma femme s'empresse de me refuser afin de me tenir sous sa tyrannique dépendance !

Pour : et bêlant stupidement un désir :

CN-2010-14, Hommes, ils Vous ont rééduqués afin de Vous dépouiller entièrement ! ; point 14.B.1 - Ils Vous ont spolié du réel ; et Vous ont refilé l'irréel, du vent !

I.D -

CRITIQUER UN ARTICLE DONT VOUS NOUS FAITES PART...

Vous finissez votre bon message ainsi : Cette 'soumission mutuelle' , je l'ai revue dans dans un message chrétien de 2011 dont j'ai partagé la lecture avec mon épouse.

Nous aimerions tous deux que vous donniez à ce message récent le même éclairage que vous avez donné à l'article datant du 19ème siècle , pour le bien et l'édification de tous ceux qui vous liront. Car la Vérité est atemporelle et le mensonge doit être combattu sans relâche par les soldats de Christ.

Lien de l'article : <http://ruedusentier.free.fr/TF/2005-2015/2011/juilletaout.html>

Analysons maintenant cet article que, Lecteurs, vous trouverez en cette note⁴ ou en suivant le lien ci-dessus.

4 - Dans les choux - Septembre 2011

Il est fini le temps où la cigogne déposait les petits garçons dans les choux et les petites filles dans les roses. Depuis une quarantaine d'année, certaines normes de la société ont changé. Elles redéfinissent la femme, l'homme, le mariage et la famille. Les premiers mouvements féministes ont donné une certaine légitimité aux revendications initiales d'égalité des sexes et de parité. Le droit de vote des femmes fut leur première victoire en France. Puis vinrent les lois sur la contraception et l'avortement. Maîtrisant sa fécondité, la femme repoussa alors aux frontières du couple, de la famille et de la société, l'époux, le père et l'homme.

Jusqu'à présent, le genre masculin correspondait au sexe masculin et le genre féminin au sexe féminin. L'analyse marxiste de l'histoire selon laquelle la « classe des puissants » opprimerait la « classe des faibles » s'en mêla. En occident, la différence des sexes fut analysée comme la domination de l'homme sur la femme. Selon cette idéologie, les valeurs de la société rabaisseraient la femme par rapport à l'homme. Le remède consisterait à « gommer » les différences homme femme, notamment le vecteur majeur de leur inégalité la famille issue d'un mariage monogame.

De même que dans les années 1950-1960 il était inconcevable qu'un intellectuel critique le marxisme, tant la culture officielle encensait cette idéologie, la nouvelle idéologie condamne par des lois tout ce (suite → 18

1.D.1.A- **DÉCONSTRUCTION, TERME PARTICULIÈREMENT**

DÉBILE...

*... dénotant bien un esprit à la remorque du monde... Le terme qui n'existe que dans des cerveaux détraqués, **déconstruction**, fut inventé par des forcément luciabéliens vers 1972⁵ !*

Pour : un esprit à la remorque du monde :

→ N'aimez pas le monde, ni les choses qui sont dans

← début17 qu'elle ne formate pas au nom de l'homophobie ou de la discrimination.

En France, l'une des prochaines « avancées » dans l'égalité homme femme sera probablement la légalisation du mariage de deux personnes de même sexe, puis de l'homoparentalité. Ce nouveau type de « mariage » n'a pu être défini qu'à partir de droits qui n'ont jamais existé, ceux des hétérosexuels à se marier entre eux. La nouvelle « famille » vient alors en réponse à cette question : « pourquoi les hétérosexuels seraient les seuls à avoir le droit de fonder une famille ? »

Ce n'est cependant pas l'orientation sexuelle des hétérosexuels qui a fondé le mariage ou la parenté dans toutes les civilisations, mais le sexe, c'est à dire ce qui différencie un homme d'une femme. Cette distinction sexuelle est indélébilement écrite dans les chromosomes de chaque être humain. Quelle que soit son orientation sexuelle, personne ne peut modifier ce marqueur sexuel indélébile.

Il paraîtrait qu'en France, on enseignerait à certains élèves de terminale que leur identité sexuelle résulte d'influences culturelles arbitraires. Tout type de relation sexuelle serait donc acceptable. Est-ce le rôle de l'école laïque que de s'immiscer dans l'intimité des familles ? Et puis, la sexualité n'apparaissant qu'à un certain âge pour disparaître à un autre, les gens sans sexualité sont probablement les plus nombreux. Quelle valeur peut avoir une identité des individus basée sur certaines orientations sexuelles minoritaires ?

Cet enseignement, qui repose plus sur une idéologie que sur une base scientifique, s'inscrit dans un vaste projet de déconstruction. Déconstruction du sexe en lui donnant une définition nouvelle caractérisée par une absence de définition permettant à chacun de choisir son « genre » en fonction de son inclination sexuelle. (A sa naissance l'être humain serait sexuellement neutre. C'est son milieu culturel qui lui imposerait un rôle masculin ou féminin.)

Déconstruction de la reproduction, puisqu'elle serait socialement déterminée. D'où le contrôle de la fécondité féminine (avortement, insémination artificielle) Déconstruction de la famille, d'où l'apparition de (suite → 19

le monde. Si quelqu'un aime le monde, l'amour du Père n'est point en lui, car tout ce qui est dans le monde est concupiscence de la chair, et concupiscence des yeux, et orgueil de la vie ; et cela ne vient pas du Père, mais du monde. (Jean 2, 15-16)

→ Eux, ils sont du monde ; c'est pourquoi ils parlent selon le monde, et le monde les écoute. Nous, nous sommes de Dieu. Celui qui connaît Dieu nous écoute ;

← début 18 familles homoparentales.

Déconstruction de la société. Le marxisme promettait l'homme nouveau, le nazisme l'homme pur, l'idéologie du « genre » annonce un homme et une femme interchangeables au nom de fausses valeurs égalitaires et promet une famille fondée en fonction de l'orientation sexuelle. Un parent ne serait plus nécessairement celui qui donne l'existence à son enfant, mais celui qui s'engagerait à l'élever. Cette déconstruction touche certaines églises qui acceptent la notion de « partenaire » d'activités (issue du nouveau mariage qui n'est plus indissoluble,) puis la reconnaissance de ministères pastoraux féminins voire homosexuels.

Au Dieu se révélant sur le Sinaï comme le « je suis celui qui suis » (Ex. 3 :11), certains rétorquent : « moi aussi, je suis, » refusant d'être le sujet, c'est à dire d'être assujéti au « je suis » divin. Car être soumis, serait ne pas être soi-même mais être ce que le supérieur exige, et serait entrer dans un rapport créateur créature. Par exemple, être sexuellement déterminé sans y être pour quoi que ce soit suppose l'acceptation de la réalité des choses ou la soumission à la volonté supérieure qui a déterminé le sexe. C'est le rejet de l'ordre de la nature ou le refus de se soumettre à une volonté supérieure à la sienne qui conduit l'homme à rejeter le Dieu qui se définit comme le « je suis »

Pour créer sa nouvelle identité, la créature usurpe la place du créateur. Dans cette perspective, l'homme n'a plus à se soumettre à l'ordre naturel des choses surtout s'il sait qu'il a été voulu par Dieu. Désormais, chaque individu peut choisir son genre, son orientation sexuelle et le type de famille qu'il souhaite fonder.

La Bible évoque la révolte de l'adversaire de nos âmes, qui, dans les temps anciens, voulait avec certains anges s'élever au dessus de Dieu (Esaïe 14 :12-14) Sous le nom de « fils de la perdition » il doit réapparaître à la fin des temps se proclamant Dieu lui-même (2 Thes. 2 :2-3) C'est le tentateur qui, dans le jardin d'Eden, incitait les créatures à se prendre pour le créateur (Vous serez comme des dieux Gen. 3 :5)

Au lieu de chercher à unir l'homme et la femme dans leur complémentarité, la société actuelle pousse la femme à revendiquer un pou- (suite → 20

celui qui n'est pas de Dieu ne nous écoute pas. C'est par là que nous connaissons l'esprit de vérité et l'esprit de l'erreur. (Jean 4, 5-6)

Il y en a qui :

→ *déconstruisent une maison, cela évite de dire qu'ils la démolissent.*

→ *déconstruisent une automobile, pour ne point dire la*

← début 19 voir qui exclut l'homme de la procréation et de la vie familiale. L'altérité humaine trouve son origine dans celle de Dieu qui est un en trois personnes. De quelle manière l'image de Dieu se retrouve-elle dans l'homme ? C'est la création d'Adam (Gen. 1 :27) qui porte cette image et non celle d'Eve (Gen. 2 :22.) L'image de Dieu se trouve dans l'homme et la femme, qui, bien que différents, se complètent pour former un seul corps (Gen 2:24.) Sans différence, pas d'altérité, pas d'amour de l'autre.

La Bible est à comprendre à la lumière de l'amour de Dieu et non à travers la lutte des classes. Une lecture marxisante de Gen. 3 :16 « ton mari dominera sur toi » répliquera que la femme n'a pas à être dominée par l'homme.

La traduction Segond 1910 d'Eph. 5 :22 invite les femmes chrétiennes à être « soumises à leur mari comme au Seigneur ». Un titre, généralement « les devoirs familiaux et sociaux » (qui ne fait pas partie du texte inspiré de la Bible) vient obscurcir le sens des versets 21 22 en les séparant. Le verset 22 dit : « Que les femmes le soient comme le Seigneur » et non que les femmes soient soumises à leur mari. Ce passage ne demande pas à la femme d'être soumise à son mari mais lui propose d'être soumise comme le Seigneur a été soumis. Il est la suite du verset 21 : « vous soumettant les uns les autres dans la crainte de Christ. » La crainte Christ n'est pas la peur d'une sanction mais la crainte engendrée par l'amour. A force d'aimer Dieu, on craint de lui déplaire. Le verset 21 invite chaque croyant, homme, femme ou enfant, à une soumission réciproque dans la crainte de Christ.

« Car le mari est le chef de la femme » continue Eph. 5 :23 La nature de cette soumission à un chef se retrouve dans 1 Cor. 11 :3 « Christ est le chef de l'homme, l'homme est le chef de la femme et Dieu est le chef de Christ » Le mot « chef » utilisé, qui veut également dire « tête » permet de comprendre la soumission. Ce passage souligne que s'il n'y a pas d'égalité dans la création de Dieu, cette inégalité n'est pas source de conflit quand elle est vécue dans la crainte (l'amour) de Dieu.

Par exemple, Christ, existant en forme de Dieu, n'a pas regardé comme une proie à arracher d'être égal avec Dieu (Phil. 2 :6) De même qu'il n'y a aucun conflit d'égalité entre le Père le Fils et l'Esprit du Dieu (suite → 21

mettre à la casse.

→ *arrivent à déconstruire un plan mal fait⁶, ce qui évite de dire qu'il doivent refaire ce qui a été mal fait !*

→ *déconstruisent des préjugés, pour ne point dire qu'ils subvertissent tout l'Ordre divin ou naturel.*

→ *etc.*

Ainsi le site qui publie cet article dit :

→ *s'inscrit dans un vaste projet de déconstruction, et plus loin dans le même tortillage de la pensée cet enseignement, qui repose plus sur une idéologie que sur une base scientifique, ce afin de ne point dire la Vérité, qui est que cedit enseignement n'est qu'idéologie luciabélienne, et évidemment ne repose*

← début20 Un, il ne peut y avoir aucun conflit entre homme et la femme au sujet de l'égalité ou de la supériorité. Car Eve a été créée semblable et non égale à l'homme (Gen. 2 :18)

C'est par l'image du couple que Dieu a voulu faire comprendre la place de l'Eglise. Christ est le chef de l'Eglise ce qui l'a conduit non à la soumettre par la force mais à se soumettre, lui, le fils de Dieu, à la volonté du Père et l'a conduit, par amour, à mourir pour elle. Dans la mesure où le mari aime sa femme de cette manière, il en devient autant le chef que Christ est devenu le chef de l'Eglise. Il devient alors celui qui est en tête, qui donne l'exemple à suivre et qui prend les coups dans la bataille.

Dans un couple chrétien où le mari est soumis au Seigneur, si la femme est soumise au Seigneur comme le Seigneur est soumis au Père, alors le mari et la femme sont réciproquement soumis l'un à l'autre dans la crainte du Seigneur. C'est ce que dit Eph. 5 :22 : « Que les femmes le soient comme le Seigneur »

Dans la forme finale de l'humanité, les femmes ne revendiqueront aucune égalité avec les hommes puisque dans l'éternité, les ressuscités (sauvés ou perdus) seront «semblables aux anges.» (Marc 12 :25.) Alors, «les enfants de Dieu deviendront semblables à lui parce qu'ils le verront tel qu'il est.» (1 Jean 3:2)

Les croyants peuvent avoir l'avant goût de cet état céleste dans la mesure où ils sont un en Jésus-Christ. (Gal 3:28) et où leur vie chrétienne les conduit à être membre du «de Christ» (Col 3:15 Eph 5:23.)

5 - <http://www.cnrtl.fr/definition/bhvf/d%C3%A9construction>

6 - <http://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/d%C3%A9construire/22358>

aucunement une base scientifique, parce que divine.

→ **déconstruction de la reproduction**, pour ne point dire tripotage de la vie, et ce de façon chaque fois plus scandaleuse et monstrueuse.

→ **déconstruction de la famille**, comme si l'on pouvait se séparer de soi-même, ce pour ne point dire destruction de cette Famille par notamment la séparation-divorce.

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 4.J.7 - L'un ou l'autre ne peut se séparer de soi-même.

→ etc.

À force d'inventer malicieusement des mots, comme **fratrie**, et le plus possible passe-partout et de préférence vides de sens, l'on habitue les gents à ne plus penser, mais qu'à entendre d'une oreille un verbiage nauséabond ; l'on appelle cela du lavage de cerveau !, du conditionnement !, et l'on en vient à entendre des conversations presque que formées par des slogans tous à la mode du jour dans des bureaux et partout où à tout bout de champ fusent des **tout à fait**, ou **autant pour moi**, des **c'est trop**, ou le **créer du lien**, etc.

Pour : malicieusement des mots, comme fratrie :

RH-2012-01, Sieur Luryio, oui !, le mot fratrie est imaginé lucifériennement, et opposé à la Famille...

Pour : des c'est trop :

C'est trop, comme en dernier l'un disait : Ce mouton avait trop l'air heureux, obligé qu'on le mette sur le blog!⁷ ; quel français !, s'entend-il parler ?, comment peut-on **trop aimer**, ou trouver **trop beau** un enfant, son agneau ou une fille ?

L'on peut ne pas assez aimer, mal aimer en gâtant, mais **trop aimer** !, même le Bon Dieu qui nous aime infi-

7 - <http://lesmoutonsenrages.fr/2014/06/08/vos-infos-news-liens-et-autre-du-09-juin-2014/>

niment ne nous aime pas de trop !

Oui !, leur Éternité en enfer ne sera pas certainement de trop pour leur faire payer leurs crimes !, leur suivisme de Luciabel !

Pourquoi ?, mais pourquoi donc doit-on bêler toujours comme le plus grand nombre et avec le plus grand nombre, les autres ?, sur la même flûterie⁸ que les autres ?, l'on appelle cela l'esprit de troupeau !, le suivisme !, l'abdication de sa réflexion et sa pensée : tous ensemble, tous ensemble !, ouais !, ouais !, vers les abîmes éternels !

Pour : ouais !, ouais !, vers les abîmes éternels :

RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux ! ; point I.E.3.d - Qu'elle est donc la rémunération du sodomite ?

Tout cet article est pas mal jargonné⁹ comme intentionnellement, assurément, ce en plus du fameux déconstruire...

Nous n'allons que pointer certains passages.

1.D.1.b - L'IMAGE DE DIEU EST EN L'HOMME, ET EN LA FEMME ?

L'auteur dit bien : C'est la création d'Adam (Gen. 1 :27) qui porte cette image et non celle d'Eve (Gen. 2 :22.) L'image de Dieu se trouve dans l'homme et la femme, qui, bien que différents, se complètent pour former un seul corps (Gen 2:24.)

Ainsi en deux phrases bien juxtaposées, cet auteur dit la chose et son contraire, sauterre de notre part :

1. Ève ne porte pas l'image de Dieu : C'est la création d'Adam qui porte cette image et non celle d'Eve.

2. Ève porte l'image de Dieu : L'image de Dieu se trouve dans l'homme et la femme.

Que l'on ne nous dise pas que l'auteur veut dire simplement que la femme réunie à l'Homme porte conséquemment l'Image

8 - <http://www.cnrtl.fr/definition/fl%C3%BBterie>

9 - <http://www.cnrtl.fr/definition/jargonn%C3%A9>

de Dieu que l'Homme porte !

Non !, seul l'Homme est à l'Image de Dieu, et la femme réunie ou non à l'Homme de par le Sacrement de Mariage, ne porte aucunement cette Image de Dieu !

*La femme réunie ou non à l'Homme de par le Sacrement de Mariage n'est **que** la gloire de l'Homme : L'homme est l'image et la gloire de Dieu, **tandis** que la femme est la gloire de l'homme¹⁰.*

Pour : La femme [...] que la gloire de l'Homme :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.D.1 - L'épouse doit servir son époux, et non point Dieu.

*Remarquons bien le **et** en ce texte : L'homme est l'image **et** la gloire de Dieu !*

Et remarquons maintenant que Saint Paul dit que la femme est la gloire de l'homme, uniquement !, et non qu'elle est l'image de l'Homme comme nous, nous l'avions dit par pure charité comme vous le verrez en le renvoi ci-dessus !

Ainsi donc, la femme ne serait même pas l'Image de l'Homme, mais rien que sa gloire !

Toutefois, insistons, nous, par Amour pour elles, nous pensons, et Saint Paul certainement ne nous contre-dirait pas, que la femme est une certaine (car diminuée, proportionnée, ordonnée) image de l'Homme, en plus que sa gloire !

1.D.1.c - ÉGALITÉ, COMPLÉMENTARITÉ, OU TOTALE SUJÉTION, POUR LA FEMME ?

Cet auteur continu ainsi : Par exemple, Christ, existant en forme de Dieu, n'a pas regardé comme une proie à arracher d'être égal avec Dieu (Phil. 2 :6) De même qu'il n'y a aucun conflit d'égalité entre le Père le Fils et l'Esprit du Dieu Un, il ne peut y avoir aucun conflit entre homme et la femme au sujet

¹⁰ - (Re)Voyez **ND** : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point DP-7.D.1, L'épouse doit servir son époux, et non point Dieu.

de l'égalité ou de la supériorité. Car Eve a été créée semblable et non égale à l'homme (Gen. 2 :18)

Tout cela pour dire quoi ?, pourquoi tant tortiller sadite pensée ?, dans le but de confusionner !, alors qu'il suffit d'aller droit au but, à la Vérité :

Saint Paul : Que les femmes soient soumises à leurs maris, comme au Seigneur ; car le mari est le chef de la femme, comme le Christ est le chef de l'Eglise, qui est Son corps, et dont Il est le Sauveur. (Éph. 5, 22-23)

Et en effet, le comme au Seigneur peut faire penser, pour la femme, comme à une double inféodation !, soumise à son mari et soumise au Seigneur ; alors, pour dissiper cette grossière erreur, car une double Autorité ne peut évidemment exister, lisons sur le même sujet une meilleure expression :

Saint Pierre : Femmes, soyez soumises à vos maris, comme il convient dans le Seigneur. (Col. 3, 18)

Ou, comme le dit une ancienne source : Femmes, foyez foumifes à vos maris, comme il eft raifonnable, felon le Seigneur.¹¹

Ou, reedit en français actuel : Femmes, soyez soumises à vos maris, comme il est raisonnable, selon le Seigneur. [notre cru]

Ou, reedit plus clairement ainsi : Femmes, soyez soumises à vos maris, comme il est raisonnable, selon la volonté du Seigneur. [notre cru]

Ainsi, il est évident que ladite complémentarité est une tentative de noyer la Vérité !, d'introduire une égalité comme proportionnée (contradiction interne !), soit une dualité, soit une confrontation, soit une mine bien réelle dans les fondations sacrées de l'institution de la Famille : le Sacrement de

¹¹ - http://books.google.fr/books?id=V17wHH0VQsQC&pg=PA262&lpg=PA262&dq=Femmes,+soyez+soumises+%C3%A0+vos+maris,+comme+il+convient&source=bl&ots=wCYEbHoVmK&sig=mYTCCAbofbOL0GjY2trxLzkZ_ZU&hl=fr&sa=X&ei=i7uWU5vVPKqd0AW65oGQAw&ved=0CCgQ6AEwADgK#v=onepage&q=Femmes%2C%20soyez%20soumises%20%C3%A0%20vos%20maris%2C%20comme%20il%20convient&f=false

Mariage !

En complément bien nécessaire, voyez lire :

→ DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point 5.B.2.j - Pourquoi, au point précédent, avoir mis complémentaires entre guillemets ?

→ CN-2014-02 - Cessez de nous libérer !, disent Anne Brassié et Stéphanie Bignon ; où, le mensonge ciselé ! ; point 2.C.1.b - La femme est complémentaire ?, ou, complémentaire ?

Plus loin, l'auteur confirme bien son intention de tout confusionner, il dit : Dans un couple chrétien où le mari est soumis au Seigneur, si la femme est soumise au Seigneur comme le Seigneur est soumis au Père, alors le mari et la femme sont réciproquement soumis l'un à l'autre dans la crainte du Seigneur. C'est ce que dit Eph. 5 :22 : « Que les femmes le soient comme le Seigneur »

Répétons, et cela en devient bien lassant, la femme n'est pas, aucunement soumise au Seigneur [Dieu], mais uniquement à son Époux !, Époux qui Lui est soumis au Seigneur Dieu !

RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !, et principalement tout le point 3.B - Première préoccupation, conflit de Consciences.

1.D.1.d - **CONCLUONS L'ANALYSE CRITIQUE DE CET ARTICLE.**

Cher Soldat de Christ, il est bien difficile de faire une critique plus étendue de cet article volontairement confus, en effet, contrairement à celui dont vous nous avez parlé et qui énonçait un grossier mensonge et une grossière contradiction en disant que soumise à l'homme, la femme domine l'homme : telle est la volonté de Dieu, celui-ci ne sort pas une grosse et bien crasse erreur ; mais soule avec desdits résonnements bien alambiqués et des textes opposés les uns aux autres, voire même biaisés, l'erreur est plutôt diffuse.

Pour : à celui dont vous nous avez parlé :

RH-2013-09 - Sieur Luryio, les Trahitionalistes gèrent la « Bibliothèque de combat » de Luciabel !

L'intention de l'auteur est bien maligne, en effet, tout en se disant dénonceur¹² des courants luciabéliens actuels, il ancre sournoisement au moins unedite égalité des sexes qu'il masque bien soigneusement en l'appelant complémentarité...

12 - <http://cnrtl.fr/definition/dmf/d%C3%A9nonceur?idf=dmfXgXrmXdccc;str=0>

1.E -

CONCLUONS POUR L'INSTANT.

Cher Soldat de Christ nous espérons bien avoir répondu à votre légitime attente : J'aimerais votre avis là -dessus.

Biens fatigués, nous désirons nous consacrer encore plus à la prière, sachant surtout que bien semblement¹³ les jours inouïs annoncés prophétiquement arrivent si dramatiquement et inexorablement.

Pour : les jours inouïs annoncés prophétiquement :

RH-2013-04, Sieur Luryio, Dieu est essentiellement Bon, c'est pour cela qu'Il nous veut libres ! ; point 4.B - Avertissement !, ce que notre Légitime Contradictueur nous pousse à vous dire...

Chers Soldat de Christ et Chefs et futurs Chefs de Famille, nous restons tout de même à votre disposition ! ; mais de grâce priez, priez pour vous et les vôtres, et pour nous nous vous le demandons ; soyez tous assurés bien réellement de nos prières journalières et ardentes pour tous ceux qui visitent ce site et principalement pour ceux que nous connaissons bien agréablement de par les commentaires...

Que le Bon Dieu Vous bénisse tous, Vous et Vos Maisons !

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*



13 - [http://www.cnrtl.fr/definition/dmf/semblement?](http://www.cnrtl.fr/definition/dmf/semblement?idf=complXpcYXceci;str=0)
<http://fr.wiktionary.org/wiki/semblement>