

***RESTAURATION DE LA
FAMILLE PAR L'AUTORITÉ,
DE L'ÉPOUX, DU PÈRE.***

~

RÉPONSES AUX HOMMES

ANNÉE 2013

~

**ŒUVRE POUR LA RESTAURATION DE LA FAMILLE
PAR L'AUTORITÉ, DE L'ÉPOUX, DU PÈRE.
(Œ. R. F. A. E. P.)**

~

**PULVÉRISATION D'ESCOQUERIES EN LA FAMILLE,
RÉCENTES ET PARTICULIÈREMENT MALICIEUSES**

~

NOTRE SITE : [RESTAURATION DE LA FAMILLE PAR L'AUTORITÉ](#)

0- **PRÉLIMINAIRE À TOUS NOS DOCUMENTS :**

Vous trouverez le préliminaire à tous nos documents (manutention, renvois, astérisques, etc.) ici : [\[Lisez-moi\]](#)

0.A.1.A - **RÉPONSE AUX HOMMES ('RH') DE 2013**

... est le recueil de toutes nos réponses aux Hommes que notre site¹ a publiées en cette année.

1^{ère} colonne : parution, première en premier.

2^{ème} colonne : fraîcheur, dernière en premier.

Inscrit ainsi : référence document, page, titre...

RH-2013-1.....5 Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !	RH-2013-4.....165 Sieur Luryio, Dieu est essentiellement Bon, c'est pour cela qu'Il nous veut libres !
RH-2013-2.....65 Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier !	RH-2013-3.....93 Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution !
RH-2013-3.....93 Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution !	RH-2013-2.....65 Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier !

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/>

RH-2013-4.....165

Sieur Luryio, Dieu est essentiellement Bon, c'est pour cela qu'Il nous veut libres !

RH-2013-1.....5

Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !

**1- SIEUR LURYIO, ABSOLUMENT RIEN
AUTORISE L'ÉPOUSE À S'AFFRANCHIR, SE
SÉPARER DE SON ÉPOUX !**

Du : 06.01.2013. Version PDF¹. Actualisé : mar. 26 févr. 2013, 12.12.

Table de cette réponse, RH-2013-...

**1- Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à
s'affranchir, se séparer de son Époux !**

1.A- Sieur Luryio, voici notre réponse annoncée.

1.B- Nous les ferons penser comme nous voulons qu'ils pensent !

1.B.1.A- Nous rappelons que ce site est très strictement réservé aux
Hommes !

1.B.1.B- Parler à des gens qui ne veulent pas ou ne peuvent plus com-
prendre !

1.B.1.C- Et, comme d'habitude, nous, toujours sans langue de bois !

1.C- Essentiellement, l'Ordre est Masculin, le désordre féminin !

1.C.1.A- 1. L'Ordre divin est essentiellement Masculin !

1.C.1.B- 2. Le féminin est essentiellement asservi au Masculin !

1.C.1.C- 3. Le désordre est essentiellement féminin, affranchi !

1.C.1.D- Achevons ce point, reprenons, résumons.

1.D- Voyons rapidement certains points accessoires de votre message.

1.E- Venons-en maintenant au point crucial de votre légitime inquié-

1 - Ce document existe en en PDF ici : [Télécharger nos PDFs](#)

tude !

1.E.1.A - *Le point crucial de votre légitime inquiétude.*

1.E.1.B - *Si vous voulez bien, nous allons considérer :*

1.E.1.C - *L'on sait où commence l'ingérence, mais jamais où elle finit !*

1.E.2 - *Ledit Imbuvable sévissant intra-muros ou extra-muros, sur Sa Famille ou des étrangers ; est-elle, peut-elle être complice ?*

1.E.2.A - *Ledit Imbuvable sévissant intra-muros sur Sa Famille.*

1.E.2.B - *Ledit Imbuvable sévissant intra-muros sur des étrangers.*

1.E.2.C - *Ledit Imbuvable sévissant extra-muros sur Sa Famille.*

1.E.2.D - *Ledit Imbuvable sévissant extra-muros sur des étrangers.*

1.E.2.E - *Est-elle, peut-elle être complice ?*

1.E.3 - *Préliminaire tellement nécessaire au point suivant.*

1.E.3.A - *Sélectionnons au préalable un type de perversion.*

1.E.3.B - *Clarifions ce qu'est la sodomie !*

1.E.3.C - *Qu'est-ce une rémunération dans le sens chrétien du terme ?*

1.E.3.D - *Qu'elle est donc la rémunération du sodomite ?*

1.E.3.E - *Quel crime peut être pire que la sodomie ?*

1.E.3.F - *Responsabilité exclusive de la femme dans tous les malheurs.*

1.E.3.G - *La lâcheté masculine mène au féminisme qui mène à la sodomie qui mène à la pédophilie !*

1.E.3.H - *Où, pour les chrétiens, nous devons rappeler qui est le Directeur !*

1.E.4 - *Ledit Pervers sévissant intra-muros ou extra-muros, sur Sa Famille ou des étrangers ; est-elle, peut-elle être complice ?*

1.E.4.A - *Ledit Pervers sévissant intra-muros sur Sa Famille.*

1.E.4.B - *Ledit Pervers sévissant intra-muros sur des étrangers.*

1.E.4.C - *Ledit Pervers sévissant extra-muros sur Sa Famille.*

1.E.4.D - *Ledit Pervers sévissant extra-muros sur des étrangers.*

1.E.4.E - *Est-elle, peut-elle être complice ?*

1.F - ***Concluons, sauf question(s), cette réponse.***

1.A - **SIEUR LURYIO, VOICI NOTRE RÉPONSE
ANNONCÉE.**

*Publiée en l'Épiphanie²,
hommage et adoration des Roys Mages,
Saints Melchior, Balthazar et Gaspard à l'Enfant-Dieu,
le dimanche 6 janvier 2013,
cette réponse Leur est confiée.*

*Cher Sieur Luryio, chers Lecteurs,
Nous vous remercions, Sieur Luryio, pour vos deux mes-
sages forts courtois comme les précédents, nous les retranscri-
vons en cette note³ pour la facilité de nos Lecteurs ; et, comme*

2 - Bonne Fête de l'Épiphanie. Jésus nommé ou... manifesté

3 - Luryio 20_

décembre 2012 19:12

Bonjour Sieur QJSIOJC,

j'aimerais vous répondre à propos du rôle de la femme dans le divorce.

Vous dites effectivement qu'elle a tort à cent pourcent, or je ne suis pas tout à fait d'accord.

En fait, je pense que vous prenez une situation où l'homme est idéalisé, dans le sens où à notre époque l'homme en globalité a bien changé, maintenant il est trop souvent un semblant d'homme à qui on a enlevé toute dignité, cela n'excuse en rien le rôle de la femme, mais on ne peut pas faire comme si l'homme était parfait, je pense qu'il faut voir aussi de cet autre côté et annalyser ses responsabilités à lui aussi.

Prenons un de ces hommes décadents de notre époque qui se rapproche plus de la femme que de sa véritable nature, il aura beau se marier avec la femme la meilleure au monde, le mariage sera fichu d'avance. (suite → 8

annoncé⁴, voici notre franche et détaillée réponse.

Cher Sieur Luryio, nous allons nous adresser à vous, et à travers vous à tous nos Lecteurs, aussi, veuillez considérer que certains traits incisifs ne s'adressent pas à vous, ni du reste aux rares Lecteurs de bonne volonté^{}, mais au très plus grand nombre restant.*

*Ce document **nécessairement très lourd**, vu la très grande gravité du sujet que nous allons devoir aborder, est une*

← début7 Parceque comment un homme n'assumant pas son rôle d'Epoux-Père-Chef de famille pourrait donner naissance à une saine famille par le mariage. Je pense qu'un homme et une femme auront des responsabilités certes totalement différentes de par nature(c'est à dire pas les mêmes), mais proportionnellement égales dans le Mariage(attention je n'ai pas dit divorce); c'est à dire que l'homme et la femme ont autant de responsabilités l'un et l'autre dans leur engagement, même si ce ne sont pas les mêmes. Exemple: La femme a par exemple la responsabilité de bien s'occuper du foyer(inclut le ménage et l'alimentaire) or l'homme n'a pas cette responsabilité, mais par exemple il se doit de subvenir au besoin du foyer et de gérer toute sa famille, la femme n'a pas cette responsabilité.

Mais si il y a déséquilibre proportionnelle, alors l'engagement n'est pas respecté, et le Mariage(cet engagement) est "fichu" d'avance, c'est à dire avant le futur divorce qui inexorablement aura lieu.

Donc dans un certain cas(ceux que vous prenez je pense), si l'homme est tout à fait responsable dans le Mariage(qu'il respecte ses engagements comme je l'ai expliqué plus haut,par exemple, explicitement il est dit "de s'aimer l'un l'autre et de rester fidèle jusqu'à la mort",bref il n'a rien à se reprocher) c'est à dire qu'il respecte ses promesses devant Dieu, et qu'il n'ira jamais contre sa nature, contre Dieu, alors s'il y a quand même "divorce" ou simplement que cela va mal au niveau du couple, c'est entièrement de la faute de sa femme.

Mais on ne peut pas dire, que si l'homme est irresponsable(par exemple en tant que père, mais aussi en tant qu'époux, que chef) c'est de la faute de sa femme. Et c'est pourquoi à mon avis elle n'a pas tort à cent pourcent, en tout cas pas dans toutes les situations. Mais dans la situation que vous prenez(en tout cas celle que je pense),j'admet totalement que la femme est entièrement responsable du "divorce" en tout cas de l'échec du Mariage.

Le fait est que même à notre époque ce genre de problème est du en très grande majorité à la femme, je pense que c'est parceque justement elles(les femmes) ont été(et sont toujours) la cible de choix des ennemis de tout les hommes afin de détruire la Famille. Mais n'oublions pas cependant que les hommes sont loin d'être épargnés eux aussi.

ébauche, il ne peut répondre à tous les cas de figure, il donne seulement une saine et sainte direction...

Il est sujet à corrections (fautes d'orthographe), et remaniements en vue d'améliorer la fluidité ou la précision ; dans ces deux derniers cas un commentaire sera déposé sur sa page du site pour vous en avertir.

Ou'il en soit pour nous ici ainsi, c'est notre prière :

Le dernier jour de la fête, le plus solennel, Jésus s'écria :

← Lury

io

20 décembre 2012 19:13

J'aimerais savoir une autre chose de votre part.

Prenons une femme vertueuse comme il en a existé, imaginons qu'elle se soit mariée avec un homme qui en réalité est vraiment mauvais, c'est à dire tout à fait corrompu par le démon et possédant d'innombrables vices. Théoriquement un cas pareil peut exister(même si ce n'est pas celui là qui montre la réalité), la femme se serait mariée sans vraiment connaître cet homme(possible) ou même s'être fait trompée.

En tout cas se retrouvant dans cette situation, son devoir est de tout faire pour convertir son mari. Mais franchement, cet homme étant totalement possédé par le Démon, sourd aux prières de sa femme, et commettant divers atrocités, cet femme devrait donc se retrouver complice de ses atrocités, et ne pouvant le convertir elle devrait le suivre en Enfer ?

Maintenant, moi je me dis si elle aime son mari (suite → 10

« Celui qui croit en moi, des fleuves d'eau vive couleront de son sein. » Il disait cela de l'Esprit que devaient recevoir ceux qui croiraient en lui, Alléluia, Alléluia.⁵

← début9 sincèrement(ce qui devrait être normal), comment peut on aimer une partie du Mal, car toutes les âmes ne vont pas au Paradis loin de là, beaucoup rejoignent leur Maître en Enfer.

C'est vraiment purement théorique, mais j'aimerais savoir ce que vous pensez d'un cas comme ça, dont rien ne l'empêche d'exister.

Voilà, j'espère que mon commentaire et les questions que je me pose pourront vous donner matière afin d'écrire un article peut être...

En tout cas je vous souhaite de Bonne Fêtes à l'approche de Noël, qui est une période où l'on peut profiter de sa Famille, même si c'est de plus en plus difficile.

4 - [Pour l'CERFAEP : QJSIOJC20 décembre 2012 20:17](#)

Cher Sieur Luryio,

Nous venons d'agréer vos 2 commentaires, le second étant la suite du premier.

Vous nous mettez en 'difficulté', en effet votre question pertinente devait être posée un jour ou l'autre, et bien que la réponse se trouve en nos documents, nous allons passer à l'action !, vous répondre...

La question peut être résumée ainsi : que doit faire une épouse devant un Époux absolument imbuvable, ou même foncièrement pervers !

Nous venons de réécrire la page « Accueil, vocation... », et en elle, vous avez déjà le cœur de notre future réponse (recherchez « Son but particulier pour les Chrétiens. ») qui sera une page spécialement dédiée à celle-ci.

Comme avec le mot fratrie où vous nous aviez poussés (ci-dessus en cette page) à préciser notre dénonciation, ici aussi, nous, nullement embarassés, allons vous répondre très précisément et sans ambiguïté !

Comment cela se fait-il, et la question ne vous est point adressée, que des personnes mûres ne soient pas capables de poser un cas d'école qu'un très jeune Homme sait fort bien formuler.

Nous vous demandons, cher Sieur Luryio, la fin de l'année étant chargée, de patienter ; peut-être, pouvez-vous espérer une réponse pour l'Épiphanie de Notre Seigneur, le 6 janvier, cette date nous plaît !, vous en serez de toutes les façons, comme à notre habitude, personnellement (suite → 11

1.B - NOUS LES FERONS PENSER COMME NOUS VOULONS QU'ILS PENSENT !

C'est à vous du reste, dernièrement, que nous avons rapporté cette déclaration de guerre des ennemis de tous les Hommes (EdtlH), n'est-ce pas Sieur Luryio : Nous les ferons penser comme nous voulons qu'ils pensent !*

Pour : rapporté cette déclaration de guerre :

RH-2012-01, Sieur Luryio, oui !, le mot fratrie est imaginé lucifériennement, et opposé à la Famille...

Il s'agit en effet bien d'une déclaration de guerre !, de guerre à l'intelligence, d'un viol des cerveaux (principalement par la télévision), d'une dénégation du libre arbitre, de la possibilité de suivre notre bonne Conscience voulue par ce Dieu d'Amour !, de discerner le Bien du mal afin de pouvoir s'attacher sûrement au Premier et fuir l'autre pour atteindre bien sûrement la Béatitude éternelle !

Pour : bien sûrement la Béatitude éternelle :

Dieu est substantiellement vie, sainteté, force, lumière,

← début10 averti via votre adresse courriel.

Dans cette attente, que vous même et tous les lecteurs de bonne volonté de ce site veuillent agréer nos meilleurs vœux très-chrétiens ; et croire en la promesse que nous Vous faisons de bien coucher nos ardentes prières pour vous tous, Chefs et futurs Chefs de Famille, et pour tous les Vôtres, sur la paille tout près de notre petit Dieu d'Amour !, qu'il Vous amène en Vos Familles Sa Paix !

Pour la Vérité,
QJSIOJC

** - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants en nos documents, veuillez lire : , point Nos documents comportent des astérisques
'*'...*

5 - Communion, vigile de la Pentecôte.

perfection, **béatitude éternelle**.⁶

Le Nous les ferons penser comme nous voulons qu'ils pensent, est le précurseur, l'annonciateur du faire bouger les mentalités, ou du faire évoluer les mentalités, dont nous vous avons aussi parlé précédemment.

Pour ces féroces EdtIH, et principalement pour le chef Lucifer, l'Homme (Mâle évidemment) fait à l'Image de Son Dieu d'Amour ne doit pas penser librement, de par Lui-même, mais par Lucifer qui hait Son corps et Son Âme.

Pour : l'Homme fait à l'Image de Son Dieu :

Saint Paul dit : L'homme est l'image et la gloire de Dieu, tandis que la femme est la gloire de l'homme.

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7DI, L'épouse doit servir son époux, et non point Dieu.

DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8F1, Mensonge, que la 'galanterie' !

Ces EdtIH, ont commencé par nous imposer l'idée malicieuse que Dieu était une invention pour nous priver de notre Liberté (par la Loi naturelle, décalogue, etc.) !, puis ceci acquit, ils voulurent que nous pensions non plus librement de par Dieu, mais par Lucifer ; ils veulent nous imposer la volonté mortifère de Lucifer, d'où le nous voulons...

Pour y arriver, ils brouillèrent tous les codes, et ces codes vérolés (codes avec virus comme l'on dit en informatique) en virent à brouiller nos cerveaux au point que ces cerveaux naturellement orientés vers Dieu leur Bonheur éternel, leur Béatitude éternelle, en vinrent à ne plus penser que contre-naturellement, comme Lucifer.

6 - Traité du Saint-Esprit par Mgr Jean-Joseph Gaume, Protonotaire Apostolique, Docteur en Théologie, etc. 1865, deuxième édition, Gaume et Cie Éditeurs. Tome II

Pour : brouillèrent tous les codes :

Voici certains de leurs virus : Ladite liberté de Conscience – sexes dits égaux et maintenant indifférenciés ou dits modifiés – dit droit de torturer jusqu'à ce que mort s'en suive le bébé en le sein de sa mère, mais interdiction à l'Époux de faire rien qu'une petite remontrance à Son épouse – dite liberté de faire les choses les plus horribles comme la sodomie et ses variantes (pédophilie, zoophilie, etc.), mais interdiction au Père d'imposer Sa Volonté à sa Maison ; etc.

Voir aussi : DP-01, Présentation de cette étude ; point IC1g, Le temps n'est plus à la romance, mais à la ré-action, à la re-conquête !

Pour : imposer Sa Volonté à sa Maison :

CN-2010-06, Éric Zemmour : Tant que l'Époux n'aura pas rebridé Son épouse, rien n'ira !

1.B.1.A - NOUS RAPPELONS QUE CE SITE EST TRÈS STRICTEMENT RÉSERVÉ AUX HOMMES !

Comme de Droit, ce site est très strictement réservé aux Hommes !, voyez, si non lue, cette page : Accueil, vocation...

Si d'aventure des femmes devaient lire ce texte, comme tous nos documents du reste, nous déclinons toute responsabilité, nous les sommons de lire avant ces réserves :

→ Lettre à nos filles : accueil et vocation, conditions à leur acceptation

→ Lettre à nos filles : accueil et vocation, conditions à leur acceptation - II

1.B.1.B - PARLER À DES GENTS QUI NE VEULENT PAS OU NE PEUVENT PLUS COMPRENDRE !

Quelle gageure !, mais, grâce à Dieu uniquement, nous surmonterons aisément cette difficulté !

Vous conviendrez, Sieur Luryio, que c'est bien difficile de convaincre des gents qui n'utilisent plus depuis belle lurette le vrai dictionnaire, celui des gents de bien, mais n'ayez crainte,

nous allons y arriver !, ce, seulement si nos Lecteurs veulent bien y mettre eux-mêmes de la bonne volonté.

Nous rappelons souvent ceci :

Notre Seigneur Jésus-Christ (NSJC) ne nous oblige pas à convaincre, mais uniquement à témoigner ; en effet le témoignage dépend de nous, la conviction, non !, les gents sont libres d'accepter ou de refuser la Vérité, la Loi de Dieu, le Salut éternel...

Nous pouvons nous forcer à témoigner !, mais pas vous à entendre !


Et, c'est tout le cas de le dire : À bon entendeur, Salut !

C'est bien difficile, disions-nous, non point que la chose soit difficile⁷ en soi, mais à cause de la dégénérescence absolument ahurissante de nos connaissances actuelles.

L'Homme actuel est moderne, et c'est uniquement pour cela qu'Il est si atrophié, et principalement en sa Raison !

L'Homme dit moderne, ne raisonne plus, Il déraisonne, n'a plus que des émotions, des pulsions comme disent les psy-machins, les EdtIH !*

Si vous voulez continuer la lecture de ce texte, et le comprendre, Lecteurs, vous allez devoir jeter vos malicieuses émotions-pulsions que vous fourguèrent ces EdtIH, et rallumer, s'il

7 -  - **Difficultueux, euse, adj. :** Vieilli. [En parlant d'une pers.] Qui cause des difficultés à autrui, est enclin à les faire naître. C'est un homme fort difficultueux. C'est un esprit difficultueux (Ac.1798-1932). Lui seul, M. d'Aleth, aurait crédit sur l'esprit des religieuses de Port-Royal en proie (...) à des scrupules sans fin, et devenues alors plus difficultueuses que les docteurs (Sainte-Beuve, Port-Royal, t. 4, 1859, p. 265).

— Fam. [En parlant d'un inanimé] Qui est hérissé de difficultés nombreuses ou compliquées. Entreprise difficultueuse (Lar. 19e-Lar. encyclop.). Problème difficultueux (Dub.). Renseignements (...) fournis après de longues et difficultueuses recherches (Duhamel, Notaire Havre, 1933, p. 232): — Le colonel de Balny, mon beau-père, (...) possédait dans son entier le règlement de 1829 sur les manœuvres de la cavalerie. Ce règlement était si **difficultueux** que peu d'officiers le possédaient dans son entier. France, *L'Orme du mail*, 1897, p. 65.

n'est pas irrémédiablement atrophié, votre cerveau, siège de votre Raison, de votre Conscience.

Soit raisonner, ou (ré)apprendre à raisonner, tout différemment qu'une mauvaise femme !, la bonne femme, elle, par sagesse, remet conformément à la Volonté divine son jugement entièrement entre les mains de son Maître du moment : Père ou Frère, ou Époux ou Tuteur !

Pour : tout différemment qu'une mauvaise femme :

Les femmes devinent tout et ne se trompent que lorsqu'elles réfléchissent.⁸

Voir : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6F3, La femme..., ce qu'elle est d'après la tradition !

Voir aussi : CN-2008-10, Proverbes, citations, sentences et bons mots, au sujet de la femme...

Rappelons-le encore : Nous sommes dans une société d'Hommes, gérée par Eux et pour Eux !, et ce de Droit divin. La femme, les femmes ne se considèrent qu'à l'aune des Hommes et qu'entièrement asservies par Eux (Père ou Frère, Époux ou Fils...) et pour Eux, et ce en toutes choses.

**1.B.1.c - ET, COMME D'HABITUDE, NOUS, TOUJOURS SANS
LANGUE DE BOIS !**

Lorsque nous disons sans langue de bois, c'est évidemment sans langue de bois !, contrairement auxdits Hommes politiques qui eux, lorsqu'ils vous disent qu'ils vont vous parler sans langue de bois, disent de fait : nous allons vous rouler dans la farine comme jamais !

***Vous détestez la langue de bois ?, alors,
vous allez apprécier cette préparation !***

Basta !, l'émotion inversée, elle n'est que luciférienne !

8 - Bons mots et facéties des pères du désert. De Pierre Gribaudi.

Pour : l'émotion inversée :

Cette expression, émotion inversée, est de notre cru, elle est copiée d'un titre d'Hervé Ryssen : Le miroir du judaïsme. L'inversion accusatoire.⁹

Nous donnons à émotion inversée, la définition suivante : Émotion futile et souvent même sans aucun motif ou fondement, générée afin de détourner l'attention des gents d'une autre chose, elle réellement et gravement scandaleuse, criminelle.

Émotion inversée ?, regardez rien qu'avec cet exemple :

L'on vous montre une femme battue sortant tout droit de l'imaginaire tordu, perfide des EdtIH, et jouée savamment par une comédienne vicieusement maquillée à grands coups de pinceau pour faire penser à un visage tuméfiée par un hypothétique Époux violent !, ce uniquement pour que vous ne voyez pas le carnage qu'elle (ou sa congénère) a fait en son ventre quelques jours auparavant !

Regardez, mais regardez donc, regardez bien ci-contre !, ne détournez surtout pas votre regard !, votre guérison est à ce prix !, vous les pauvres Hommes manipulés que plaigniez pavloviennement et bien servilement les femmes dites battues !



La femme, et c'est que très très rarement le contraire, elle, n'a fait que de mériter ses coups par son insoumission comme toute notre étude le prouve, et comme nous allons encore le vérifier ; et lui, le soumis par excellence, la toute petite victime de la femme et non de l'Homme !, le fruit soumis en son sein en toutes choses, en son ventre, lui, n'a rien fait qu'exister par la volonté de ses parents !, il n'a rien fait pour subir la contra-*

9 - <http://librairiefrancaise.fr/48-le-miroir-du-judaisme-herve-ryssen.html>

ception-avortement, les coups qu'il a reçu ou les découpages qu'il a subi, ou le passage au sel qu'il a enduré des heures entières et qui l'a brûlé à tout petit feu jusqu'à la moelle des os, et dont il est mort !, et s'il n'est pas mort de ces incroyables sévices, comme parfois, c'est un poignard dans le cœur, piloté par la femme, qui l'attend à la sortie, il est même des fois jeté à la poubelle¹⁰ encore gigotant¹¹ !, et comble, il finit souvent comme crème antirides¹² pour le teint sadique de sa mère où dans sa casserole¹³ pour se préparer un repas de jouvence !

Çà c'est toute l'œuvre de la femme dite libérée et battue !

Pour : n'a rien fait pour les coups qu'il a reçu :

Une nouvelle que vous devez absolument avoir lue, et qui est la plus consultée sur notre site, et de loin, et sans faiblir : CN-2008-16, Valérie Létard veut susciter une réaction ?, la voici !

Pour : la victime de la femme, et non de l'Homme :

Idem ci-dessus.

Avec l'émotion inversée, luciférianisée, sans état d'âme vous dénoncez, Hommes, un Époux qui balance une petiotte remontrance ou une torgnole à Son épouse, voire même une bonne dérouillée (méritée ou pas, cela ne regarde que l'Époux) ! ; et dans le même temps, sans aucun remord, vous

10 - http://lesalonbeige.blogs.com/my_weblog/2009/02/un-foetus-d%C3%A9couvert-et-les-autres-.html

11 - ***L'hystérotomie*** : Cette méthode est utilisée pour les avortements tardifs et est identique à une césarienne. L'enfant naît vivant, mais est tué par le médecin ou laissé sans aucun soin jusqu'à ce qu'il meurt. L'agonie peut alors durer des heures ...

<http://www.fatima.be/fr/bebes/crime.php>

12 - http://archives-lepost.huffingtonpost.fr/article/2010/04/16/2035590_une-creme-antirides-a-base-de-foetus-humain-ce-qui-me-gene-c-est-de-faire-du-fric-avec-ca.html

13 - http://fr.altermedia.info/general/cuisine-exotique-la-soupe-de-bebe-aux-herbes_26666.html

laissez la mère découper ou faire découper Votre (qu'à Vous, Hommes) bébé en son sein !

Femmes, mauvaises !, si d'aventure vous vous dites être contre la contraception-avortement et donc inconcernés par ce sanglant parallèle, nous vous prions de ne point nous en informer, nous serions alors obligés d'être encore plus incisifs envers vous, pauvresses qui nous valurent à vous seules tous les malheurs du monde !

Pour : tous les malheurs du monde :

→ DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3C4e, Et c'est la femme qui se plaint du mal entré en ce monde !

Reprise d'une partie de ce dernier renvoi : ... il est assez piquant que nous ne l'entendions pas revendiquer le seul 'engendrement' qu'elle réalisa : cette vallée de larmes, pour les enfants d'Ève !

→ CN-2010-16, La Paternité Est, éternelle ; la maternité, qu'une fontaine, souvent malicieuse. ; point ... une fontaine, et souvent malicieusement exploitée.

**1.C- ESSENTIELLEMENT, L'ORDRE EST
MASCULIN, LE DÉSORDRE FÉMININ !**

Cher Sieur Luryio, nous devons avancer par étape, préparer nécessairement le terrain à l'élaboration de notre réponse à votre légitime préoccupation centrale : par obéissance, l'épouse doit-elle suivre son Époux en enfer ?

Nous allons voir ici, que :

1. l'Ordre, divin (Essence) et humain (création), est essentiellement Masculin.

2. le sous-Ordre féminin est à considérer par Principe (Volonté divine) qu'ordonné et asservi à l'Ordre Masculin, il le doit !

3. la révolte contre l'Ordre, le désOrdre, est totalement féminin luciférienisé, c'est le féminin dévoyé, autonomisé¹⁴.

**1.C.1.A- 1. L'ORDRE DIVIN EST ESSENTIELLEMENT
MASCULIN !**

Regardez bien avec nous, c'est évident :

→ Dieu, bien que pur Esprit, est Masculin, l'on dit Dieu le Père, Il peut ainsi produire, donner la Vie ; et non Dieu la mère, Il, qui serait elle, ne pourrait pas donner la Vie.

→ Notre-Seigneur Jésus-Christ, en tant qu'Esprit incréé mais engendré de toute éternité, est Fils de Dieu, Masculin ; et non fille de Dieu, féminin.

→ NSJC, par l'Opération du Très-Saint-Esprit (Masculin, sinon Il ne pourrait féconder !) a pris chair en le Sein toujours

14 -  - Autonomisé : adj. LING. - ø t. lex. réf. ; absent TLF.

1929 - «Mais il faut naturellement bien distinguer les emplois figurés [d'on], où le sens premier est associé encore au sens dérivé - par exemple on 'je', on 'vous', on 'tu' - de l'emploi décidément **autonomisé** de on 'nous'.» H. Frei, *La Grammaire des fautes*, 147 (Geuthner) - J.S.

<http://www.cnrtl.fr/definition/bhvf/autonomis%C3%A9>

virginal de la Très-Sainte Vierge Marie (TSVM) comme Mâle, Homme-Dieu ; et non point femelle, femme !, sinon, Il n'aurait pu rendre Son Église (féminin indévoyable¹⁵) féconde !

Pour : NSJC a pris chair comme Mâle, Homme :

NSJC n'aurait, comme femme, pas pu être offert à son Père comme digne Holocauste pour réparer nos péchés !, voici ce que nous vous écrivions dernièrement, Sieur Luryio : ... **ennemis de tous les Hommes** qui commirent seuls le seul et véritable **Holocauste** : la mise à mort par crucifixion de NSJC ! Lisez cette notre très importante et très instructive : ¹⁶ !!!

15 - <http://www.cnrtl.fr/definition/dmf/D%C3%89VOYABLE>

16 - Contradictions, mensonges des **ennemis de tous les Hommes** :

→ **Ils nous disent** que nous sommes crédules parce que notamment nous croyons à la mort et à la résurrection de NSJC vrai Dieu et vrai Homme, chose que l'Église nous **propose de croire** et que nous n'avons pas vue en effet de nos propres yeux, et dont la négation conduit en effet à l'ex-communication d'office ! ;

→ or, il se fait que dans le même temps un acte de **foi obligatoire** nous est imposé par eux, et dont le refus est passible des pires poursuites et conduit tout droit à de très graves conséquences et à la mort civile pour le moins : croire à leur holocauste !

→ **Attention !** Il ne s'agit pas là de l'Holocauste véritable, celui qui fut réalisé par ce peuple déicide en exigeant des Romains la crucifixion de NSJC comme Victime expiatoire parfaite !

→ mais de l'holocauste, qui du reste n'en est pas un !, et que nous n'avons pas vu non plus et qui se serait passé en 39-45, selon leurs dires !

Note au sujet de « l'holocauste qui n'en est du reste pas un », lisez, lisez donc !, lisez notamment : DP-03, **Le Mariage, son origine, sa Mission divine** ; point 3D4, **Abraham offre Son fils en holocauste**. Vous y découvrirez qu'un holocauste, un sacrifice :

1- ne peut être réalisé qu'avec un sujet Mâle, mammifère, humain ou bête !

2- qu'il doit être offert, réalisé formellement en sacrifice à Dieu, ou une divinité pour les suppôts conscients ou pas de Satan !

Or, dans ledit holocauste de 39-45 :

1- il y avait environ 50% de femelles, donc pour elles il (suite → 21

Pour : nous vous écrivions dernièrement :

RH-2012-01, *Sieur Luryio, oui !, le mot fratrie est imaginé lucifériennement, et opposé à la Famille...*

Pour : Église (féminin indévoyable) :

Contrairement au féminin humain qui était dévoyable, et qui voulut l'être (révolte d'Ève), l'Église (féminin, épouse mystique de NSJC) a reçu (et non le Pape !) la promesse de

← début20 ne peut s'agir d'un holocauste !, mais, le cas échéant, de tout juste un génocide...

2- les Mâles ne furent certainement pas offerts en sacrifice à Dieu !, en effet il faut connaître l'intention formelle du sacrificateur ! (Cf. Abraham avec son fils Jacob, voir renvoi susdit) ; ni offerts en sacrifice à Satan ?, nous n'en avons pas connaissance, ainsi donc pour ces Mâles il ne peut non plus s'agir d'un holocauste !, mais, le cas échéant, de tout juste un génocide...

D'un génocide..., comme ceux-ci :

→ des centaines et centaines de milliers de morts par la traite négrière (devrions-nous aussi parler de la traite des blanches !) perpétrée par les **ennemis de tous les Hommes** et leurs complices le petit doigt tout tremblant sur la couture du pantalon afin de préserver, croient-ils, leur gamelle et leur vie ;

→ idem celui de plusieurs centaines de milliers de Vendéens et d'autres lieux en France à la même époque ;

→ idem, un nombre innombrable, plusieurs centaines de milliers de morts au Mexique, les Cristeros ;

→ idem, des centaines de millions de morts du communisme en divers pays ;

→ idem, le million ou plus de morts Arméniens ;

→ idem, des milliards de morts ou d'empêchés de vivre par contraception, avortements, vols d'organes, vaccinations et dites médications, etc. ;

→ idem, des centaines de milliers de morts en Palestine et aux alentours ;

→ idem, des millions et des millions de morts par malnutrition notamment, à cause de la spéculation boursière ou autre, sur : les terres, l'eau et l'alimentation, etc. ;

→ idem, pour toutes les guerres : de 14-18 et 39-45 ; et de très très nombreuses avant et ce en remontant jusqu'au moins à NSJC ; et toutes les incessantes depuis et de par tout le monde ; et les futures comme celle de l'Iran que se profile semble-t-il ; et toutes (suite → 22

*ne point dévoyer : Et Moi, Je te dis que tu es Pierre, et que sur cette pierre Je bâtirai Mon église, et les portes de l'enfer ne prévaudront point contre elle.*¹⁷

Nous rappelons aux petits malins, que cette promesse s'adresse à l'Église : l'enfer ne prévaudront point contre elle !, et non contre Lui, le Pape !

Papes dont de très nombreux spécimens (le plus grand nombre) tapissent si férocelement l'enfer !

Lire tout : DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ;

← début21 les suivantes ;

→ idem, pour les plans sataniques d'extermination (régulation disent-ils, voir : Les « Pierres Guides » de la Géorgie) de milliards d'êtres humains qui semblent être tout proches de leur exécutions,

Alors, il faut reconnaître que les Allemands, selon le croyance obligatoire actuel (dogme de foi oblige !!!), sont de lamentables et petits amateurs en terme d'extermination !

→ Ils se moquent de la multiplication des pains notamment en nous disant que nous croyons bêtement ce que nous n'avons pas vu de nous-mêmes ;

→ alors qu'eux, et chose que nous n'avons pas vue du tout de nous-mêmes, nous commandent de croire mordicus et ce sous peine de poursuites féroces aux six millions de juifs (attention !, et pas un de plus et pas un de moins !) qui auraient été exterminés en 39-45 alors que notamment le Rabbi Heller nous dit qu'à cette époque il n'y avait que deux millions de juifs en Europe ! Voici un extrait :

Samedi 16 avril 2011 - Rabbi Heller : 2 millions de Juifs en Europe en 1943

Une vidéo qui manifeste un étonnement certain, par une répétition volontaire. Elle présente cette partie d'un document déclassifié du FBI dans lequel on peut lire notamment la crainte des Juifs anti-sionistes de la double loyauté, mais aussi qu'en 1943 en Europe, il y avait 2 millions de Juifs (page 7). Comment tuer 6 millions de personnes quand il y en a 2 ?

Source : <http://www.les-attentats-du-11-septembre-vus-par-une-conspirationniste.com/article-rabbi-heller-2-millions-de-juifs-en-europe-en-1943-71843627.html>

→ Ils nous disent, etc., etc., etc. ;

→ alors qu'eux font, etc., etc., etc !

17 - Évangile selon saint Matthieu, 13, 18. Nouveau Testament que vous trouverez ici : Livres & sources.

au moins ce point 9C, Les mauvais prêtres, accablante majorité avant Vatican II...

1.C.1.b - **2. LE FÉMININ EST ESSENTIELLEMENT ASSERVI AU MASCULIN !**

Regardez bien, c'est Vrai :

→ *Dans le règne animal, tout est généré, sort du Masculin, la femme comme toutes les femelles est tirée proportionnellement du Mâle, la femme Ève, d'Adam, et ce sans Le diminuer aucunement, et ce pour Lui être entièrement et en toutes choses asservie, ordonnée ; et non les Mâles tirés de femelles, et ordonnés aux femelles !*

Que les pauvresses ne se pointent pas avec leur ritournelle de la gestation-accouchement, qui leur fait orgueilleusement croire donner la vie !, et être le nombril, l'âme, la petite reine de la Famille.

LF-2010-09, Lettre à nos filles : Dame Isabelle, oui, la religion est une affaire d'Hommes !

Vous devez donc constater que le sous-Ordre féminin ne peut exister, être considéré détachement¹⁸ de L'Homme, libéré de l'Ordre Masculin, son Principe et sa fin !

Ainsi donc, aussi, si le féminin est scandaleusement arraché, détaché de son Principe, le Masculin, s'il est ou s'est libéré, autonomisé¹⁹ comme Lucifer de Dieu, il Lui est donc forcément opposé !, Lucifer au Seigneur Dieu, la femme à l'Homme !

18 - <http://www.cnrtl.fr/definition/d%C3%A9tach%C3%A9ment>

19 -  - Autonomisé : adj. LING. - ø t. lex. réf. ; absent TLF.

1929 - «Mais il faut naturellement bien distinguer les emplois figurés [d'on], où le sens premier est associé encore au sens dérivé - par exemple *on 'je', on 'vous', on 'tu'* - de l'emploi décidément **autonomisé** de *on 'nous'*.» H. Frei, *La Grammaire des fautes*, 147 (Geuthner) - J.S.

<http://www.cnrtl.fr/definition/bhvf/autonomis%C3%A9>

1.C.1.c- **3. LE DÉSORDRE EST ESSENTIELLEMENT FÉMININ, AFFRANCHI !**

Regardez bien, c'est aussi Vrai :

→ Lucifer, qui dit Je suis Luciabel, que vous nommez Lucifer !²⁰, est le révolté par excellence qui lança son cri de haine à Son créateur, non serviam (Je ne veux pas servir) ! Ce Luciabel nous dit aussi Je suis l'éternel androgyne !²¹, d'où la poitrine proéminente du Baphomet (ci-contre : Luciabel & Ève²²). Ange révolté, ainsi féminisé !

→ Les juifs, fils ainés de la synagogue de Satan*, disent cocassement transmettre leur patrimoine génétique et autre par la femme. **Peuple décide, ainsi féminisés !**

→ La femme affranchie de Son Tuteur naturel de Droit divin, Père ou Frère, Époux ou Fils, comme le montre l'image ci-contre, et ce depuis Ève (voir son nom inscrit sur sa ceinture en l'image) en l'Éden, est le canal privilégié, exclusif même, de Satan. **Femme révoltée, génératrice de nos malheurs !**



Pour : La femme affranchie de Son Tuteur naturel :

DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ;

20 - Lucifer démasqué de Jean Kostka, bas de la page 19 haut de la 20.

21 - Idem ci-dessus.

22 - Une image anti-maçonnique par le publicitaire Abel Clarin de la Rive, 1894. La Femme et l'Enfant dans la Franc-Maçonnerie Universelle. Paris & Lyon: Delhomme & Briguët, Editeurs, 1894.

Source : <http://www.nouvelordremondial.cc/2012/02/15/qui-est-baphomet/>.

point 3C4, Adam qui a tout pouvoir sur sa femme, la renomme Ève.

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6C, Seul Il a Pouvoir de discipliner son épouse, seul Il le Peut.

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I); point 7B2, L'intelligence de la femme, avoir voulu être intelligente !

Pour : Femme révoltée, génératrice de nos malheurs :

... tu as ainsi empoisonné toute ta race, en lui inoculant un poison terrible, un vice affreux, tel enfin, que de nos jours encore, on se console de son malheur par le malheur des autres.

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I); point, 7B4, Saint Bernard : commente la faute de la femme.

*→ Le canal privilégié de Luciabel pour détruire toutes nos sociétés c'est la Famille, leur fondement ; pour détruire la Famille c'est la femme ! Et, c'est Lui, Luciabel et ses innombrables légions, qui lui tourneboule sa toute petite tête qu'elle a bien voulu écarter de sa seule sauvegarde, son Tuteur de Droit divin (Père, Époux...), ce pour lui faire réclamer ses chaînes vénérées, qu'elle appelle bêtement sa libération, son affranchissement : ce, afin de déstabiliser (s'Il baisse la garde), renverser le Masculin, l'Ordre de Dieu, l'Époux Chef de Famille. **Femme révoltée, renverseuse de Maison !***

Pour : qu'elle a bien voulu écarter :

DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine; point 3C4, Adam qui a tout pouvoir sur sa femme, la renomme Ève.

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point (et suivant) 6C5, Saint Bernard : Adam n'a pas discipliné Ève, il ne l'aimait pas !

Pour : Femme révoltée, renverseuse de Maison :

... une femme sensée bâtit sa maison et une femme insensée la renverse de ses propres mains.

DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8D, La femme, dans les drames, sa seule responsabilité !

→ Le féminisme, ladite égalité des sexes, la femme dite opprimée ou battue, etc., sont le fer de lance de la propagande de Lucifer !, pardon, de Luciabel !, contre l'Ordre de Dieu !, tout ceci est son désOrdre. Ange féminisé, inoculant le féminisme !

1.C.1.D- ACHÉVONS CE POINT, REPRENONS, RÉSUMONS.

Pouvez-vous remarquer, rien qu'à travers ces points, et quelle concomitance !, qu'il y a environ quarante ans (1970) :

1. l'on n'avait pas encore institué la malicieuse escroquerie de la femme dite battue (1970) !

2. et qu'il n'y avait pas de séparation-divorce sans contrainte (1972) !, bien qu'évidemment très hautement condamnable, il était bien plus difficile de l'obtenir avant cette date.

3. et l'on n'avait pas encore, non plus, institué le massacre²³ des enfants à naître (1975) !

Pour : et quelle concomitance :

LF-2012-01, Lettre à nos filles : Dame Amande, la femme n'est pas l'égal de l'Homme !; point 1D2b, Voyons maintenant une concomitance bien troublante.

Pour : malicieuse escroquerie de la femme dite battue :

Voici un livre que nous n'avons pas lu, et qui très certainement est très loin du compte et sans critique fondamen-

23 - 26 novembre 1974-29 novembre 1974 : débat houleux à l'Assemblée nationale sur le projet de Simone Veil, de dépénaliser l'interruption volontaire de grossesse (IVG).

http://fr.wikipedia.org/wiki/Chronologie_de_la_contraception_et_de_l%27avortement_en_France

tale (l'apparent et jamais le fondement), nous vous le signalons rien que pour le titre qui est déjà un bon début : 300'000 femmes battues, y avez-vous cru ? (parution : mars 2010²⁴)

Un site écrit au sujet de ce livre : Depuis 40 ans [soit mars 2010 – 40 = 1970 !, soit pile la même période que les points 2 & 3 !], une propagande soutenue impose aux femmes de nouveaux idéaux.²⁵

Les termes impose et nouveaux idéaux ne vous rappellent-ils pas ce que nous avons écrit plus haut, au point : 1.B, Nous les ferons penser comme nous voulons qu'ils pensent !, c'est vraiment le faire bouger les mentalités, ou le faire évoluer les mentalités !

Reprenons, rien qu'en la Famille :

→ *L'Ordre masculin c'est : servir en toutes choses l'Ordre divin, c'est aussi essentiellement la stabilité, la paix, donner la vie (enfants), etc !*

→ *Le sous-Ordre féminin, bien ordonné, soit totalement asservi au Masculin, c'est : servir heureusement en toutes choses l'Ordre Masculin, notamment porter la Vie.*

→ *Le sous-Ordre féminin désOrdonné au Masculin, dit libéré, c'est : la mort du fruit de l'Époux (contraception-avortement) et de Son foyer (séparation-divorce), et en fin de compte donc, de toutes les sociétés humaines (civiles, d'activité ou d'organisation, etc.), etc !*

Complément : CN-2010-16, La Paternité Est, éternelle : la maternité, qu'une fontaine, souvent malicieuse.

24 - <http://www.anti-lobbyfeministe.com/300-000-femmes-battues-y-avez-vous-cru/>

25 - http://www.pvr-zone.ca/300%20000_femmes%20battues.htm

1.D -

**VOYONS RAPIDEMENT CERTAINS POINTS
ACCESSOIRES DE VOTRE MESSAGE.**

Où l'on va voir, notre cher Sieur Luryio, que vous êtes bien victime du féminisme, mais comme vous êtes si bien disposé, c'est bien loin d'être irrémédiable !

→ Vous écrivez : Vous dites effectivement qu'elle a tort à cent pourcent, or je ne suis pas tout à fait d'accord.

Faux !, ce n'est pas nous qui le disons, mais les faits, et ceci corroboré par de saints et sains auteurs !

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7E, La femme, comme insoumise, ce qu'elle encoure...

→ Puis : il [l'Époux mauvais] aura beau se marier avec la femme la meilleure au monde, le mariage sera fichu d'avance.

Faux !, et c'est Saint Pierre qui nous le rappelle principalement : Que les femmes soient pareillement soumises à leurs maris, afin que, si quelques-uns ne croient pas à la parole, ils soient gagnés sans parole par la conduite de leurs femmes, lorsqu'ils verront votre conduite chaste et respectueuse.

Si la femme est (ou veut être) sainte et est donc dans un très humble esprit d'expiation de sa faute (péché d'Ève), et qu'elle est très délicieusement soumise en toutes choses à son Époux, donc entre autres sans dit mal à la tête (voir ensuite), elle est très certaine de gagner son Époux à Dieu !

DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8E4, Saint Pierre aux épouses ayant un Maître, un Mari difficile.

→ Encore : ... c'est à dire avant le futur divorce qui inexorablement aura lieu.

Faux !, vous vous laissez guider par l'émotion comme une femme et non par la Raison comme un Homme, ressaisissez-vous !, il ne peut y avoir séparation-divorce, rien ne peut

jamais justifier cela comme vous aller le voir encore ensuite.

→ *Et ceci : Mais on ne peut pas dire, que si l'homme est irresponsable(par exemple en tant que père, mais aussi en tant qu'époux, que chef) c'est de la faute de sa femme.*

Faux !, car c'est effectivement elle qui va faire le crime, dans votre cas de figure, en demandant la séparation-divorce !, en effet son devoir est bien de tout supporter, et même le plus insupportable, et le plus impossible : [L'épouse] doit obéir encore dans les choses qui lui semblent le plus déraisonnables. [...] s'efforcer d'obéir même dans les choses qui lui paraissent [...] difficiles ou même impossibles. Ça c'est un Principe !, et non une émotion !

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6C2, À tout prix !, même dans le plus déraisonnable et impossible !

**1.E - VENONS-EN MAINTENANT AU POINT
CRUCIAL DE VOTRE LÉGITIME INQUIÉTUDE !**

**1.E.1.A - LE POINT CRUCIAL DE VOTRE LÉGITIME
INQUIÉTUDE.**

Cher Sieur Luryio, nous pensons bien que votre principale interrogation se trouve ici, où vous nous écrivez : Prenons une femme vertueuse comme il en a existé, imaginons qu'elle se soit mariée avec un homme qui en réalité est vraiment mauvais, c'est à dire tout à fait corrompu par le démon et possédant d'innombrables vices. [...] cet homme étant totalement possédé par le Démon, sourd aux prières de sa femme, et commettant divers atrocités, cet femme devrait donc se retrouver complice de ses atrocités, et ne pouvant le convertir elle devrait le suivre en Enfer ?

Nous vous avons proposé en notre commentaire de réponse de résumer ainsi votre question : que doit faire une épouse devant un Époux absolument imbuvable, ou même foncièrement pervers !

Nous allons maintenant, ayant mieux lu votre commentaire, le résumer ainsi : que doit faire une épouse devant un Époux absolument imbuvable, ou même foncièrement pervers !, est-elle ou peut-elle être complice de son époux ?, doit-elle abdiquer sa volonté au point de perdre son Âme et donc de le suivre en enfer ?

*Or, et comme prouvé par notre étude, comme la femme est chaque fois responsable à 100% (80% directement et 20% indirectement, revoir plus loin) de l'échec, de la déchéance d'un foyer, nous mettrons **ledit imbuvable**, et **ledit pervers** ; de plus la présomption d'innocence tant à la mode oblige !, ce uniquement pour l'Époux innocent, Lui, du péché originel et donc de tous les malheurs du monde consécutifs (depuis l'exclusion du Paradis terrestre) à son crime qu'à elle !*

Pour : 80% directement et 20% indirectement :

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6D2c, L'origine du drame, la trahison de l'épouse.

Pour : de l'échec, de la déchéance d'un foyer :

Lisez, *Vérité oblige* : La décadence touche les meilleures familles. Deux familles identiques : l'une est paisible, l'autre est difficile. Un seul responsable mesdames, je suis désolé, c'est la femme, l'épouse, la mère.

DP-10, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (I) ; point 10B3, Non non, je ne divorce pas, je me sépare !

Pour : innocent, Lui, du péché original :


DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 3C4, Adam qui a tout pouvoir sur sa femme, la renomme Ève.

1.E.1.B - SI VOUS VOULEZ BIEN, NOUS ALLONS
CONSIDÉRER :

Nous allons considérer :

→ Ledit Imbuvable sévissant intra-muros ou extra-muros, sur Sa Famille ou des étrangers ; est-elle, peut-elle être complice ?

→ Ledit Pervers sévissant intra-muros ou extra-muros, sur Sa Famille ou des étrangers ; est-elle, peut-elle être complice ?

-  Intra-muros : XIX^e siècle. Emprunté de la locution latine *intra muros*, proprement « à l'intérieur des murs ». À l'intérieur des limites de la ville. *Habiter, résider intra-muros*. Adj. *La circulation intra-muros*.²⁶

Considérant la Famille : intra-muros : en l'enceinte morale ou matérielle de la Famille, sur Sa Famille ou des étrangers.

26 - <http://www.cnrtl.fr/definition/academie9/intra-muros>

-📖- Extra-muros : XIX^e siècle. De la locution latine extra muros, proprement « hors des murs ». En dehors des limites de la ville. Habiter extra-muros. Adj. Quartier extra-muros. (On dit aussi Hors-les-murs.)²⁷

Considérant la Famille : extra-muros : hors l'enceinte morale ou matérielle de la Famille, sur Sa Famille ou des étrangers.

L.E.I.c- L'ON SAIT OÙ COMMENCE L'INGÉRENCE, MAIS JAMAIS OÙ ELLE FINIT !

Que l'on veuille se l'avouer, ou que l'on ne le veuille pas par pure mauvaise foi, de regarder en une Famille est une ingérence, et la pire, vu que cette Famille, société la plus sacrée, est base de toutes les autres sociétés.

Pour : en une Famille est une ingérence :

DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point 5C5, Ces prêtres qui inventèrent le 'devoir d'ingérence'.

Pour : Famille, société la plus sacrée :

Idem ; point 5C8, Mgr Delassus : Le Chef est au-dessus de toutes autorités.

Voici ce que dit Wikipédia (conformistes lucifériens !) : Le droit d'ingérence, terme créé par le philosophe Jean-François Revel en 1979, est la reconnaissance du droit qu'ont une ou plusieurs nations de violer la souveraineté nationale d'un autre État, dans le cadre d'un mandat accordé par une autorité supranationale.²⁸

Les tartuffes de Wikipédia !, dire faire du droit en violant !, ou avoir le droit de violer !, dire faire du droit en bafouant le Droit !, dire faire le Bien en faisant le mal !

Et !, de plus, qui pilote cetteditte autorité supranationale ?, grattez !, et si vous êtes si peu compétents en matière de grat-

27 - <http://www.cnrtl.fr/definition/academie9/extra-muros>

28 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Droit_d%27ing%C3%A9rence

tage nous vous donnerons la réponse !, nous pouvons toujours vous dire que ce sont toujours exclusivement les mêmes... !

Pour : toujours exclusivement les mêmes :

Les pervers, eux, goguenards, vous lancent en pleine figure leur titre provocateur de film bien maison : La vérité si je mens !²⁹, et, tellement sûrs de l'apathie criminelle des gents de bien, les gentils³⁰, ils firent même, car les goys en redemandent, les nigauds, tout plein d'arrogance, les films suivants : La vérité si je mens ! 2, et La vérité si je mens ! 3.

Notez qu'il y a pas qu'en cela que les EdtIH nous font leur cinéma bien malicieux dans un sordide décor de théâtre !

Pervers !, fils de Satan, vous nous provoquez en nous demandant de vous dire la vérité si d'aventure nous avons l'outrecuidance de vous accuser de mensonges ?, c'est cela n'est-ce pas ?

Alors, perfides déicides, certifiez-nous au préalable nous protéger de vos lois liberticides, et nous vous montrons très aisément, sans aucune gêne aucune aucune, que vous ne faites que de mentir, et ce en tout !

Voici ce que disait de vous, fils de la synagogue de Satan, NSJC : Je sais que vous êtes fils d'Abraham ; mais vous cherchez à Me faire mourir, parce que Ma parole n'a pas prise sur vous. [...] Vous avez le diable pour père, et vous voulez accomplir les désirs de votre père. Il a été homicide dès le commencement, et il n'est pas demeuré dans la vérité, parce qu'il n'y a pas de vérité en lui. Lorsqu'il profère le mensonge, il parle de son propre fond, car il*

29 - http://fr.wikipedia.org/wiki/La_V%C3%A9rit%C3%A9_si_je_mens_!

30 -  - Gentil, subst. masc. : En gén., au plur., HIST. RELIG.


A. – [Par rapport aux Juifs, avant l'avènement du christianisme] Personne étrangère à la religion juive. *L'aube est pour les Gentils comme pour les Hébreux* (Hugo, *Fin Satan*, Le Gibet, 1885, p. 816).

est menteur, et père du mensonge.³¹

Oui !, vous mentez, et ne faites même que cela !, et oui !, nous voulons bien vous dire la Vérité !, mais librement !

Pour : Alors, perfides déicides :

Ne boudons pas notre plaisir, c'est le TLFi qui nous l'offre !, lisez bien :

-  - Déicide : I.- Subst. masc. Meurtre de Dieu; en partic., meurtre commis par ceux qui ont crucifié ou fait crucifier Jésus-Christ. Depuis le déicide des Juifs, jamais crime plus énorme [que la condamnation de Louis XVI] n'avait été commis (Lamennais, Indifférence, t. 1, 1817-23, p. 313).³²

En effet, c'est soit le Seigneur Dieu qui guide nos actions, ou soit l'anti-Dieu, Lucifer.

Et comme ledit droit d'ingérence est tout opposé à la Loi de Dieu, il ne reste que l'autre !, Luciabel !

L'on critique ledit (le contestant particulièrement nous-mêmes) droit d'ingérence des Hommes de l'Église catholique dans les États (et nous particulièrement en l'État-Famille), et les mêmes et dans le même temps magnifient maintenant ledit droit d'ingérence d'une entité brumeuse, ésotérique et donc incontrôlable, sauf par les initiés précités !, soit de fait l'anti-Église !

Pour : droit d'ingérence des Hommes d'Église :

De fait la véritable Église catholique (nous ne parlons pas d'Hommes d'Église !) ne le fit jamais, Elle s'en remettait au Prince, et préférerait convertir par la Tête. Elle abordait le Prince et tâchait de l'amender, le bonifier, et le convertir même. C'est pour cela que les missions commençaient toujours par le Prince et ensuite, avec Sa permission et Son appui, redescendait toutes les couches de la société

31 - Évangile selon saint Jean, 8, 37-44. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

32 - <http://www.cnrtl.fr/definition/d%C3%A9icides>

jusqu'au peuple !

Les tartuffes, ils prônent, et ledit droit des peuples à disposer d'eux-mêmes, et dans le même temps ledit droit d'ingérence, alors que l'un est diamétralement opposé à l'autre, l'un est la négation radicale de l'autre !, où le serpent Luciabel en pleine schizophrénie, ambivalence, se mord, se bouffe la queue !

Ledit droit des peuples à disposer d'eux-mêmes...

... est une flûterie du Malicieux pour transformer des peuples paisibles en révolutionnaires (révolutions toujours pilotées, prises en main par 'eux') pour leur faire renverser de l'intérieur un Gouvernement légitime bien que peut-être imparfait.

Par ex. ladite révolution française, ladite révolution bolchevique, etc.

La toute première révolution fut le cri de Lucifer : non serviam !

Et, J'ai le droit de disposer de moi-même !, en la Famille, est le cri hystérique de l'épouse à son Époux, ou Tu n'as pas à me commander, ou Tu n'as pas à me commander ça !

Ledit droit d'ingérence...

... est une autre flûterie pour transformer de paisibles Hommes en fanatiques dits libérateurs de peuples dits asservis. C'est ledit Droit que s'octroient 'eux' à faire renverser par leurs séides, leurs coupes-gorges, de l'extérieur un Gouvernement légitime et incontesté, et que les natifs ne veulent pas renverser !

Par ex. la Syrie actuellement où ladite révolution est faite par des mercenaires étranger à ce pays !, ou l'Irak et l'Afghanistan, etc.

La toute première ingérence fut celle de Lucifer en le foyer d'Adam !

Et, le matraquage de toutes les courroies de transmission de Luciabel, avec Ses slogans faire bouger les mentali-

tés, et faire évoluer les mentalités, auprès de l'épouse, est
Son ingérence en la Famille !

Dit droit des peuples à disposer d'eux-mêmes :

Pour un membre d'un royaume, royaume-Famille ou royaume-Famille-de-Familles, soit Pays, de résister à l'Autorité légitime, est forcément révolte comme Lucifer, viol, crime, et ce n'est jamais, au grand jamais excusable !

Dit droit d'ingérence :

Pour un étranger d'un royaume, royaume-Famille ou royaume-Famille-de-Familles, soit Pays, de regarder en celui-ci, est viol de sa souveraineté, crime, et ce n'est jamais, au grand jamais excusable !

Voyons maintenant ceci particulièrement appliqué à la société de base de toutes les autres : la Famille !

<p>1.E.2 - LEDIT IMBUVABLE SÉVISSANT INTRA-MUROS OU EXTRA-MUROS, SUR SA FAMILLE OU DES ÉTRANGERS ; EST-ELLE, PEUT-ELLE ÊTRE COMPLICE ?</p>

1.E.2.A - **LEDIT IMBUVABLE SÉVISSANT INTRA-MUROS SUR
SA FAMILLE.**

*Rien ne permet l'ingérence en la Famille, seul l'Époux est
Législateur et Bras justicier sur tous les Siens, épouse et
enfants !*

Les vigilants des droits de l'enfance !

*Parodie : Ces fanatiques fils de Lucifer ont arrêté et mis
à mort Abraham parce qu'Il a tenté d'offrir en holocauste
Son Fils Isaac au Seigneur Dieu : Dieu ajouta : Prenez
Isaac, votre fils unique qui vous est si cher, et allez en la
terre de vision, et là vous Me l'offrirez en holocauste sur
une des montagnes que Je vous montrerai.³³*

33 - Genèse 22,2. Ancien Testament que vous trouverez ici : (suite → 37

Voilà où mène l'ingérence, empêcher un Homme (Saint ou pas) à obéir à Son Dieu et à Lui offrir ce qu'Il Lui demande ou demanderait !

Les mêmes qui disent protéger les filles de l'excision coupent allégrement leurs gars, circoncision invalidée, abrogée comme Saint Paul l'a rappelé, l'ancienne Alliance étant aboutie en NSJC !

Les mêmes encore, qui disent lutter pour empêcher qu'un Père passe une sérieuse correction à Son Fils ou Sa fille, ce au nom de ladite protection de l'enfance, poussent dans le même temps la mère à faire découper le fruit de son Époux en son sein !

Si !, si le Chef de Famille est injuste, ou même très gravement injuste, violent ou même très violent avec Sa femme ou Ses enfants, ceci ne regarde que Son Maître de qui Il reçu pleins pouvoirs en Sa Famille : le Seigneur Dieu !

Et le Seigneur Dieu saura bien Lui faire rendre compte de Sa gestion de Sa Famille !, qu'à Lui appartient le Jugement de ce Chef, et la Vengeance !

Pour : violent ou même très violent avec Sa femme :

DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8E5, Mgr Jean-Joseph Gaume dit d'un Mari irréligieux, violent...

1.E.2.B - LEDIT IMBUVABLE SÉVISSANT INTRA-MUROS SUR DES ÉTRANGERS.

C'est au Prince légitime de rendre Justice si un Chef de Famille portait atteinte à un étranger à cette Famille.

Pour : C'est au Prince légitime :

Donc pas à la Ripublique, forcément illégitime !, ce n'est pas de notre faute si elle existe ! (ni de celle de nos Père et des Pères de nos Pères, pour certains ici !, Ils furent toujours fidèles, anti-Ripublique, anti-démoncra-

tie !), mais c'est très objectivement de celle de ceux qui croient (à tout péché miséricorde !) aux pipeautages du Malicieux en chef et qui vont très dévotement et très régulièrement brûler leur grain d'encens (bulletin de vote notamment) devant cette déesse Démon-crasseuse !, fille préférée de Luciabel !

Ce Prince vérifiera que le Chef de Famille ne se défendait pas d'une intrusion morale ou physique en Sa Maison. Sinon, Il devra et saura bien alors punir ce Chef indigne en cela.

Toutefois !, ce Chef ne peut être aucunement dégradé de ses prérogatives de Chef en et sur Sa Famille, en effet Son Autorité est tout aussi infrangible* qu'inaliénable*, inamissible* qu'inabdicable* !

Si le Chef devait aller en prison, il est Droit que Son épouse l'y suive s'Il le veut ou le veut bien !

Pour : il est Droit que Son épouse l'y suive :

... elle le suit jusqu'au fond des cachots, et si l'on ne veut pas lui laisser une libre entrée, elle demande à s'enfermer avec lui ; qu'on lui refuse cette faveur, et, comme un chien fidèle, elle ne quitte point les portes de la prison. Nous avons connu nous-même une femme qui s'était fait couper les cheveux et, qui avait pris des habits d'homme pour ne pas se séparer de son mari obligé de s'enfuir et de se tenir caché. Tandis qu'elle se livrait aux pénibles travaux d'un esclave, cette femme admirable obéissait aux affections de son cœur ; elle mena cette pénible vie pendant plusieurs années de suite, changeant continuellement de retraite et allant avec son mari de solitude en solitude.

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7D2, Servante de son Époux !, Saint Astère, dit-il autre chose ?

Évidemment, pour ceci, il ne faut pas se faire balader par l'émotion luciférienne, mais guider par la Raison que Dieu nous donna afin de nous déterminer pour le Bien et fuir le mal !, soit ne pas être atrophiés, féminisés par Luciabel !

1.E.2.c - LEDIT IMBUVABLE SÉVISSANT EXTRA-MUROS SUR SA FAMILLE.

Se reporter au point 1.E.2.a, Ledit Imbuvable sévissant intra-muros sur Sa Famille.

Avec la réserve suivante, dans une société normale, soit gérée par de rudes Chefs de Famille, sous un Prince légitime, si le spectacle est par trop coloré parce que l'Époux serait un peu trop enthousiaste, les Gents d'arme de ce Prince peuvent intervenir afin d'obliger ce Chef à attendre d'être intra-muros, de retour en Sa Maison, pour parfaire le cours de danse de Sa dame !

Pour : gérée par de rudes Chefs de Famille :

Pie XII : Vous les avez vus [...] ces rudes pères de famille à l'autorité absolue et incontestée, gardiens fidèles de leur gens...

DP-11, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point 11C5, 2) Que l'on le lui a enlevée, le sujet ne le pouvant. et 11C11, Et bien que Pie XII nous soit pas si cher, voici un bon texte :

Pour : parfaire le cours de danse de Sa dame :

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)... ; point 6C9, Seul Il a Pouvoir de discipliner son épouse, seul Il le Peut.

De bons voisins (pas voisines !, mais voisins !), eux-mêmes sains et rudes pères de famille à l'autorité absolue et incontestée, gardiens fidèles de leur gens, ou mieux, le Patriarche des Chefs de Famille du village peut proposer, en privé et certainement au grand jamais devant l'épouse (ni une autre femme !) : la tempérance à ledit Imbuvable.

1.E.2.d - LEDIT IMBUVABLE SÉVISSANT EXTRA-MUROS SUR DES ÉTRANGERS.

C'est au Prince légitime du lieu de rendre Justice si un Chef de Famille, se trouvant hors Sa Maison, portait atteinte à un étranger de cette Maison.

Ce Prince vérifiera que le Chef de Famille ne se défendait pas d'une agression morale ou physique contre un ou des membres de Sa Maison, le cas échéant Il devra et saura bien alors punir ce Chef indigne en cela.

*Pour le reste, se reporter au point 1.E.2.b, **Ledit Imbuvable sévissant intra-muros sur des étrangers.***

1.E.2.e - **EST-ELLE, PEUT-ELLE ÊTRE COMPLICE ?**

Dans tous les cas non !, évidemment !, même si son Époux l'a obligée à l'aider en quoi que ce soit en sa forfaiture !

Elle a le devoir de Lui faire valoir avec très grande déférence et confiance (influencer doucement son Époux) ce qui selon elle pourrait être répréhensible (ex. : participation à une razzia), et ceci dit, pleine de confiance en la Providence divine elle s'exécutera de bonne grâce !

Pour : participation à une razzia :

Vous connaissez l'expression de bonne guerre, n'est-ce pas ?, et précédé généralement de être, ou est-ce, ou ce n'est pas, etc.

→ **Définition tordue, mahonnête :** -📖- Guerre (bonne) : ♦ De bonne guerre. [En parlant d'un procédé **adroit** consistant à mettre l'adversaire en difficulté] Elle laissa deviner les calomnies dites par Hélène (...). – Ces coups de langue, dit-il, sont de bonne guerre dans le grand monde (Balzac, Modeste Mignon, 1844, p. 232).³⁴

Tordus de TLFi !, d'être adroit dans le mal, c'est de la bonne guerre ?, des coups de langue, médisance ou calomnie donc, méchanceté, c'est une bonne guerre ?, d'être acerbé, méchant, malin à rendre le mal pour le mal supposé, c'est de bonne guerre ?

→ **Définition droite, honnête :** -📖- Guerre (bonne) : Faire bonne guerre, C'est garder dans la guerre toute l'humanité & toute l'honnêteté que les lois de la guerre permettent. On dit aussi figurément, Faire bonne guerre à quel-

34 - <http://www.cnr.fr/definition/guerre>

qu'un, pour dire, En user honnêtement & sans supercherie dans les intérêts qu'on a à démêler avec lui, quoiqu'on le poursuive vivement.³⁵

Être **de bonne guerre**, cela veut dire de guerre honnête, soit défensive, ou pour reprendre ce que l'on vous a volé, ou éviter d'être surpris par un ennemi se préparant manifestement à envahir; ce pour rétablir par des procédés honnêtes le Droit, la Justice.

Peut être **de bonne guerre** : reprendre ce que l'on vous a volé, rétablir l'équivalence, etc.

L'épouse est un petit soldat, sauf que de plus le soldat est Masculin et elle **n'est que** simple femme ; et comme le Prince demande au soldat d'exécuter ses ordres à la lettre, elle exécute les ordres de son Époux sans avoir aucunement à connaître les raisons et les ressorts, les tenants et les aboutissants de l'action à entreprendre !

L'on ne lui (soldat ou épouse) demande pas de légitimer l'action que le Prince (pays ou Famille) envisage, réalise !

Le soldat obéit et tâche de ne pas oublier qu'il sera jugé sur ce qui est uniquement de son ressort, par ex. ne pas tuer plus que nécessaire, ne pas violer les femmes de l'ennemi, ne pas piller, avoir de la compassion pour l'ennemi du moment (enterrement, ne pas profaner les corps, etc.).

L'épouse, idem !, elle ne sera pas jugée sur le bien fondé de l'action à réaliser, mais uniquement sur son obéissance en l'exécution !, si elle croit ressentir des scrupules, des inquiétudes, alors elle fera comme toutes les autres femmes devraient le faire, et comme le rappelle Saint Paul à l'Époux : **si elles veulent s'instruire sur quelque point, qu'elles interrogent leurs maris à la maison !**, puis, pleine de confiance en la Providence divine, elle s'exécutera de très bonne grâce...

Pour : elles interrogent leurs maris à la maison :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7B3a, Où nous en revenons à parler

35 - <http://www.cnrtl.fr/definition/academie4/guerre>

de la Direction spirituelle de la femme !

L'épouse ne peut dénoncer de quelque façon que ce soit son Époux ; nul ne peut faire témoigner l'épouse contre son Époux !, dans le cas contraire ceci ne peut être retenu ! ; elle ne peut qu'être écoutée qu'à décharge de son Époux !

Dans le sens très-chrétien, elle n'aura commis aucun péché, même vénial, même si elle participe activement, ce pour autant qu'elle ait fait valoir à son Époux, comme dit précédemment : ce qui selon elle pourrait être inquiétude !

Elle est tenue d'obéir en toutes choses à son Époux !

Discutailler sur ceci ?, vous savez où cela commence, mais jamais où cela finit, et plus un seul foyer ne peut tenir !

Ça c'est le Principe !, et non l'émotion !

C'est l'Époux seul qui est responsable, et Lui seul sera jugé sur Son gouvernement, et Lui seul aura péché devant Dieu ou les Hommes (non les femmes) le cas échéant !, Lui seul alors sera puni, voire éternellement (enfer) !

1.E.3 - PRÉLIMINAIRE TELLEMENT NÉCESSAIRE AU POINT SUIVANT.
--

Nous devons préparer particulièrement le terrain au point suivant...

1.E.3.A - SÉLECTIONNONS AU PRÉALABLE UN TYPE DE PERVERSION.

*Pour l'imiter les cas de figures nous allons prendre qu'un seul type de perversion, et le pire par nécessité. En effet l'on dit bien **qui peut le plus, peut le moins !**, ainsi donc si nous argumentons sur le pire des cas, les plus petits seront donc bien englobés en lui.*

Le pire type de perversion est la perversion contre-naturelle, c'est celui dont il est tant question en ce moment à cause des travaillants de leur Maître Luciabel !, c'est la sodomie !, perversion parmi les perversions !

Bien que ce type en fort improbable si l'épouse est si déli-

cieusement et délicatement soumise, nous allons l'affronter très courageusement ; pour ce, nous demandons ardemment au Très-Saint Esprit toutes ses Lumières !, pour nous, bien parler, pour vous, bien entendre !

Pour : perversion parmi les perversions :

CN-2012-01, Tous cesdits bien-pensants, Civitas et Cie., tous sacrilèges !, subversifs.

RH-2012-02, Contre-Info !, seuls les Hommes d'Église sont coupables !

CN-2012-02, Le Salon Beige : Défoncer la Famille par le féminisme et le sodomisme !

CN-2012-03, Les criants contre la dénaturation du Mariage sont les seuls profanateurs de ce Sacrement !

Pour : au Très-Saint Esprit toutes ses Lumières :

Dieu qui avez donné le Saint-Esprit à vos apôtres, accordez à votre peuple ce qu'il demande avec ferveur, et après la grâce de la foi, octroyez-lui aussi le don de la paix.³⁶

De plus, nous nous limiterons à l'épouse, pour les enfants, bien que bien plus improbable, il suffira d'extrapoler.

Pour : les enfants, bien que bien plus imporbable :

Nous pensons ici au très faux combat du pauvre Stan Maillaud, à son combat sous faux drapeau (false flag), donc sous drapeau luciférien !

Il n'attaque pas le problème par la Tête, soit recherche de la conversion du Chef, mais vole ou tente de voler les enfants qui n'appartiennent qu'au Père !


À son corps défendant³⁷, certes, il participe de fait activement (pur activisme) à la destruction de la Famille !

Réfléchissez donc !, Stan Maillaud et tous ses pauvres supporteurs !, ne faites pas le travail de Luciabel : l'agitation pour la destruction !

36 - Collecte du Lundi de la Pentecôte.

37 - <http://www.expressio.fr/expressions/a-son-corps-defendant.php>

Pour : son combat sous faux drapeau :

-  - Sous faux drapeau : opérations sous fausse bannière (ou « sous faux pavillon », parfois désignées sous l'anglicisme false flag) sont des actions menées avec utilisation des marques de reconnaissance de l'ennemi, dans le cadre d'opérations clandestines.³⁸

Pour : participe de fait activement (pur activisme) :

-  - Activisme : – P. ext. „Caractère de celui qui prend l'agitation pour de l'action.³⁹

Agitation : destruction de la Famille sous fausse bannière !, par ex. l'œuvre du pauvre Stan Maillaud.

Action : conversion du Chef de Famille !, par son enseignement, son amendement !, l'œuvre de l'CERFAEP.

Des preuves du faux combat de Stan Maillaud :

Selon la rhétorique quasi obsessionnelle (voir ses textes et vidéos) de Stan Maillaud, c'est la femme qui est toujours victime innocente d'un Époux toujours, forcément pédophile !

Il laisse entendre qu'elle, l'épouse, voudrait rien que sauver les enfants !, et travaille ainsi pour Luciabel en l'aidant !

De plus, il est complètement et criminellement aphone au sujet de la contraception-avortement (petits enfants offerts exactement sur les autels de Lucifer !) qui est au moins aussi grave, et aussi au sujet de ladite libération de la femme qui n'est que l'unique cause de la pédophilie et du satanisme ambiant qu'il prétend combattre !

Voir autres développements ensuite.

Cher Sieur Luryio, dans notre commentaire précité nous vous avons écrit : Nous venons de réécrire la page « Accueil, vocation... », et en elle, vous avez déjà le cœur de notre future réponse (recherchez « Son but particulier pour les Chrétiens. »)

38 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Fausse_banni%C3%A8re

39 - <http://www.cnrtl.fr/definition/activisme>

Reprise de ce point de notre page d'accueil :

Nous vous démontrerons même que si par très grand malheur vous deviez, oh qu'il ne soit jamais question de ceci !, la connaître contre-naturellement (sodomie), elle ne peut s'affranchir ni de près et ni de loin de votre Autorité !, ce qui toutefois ne Vous dédouanera certainement pas de la Colère terrible de Votre Très-Juste Dieu d'Amour !

Attention !, ne vous faites pas tromper par cette sentence qui ne s'adresse pas, comme nous le Vous démontrons très certainement, aux épouses : **Vaut mieux obéir à Dieu qu'aux Hommes !**

Tout est contenu en ces deux textes, et que l'on ne vienne surtout pas Vous troubler, démoniaquement donc, avec ledit devoir du prêtre d'éclairer (ensemencer donc, soit viol ou adultère !) la Conscience de l'épouse :

→ [Les épouses sont] Soumises à qui ? Peut-être seulement à l'Église hiérarchique, à l'Église enseignante ? Non : « si elles veulent s'instruire sur quelque point », poursuit St Paul, « qu'elles interrogent leurs maris à la maison !

Tiré de : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7B3a, Où nous en revenons à parler de la Direction spirituelle de la femme !

→ N'obéissez pas à l'abbé Rigaud, au prêtre [en général], je n'ai aucune autorité sur vous !

Tiré de : DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point 5C1a, Voyons donc ce que ce prêtre disait, voici des notes prises par l'un de nous.

Courage ! Ô notre Dieu de Bonté et de Pureté, venez à notre secours afin que nous parlions selon Votre Volonté, et que nos Lecteurs nous entendent selon cette même Volonté !

1.E.3.B - CLARIFIONS CE QU'EST LA SODOMIE !

La sodomie ?, c'est de la merde !, et c'est emmerdant !

Veuillez nous passer cette expression fort triviale que nous relayons, mais elle est tellement réaliste que nous osons nous

faire l'écho de son auteur, un noir (protestant nous pensons nous rappeler) qui parlait (vidéo) ainsi à ses coreligionnaires de ces sodomites ; et qui, rappelait-il, sont du reste le vecteur évident du sida, et de la pédophilie, etc...

Il faut vraiment être descendu si bas pour pratiquer cette pénétration si honteuse, contre-nature, sale, parce que réalisée en une voie anormale !

Sont apparentées aussi les pénétrations d'animaux (zoophilie), par voie naturelle (pour eux !) ou pas du reste !

*L'onanisme n'est pas à confondre avec la sodomie, bien qu'une des conséquences soit que la semence soit jetée hors l'endroit où elle doit être efficiente : le **jardin fermé***, le sein (vagin) de la femme !*

Pour : l'onanisme n'est pas à confondre :

Onanisme : CN-2009-16, Retraites & escroquerie au sujet d'un taux de fécondité...

Onan (personne, bible) : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 3B4, **Nous allons parler de fontaine...**, ou au moins 3B4c, **Mais, revenons à la semence qui tomba...**

1.E.3.c - QU'EST-CE UNE RÉMUNÉRATION DANS LE SENS CHRÉTIEN DU TERME ?

Qu'est-ce que la rémunération ?, consultons les Œuvres complètes où le Bienheureux Saint Alphonse-Marie De Liguori, Évêque et Docteur de l'Église nous dit :

-📖- Rémunération : Dieu est rémunérateur, et que dans l'autre vie il récompense les bons par la jouissance éternelle du paradis, et qu'il châtie les méchants en les précipitant dans les enfers⁴⁰.

40 - Œuvres complètes du Bienheureux Saint Alphonse-Marie De Liguori - Sermons XXXVI, Pour le septième dimanche après la Pentecôte. De l'éducation des enfants ; bas de la page 346.

Source : <https://play.google.com/store/books/details?id=R8HnDqsmcWAC&rdid=book-R8HnDqsmcWAC&rdot=1>

La Rémunération divine, c'est les Bons au Ciel, et les méchants au buché éternel, l'enfer !

Les sodomites, sont-ils Bons ou mauvais ?, comment seront-ils rémunérés ?

1.E.3.d - QU'ELLE EST DONC LA RÉMUNÉRATION DU SODOMITE ?

Qu'écrit saint Paul aux Romains à ce sujet ?, bien que nécessairement un peu longuet, voici :

20. En effet, Ses perfections invisibles sont devenues visibles depuis la création du monde, par la connaissance que Ses œuvres en donnent ; de même Sa puissance éternelle et Sa divinité : de sorte qu'ils sont inexcusables,

21. parce qu'ayant connu Dieu, ils ne L'ont point glorifié comme Dieu, et ne Lui ont pas rendu grâces ; mais ils se sont égarés dans leurs pensées, et leur cœur insensé a été obscurci.

22. Ainsi, en disant qu'ils étaient sages, ils sont devenus fous,

23. et ils ont changé la gloire du Dieu incorruptible contre une image représentant l'homme corruptible, et les oiseaux, et les quadrupèdes, et les reptiles.

24. C'est pourquoi Dieu les a livrés aux désirs de leur cœur, à l'impureté, en sorte qu'ils ont déshonoré eux-mêmes leurs propres corps :

25. eux qui ont changé la vérité de Dieu en mensonge, et qui ont adoré et servi la créature au lieu du Créateur, qui est béni dans tous les siècles. Amen.

26. C'est pourquoi Dieu les a livrés à des passions honteuses ; car leurs femmes ont changé l'usage naturel en celui qui est contre la nature.

27. De même aussi les hommes, abandonnant l'usage naturel de la femme, se sont embrasés dans leurs désirs les uns pour les autres, les hommes commettant l'infamie avec les hommes, et recevant en eux-mêmes le salaire dû à leur égarement.

28. Et comme ils n'ont pas montré qu'ils avaient la connaissance de Dieu, Dieu les a livrés à un sens réprouvé, de sorte

qu'ils ont fait des choses qui ne conviennent pas :

29. remplis de toute iniquité, de malice, de fornication, d'avarice, de méchanceté ; pleins d'envie, de meurtre, de querelle, de ruse, de malignité ; délateurs,

30. médisants, haïs de Dieu, insolents, orgueilleux, hautains, inventeurs du mal, désobéissants à leurs parents,

31. inintelligents, dissolus, sans affection, sans loyauté, sans miséricorde.

32. Ayant connu la justice de Dieu, ils n'ont pas compris que ceux qui font de telles choses sont dignes de mort, et non seulement ceux qui les font, mais encore ceux qui approuvent ceux qui les font.⁴¹

Donc !, sont passibles de mort :

→ les pervers comme Bertrand Delanoë qui fait bien partie de ceux font de telles choses ;

→ mais encore ceux qui approuvent ceux qui les font comme ces divers complices :

° toute la ville de Paris dont ce dernier est maire

° ledit Président de la France, le François Hollande qui couvre des tels personnages

° tous ceux qui préparent cedit Mariage qui se profile

° ceux qui en parlent complaisamment (journalistes, etc.)

° lesdits Juristes qui l'ont préparé, et lesdits Législateurs qui voteront pour ou même contre !

° les maires, conseils divers, notaires, préparateurs de fêtes, habilleurs, etc.

° même si très lointainement, tous ceux qui vont promouvoir peu ou prou cette perversion !

° tous ceux qui disent manifester contre ledit Mariage pour sodomite comme Civitas et Le Salon Beige particulièrement

° tous ceux qui seront présents à Paris le dimanche 13 janvier 2013 à 13 heure dans le 13^{ème} pour protester contre la dénaturation du Mariage !, etc.

41 - Épître de saint Paul aux Romains, I. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

Tous sont dignes de mort !, *et* ceux qui les font, *ces* telles choses, *et* encore ceux qui approuvent ceux qui les font !⁴²

Pour : toute la ville de Paris :

Nous vous écrivions dernièrement, Sieur Luryio : Paris (mais aussi toute la France avec ses nouvelles lois 'spéciales pervers' qui se profilent à l'horizon, et ce comme toutes les diverses sociétés de quelque ordre que ce soit) !, nous t'avertissons solennellement !, tremble !, tremble fort à cause du maire (entre autres) que tu as placé à ta tête !, tes jours sont plus que comptés !, tes bons doivent le chasser si si loin, ou doivent partir urgemment et sans se retourner comme Loth pour se sauver et sauver leur Famille ! Paris (et France et C^{ie}), nous t'avons averti !

RH-2012-01, Sieur Luryio, oui !, le mot fratrie est imaginé lucifériennement, et opposé à la Famille... ; point IC3, Expression : faire bouger les mentalités.

Pour : voteront pour ou même contre :

CN-2012-01, Tous cesdits bien-pensants, Civitas et Cie., tous sacrilèges !, subversifs.

RH-2012-02, Contre-Info !, seuls les Hommes d'Église sont coupables !

CN-2012-02, Le Salon Beige : Défoncer la Famille par le féminisme et le sodomisme !

CN-2012-03, Les criants contre la dénaturation du Mariage sont les seuls profanateurs de ce Sacrement !

Pour : même si très lointainement, tous ceux qui :

La garce de Marine Le Pen dit ne rien avoir contre les sodomites : Les homosexuels sont les bienvenus au sein du parti⁴³, elles est entourée d'un sérail de ces pervers, comme son Père Jean-Marie du reste : Marine Le Pen est devenue

42 - Épître de saint Paul aux Romains, I. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

43 - <http://yagg.com/2013/01/04/marine-le-pen-ne-participera-pas-a-la-manif-anti-egalite-du-13-janvier-mais-soutient-les-manifestants/>

une sorte de «Dalida» entourée de gays au sein du parti. «Elle est adulée par un encadrement gay, elle a toujours fréquenté la nuit gay, de même que son père a toujours eu des personnes homosexuelles parmi ses amis». ⁴⁴

Ainsi donc, et le Jean-Marie et la Marine, et tous ceux qui soutiennent de près (membres du FN, soutiens, annonceurs publicitaire quelconques, imprimeurs et colleurs d'affiches, relayeurs de leurdit programme, etc.) ou même de très loin (un seul vote pour un seul candidat de FN, une seule affiche collée, un seul tract distribué, une seule défense de leurdit programme, etc.), sauf d'être particulièrement hypocrites, et chose que ne les dédouaneront aucunement : sont à ranger dans ceux qui approuvent ceux qui les font, et donc sont dignes de mort !

Recherchez en nos documents, et vous serez édifiés : Marine, et Le Pen !

Pour : comme Civitas et Le Salon Beige :

Idem ci-dessus.

Pour : présents à Paris le dimanche 13 janvier :

CN-2012-03, Les criants contre la dénaturation du Mariage sont les seuls profanateurs de ce Sacrement !, et recherchez cette chaîne : présents à Paris le dimanche 13 janvier.

La mort terrestre pour ces précités !, et... les oubliés !

Si le Prince est Juste !, c'est la mort sans rémission que doivent recevoir ces sodomites !, et ceux qui approuvent ceux qui les font, directement ou indirectement !

La mort éternelle pour ces précités !, et... les oubliés !

Dieu est Juste !, alors l'enfer sera leur rémunération car Il l'a dit : et ceux qui approuvent ceux qui les font, directement ou indirectement !

44 - Idem ci-dessus.

Pour : pour ces précités :

Et les méchants, même dits Catholiques, de rire aux éclats et de nous lancer : Vous avez dit : pour ces précités !, comme c'est-y rigolo !, tout ça en enfer !, Eh ben, ça alors !, doit pas y avoir beaucoup de monde au Ciel !

Parce que vous, les méchants donc, le très grand plus grand nombre, d'être bien au milieu de l'immense troupeau de Panurges, cela vous rassure ?, comme dans les manifestations, balades de Lucifer, là où il y a du monde, là est la sureté dudit bon choix selon vous !, et tranquillos, bëlant tous ensemble, tous ensemble !, ouais !, ouais !, vous allez bien sagement en direction du gouffre éternel avec ses si sympathiques chauffeurs de salle et fourcheurs⁴⁵ de fagots de corps et Âmes !

Pauvres gents !, attendez d'y être, là, vous aurez tout le temps pour vos sarcasmes, là où vous regretterez éternellement mais irrémédiablement de n'avoir pas fait partie de ce tout petit nombre des Élus !

*DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point 9B1, Où nous devons réaborder le **Petit nombre relatif des Élus** !*

1.E.3.E - **QUEL CRIME PEUT ÊTRE PIRE QUE LA SODOMIE ?**

Connaître son épouse contre-naturellement, que peut-on faire de pire ?!

Connaître son épouse comme les sodomites le font entre-eux, par la voie anti-naturelle, contre-naturelle...

Voici ce que dit Saint Paul aux Romains : C'est pourquoi Dieu les a livrés à des passions honteuses ; car leurs femmes ont changé l'usage naturel en celui qui est contre la nature.⁴⁶

Saint Paul dit bien : leurs femmes ont changé l'usage naturel en celui qui est contre la nature.

45 - <http://www.cnrtl.fr/definition/fourcheur>

46 - Saint Paul aux Romains, 1, 26. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

Et non : les Hommes ont changé l'usage naturel de leurs femmes en celui qui est contre la nature !

Comment cela se peut-il qu'un crime qui a priori ne peut qu'être fait par des Hommes, connaître contre-naturellement, et ce sur des êtres plus faibles qu'Eux et par là-même ne pouvant habituellement leur résister, soit imputé aux femmes, et qu'aux femmes ?, femmes qui de fait seraient les victimes en cela ?

Où vous remarquerez donc, et ce n'est point une obsession de notre part, et c'est Saint Paul qui le dit ici, que c'est toujours et toujours de la faute de la femme !, et ce en tout !, et même dans le pire !

1.E.3.f - RESPONSABILITÉ EXCLUSIVE DE LA FEMME DANS TOUS LES MALHEURS.

Basta !, le féminisme !, disons la Vérité sans crainte !

Étapes du féminisme développées en nos documents :

Étape 1 : La femme (Ève) s'écarte (insoumission, révolte) de sa Tête (Adam).

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7B, La femme, son insoumission, origine de tous nos maux...

Étape 2 : La femme (Ève), écartée d'Adam, recherche la conversation (que la femme pêche par la curiosité, l'envie et la langue !) avec le Serpent, discute, veut avoir la connaissance qu'elle jalouse, et pour ce, croque la Fruit défendu : péché mortel, premier, soit péché originel (vous mourrez, corps et Âme)...

Pour : veut avoir la connaissance qu'elle jalouse :

Idem ci-dessus !

Pour : vous mourrez :

LF-2011-01, Lettre à nos filles : Dame Lucie, dès ici-bas, voulez-vous le bonheur, ou bien le malheur ?

Étape 3 : La femme (Ève) cherche bien effectivement à faire

chuter Adam qui par faiblesse envers la femme (féminisme) ne la corrige pas comme Il lui devait (Saint Bernard), donc, par ce simple fait endosse (complicité) la faute de Sa femme.

Pour : par faiblesse envers la femme :

Par la lâcheté d'Adam qui a débridé la femme, femme qui fit la faute originelle, le mal est entré dans le monde, voilà ce qu'apporte le féminisme !, Luciabel !, et tant que l'on ne l'aura pas rebridée, réasservie⁴⁷, la femme, pour Notre quiétude et pour son bonheur, rien, mais alors rien n'ira !

(Re)Bridée : CN-2010-06, Éric Zemmour : Tant que l'Époux n'aura pas rebridé Son épouse, rien n'ira !

(Ré)Asservie : DP-07, Restaurer la dignité de la D9, femme, par sa soumission (I) ; point Nous insistons : l'épouse est la digne servante de son Époux !

Étape 4 : La femme, depuis la faute d'Ève, est devenue ainsi le canal privilégié et même très exclusif de Lucifer; elle entraine fatalement toujours l'Homme négligeant, endormi, vers le bas, toujours plus profondément ; en effet, si l'Homme n'est pas meilleur c'est dû, cause première (Ève) et actuelle (l'épouse), à son indocilité, son insoumission, à son manque de religiosité.

Pour : son indocilité, son insoumission :

Saint Pierre dit : Que les femmes soient pareillement soumises à leurs maris, afin que, si quelques-uns ne croient pas à la parole, ils soient gagnés sans parole par la conduite de leurs femmes, lorsqu'ils verront votre conduite chaste et respectueuse.

Si leurs Maris [...] ne croient pas à la parole de Dieu, ne

⁴⁷ - http://books.google.fr/books?id=XNFFAAAAcAAJ&pg=PA678&lpg=PA678&dq=r%C3%A9asservir&source=bl&ots=wBU-roK9aG&sig=s3LwDqI93G6xiyKq6mpyep6j0n8&hl=fr&sa=X&ei=AXPgUL2AB7GM0wWF8YC4DQ&redir_esc=y#v=onepage&q=r%C3%A9asservir&f=false

l'écoutent pas ou ne l'appliquent pas, qu'ils soient alors convertis (gagnés) non par des remontrances, ou des vilipendaisons⁴⁸ (sans parole), mais par la bonté, la soumission de Leurs épouses, la conduite de leurs femmes !

DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8E4, Saint Pierre aux épouses ayant un Maître, un Mari difficile.

Pour : à son manque de religiosité :

Saint Curé d'Ars dit : Cette femme qui est méprisée de son mari n'est donc pas malheureuse dans son état parce qu'elle est méprisée, mais parce qu'elle ne connaît pas sa religion [et entraîne ainsi son Époux à ne pas la connaître], ou parce qu'elle ne pratique pas ce qu'elle lui ordonne [et entraîne ainsi aussi son Époux à faire de même]. Apprenez-lui sa religion, et, dès que vous verrez qu'elle pratiquera, elle cessera de se plaindre [agacer son Époux] et de se croire malheureuse [et son Époux conséquemment].


CN-2011-05, Site 'Réponses catholiques' – Vous persistez à vous prétendre catholiques !, alors poursuivons...

Étape 5 : L'Homme lâche, écarté de la religion par la faute exclusive, et réitérée au fil des âges, de la femme, est puni par Dieu : leurs femmes ont changé l'usage naturel en celui qui est contre la nature, pour finalement, la pente étant là, souvent tomber dans la même sodomie avec des Hommes !, ou des enfants, ou des animaux !

Pour : au plus bas, la sodomie :

Revoir plus haut, I.E.3.d, Qu'elle est donc la rémunéra-

48 -  Vilipendage : subst. masc.Action de vilipender (quelqu'un, quelque chose); résultat de cette action.

-  Vilipendaison : subst. fêm.Même sens. *Il fallait bien le satisfaire [le peuple Juif], en accomplissant, par la vilipendaison à jamais d'un peuple entier, le pénal verset de ce Testament Nouveau, prophétique autant que l'Ancien (Bloy, Salut par Juifs, 1892, p. 95).*

Source : <http://www.cnrtl.fr/definition/vilipender>

tion du sodomite ?

1.E.3.G - LA LÂCHETÉ MASCULINE MÈNE AU FÉMINISME QUI MÈNE À LA SODOMIE QUI MÈNE À LA PÉDOPHILIE !

Où, la fable de la femme petit ange, petite reine, fragile et innocente, et exploité et battue par l'Époux montre de plus en plus son spectaculaire et monstrueux mensonge !, mensonge purement luciférien !

Oui !, la lâcheté de l'Homme, qui devait tenir bien bridée Sa femme, mène au féminisme, qui mène à la sodomie, qui mène à la pédophilie !, et plus.

*Le mal, le malheur est entré dans le monde par la femme !, et il n'en sortira **que** lorsque l'Homme arrêtera afin d'écouter les pipeautages mortifères, pour les Hommes en premier et pour les femmes conséquemment, de Lucifer, relayés par ses propagateurs, qui Lui fait suivre les émotions, le chantage permanent et lancinant de la femme mauvaise, et qu'Il suivra enfin sa Raison qui Lui dicte impérieusement et naturellement de la rebrider !*

Pour : Le mal, le malheur est entré :

DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 3C4e, Et c'est la femme qui se plaint du mal entré en ce monde !

CN-2009-36, Véritables insensées, l'une réclame la déclausturation de la femme ; et l'autre, sa clausturation !

Pour : Lucifer, relayés par ses propagateurs :

Certains parmi une myriade de boîtes à démons : ONU, MLF, SOS femmes, Défense de la femme, FNSF, Associations de défense des femmes, Association des Chiennes (!) de garde, CNIDFF, La Cimade, SOS les MAMANS, etc., etc., etc., et leurs relais médiatique, et les lois anti-Famille dédite défense de la femme, etc.

Pour : le chantage permanent et lancinant :

Ce chantage commença avec Ève, et se poursuit mainte-

nant comme jamais, elle ! La femme !, dit à l'Homme : Si tu veux jouer à l'Homme, je te quitte ; si tu es bien coucouche, et acquière mes qualités de femmes dont tu es grandement dépourvu, je te garderai..., jusqu'à ma prochaine tocade.

[notre cru]

Tout cela, c'est n'est pas un conte, ce sont des faits !, d'où l'utilité absolue pour Luciabel de gommer, nier Dieu, afin enfin de gommer Sa Loi divine.

Et alors, cette Loi divine gommée par ce tour de passe-passe, par le féminisme de plus en plus fanatique, tout réveil très hypothétique de l'Homme de l'hypnose de Lucifer est immédiatement déclaré partout et à grands cris hystériques : misogynie, machisme, perversion !

1.E.3.H - OÙ, POUR LES CHRÉTIENS, NOUS DEVONS RAPPELER QUI EST LE DIRECTEUR !

Le Directeur en tout de la femme mariée, Directeur physique ou Directeur moral, ou Directeur spirituel, est l'Époux (Père ou Frère pour la damoiselle), que l'Époux, et en cas dedits doutes ou scrupules, encore et toujours que l'Époux !

Dit, entre de multiples autres auteurs, ainsi par :

→ *le Seigneur Dieu* : Dieu dit aussi à la femme: Je multiplierai vos maux et vos grossesses. Vous enfanterez dans la douleur: vous serez **sous la puissance de votre mari**, et **il vous dominera**. (réf. dans les renvois ci-dessous)

→ *Saint Paul* : Que les femmes soient soumises à leur mari comme au Seigneur ; car le mari est le chef de la femme, comme le Christ est le chef de l'Église. (...) Comme l'Église est soumise au Christ, **les femmes doivent être soumises à leur mari en toutes choses**. (*idem*)

→ *Saint Paul* : Si elles veulent s'instruire sur quelque point, qu'elles interrogent leurs maris à la maison ! (*idem*)

Pour : Le Directeur en tout de la femme :

DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point 5C5, Ces prêtres qui inventèrent le

‘devoir d’ingérence’.

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7B3a, Où nous en revenons à parler de la Direction spirituelle de la femme !

L'épouse doit se dire en toutes choses [notre cru] : Moi épouse, mon Époux me demandant de faire telle chose avec moi, ou de me faire faire telle chose, si j'ai une question (m'instruire), confiante, j'interroge révérencieusement mon Mari à la Maison !, et personne d'autre !, afin de ne point être condamnée plus tard par mon Seigneur Dieu pour viol de l'Autorité de mon Époux, tout aussi infrangible qu'inaliénable, inamissible qu'inabdicable !

1.E.4 - **LEDIT PERVERS SÉVISSANT INTRA-MUROS OU EXTRA-MUROS, SUR SA FAMILLE OU DES ÉTRANGERS ; EST-ELLE, PEUT-ELLE ÊTRE COMPLICE ?**

Nous rappelons qu'ayant constaté que jamais au grand jamais l'épouse ne peut se séparer de son Époux, ni que l'on puisse L'en séparer, nous envisagerons donc le pire afin d'englober ainsi le moins pire !

Inséparabilité absolue de l'épouse de son Époux :

→ NSJC, selon Saint Marc⁴⁹ : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare donc pas.

→ NSJC, selon Saint Matthieu⁵⁰ : Que l'homme ne sépare donc pas ce que Dieu a uni.

Et en cas où une démangeaison vous prendrait :*

→ NSJC, selon Saint Matthieu⁵¹ : Que votre langage soit : Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du

49 - Parole de Notre Seigneur Jésus-Christ. Évangile selon saint Marc ~ Chapitre 10, 9. Nouveau Testament page [Livres & sources](#)

50 - Parole de Notre Seigneur Jésus-Christ. Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 19, 6. Nouveau Testament page [Livres & sources](#)

51 - Math. 5, 37. Nouveau Testament page [Livres & sources](#)

mal.

1.E.4.A - LEDIT PERVERS SÉVISSANT INTRA-MUROS SUR SA FAMILLE.

Ayant bien étudié le plus grand mal qu'est la sodomie (contre-naturalité), et ayant bien vu l'entière, la totale responsabilité de la femme en cette chose, comme dans tout le reste du reste, si par très grand malheur l'Époux devait sodomiser son épouse, Il sera bien sûrement condamné par le Seigneur Dieu, à qui appartient la Vengeance : à la mort éternelle !

Et ce, même peut-être très rapidement dès ici-bas ; et, sauf conversion fort improbable, c'est la mort prématurée puis l'enfer qui L'attend !

Si, malgré la responsabilité exclusive de la femme dans tous les malheurs, par extraordinaire Son épouse devait être vraiment réellement innocente de ce crime, celui-ci ne lui sera pas imputé : pas de péché mortel en cela, pas d'enfer pour cela.

Pour : réellement innocente de ce crime :

Comme pour l'Époux qui va voir des prostituées, s'Il sodomise Son épouse, c'est tout simplement et uniquement parce qu'elle n'a pas enivré à satiété son Époux, de ses seins, et en son sein !

Au jour du Jugement dernier l'on verra l'immense et incroyable chaîne de péchés mortels réalisés uniquement par la parfaite hypocrisie luciférienne que sont ledit mal à la tête de l'épouse et sadite indisposition ou impraticabilité, sadite subite grande fatigue invalidante !, et alors que, et comble du comble, ce n'est même pas elle qui a la responsabilité et la fatigue de l'action !

*Le coup du « mal à la tête » de la révoltée pour échapper à son impérieux et imprescriptible **devoir** conjugal, conduit l'Homme faible tout droit au bordel, puis la pente étant là, à la sodomie sur Son épouse revêche afin de l'humilier, se venger !*

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et

usage... ; point 4H51, Pourquoi tant de déchets traînent dans nos rues ?

Pour : de ses seins, et en son sein :

CN-2009-06, Attentions conjugales de l'épouse envers l'Époux.

L'épouse ne peut ni quitter son Époux et ni le dénoncer, et ni à l'Église et ni à l'État !, dans le cas contraire cette dénonciation ne peut qu'être que nulle et non avenue.

1.E.4.b - LEDIT PERVERS SÉVISSANT INTRA-MUROS SUR DES ÉTRANGERS.

Il est bien Droit que cet étranger dénonce cet Homme à la Justice légitime du lieu !

Sentence de l'Autorité civile légitime :

Si l'Autorité légitime condamne l'Époux à la prison ou au bagne, l'épouse doit y suivre son Époux !, comme vu précédemment ; si c'est la peine de mort qui est déclarée, l'épouse trouvera refuge en un asile s'occupant de tels cas, ou placée.

1.E.4.c - LEDIT PERVERS SÉVISSANT EXTRA-MUROS SUR SA FAMILLE.

Voir 1.E.4.a, Ledit Pervers sévissant intra-muros sur Sa Famille., sauf que ceci se passant hors la Maison, un témoin de la scène (pas l'épouse !) peut, doit même, dénoncer cet Époux criminel en cela !

Sentence de l'Autorité civile légitime :

Si l'Autorité légitime condamne l'Époux à la prison ou au bagne, l'épouse doit y suivre son Époux !, comme vu précédemment ; si c'est la peine de mort qui est prononcée, l'épouse de fait co-responsable (revoir plus haut : de ses seins, et en son sein), sera enfermée en un asile s'occupant de tels cas.

1.E.4.d - LEDIT PERVERS SÉVISSANT EXTRA-MUROS SUR DES ÉTRANGERS.

Revoir 1.E.4.b, Ledit Pervers sévissant intra-muros sur des

Sentence de l'Autorité civile légitime :

Idem, même renvoi.

1.E.4.E - EST-ELLE, PEUT-ELLE ÊTRE COMPLICE ?

Comme les développements que vous venez de lire, le montre :

L'épouse ira en enfer !

Si l'épouse est complice de ce péché de sodomie, soit par incitation directe, objective, ou soit par incitation indirecte et tout autant objective, par ex. en privant son Époux de certaines ou de toutes ses satisfactions : cuisine, ménage, bons et beaux enfants, et surtout sa très pleine satisfaction en l'intimité.

Son Époux, Lui, pèche très gravement aussi, ses circonstances atténuantes hypothétiques seront pesées par le Seigneur Dieu qui peut-être patientera dans l'espérance d'une conversion !, et rêvons, obtenue par le changement radical de cette très indigne épouse : Que les femmes soient pareillement soumises à leurs maris, afin que, si quelques-uns ne croient pas à la parole, ils soient gagnés sans parole par la conduite de leurs femmes, lorsqu'ils verront votre conduite chaste et respectueuse.

L'épouse peut échapper à l'enfer !

Si réellement elle n'est nullement, et ni de près et ni de loin, responsable de cette action contre-nature, parce qu'ayant été très pieuse, très délicieusement et délicatement soumise, très effacée, très satisfaisante avec ses seins et son sein, et ce sans jamais la moindre petite indisposition invalidante, elle pourra, devrait échapper à l'enfer !

*De peser son Époux, cela ne la regarde aucunement, par contre elle **doit** (et elle sera impitoyablement jugée là-dessus !) très ardemment redoubler d'efforts pour reconquérir l'Âme immortelle de son Époux, dont elle aurait dû être réellement le cœur !, et qui valut à Elle seule tout le très précieux sang de*

NSJC !

Elle, l'épouse, ne peut ni juger son Époux, ni Le quitter, ni Le dénoncer !, ce n'est qu'au Seigneur Dieu, qui voit toutes choses même les plus cachées et qui rémunère tout, d'intervenir lorsqu'Il le jugera nécessaire :

→ A Moi la vengeance, et c'est Moi qui leur rendrai en son temps ce qui leur est dû ; leurs pieds ne trouveront que des pièges ; le jour de leur perte s'approche, et les moments s'en avancent.⁵²

→ Moi, le Seigneur, Je ferai tout à coup ces choses en leur temps.⁵³

Pour : elle doit redoubler d'efforts pour :

Prière d'une épouse affligée.

Seigneur, vous me faites passer en cet instant par une rude épreuve ; celui que vous m'ordonnez d'aimer le plus vivement ici-bas ne me traite plus avec sa bonté et sa confiance accoutumées *[et même, ô mon Seigneur, Il me connaît contre-naturellement (texte modifié ici pour correspondre à ce document-ci)]*... Je ne puis, depuis plusieurs jours, empêcher mes larmes de couler... Je ne fais que soupirer, Seigneur, et je me sens brisée. Mais je viens de prier au pied de la croix conseillère et j'ai pris des résolutions auxquelles je ne veux plus manquer. Je veux l'aimer plus que jamais, être plus dévouée, plus prévenante, plus douce que jamais. Je veux tout supporter avec une entière égalité d'esprit, je veux le rendre enfin plus heureux qu'il n'a jamais été. Peut-être sera-t-il vaincu par cette obstination que je vais mettre à faire son bonheur ; peut-être verrai-je alors revenir les jours si regrettés de notre bon amour d'autrefois. Ainsi soit-il.⁵⁴

52 - *Le Deutéronome, 32,35. Ancien Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).*

53 - *Le livre d'Isaïe, 60, 22. Ancien Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).*

54 - *Recueil de prières d'après les manuscrits du moyen (suite → 62*

Prières en Famille ; point Épouse affligée - Prière
d'une...

← début 61^e âge, par Léon Gautier, P. 290. Cité par « *Le petit catéchisme du mariage – 1920 - abbé Joseph Hoppenot* ».

1.F -

**CONCLUONS, SAUF QUESTION(S), CETTE
RÉPONSE.**

Cher Sieur Luryio, nous espérons sincèrement vous avoir aidé par ce texte, que nous pouvons développer selon votre honnête demande, ou celle de Lecteurs.

Cher Sieur Luryio et chers Lecteurs, vous ne pouvez qu'avoir remarqué que nous y avons mis le paquet comme l'on dit communément, tant pour ce qui est de ne pas tourner autour du pot qu'en la précision de notre réponse par le détail !

*Dans une semaine, en la Très-Sainte Famille, le dimanche 13 janvier 2013, cela fera 5 ans que nous avons concrétisé (En la même fête (fête mobile), aussi un dimanche, 13 janvier en 2008) ce que nous voulions déjà depuis plusieurs années, mettre en place : **une défense radicale et sans concession de la Famille !**, c'est ce jour que fut fondé l'**Œuvre pour la Restauration de la Famille par l'Autorité** ; de l'Époux, du Père. (CERFAEP) et son site Restauration de la Famille par l'Autorité.*

Cher Sieur Luryio, et chers Lecteurs de Bonne Volonté, que le Bon Dieu Vous bénisse tous, Vous et toutes Vos Maisons.

Que les Rois Mages, Saints Melchior, Balthazar et Gaspard vous soient secourables, particulièrement en ce Saint jour de l'Épiphanie, jour de cette publication, et qu'Ils apportent en la crèche nos bonnes prières pour Vous tous, et les déposent avec leur or, encens et myrrhe aux pieds de ce petit Jésus d'Amour, vrai Dieu et vrai Homme !, notre Rédempteur.

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*



2- SIEUR LURYIO, UNE ÂME S'ABAISSÉ, LE MONDE ENTIER AUSSI ; UNE SEULE POMME GÂTÉE, GÂTE TOUT LE PANIER !

Du : 13.01.2013. Version PDF¹. Actualisé : mar. 26 févr. 2013, 12.12.

Table de cette réponse, RH-2013-...

2- Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier !

2.A- Sieur Luryio, voici notre réponse annoncée.

2.A.1.A- *Merci pour votre chaleureux encouragement.*

2.B- Passons à vos questions au sujet de cette contre-naturalité : la sodomie.

2.B.1- Les sodomites et les approuvants sont dignes de mort !

2.B.2- Émotion inversée : redouter le bûcher, et non le Bûcher !

2.B.2.A- *Le sodomite, abaisse la société, la gâte !*

2.B.2.B- *Ainsi donc, rien n'est anodin !*

2.B.3- Encore un détournement de Parole sainte !

2.B.4- Le Prince doit réprimer le plus radicalement possible la sodomie !

2.B.5- La sodomie, c'est de la merde, en premier pour les Âmes !

2.C- Concluons, sauf question(s), cette réponse.

1 - Ce document existe en PDF ici : [Télécharger nos PDFs](#)

2.A-

**SIEUR LURYIO, VOICI NOTRE RÉPONSE
ANNONCÉE.**

*Publiée en la Fête de la Très-Sainte Famille,
Saints Joseph et Marie, et Jésus,
le dimanche 13 janvier 2013,
cette réponse leur est confiée.*

Cher Sieur Luryio, chers Lecteurs,

*Nous vous remercions encore, Sieur Luryio, pour vos deux
derniers commentaires forts courtois comme les précédents,
nous les retranscrivons en cette note² pour la facilité de nos*

2 - Luryio 5 -

[janvier 2013 02:21](#)

Intéressant article, j'aimerais avoir des éclaircissements à propos d'une chose, mais avant je tiens à relever ce que je crois être une faute : Au point 2.A.3.d vous dites "Résonnez !, non comme des bonnes femmes donc :", je me disais que le sens voulu dans cette phrase s'accordait plus avec le mot "raisonner". Donc je ne sais pas si je fais erreur, mais en tout cas croyez en ma bonne volonté de vous aider à corriger quelques fautes.

Pour en revenir à ce qui me préoccupe plus, je me suis arrêté à ce que vous dites ici : "Lisez Les Intransigeants : La place des extrémistes sodomites est au Bûcher ! Sauf, qu'ils sont imprécis, libéraux ; en effet, ce n'est pas que lesdits extrémistes sodomites qui doivent se retrouver au bûcher, mais les sodomites tout court !, extrémistes ou pas !, et tous leurs imbéciles utiles vus précédemment ; et point, et à la ligne !, on n'en parle plus !".

Je n'ai pas pris le temps de lire ce que disent les Intransigeants, mais je n'avais encore jamais entendu parler de bûcher pour les sodomites. Je pensais que ce que l'on ne pardonne pas est l'homosexualité, mais (suite → 67

Lecteurs ; et, comme annoncé³, voici notre franche et détaillée réponse.

***Attention !**, afin de limiter au strict minimum les renvois ou sources, afin que cette réponse soit la plus concise possible, nous vous prions de considérer ce document comme une continuation exacte du précédent que vous devez donc avoir lu afin de bien suivre ce que nous allons écrire maintenant : RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à*

← début66 que l'homosexuel en lui-même peut se repentir. Donc qu'il faut appliquer ce que je crois dit NSJC, qu'il faut juger les actes, les condamner (dans ce cas l'homosexualité) mais qu'on ne juge point l'homme, l'être (l'homosexuel) et qu'on doit plutôt prier pour lui. Après par rapport à la justice de la société, si il n'y a pas de crimes, d'actes qui nuiraient à celle-ci comme par exemple: l'exhibitionnisme, le viol, la pédophilie, ce genre de choses; ce serait normalement à la justice de Dieu qu'ils (les sodomites) seraient opposés, par rapport à la Vérité, et les hommes n'auraient pas à s'en mêler. En plus dans le terme "sodomite", il n'y a pas que les homosexuels qui y soit compris, pour un couple homme-femme et marié, ce serait certes mal vu, mais je ne vois pas en quoi c'est contre-nature pour le coup. Bon ça vise autre chose que la fin naturelle qui est la procréation, mais si il y a aussi des rapports normaux, et que ça n'est pas une perversion ... Enfin, les faire brûler vifs quand même. Je pourrais même rajouter, si le mari veut essayer cette pratique, c'est le devoir de sa femme d'y céder pour lui, donc dans ce cas elle ne peut échapper au bûcher.

Bref ce n'est pas très clair pour moi, et je pense que vous pouvez comprendre mon incompréhension, mais j'espère que vous ne serez pas obligé de faire tout un article pour répondre à ça. Parceque je pense que je vous donne déjà assez de travail comme ça ^^ .

Luryio_{5.}

janvier 2013 00:01

Je tiens juste à préciser (j'ai oublié de le faire dans mes précédentes réponses) que je n'ai que dix-huit ans, ce qui est plutôt jeune et (suite → 68

s'affranchir, se séparer de son Époux !

2.A.1.A - **MERCI POUR VOTRE CHALEUREUX
ENCOURAGEMENT.**

Vous nous écrivez : Intéressant article [...] je tiens à relever ce que je crois être une faute [...] en tout cas croyez en ma bonne volonté de vous aider à corriger quelques fautes.

Merci pour votre bonne appréciation de cet article ; merci beaucoup pour la faute d'orthographe révélée ; et oui, nous voulons bien que vous nous aidiez en cela, comme en tout ce que vous pouvez du reste, comme par ex. avec vos commentaires qui pour le moins nous stimulent à être plus précis, pertinents en ce qui regarde la Restauration de la Famille par l'Autorité.

← début67 qui explique aussi le pourquoi de mes questions, vu que je ne suis pas marié, et donc pas chef de famille. De plus mon jeune âge fait que je suis normalement moins au courant des divers désinformations et subversions, bien que fort heureusement j'ai reçu une bien bonne éducation et qui plus est, très rare par les temps qui courent.

Voilà, c'est tout ce que j'avais à dire, j'attends avec impatience la réponse prochaine de ce Blog.

3 - Pour

1'

(suite → 69)

Pour : votre bonne appréciation de cet article :

*RH-2012-02, Contre-Info !, seuls les Hommes d'Église
sont coupables !*

←; CER

FAEP :

QJSI (suite → 70)

2.B -

**PASSONS À VOS QUESTIONS AU SUJET DE
CETTE CONTRE-NATURALITÉ : LA SODOMIE.**

*Nous avons sélectionné quelques passages où vous marquez
particulièrement votre désir d'avoir une réponse ...*

← OJC 7 janvier_

2013 16:17

Cher Sieur Luryio,

Nous revenons maintenant à votre commentaire ci-dessus !

Que d'erreurs !, que d'émotions inversées !

Où l'on voit, même à travers Vous qui êtes si bien disposé, ce que Lucifer peut réaliser comme dégâts avec son libéralisme, son féminisme si mortifères, etc !

Nous Vous rappelons que Vous êtes un Homme !

Plus courtement que notre dernière publication, où de fait la réponse à vos questions est au moins en germe, nous allons vous répondre spécialement en une page.

Vous serez personnellement avisé de cette future publication, sous quelques jours ...

Veillez croire en notre amitié en Notre-Seigneur Jésus-Christ et Notre Dame !

Que le Bon Dieu Vous bénisse, Vous et tous les Vôtres.

Pour la Vérité,

QJSIOJC

2.B.1 - **LES SODOMITES ET LES APPROUVANTS SONT
DIGNES DE MORT !**

Votre passage : je n'avais encore jamais entendu parler de bûcher pour les sodomites

Si vous n'avez jamais entendu parler de bûcher (ou autres types de peines capitales) pour les sodomites (entre-autres !), ce n'est pas de notre faute !, mais de celle de Lucifer, Prince des menteurs, et de tous ses suppôts menteurs !, et surtout de vos prédécesseurs qui voulurent bien écouter ses flûteries et abandonner la Vérité ; où, la dégénérescence tout-à-fait époustouflante de l'être dit moderne !

De fait, pour être entièrement véridiques, en excluant leur Prince des ténèbres, leur mentor, c'est encore plus de celle de tout le clergé de l'Église catholique qui est premièrement et particulièrement coupable ! ; et pas seulement depuis ledit Vatican II, mais bien bien avant, et maintenant, dit traditionaliste ou pas, comme jamais !, ce par aphonie très prononcée (silence coupable, soit complicité, voir ensuite) et même très souvent par promotion objective, mais souvent savamment camouflée, de telles turpitudes !

Pour : tout le clergé de l'Église catholique :

DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point (tout ce chapitre !).

Que l'on vous ait tu, à vous et à tout les autres Hommes, que le bûcher pour les sodomites est leur très-Juste rémunération, cela s'appelle de fait mentir !, car relevant d'une intention évidemment mauvaise : taire une chose nécessaire, bonne !, protectrice.

C'est ce qu'on appelle un péché, véniel ou mortel (ici c'est le cas), par omission, ou : un silence (très) coupable !

C'est effectivement un mensonge, car ne disant rien, bien que le sachant pertinemment, l'on laisse penser aux autres Hommes qu'il n'y a pas danger !, ainsi donc l'on leur ment !, et ici en ce cas : très gravement.

*Par ex. : l'on vous cache systématiquement et très intentionnellement, savamment, qu'il y a bien effectivement un gouffre éternel (vous entendez les prêtres vous en parler ?, et même dans ladite tradition !), et que si vous continuez insensément à vous diriger à grandes foulées vers lui, que vous y chuterez (précipité en enfer l'on dit) pour l'éternité !, eh bien, ceci est un mensonge que ceux qui savent la chose font envers vous, un mensonge par omission, **silence très coupable !***

*L'on disait dans le temps où l'on ne mentait pas si effrontément que maintenant, par silence coupable pour le moins : **La plus belle ruse du diable, c'est de faire croire qu'il n'existe pas !*** (Auteur inconnu)

*Donc, votre je n'avais encore jamais entendu parler de bûcher pour les sodomites, est bien la preuve que l'on vous mentait effrontément !, par **silence très coupable !**, donc au moins en cela, péché mortel pour les auteurs de ce silence.*

Et nous, en notre réponse précédente pour vous, nous avons rectifié la chose !, en disant la Vérité : J'ai annoncé ta justice dans la grande assemblée ; Seigneur, je n'ai pas fermé mes lèvres, tu le sais • Je n'ai pas caché ta justice au fond de mon cœur ; ta fidélité, ton salut, je les ai proclamés. (Graduel, St Pie X)

*Et la Vérité c'est, en cas de sodomie : sont dignes de mort !, et ceux qui les font, ces telles choses, et encore ceux qui approuvent ceux qui les font !, **et** ce qu'on y ajoute ou y retranche, ou y interprète (relativisme) vient du Diable !*

Pour : ou y interprète (relativisme) :

-📖- Relativisme : B. – Doctrine d'après laquelle l'idée du bien et du mal, les valeurs morales, varient selon les époques et les sociétés.⁴

La Vérité étant d'Essence divine, Elle est intemporelle, immuable !

Le relativisme est donc un mensonge doucereux, hypocrite, l'on ne nie pas frontalement, mais l'on amortie,

4 - <http://www.cnrtl.fr/definition/relativisme>

contourne, discutaille, par ex. : dit oisivement : c'était bon pour cette époque..., dit outrageusement : Saint Paul était excessif, etc.)

D'où la Parole de Notre-Seigneur Jésus-Christ (NSJC) : Que votre langage soit : Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal.

D'où, du reste, notre dénonciation énergique du libéralisme même pas rampant du site Les Intransigeants !*

En votre commentaire vous nous rappelez ainsi, pour vous en étonner, ce que nous avons écrit précédemment : Pour en revenir à ce qui me préoccupe plus, je me suis arrêté à ce que vous dites ici : "Lisez Les Intransigeants : La place des extrémistes sodomites est au Bûcher ! Sauf, qu'ils sont imprécis, libéraux ; en effet, ce n'est pas que lesdits extrémistes sodomites qui doivent se retrouver au bûcher, mais les sodomites tout court !, extrémistes ou pas !, et tous leurs imbéciles utiles vus précédemment ; et point, et à la ligne !, on n'en parle plus !".

Pour : ce que nous avons écrit précédemment :

RH-2012-02, Contre-Info !, seuls les Hommes d'Église sont coupables !

Nous confirmons !, pourquoi, Lesdits Intransigeants, rien que les extrémistes sodomites [...] au Bûcher ?, alors que même ceux qui approuvent ceux qui les font, sont dignes de mort !, alors, pensez donc pour les sodomites dits non extrémistes !

Relisons Saint Paul : ceux qui font de telles choses sont dignes de mort, et non seulement ceux qui les font, mais encore ceux qui approuvent ceux qui les font !, et ce qu'on y ajoute ou y retranche, ou y interprète vient du Diable, conformément à la Parole de NSJC : Que votre langage soit : Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal.

Les gents du site Les Intransigeants sont donc, car n'étant pas intransigeants avec la Vérité : dignes de mort !

En plus, et comble, avez-vous déjà vu un sodomite qui ne

serait pas extrémiste ?, ou un meurtrier, un violeur de petites filles ? Les margoulin's !, ce n'est pas avec de tels raisonnements aussi incongrus que l'on pourra devenir Ministre de l'Intérieur (textuel, El Cristero en un article se prenait pour cela !) compétant du Prince que l'on appelle, certes très légitimement, de ses vœux !

Ainsi donc, cher Sieur Luryio, ressaisissez-vous !, vous êtes un Homme !, alors réfléchissez différemment qu'une femme !, soit sans émotion inversée !, ne soyez pas l'approuvant⁵, le benêt bien-bien-oui-oui à Lucifer !, sinon vous serez catalogué dans ceux qui approuvent ceux qui les font !, ce que, vous aimant vraiment bien, nous ne voulons absolument pas !

2.B.2 - ÉMOTION INVERSÉE : REDOUTER LE BÛCHER, ET NON LE BÛCHER !

Veuillez considérer nos deux écritures du mot bûcher :

1. avec minuscule, **bûcher** désigne un **bûcher** temporaire (non permanent) : ou terrestre, feu humain allumé pour la mise à mort d'un criminel ; ou céleste, feu purificateur, purgatoire, allumé par Dieu pour purifier l'Âme, et le corps bien que non ressuscité.

2. avec une majuscule, **Bûcher** désigne le **Bûcher** gouffre éternel, feu éternel, inextinguible, consumant sans jamais consumer, aucun répit dans les siècles des siècles des siècles, soit l'enfer éternel !

Nous pourrions réécrire ce titre ainsi :

Il vaut mieux perdre la vie que la Vie !, la vie terrestre que L'éternelle !

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa

5 - Approuvant(s), voici un ex. d'utilisation : les approuvants vont s'asseoir d'un côté, généralement du côté où se trouve l'auteur de la proposition (pedibus ire in sententiam cliquant ; cliquent ou aliquam sententiam sequi), les autres de l'autre (in alia omnia ire, aliquem relinquere)

Source : <http://dagr.univ-tlse2.fr/sdx/dagr/feuilleter.xsp? tome=4&partie=2&numPage=380&nomEntree=SENATUS&vue=texte>

Puissance (II)...; *point (et son contexte) 6C4a*, Il vaut mieux donc qu'elle perde la vie plutôt que de perdre la Vie !

Votre passage : Je pensais que ce que l'on ne pardonne pas est l'homosexualité, mais que l'homosexuel en lui-même peut se repentir. Donc qu'il faut appliquer ce que je crois dit NSJC, qu'il faut juger les actes, les condamner (dans ce cas l'homosexualité) mais qu'on ne juge point l'homme, l'être (l'homosexuel) et qu'on doit plutôt prier pour lui.

Raisonnez !, l'homosexualité (acte) n'existe que parcequ'il y a au moins un homosexuel (acteur), n'est-ce pas ?, s'il n'y a plus de sodomite (acteur), il n'y a plus de sodomie (acte) !

Ainsi donc, ce n'est pas l'homosexualité ou la sodomie (acte) qui pose un problème, car n'existant pas sans le pratiquant (acteur) ; mais c'est l'homosexuel ou le sodomite (acteur, poseur de l'acte) qui est à éradiquer !


L'acte n'existe que par son auteur !

Comment ?, pour protéger la société, mettre l'homosexualité ou la sodomie au bûcher ?, si ce n'est en mettant le pratiquant luciférien lui-même sur ce bûcher, soit l'homosexuel, le sodomite !, l'acteur, celui qui pose l'acte !

Vous dites, l'homosexuel en lui-même peut se repentir, or, s'il est converti, il n'y a plus d'homosexuel, et donc pas de sodomite à mettre au bûcher !

Aussi, que les sodomites se convertissent très vite, incessamment, avant que l'on les découvre et les prenne !, ce, lorsque notre Seigneur Dieu, devant notre repentir, notre amendement, nous aura rendu un Prince digne de ce Nom !

Que les sodomites se convertissent infaussetement⁶ ! Nous voulons bien croire au repentir, mais ..., très très grande Prudence !, en effet, parfois, c'est une conversion tactique, du genre : rentrez le périscope !, immersion !

6 -  - Infaussetement : adv. ; d'une manière qui n'est pas fausse, sans fausseté.

Source: <http://books.google.fr/books?id=MpmTFoTQtDoC&pg=PA246&dq=infaussetement&hl=fr&sa=X&ei=rYPtUPOuH4qs0OXeg4DOCw&ved=0CD0O6AEwAQ#v=onepage&q=infaussetement&f=false>

Pour : très grande Prudence :

La prudence est une vertu chrétienne !, l'on dit du reste, car les sept (7) vertus sont chrétiennes : Prudence est mère de toutes les vertus !

Voici quelques passages du nouveau testament :

→ Et il marchera devant Lui dans l'esprit et la vertu d'Élie, pour ramener les cœurs des pères vers les enfants, et les incrédules à la **prudence** des justes, de manière à préparer au Seigneur un peuple parfait.⁷

→ Or la **prudence** de la chair c'est la mort, tandis que la **prudence** de l'esprit c'est la vie et la paix.⁸

→ C'est en Lui que nous avons la rédemption par Son sang, la rémission des péchés, selon les richesses de Sa grâce, qui a surabondé en nous, en toute sagesse et **prudence**, pour nous faire connaître le mystère de Sa volonté, selon Son bon plaisir, par lequel Il S'était proposé en Lui-même, dans la dispensation de la plénitude des temps, de réunir toutes choses dans le Christ, soit celles qui sont dans le Ciel, soit celles qui sont sur la terre, en Lui-même.⁹

→ Voici que Je vous envoie comme des brebis au milieu des loups. Soyez donc **prudents** comme des serpents, et simples comme des colombes.¹⁰

Si on les prend alors qu'ils sont pratiquants !, ce n'est que justice, pour eux en premier et pour toute la société ensuite, qu'ils soient radicalement éradiqués !, ou comme Saint Paul l'a dit, sans complaisance luciférienne donc : sont dignes de mort !

Quand la peine de mort, de très heureuse mémoire, existait, si un assassin était pris !, et si ensuite, en prison, il se convertissait honnêtement, il n'échappait pas pour cela à la peine de

7 - Évangile selon Saint Luc, 1, 17. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

8 - Épître de Saint Paul aux Romains, 8, 6. *idem* ci-dessus.

9 - Épître de Saint Paul aux Éphésiens, 17, 10. *idem* ci-dessus.

10 - Évangile selon saint Matthieu, 10, 16. *Idem* ci-dessus.

mort prononcée contre lui !, par la voix du Prince. L'on lui pardonnait qu'à ce prix !

Si vous confessez une faute, en plus de la réparation (rendre ce que vous avez volé par ex.), il y a la satisfaction, c'est à dire des peines à subir ici-bas (amendes, prison, etc.), et très souvent dans l'au-delà en plus : peines du purgatoire.

Pour : la peine de mort, de très heureuse mémoire :

Encore une malicieuse œuvre d'un de la coterie¹¹ ennemi de tous les Hommes (EdtlH), c'est en effet le Robert Badinter¹² qui mit à mort, ou plutôt assassina la saine peine de mort !, cette action hautement criminelle est appelée très hypocritement : Abolition de la peine de mort !*

Et, comble luciférien, dans le même temps, la Simone Veil, faisant partie de la même coterie, donna naissance à la peine de mort pour les enfants à naître, elle a fait passer unedite loi disant autoriser l'extermination des enfants à naître !, véritable holocauste fait sur les autels de Lucia-bel !, elle !, elle qui aurait tant souffert... dudit Holocauste (voir notre réponse précédente) ! Cet ordre génocidaire bien réel, et là nous avons toutes les traces écrites de la donation de l'ordre !, est appelé IVG, soit en clair : Infanticide Volontaire de Goy !*

Nous ne sommes pas dedits antisémites, terme du reste carrément stupide et indéfinissable (les Perses, par ex., sont sémites aussi !, et de plus, l'état fondamentalement illégal d'Israël est lui-même hautement antisémite car prévoyant attaquer un peuple sémite : les Iraniens !, Et que font-ils contre les Palestiniens, si ce n'est de l'antisémitisme forcené ? Etc.), mais seulement et déterminément anti-Ennemis-de-tous-les-Hommes ! Ou, l'inversion accusatoire des EdtlH !

11 -  Coterie : B.- Usuel – 1. Société restreinte de personnes entretenant de très étroites relations fondées sur des intérêts communs.

<http://www.cnrtl.fr/definition/coterie>

12 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Robert_Badinter

Toutes les idées dites modernes et inventions mortifères, toutes les lois criminelles les imposant, touchant la Famille (et le reste !) sont juives, cherchez, et vous saurez : École obligatoire (embrigadement), et enseignement mixte, et pilules de fait imposées aux petites filles contre l'Autorité des parents, et dite éducation sexuelle (apprentissage de la débauche), et en tout ceci en cas d'opposition de parents, l'on enlève les enfants – contraception-avortement – télévision et pornographie – abaissement de ladite majorité sexuelle dès 10 ans pour des Daniel Cohen Bendit & cie – libération obligatoire de la femme, sinon, elle va en hôpital psychiatrique si elle accepte ou veut l'Autorité de son Époux, et Lui en prison pour esclavagisme pour le moins – séparation-divorce – échangeisme – sodomisme et autres perversions – etc., etc., etc !

Vous avez évidemment remarqué l'œuvre mortifère des EdtIH, rien qu'avec ces deux points précédents pris au milieu d'une myriade d'autres, et regardez bien la concomitance des dates :

→ l'un des EdtIH met à mort **la peine de mort pour les grands criminels**, malfaisants à nos sociétés ! (1981)

→ l'autre des EdtIH a cochonné **la peine mort pour les grands innocents** !, bienfaisants à nos sociétés ! (1975)

Pour : regardez bien la concomitance des dates :

Ajoutez le premier point (1981) à la liste réalisée ici : RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !; point I.C.I.d, **Achevons ce point, reprenons, résumons.**

Ce que nous écrivions au sujet de la peine de mort :

(Il y a plus d'un an, en considérant sa suppression)

Et c'est pour cela qu'il est doublement criminel d'avoir malicieusement supprimé la peine de mort (corps) pour les crimes majeurs, parce que :

1. le criminel reste à la charge de la société, risque de

s'enfuir (maintenant on les libère pour qu'ils puissent poursuivre carrière !), etc. ;

2. mais surtout, voyant la date de son exécution approcher au galop, souvent, il méditait sérieusement sur son Jugement éternel qui serait infiniment plus sévère s'il ne s'amendait pas et n'offrait pas sa mort comme juste réparation...

CN-2011-07, *Féministes du Salon Beige ! « Affaire Ligonès : la piste du martyr », oui, certes, de Xavier. l'Époux et Père !*

Pour : l'autre des EdtIH a cochonné :

 - Cochonner : A. – Vieilli, emploi intrans., ZOOL. [En parlant de la truie] Mettre bas. **La truie a cochonné. Elle cochonnera bientôt** (Ac.1798-1878).¹³

Le sodomite, vaut-il mieux qu'il brûle sur un bûcher temporaire afin d'échapper au Bûcher éternel ?, oui ou non ?, pas d'émotion inversée !, et, ce qu'on y ajoute vient du Malin !

Donc, en condamnant le sodomite au bûcher terrestre, vous lui donnez une sérieuse chance de se convertir !, et, s'il la saisit réellement, s'il a donc bien sincèrement regretté et confessé publiquement sa faute, par cette mort généreusement offerte en réparation de son (ses) crime(s) : du bûcher terrestre, passant presque certainement par le bûcher temporaire céleste (purgatoire), échappant donc au Bûcher éternel (enfer), il ira à la Béatitude éternelle, le Ciel !

Pour : vous lui donnez une sérieuse chance :

*Sauf, et nous ne voulons pas pousser au désespoir, mais la Vérité est à ce prix, que la sodomie est manifestement un **péché contre l'Esprit*** !, c'est le refus manifeste du discernement !*


C'est le refus frontal de discerner : le Bien du mal !, le Naturel du contre-naturel !, considérant particulièrement la sodomie : l'endroit de l'envers ou l'entrée (vagin) de la

13 - <http://www.cnrtl.fr/definition/cochonne/verbe>

sortie (anus) !, le Beau du laid (merde) !, La Vérité ou Lumière du mensonge ou ténèbres !, etc !

Le refus de discerner est un refus frontal et caractérisé d'utiliser notre discernement afin de choisir Dieu et Ses Biens ! Le Discernement, ou Esprit de discernement, est le Bien que l'Esprit-Saint nous donne par infusion !

Pour : que l'Esprit-Saint nous donne par infusion :

-  Infusion : ♦ THÉOL. Manière dont sont infuses certaines grâces surnaturelles. On prêtait aux apôtres le don de savoir, par infusion divine, tous les idiomes (Renan, Apôtres, 1866, p. 65). **Infusion de la grâce.** „Acte par lequel Dieu communique librement sa grâce à l'homme” (Foi t. 1 1968).¹⁴

C'est le péché de Malice !, le péché de Luciabel !

Saint Alphonse-Marie de Liguori dit : « Le péché de malice, dit saint Thomas, est celui qui se commet avec une pleine et entière connaissance de cause^{S-1}. » « Ce péché-là, dit-il autre part, est un péché contre le Saint-Esprit^{S-2}. » Or nous lisons dans saint Matthieu que le péché contre le Saint-Esprit ne sera remis ni en ce siècle ni au siècle à venir^{S-3} ; c'est-à-dire qu'il est fort difficile d'en obtenir le pardon, à cause de l'aveuglement dans lequel on tombe par suite du péché de malice.

DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point 9C9, ±1727 - Saint Alphonse-Marie de Liguori, les mauvais prêtres...

Saint Paul dit : C'est pourquoi Je vous dis : Tout péché et tout blasphème sera remis aux hommes ; mais le blas-

14 - <http://www.cnrtl.fr/definition/infusion>

S-1 [Note de l'CERFAEP : ces notes S-1-... sont des notes de la source] Scienter eligitur. l. 2. q. LXXVIII. a. 1.

S-2 Omne peccatum ex malitia, est contra Spiritum Sanctum. De Malo. q. III. a. 14.

S-3 Non remittetur ei, neque in hoc saeculo, neque in futuro. Matth. XII. 32.

phème contre l'Esprit ne sera pas remis.¹⁵

DP-10, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (I) ; point 10B3e, La séparation des époux, un péché qui ne sera jamais remis !

2.B.2.A - LE SODOMITE, ABASSE LA SOCIÉTÉ, LA GÂTE !

Notre titre, Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier !, est formé de deux sentences, maximes, dont nous avons très bien le souvenir les répétant régulièrement à nos fréquentations, mais dont nous n'avons plus les saintes et saines sources, les voici citées de tête :

Sentence 1 :

Une Âme s'abaisse, et le monde entier s'abaisse ; une Âme s'élève, et le monde entier s'élève !

D'où le terme communion des Saints ! Si un membre faiblit ou trahit, tout la communauté en pâtit ; et inversement, si un membre s'élève, et c'est ce que vous essayez de faire visiblement Sieur Luryio, comme nous ici en l'ŒRFAEP, c'est toute la communauté qui s'élève !

Alors, au travail courageusement !, tout pour la Gloire de Dieu !, la Vérité !

Sentence 2 :

Un jeune enfant mit dans un panier de fort belles pommes, et au milieu d'elles, par inadvertance, une gâtée ; plus tard, lorsqu'il revint les voir, elles étaient toutes pourries !, enfants, enfants, méfiez-vous si fort des mauvaises compagnies !

La pomme gâtée figure le membre, de la personne ou de la société, qui est malin et qui ne faut pas laisser nuire !, et si vous le laissez rien qu'un peu dans le panier, c'est tout le corps, de la personne ou de la société, que vous verrez pourri en très peu de temps !

15 - Évangile selon saint Matthieu ~ Ch. 12, 31-32. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

Pour : le membre [...] qui est malin :

-📖- **Malin, -igne**, adj. : Souvent employée en lieu et place de " cancéreux ", ce terme souligne et indique le caractère grave de la maladie - ou de la tumeur - et ne peut donc être employé qu'après des examens complets.¹⁶

De fait, c'est le Malin, Satan ou Luciabel, qui rend malins les corps et malignes les Âmes ! Malin veut dire malade !, et le péché est la pire des magnilités¹⁷, maladies, car touchant l'Âme.

Cette phrase, vous avez dû l'entendre ou la lire, dite un peu comme ceci : Monsieur, il faut vite couper la jambe avant que la gangrène ne se répande dans tout le corps !, ou alors, l'on ne pourra plus rien pour vous, vous serez perdu... [notre cru]

*Vous considérerez très honnêtement ces deux sentences, avec votre cœur éclairé par votre Raison, votre Conscience ; et en relisant, si nécessaire, ce que dit Saint Paul de tels pervers ; puis vous reviendrez près de nous pour nous dire que vous avez compris, parce qu'ayant **résonné** tout différemment d'une femme, soit comme un Homme (en principe !, si non féminisé donc !) **raisonne** !*

Pour : résonné comme une femme :

Nous faisons allusion à notre commentaire (5 janvier 2013 10:02) où nous avons écrit : Nous avons corrigé !, merci beaucoup. Nous pourrions penser que c'était de l'humour involontaire !, qui aurait voulu dire en clair : « Résonnez !, non comme des bonnes femmes, donc raisonnez ! », en effet, la femme (tête creuse !, l'on dit.) ne pense (doit penser, et pense effectivement) que par la parole qui lui est servie : soit elle résonne (reproduit) de la raison légitime de son Père, Époux, etc. ; ou elle résonne (reproduit) de la

16 - <http://fr.mimi.hu/medecine/malin.html>

17 - Ex. d'utilisation, en le titre d'un livre : Place de la chirurgie endoscopique dans la prise en charge des tumeurs ovariennes à la limite de la **magnilité** ou tumeurs borderline de l'ovaire

http://books.google.fr/books/about/Place_de_la_chirurgie_endoscopique_dans.html?id=g3KLygAACAAJ&redir_esc=y

déraison (raison illégitime) du prêtre, dudit conseil, télévision, etc.

2.B.2.B - AINSI DONC, RIEN N'EST ANODIN !

Un sodomite, avec un Homme ou une femme, ou ..., abaisse fatalement et très dangereusement le monde, et ô combien, lui !, comment ?, en :

1. contaminant fatalement et pour le moins son entourage !, rappelez-vous, si vous l'avez lu : faites-le et cela se fera, dites-le et cela se dira !

Pour : rappelez-vous, si vous l'avez lu : faites-le :

CN-2009-21, Pour Lubna Hussein, non pas 40 coups de fouet !, mais la peine de mort !

2. faisant encourir la terrible foudre du Seigneur Dieu à toute la société qui abrite en son sein un tel pervers, car ne l'ayant pas (complicité objective : encore ceux qui approuvent ceux qui les font) très radicalement rejeté très loin d'elle ! Pensez à Sodome !, rappelez-vous notre avertissement à Paris et à la France pour le moins !

2.B.3 - ENCORE UN DÉTOURNEMENT DE PAROLE SAINTE !
--

Votre passage : Donc qu'il faut appliquer ce que je crois dit NSJC, qu'il faut juger les actes, les condamner (dans ce cas l'homosexualité) mais qu'on ne juge point l'homme, l'être (l'homosexuel) et qu'on doit plutôt prier pour lui.

Cher Sieur Luryio, de vous, nous savons qu'il n'y avait pas de malice, vous connaissant un peu maintenant, et vu aussi votre ton humble visible dans l'ensemble de vos commentaires, et de plus, nous devons considérer, sachant votre jeune âge, que vous n'avez jamais rien connu d'autre que ce marécage totalement luciférien d'où vous essayez bien courageusement de vous extirper ...

C'est donc avec très grande compassion et affection que

nous vous répondons !

La réponse que vous désirez, vous l'avez pile en ces pages qui suivent, si elle ne devait pas vous suffire, revenez près de nous et nous compléterons cette réponse.

CN-2010-13, *Du détournement de paroles saintes, et diverses autres escroqueries !*; point 13B1, La tarte à la malicerie : **Tu ne jugeras pas !**

CN-2011-04, *Jeanne Smits !, c'est le propre d'une femme, lorsqu'elle se dispute avec un homme, de perdre courage et de prendre la fuite ! (Complété)*

2.B.4 - LE PRINCE DOIT RÉPRIMER LE PLUS RADICALEMENT POSSIBLE LA SODOMIE !

Votre passage : par rapport à la justice de la société, si il n'y a pas de crimes, d'actes qui nuiraient à celle-ci [...] les hommes n'auraient pas à s'en mêler.

La réponse est bien visible notamment au point précédent : 2.B.2.a, Le sodomite, abaisse la société, la gâte !

2.B.5 - LA SODOMIE, C'EST DE LA MERDE, EN PREMIER POUR LES ÂMES !

[Lecteurs, ne soyez pas choqués de 'c'est de la merde', attendez la suite !]

Votre passage : pour un couple homme-femme et marié, ce serait certes mal vu [la "sodomite"], mais je ne vois pas en quoi c'est contre-nature pour le coup. Bon ça vise autre chose que la fin naturelle qui est la procréation, mais si il y a aussi des rapports normaux, et que ça n'est pas une perversion ... [...] Enfin, les faire brûler vifs quand même. Je pourrais même rajouter, si le mari veut essayer cette pratique, c'est le devoir de sa femme d'y céder pour lui, donc dans ce cas elle ne peut échapper au bûcher.

Comme notre réponse à un de vos commentaires précédents et ce commentaire auquel nous répondons actuellement se sont

croisés, vous avez la réponse à votre très grave égarement, visible dans votre passage que nous venons de lire, ici :

RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !; points :

→ I.E.3.b, Clarifions ce qu'est la sodomie !

→ I.E.3.d, Qu'elle est donc la rémunération du sodomite

Puissiez-vous vous rappeler comment la ville de Sodome finit !

Pour : comment la ville de Sodome finit :

Ne confondez pas Sodome et Gomorrhe !, ces deux villes situées autour de la mer morte furent identiquement détruites par le même feu du ciel (d'où cette mer morte !) déclenché par la Très-Juste Colère du Seigneur Dieu devant leurs très nombreux et très graves péchés, elles furent détruites à cause de :

Sodome : sa contre-naturalité, homosexualité, d'où les mots : sodomie, sodomite, etc.

Gomorrhe : sa très grande débauche, licence des mœurs, échangisme, etc.

Voyez livre de la Genèse¹⁸, particulièrement :

13, 13 : Or les habitants de Sodome étaient devant le Seigneur des hommes perdus de vices ; et leur corruption était montée à son comble.

18, 20 : Le Seigneur ajouta ensuite : Le cri de Sodome et de Gomorrhe s'augmente de plus en plus, et leur péché est monté jusqu'à son comble.

19, 24-25 : Alors le Seigneur fit descendre du Seigneur qui est au Ciel une pluie de soufre et de feu sur Sodome et sur Gomorrhe, et Il perdit ces villes, et tout le pays d'alentour, et tous les habitants des cités, et tout ce qui avait quelque verdure sur la terre.

19, 28 : Et regardant Sodome et Gomorrhe, et tout le

18 - Ancien Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources.](#)

pays d'alentour, il vit des cendres enflammées qui s'élevaient de la terre comme la fumée d'une fournaise.

*Considérez, au sujet de Paris (de la France différemment : fleuves de sang dans presque toutes les villes, etc., Marseille complètement submergé sur des dizaines de kilomètres en arrière de ses murs nord !), que d'après plusieurs prophéties, le sort de Sodome et Gomorrhe serait presque enviable par rapport à ce qui attend Paris sous très peu de temps semble-t-il. Le feu du ciel (descendant, foudres, etc.) et de la terre (montant, volcans, etc.) doivent s'associer pour anéantir le **très grand Paris** qui sera complètement rayé et toutes ses pierres consumées.*

*Une, parmi d'autres prophéties : Durant ce bouleversement épouvantable qui sera général et non pour la France seulement, Paris sera entièrement détruit. La destruction sera si complète que, vingt ans après, les pères se promèneront avec leurs enfants sur les ruines ; pour satisfaire à leurs questions, ils leur diront : « Mon fils, il y avait ici une grande ville. Dieu l'a détruite à cause de ses crimes ».*¹⁹

Une autre plus précise : La terre connaîtra des températures excessives... [ce qui est de plus en plus le cas, en Australie plus que +50°, en Russie plus que -50° !] Dans ces événements, les bons n'auront rien à faire, car ce seront les républicains, les méchants qui s'écharperont entre eux... Les bouleversements seront épouvantables. La religion sera persécutée et ses ministres seront obligés de se cacher dans bien des endroits, au moins momentanément, les églises seront fermées encore un peu de temps... Le sang coulera dans les villes par torrents au Nord et au Midi... Après qu'une nouvelle république sera alors proclamée, mais qui durera peu, vous verrez trois partis en France, deux mauvais et un bon. Les deux premiers se feront beaucoup de mal

19 - Entre autres sources et prophéties :
http://jeanderoquefort.pagesperso-orange.fr/3_4_7_grande_tribulation.html

dans Paris qui sera détruit... **Paris** sera traité avec une rigueur sans pareille, comme le centre des crimes et de la corruption. **Paris** sera détruit au milieu de toutes ces calamités, tellement détruit que la charrue y passera...²⁰

Rappelez-vous, ce que vous avez dû lire en notre dernière parution : sont dignes de mort, et non seulement ceux qui les font, mais encore ceux qui approuvent ceux qui les font.²¹

Comment pouvez-vous dire, sans frémir, Sieur Luryio, que pour un couple homme-femme et marié, ce serait certes mal vu [la "sodomite"], mais je ne vois pas en quoi c'est contre-nature pour le coup.

Pour : pour un couple homme-femme :

*Voyez l'ampleur du lavage de cerveaux !, vous dites pour **un** couple homme-femme, mais notre pauvre Sieur Luryio, **un** couple ne peut qu'être formé que d'un Mâle et d'une femelle !, sinon, si le sexe n'est pas à distinguer ou qu'il est identique, l'on dit **une couple** !*

*C'est une lubie ?, une invention ?, une tocade ?, non !, c'est la Vérité !, l'on dit par ex. : mettez-moi une couple d'œufs dame crémère – Sieur Bertrand, je viendrai demain avec une couple de bœufs pour labourer votre champ – Je n'ai qu'une couple d'enfants – J'ai ouï dire aussi que tu aimes [*affectionne, privilégie, sélectionne*] une couple de bons chiens²² – une couple d'amis me serviront de témoins – Je vous rendrai visite dans une couple de jours – une couple d'heures me séparent de sa visite – etc !*

*Donc !, en cas dedit assemblage de pervers, l'on dit : **une couple** !*

Lisez une reprise d'une de nos publications :

*Nous venons de dire dans **le** couple, or on nous présente*


20 - <http://effondrements.wordpress.com/tag/paris-detruit/>

21 - Épître de saint Paul aux Romains, I. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

22 - <http://fr.wiktionary.org/wiki/couple>

une paire, formée d'un pervers et d'un autre pervers comme étant un couple, ce qui est absolument faux, c'est une couple !

***L'importance des mots !** Voici les deux définitions du mot couple (Pt Robert 1967) :*

-  COUPLE [kupl(a)]. n. (Copte, 1190 ; lat. copula « lien, liaison »).

*I. **N. f.** • 1° Vén. Lien servant à attacher ensemble deux ou plusieurs animaux de même espèce. • 2° Vx. Deux choses de même espèce. « Une bonne couple de soufflets » (SÉV.). Je m'arrêterai « à Nancy une couple de journées » (DUHAM.).*

*II. **N. m.** • 10 (xne). Le mari et la femme, un homme et une femme réunis...*

Et donc, s'il s'agit d'un Homme et d'une femme, dites bien un couple ; mais ne dites certainement pas un couple pour un assemblage de pervers, dites une couple, ainsi les choses seront claires !

*Aussi, ne dites pas **le** couple Franco-Allemand lorsque vous parlez du 'moteur de l'Europe', mais **la** couple Franco-Allemand !*

Source : CN-2009-14, Valérie Létard, l'insensée renverseuse en chef, empêtrée dans la burqa, lance ses deux dernières sapes.

Parce que pour vous, l'anus de la femme c'est une voie naturelle !?, pour déféquer, certes !, pour évacuer la merde, certes !, mais pour faire entrer la Semence !, ce Don si particulier de Dieu, participation à la Vie divine !, dans de la merde !, non !, mais rendez-vous compte de ce que vous dites ... !, de grâce !

Ô mon Dieu ! quel égarement criminel !, confusion des Esprits !

*Vous savez très bien que ni l'impureté et ni la vulgarité ne trouvent le chemin de notre bouche, mais ici, ce sont les faits qui nous obligent à utiliser ce vocabulaire, en imitant ce brave noir dont nous avons parlé précédemment, voici : **L'on peut***

dire que la relation contre-nature, c'est une merde rentrant dans de la merde !, et cela pour emmerder tout le monde !

L'on est aux antipodes de l'Amour !, c'est sa négation radicale par des luciférianisés !

***La sodomie, c'est des déchets se recherchant !
Pitié plus qu'improbable pour l'homosexuel,
impitié certaine pour l'homosexualité !***

Ne dit-on pas qui se ressemble s'assemble ?, la sodomie c'est une merde, soi-disant Mâle, recherchant une autre merde pour se coquiner avec elle !, s'assembler avec une autre merde dont le genre (Mâle, femelle ou bestiau) n'a aucune importance !, et ni du reste la couleur et ni la forme et ni l'odeur ; car, emmerdé, l'on ne peut plus discerner ce que l'on fait !, et, l'on ne peut plus discerner (Esprit-Saint, Esprit de discernement vu précédemment) le Bien, le Beau, le Vrai !

Et, toujours la contradiction interne !, vous dites, et entendez-vous parler voyons !, ce serait certes mal vu [la "sodomite"] ; et, dans la même foulée, phrase, vous poursuivez en disant je ne vois pas en quoi c'est contre-nature !

Si ce n'est pas contre-nature, pourquoi donc serait-ce mal vu selon vous !, entre un Homme et une femme ? Est-ce mal vu de connaître Sa femme honnêtement ?, non ! ; par contre, mal-honnêtement, contre-naturellement, oui, c'est très mal, très mal vu de Dieu en premier !

Convertissez-vous très urgemment !, formez-vous !, restaurez-vous !

2.C -

**CONCLUONS, SAUF QUESTION(S), CETTE
RÉPONSE.**

Cher Sieur Luryio, nous espérons sincèrement vous avoir bien aidé par ce texte, certes très énergique, mais de fait très affectueux, croyez-le bien. Nous avons confiance en Vous, vous sachant Homme !

Nous pouvons le développer selon votre honnête demande, ou celle de Lecteurs.

Ce jour de publication, fête de la Très-Sainte Famille, le dimanche 13 janvier 2013, est le cinquième anniversaire (En la même fête (fête mobile), aussi un dimanche, le 13 janvier en 2008) de la fondation de l'Œuvre pour la Restauration de la Famille par l'Autorité ; de l'Époux, du Père. (CERFAEP) et son site [Restauration de la Famille par l'Autorité](#) !

Cher Sieur Luryio, et chers Lecteurs de Bonne Volonté, nous prierons ce Jour saint très spécialement la Très-Sainte Famille pour Vous tous, Saints :

→ Joseph, le Chef de cette Famille, patron des Chefs (et futurs Chefs aussi !) de Famille et des artisans ;

→ Marie, Son épouse toujours virginale et très docile, modèle pour les femmes désirant la paix familiale, mère de Jésus et de nous tous par adoption, médiatrice de toutes les Grâces, canal de nos prières ;

→ Jésus, trois fois Saint, Fils du Père éternel selon l'Esprit, et du Très-Saint Esprit selon la chair, Vrai Dieu et Vrai Homme, notre Aîné par adoption et notre Rédempteur.

Cher Sieur Luryio, chers Chefs et futurs Chefs de Famille, que le Bon Dieu Vous bénisse tous, Vous et Vos Maisons !

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*

SIEUR LURYIO, UNE ÂME S'ABAISSÉ, LE MONDE ENTIER AUSSI ; UNE SEULE POMME GÂTÉE, GÂTE TOUT
LE PANIER !



**3- SIEUR LURYIO, L'ÉPOUSE FIDÈLE N'A PAS
DE CAS DE CONSCIENCE ; LA FEMME EST LE
PROBLÈME, PAS LA SOLUTION !**

Du : 02.02.2013. Version PDF¹. Actualisé : mar. 26 févr. 2013, 12.12.

Table de cette réponse, RH-2013-...

**3- Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de
Conscience ; la femme est le problème, pas la solution !**

3.A- Sieur Luryio, voici notre réponse annoncée.

3.A.1.A- Devant l'ampleur et la gravité du sujet.

3.A.1.B- Rappel : Au sujet de nos attaques véhémentes de l'Église catholique.

3.A.1.C- Attention !, réponse sans embarras !

3.B- Première préoccupation, conflit de Consciences.

3.B.1- Qui est chef du Christ ?, de l'Homme ?, de la femme ?

3.B.2- Ce n'est pas Dieu qui dirige la Conscience de l'épouse, mais
l'Époux !

3.B.3- Les Ecclésiastiques de l'Église catholique, seuls responsables de
cette confusion.

3.B.3.A- Les EÉc inventeurs de la séparation des époux !

3.B.3.B- Que veut dire soumise, et surtout soumise en toutes choses ?

3.B.3.C- Les EÉc, inventeurs de l'Autorité entravée !, pour les Époux, mais
pas pour Eux !

3.B.3.D- Et..., que nous dit Saint Paul, en cas de Conscience de l'épouse ?

3.B.3.E- Et..., que nous dit, surtout !, Notre-Seigneur Jésus-Christ ?

1 - Ce document existe en PDF ici : [Télécharger nos PDFs](#)

3.B.4- La Conscience de la pauvrete, c'est son Époux !, ou Luciabel...

3.B.4.A- *Pourtant !, l'épouse comme tout humain à une Conscience !?*

3.B.5- Le pervers de prêtre voulant jouir... de la Direction spirituelle de l'épouse.

3.B.5.A- *Délire ?, voici des échanges bien réels, mais non textuels :*

3.B.5.B- *L'interrogation de son Époux, est souvent provocation !*

3.B.5.C- *Une gamme d'interrogations légitimes et belles.*

3.B.6- Seul l'Époux doit diriger en toutes choses Son épouse !

3.B.7- La séparation des époux est contre-nature, aussi !

3.B.7.A- *Où il est nécessaire de considérer que les époux ne forment qu'un seul corps !*

3.B.7.B- *Un humain, une chair animée par un esprit incorporé.*

3.B.7.C- *Une personne n'est pas forcément un esprit incorporée.*

3.B.7.D- *Une personne, une chair (corps), deux esprits ordonnés :*

3.B.7.E- *Deux personnes, une chair (corps), trois (ou plus) esprits ordonnés :*

3.B.8- Résumons, concluons cette réponse à votre première préoccupation.

3.C- **Seconde préoccupation, conflit d'Autorité.**

3.C.1- Résumons, concluons cette réponse à votre seconde préoccupation.

3.D- **Troisième préoccupation, rééduquer par les femmes !?**

3.D.1.A- *La solution serait la rééducation des femmes !*

3.D.1.B- *La solution est donc que l'on rééduque les Hommes !*

3.D.1.C- *Les femmes ne sont point un problème, c'est l'Homme qui L'est !*

3.D.1.D- *Les femmes peuvent éduquer rien que la toute petite enfance.*

3.D.1.E- *Les garçons et les filles, peuvent-ils avoir le même parcours intellectuel ?*

3.D.1.F- *Donc enseignement ni mixe, ni parallèle !*

3.D.1.G- *Les études comme entendues maintenant, corrompent-elles les filles ?*

3.D.2- Résumons, concluons cette réponse à votre troisième préoccupation.

3.E- **Concluons, sauf question(s), cette première partie de notre réponse.**

3.A-

SIEUR LURYIO, VOICI NOTRE RÉPONSE ANNONCÉE.

*Publiée en la Purification de la Bienheureuse Vierge Marie,
le samedi 2 février 2013,
cette réponse Lui est confiée.*

*Chers Sieur Luryio, Chefs et futurs de Famille,
Nous vous remercions encore, Sieur Luryio, pour votre com-
mentaire en deux parties, du 5 janvier, fort courtois comme
tous les précédents, nous le retranscrivons en cette note² pour*

2 - [Luryio10 janvier 2013 00:08](#)

Notez : Les titres en bleu sont de nous pour votre facilité...

Je vous remerci sieur QJSIOJC pour cette longue réponse, et je pense mieux comprendre à présent.

Première préoccupation

Toutefois, si j'ai bien compris, la femme qui se doit d'obéir à son mari et ce en toute chose n'a pas du tout le même devoir moral comparé à un homme. Je m'explique, la femme est un être pourvu d'une âme, quand bien même elle ne pense comme un homme, elle possède un jugement moral, qui lui permet donc de discerner le Bien et le Mal et normalement de distinguer le Bien du Mal.

Seconde préoccupation

Mais pourtant, l'autorité de son mari est supérieur à celle de Dieu, de son devoir moral; si bien que sachant une chose mauvaise que lui demande son mari, elle remplira avant tout son devoir envers lui, plutôt que son devoir moral.

En fin de compte, elle laisse Dieu juger son mari, car elle, elle ne peut pas le faire; cependant ce qu'elle peut faire c'est essayer de convaincre, de racheter son mari, tout en accomplissant son devoir envers lui. En quelque sorte, son devoir moral revient à mettre tout son coeur pour attirer son mari sur la voie menant au Bien, seulement si bien sûr, le mari s'en était éloigné. On comprend mieux pourquoi le Diable s'attarde sur la femme, car ô combien son rôle est difficile, et c'est justement pour ça qu'il est facile pour le Démon de dévoyer ce rôle qui préserve la Famille du Mal, et par ce biais tout le reste de nos sociétés.

la facilité de nos Lecteurs ; et, comme annoncé³, voici notre franche et détaillée réponse.

Dans votre commentaire, césurée du reste par vous, nous distinguons bien deux parties. Nous allons répondre ici à la première partie, la seconde fera l'objet d'une autre réponse.

Cette première partie, par facilité, a été découpée par nous par préoccupation, et titrée ainsi : première préoccupation, seconde préoccupation, etc.

← début95 Troisième préoccupation

Après avoir cerné le problème, la solution tiens à ce qu'on rééduque nos femmes. Mais l'on sait que ça n'est pas vraiment possible au point où on en est; et donc ce qui peut vraiment établir un réel changement c'est l'éducation de nos enfants, donc pas seulement des filles, et ça devient plus efficace, parcequ'une femme est moins suceptible de se "rebeller" si son mari est sur la bonne voie et que au cas où, c'est lui qui réctifi.

Le problème suivant étant que pour diffuser une réelle et saine éducation à grande echelle (à commencer par notre pays), il faut avoir le Pouvoir sur le territoire voulu. Et toutes les tentatives humaines de prendre ce Pouvoir pour au moins tenter de "renverser un peu la tendance" ont échouées. Eh oui le Mal sait organiser sa défense, donc en fait, et c'est assez terrible à dire, je crois que la solution n'est pas entre nos mains. Donc si elle n'est pas les nôtres, elle ne peut que se trouver dans celles de Dieu.

[Luryio10 janvier 2013 00:09](#)

Moi après ce que je me demande, c'est si ce n'est pas Dieu qui a fait une erreur; parceque c'était prévisible que le Diable attaquerait dans cette faille si énorme.

En même temps le but sur Terre n'est pas d'en faire le Paradis, donc la confrontation au Mal est plutôt bénéfique, elle nous fait prendre conscience de bien des choses. Seulement c'est là que je crois être le plus en désaccord avec la religion catholique et Dieu de ce fait, en laissant cette "sélection" se passer sur Terre, combien de ces gens "innocent" au départ finissent pervers-tis par le Mal, et là je ne comprendrais pas qu'on me réponde que cela est juste. Parceque c'est gens qui sont faibles, en conséquence de ne pouvoir résister aux assauts non réfreinés du Mal, devraient avoir la protection de gens forts. Or, en tout cas pour moi, la véritable force c'est de servir le Bien; et suivant toujours mon raisonnement, pouvoir servir le Bien, c'est pouvoir combattre le Mal, rien qu'un exemple, opposer la Vérité aux Mensonges. Or Dieu, qui représente le Bien dans son entière totalité à le pouvoir de combattre le Mal, il devrait y avoir une bataille sans merci, et donc très logiquement une défense des faibles, afin évidemment de leur permettre(suite → 97

3.A.1.A - **DEVANT L'AMPLEUR ET LA GRAVITÉ DU SUJET.**

Devant l'ampleur et la gravité du sujet, bien que déjà traité dans les grandes lignes en nos divers documents, nous avons dû être bien précis, donc bien long...

Ce document est sujet à corrections, et à être fluidifié ou précisé, dans ces derniers cas, vous en serez avertis par les commentaires de la page de publication.

Merci pour votre attention, bonne lecture.

← début96 de servir le Bien, donc de devenir fort, ainsi à leur tour ils organiseront cette défense. Seulement une chose pareille, cela devrait se voir, sans même besoin de me le démontrer, rien que les faits m'en convaincraient. Et pourtant, de la petite expérience que j'ai sur cette Terre, on dirait bien que les faits tendent à me convaincre du contraire.

Voilà, je sais que mon commentaire est assez long, qu'il pose encore de nombreuses questions cette fois-ci certainement plus complexe, vu que ça se dirige assez vers de la Théologie, en plus je ne peux pas dire que je sois connaisseur en ce domaine, je ne sais pas pour vous; mais je n'attends pas de réponse immédiate, c'est juste que mon raisonnement m'est apparu assez clair aujourd'hui, alors j'ai voulu le poser à l'écrit. En fait ce que j'aimerais c'est que vous analysiez mon raisonnement, et comme je pense que le votre à propos de ceci diffère du mien(sinon vous ne seriez pas catholique), que vous me le partagiez, en me disant ainsi, là où peut être je me trompe, et comment m'en convaincre.

Bien que ce commentaire aborde un sujet plus personnel et s'écartant un peu de ceux présents sur votre blog, cela ne me dérangerait nullement que vous me répondiez dessus avec un article à cet effet. Peut être que d'autres personnes se posent ou se poseront les mêmes questions, et de toutes façons je pense que votre réponse même si elle ne m'éclaire pas tout à fait pourrait en éclairer plus d'un.

Donc si vous jugez nécessaire de répondre à ce commentaire sur votre blog, je m'en ferais à votre avis.

Je vous rappelle juste que la réponse n'est pas prioritaire, peut être aurez-vous d'autres articles à faire moins théoriques ou plus important dans le moment; donc faites selon votre envie.

3 - [Pour l'CERFAEP : QJSIOJC10 janvier 2013 09:59](#)

Cher Sieur Luryio,

Nous venons de publier votre bon commentaire de cette nuit, et sa suite.

Nous vous remercions très sincèrement pour le vif intérêt que cette page vous a suscité, et pour votre délicatesse.

Il contient des erreurs !, involontaires connaissant votre très (suite → 98

3.A.1.B - **RAPPEL : AU SUJET DE NOS ATTAQUES
VÉHÉMENTES DE L'ÉGLISE CATHOLIQUE.**

Nous disons en tous nos documents, pour faire court, « Église catholique », pour ne point avoir à dire chaque fois « les membres du clergé de l'Église catholique, et ce du bas jusqu'en haut », ou « tous les ecclésiastiques de l'Église catholique ».

Lisez : DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?! ; sous-point : 4K2a, Pour commencer, rappelons que dans notre étude...

Et, pour votre facilité, nous vous en faisons la reprise en cette note : ⁴.

← début97 bonne volonté, nous les corrigerons bien volontiers et bien charitablement, et ce, soit par commentaire ou soit en une page lorsque nous l'aurons bien relu à tête reposée ; vous serez averti de cette réponse, sous quelques jours...

Que le Bon Dieu Vous bénisse, Vous cher Sieur Luryio et nos Lecteurs, et tous les Vôtres.

Pour la Vérité, QJSIOJC

4 - Voici la reprise de ce renvoi :

DP-4K2a, Pour commencer, rappelons que dans notre étude...

... lorsque nous 'attaquons' l'Église catholique, c'est ses membres que nous dénonçons, et non l'Église en Elle-même, car Elle ne peut ni se tromper ni nous tromper, comme nous le rappelle l'Acte de Foi : Mon Dieu je crois fermement toutes les vérités que Vous avez révélées et que Vous nous enseigniez par votre Église, parce que Vous ne pouvez ni Vous tromper, ni nous tromper.

De plus, aimant intensément l'Épouse de NSJC, la Très-Sainte Église catholique, sachez que c'est avec douleur que nous dénonçons haut et fort les turpitudes de l'écrasant grand nombre de ses membres.

*Recherchez en notre étude, principalement cloaques d'impu-
reté* et mauvais prêtres*, loup*, etc.*

3.A.1.C - ATTENTION !, RÉPONSE SANS EMBARRAS !

***Nous avez-vous déjà vu
vous parler avec une langue de bois ?***

Vous verrez, chers Sieur Luryio et Lecteurs, que comme à notre habitude nous ne tournerons pas autour du pot, ce sera rien que des oui, oui !, ou des non, non !, car ce qu'on y ajoute vient du mal ! (voir ensuite)

Lesdits complexes, c'est une divagation insufflée par le Menteur en Chef, Luciabel, et propagée comme un virus par les psy-machins, les ennemis de tous les Hommes^{}, comme les appelle Saint Paul.*

Nous n'avons pas de complexes, lucifériens donc, aussi nous vous parlerons droitement !, donc en Vérité !

** - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants en nos documents, veuillez lire : Leur mode d'emploi..., point Nos documents comportent des astérisques '*'...*

3.B -

PREMIÈRE PRÉOCCUPATION, CONFLIT DE CONSCIENCES.

Vous nous écrivez : Toutefois, si j'ai bien compris, la femme qui se doit d'obéir à son mari et ce en toute chose n'a pas du tout le même devoir moral comparé à un homme. Je m'explique, la femme est un être pourvu d'une âme, quand bien même elle ne pense comme un homme, elle possède un jugement moral, qui lui permet donc de discerner le Bien et le Mal et normalement de distinguer le Bien du Mal.

Soit résumé ainsi : La femme devrait marcher contre ou sur sa Conscience, afin d'obéir comme elle le doit à son Époux en toutes choses !

Vous relevez un conflit de Conscience entre :

→ la Conscience (bonne ou mauvaise) de l'épouse que Dieu éclaire comme toute autre Conscience pour qu'elle puisse se déterminer au Bien afin de fuir le mal.

→ la Conscience (bonne ou mauvaise) de l'Époux que Dieu éclaire tout de même, et qui Lui fait demander à son épouse (de faire) une chose qui serait contraire à sa Conscience !

Or, là est justement l'erreur !, c'est elle que nous allons redémontrer maintenant.

Et de fait, nous allons par là amorcer la réponse à votre seconde préoccupation, les deux étant fortement interdépendantes.

3.B.1 -

QUI EST CHEF DU CHRIST ?, DE L'HOMME ?, DE LA FEMME ?

Définissons plus profondément le mot Chef :

-📖- **Chef : II.**– Personne qui est à la tête de quelque chose.

A.– Personne qui tient le premier rang.⁵

5 - <http://www.cnrtl.fr/definition/chef>

Le Chef est donc celui qui tient la première place, qui dirige tout ce qui Le suit, tout ce qui est sous Son commandement, tout ce qui Lui appartient donc !

Ainsi, écoutons Saint Paul : Mais je veux que vous sachiez que le Christ est le chef de tout homme, que l'homme est le chef de la femme, et que Dieu est le chef du Christ.

Pour : le Christ est le chef de tout homme :

Attention !, le Christ est le chef de tout homme, Mâle, et donc point de la femme, femelle ! Nous extravaguons⁶ ?, batifolons⁷ ? Non !, nous élucubrons⁸ !, nous sommes des élucubrateurs, voyez : CN-2008-11, La volonté propre, notre pire ennemie ! ou... le paravent derrière lequel s'avance le 'non serviam !'

Reprenons ainsi, comme en le renvoi ci-dessus :

→ La Source, le Chef vers le sujet :

Dieu le Père → Le Christ → l'Homme → la femme.

→ La finalité, le Ciel par la soumission :

La femme → l'Homme → le Christ → Dieu le Père.

3.B.2 - CE N'EST PAS DIEU QUI DIRIGE LA CONSCIENCE DE L'ÉPOUSE, MAIS L'ÉPOUX !
--

Qu'est-ce que le chef (tête) de l'Homme ?

-📖- Chef, subst. masc. : I.- Vx. Tête (cf. couvre-chef). Elle aussi fixait des yeux hagards sur les acteurs en branlant le chef (Musset, *Le Temps*, 1831, p. 129). La couronne de France ne doit pas être sur le chef d'un hérétique [l'avocat Copin au cardinal de Bourbon] (Balzac, *Œuvres diverses*, t. 2, 1850, p. 524).

Le corps humain est composé de différentes parties :

→ écrites ainsi : De haut en bas : la tête, le tronc, les

6 - <http://www.cnrtl.fr/definition/extravaguons>

7 - <http://www.cnrtl.fr/definition/batifolons>

8 - <http://www.cnrtl.fr/definition/%C3%A9lucubrons>

membres supérieurs : les bras, les membres inférieurs : les jambes.⁹

→ *réécrites ainsi* : De haut en bas : **le chef**, le tronc, les membres supérieurs : les bras, les membres inférieurs : les jambes. [notre cru]

*Le chef, la tête, est le **siège** de la raison, du commandement !, de la Conscience. L'on dit prendre conscience de qqc, avoir conscience de qqc, etc.*

C'est le chef, la tête qui commande au reste du corps, à tout le corps, et même au cœur !

Ainsi, si le cœur sous l'impulsion d'émotions trop fortes ou déplacées s'emballe, le chef, la tête est là pour le ramener à une juste émotion, lui imposer une discipline, le ramener à la raison...

*Si sous le coup d'une émotion dérégulée, donc insufflée par **Luciabel***, le cœur ouvre le porte-monnaie et donne tout à un poivrot qui tend la main, et qu'à cause de cela le Chef de Famille n'a ensuite plus rien à donner à Son épouse et Ses enfants, l'on dit justement qu'Il déraisonne !, qu'Il est déraisonnable !*

Pour : le cœur ouvre le porte-monnaie :

C'est du reste ce que fait ledit État de la France (les autres idem) qui ouvre bien largement les portes de la France (frontières) aux envahisseurs qui travaillent plus ou moins consciemment pour 'eux', et qui pour nourrir (travail rémunéré, mais préféremment assistanat) ceux-ci, arrache le pain (perte d'emploi ou travail rémunéré outrageusement sous-payé et ponctionné) aux français !

Sauf que cedit État ne le fait pas sous l'impulsion d'un cœur dérégulé, mais sous l'impulsion luciférienne qui lui commande de détruire toute la France qui fut un jour très-chrétienne !

Ainsi donc, comme nous l'avons suffisamment développé et redéveloppé, la femme étant le cœur de son Époux, c'est au

9 - <http://soutien67.free.fr/svt/homme/corps/corps%20humain.htm>

chef (tête) de l'Époux de contenir le cœur-épouse dans de sages limites.

Pour : femme étant le cœur de son Époux :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.D.6 - Pie XI confirme : la dignité de la servitude de l'épouse.

3.B.3 - **LES ECCLÉSIASTIQUES DE L'ÉGLISE CATHOLIQUE, SEULS RESPONSABLES DE CETTE CONFUSION.**

Il faut reconnaître que le lessivage fait principalement par les Ecclésiastiques de l'Église catholique (EÉc) pour le compte de Lucifer, et ce depuis bien bien avant ledit Vatican II, porte malheureusement ses fruits mortifères en premier en la Famille !, et conséquemment dans toutes nos sociétés !

3.B.3.A - LES EÉC INVENTEURS DE LA SÉPARATION DES ÉPOUX !

Les EÉc qui par exemple disent avoir Puissance pour :

→ séparer les Époux parce que l'Époux serait dangereux pour l'Âme et/ou le corps de son épouse ; et ce, quitte à l'y obliger si elle balance à le faire !

→ permettre à l'épouse de quitter son Époux, de s'en séparer donc : validation d'une demande criminelle de l'épouse.

Pour : l'y obliger si elle balance à le faire :

DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point 11.D.1.i - Un des promoteurs de la recette à la Saint Nicolas de Flue en la secte FSSPX :

CN-2009-24, Considérations sur l'enthousiasme soulevé par des vidéos de Mgr Richard Williamson (complété) ; point 24.B.2 - Alors qu'aucune puissance, pas même Dieu !, ne peut permettre la séparation.

Voici un exemple particulièrement caractéristique de l'hy-

*pocrisie ébouriffante de ces EÉc, ils disent notamment que : la femme doit obéir en toutes choses, **sauf bien entendu**, le cas où le mari lui demanderait des choses que sa conscience à elle lui interdit !*

Pour : obéir en toutes choses, sauf, bien entendu :

→ DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point DP-4.E.1.e, On ne peut dire une chose et son contraire, pour l'Église. et suite...

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)... ; point 6.C.2.e - Où nous voyons encore plus l'escroquerie et la perversion d'Hommes d'Église !

Alors qu'absolument rien ne permet ou ne peut permettre la séparation des époux, séparation dont seule l'épouse est à 100% responsable, soit 80% directement et 20% par instigations, comme nous le répétons constamment.

Inséparabilité absolue de l'épouse de son Époux :

→ NSJC, selon Saint Marc¹⁰ : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare donc pas.

→ NSJC, selon Saint Matthieu¹¹ : Que l'homme ne sépare donc pas ce que Dieu a uni.

Et en cas où une démangeaison vous prendrait :*

→ NSJC, selon Saint Matthieu¹² : Que votre langage soit : Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal.

3.B.3.B - QUE VEUT DIRE SOUMISE, ET SURTOUT SOUMISE EN TOUTES CHOSES ?

*Voici ce que Saint Paul rappelle aux Époux (Maris) : Que les femmes soient **soumises** à leurs maris, comme au Seigneur ; car le mari est le chef de la femme, comme le Christ est le chef*

10 - Parole de Notre Seigneur Jésus-Christ. Évangile selon saint Marc ~ Chapitre 10, 9. Nouveau Testament page Livres & sources

11 - Parole de Notre Seigneur Jésus-Christ. Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 19, 6. Nouveau Testament page Livres & sources

12 - Math. 5, 37. Nouveau Testament page Livres & sources

de l'Église, qui est Son corps, et dont Il est le Sauveur. Or, de même que l'Église est soumise au Christ, de même aussi les femmes doivent être **soumises** à leurs maris **en toutes choses**.¹³

Pour être soumise, la femme doit se soumettre, n'est-ce pas ?, ou bien être soumise de force !

-📖- Soumettre : **2. Présenter à l'avis, au jugement, à la décision** (de quelqu'un dont on reconnaît l'autorité).¹⁴

*Ainsi donc, la soumission ce n'est pas que plier devant une Autorité !, chose que l'on croit communément par pernicieuse erreur, mais c'est soumettre ce que l'on pense ou pense faire, c'est la disposition que l'on attend de l'épouse qui la pousse à tout **présenter à l'avis, au jugement, à la décision** de son Époux afin de connaître sûrement ce qu'elle doit penser ou faire !*

La vraie et saine et sainte soumission :

→ *n'est pas passive, ou fuyante : j'attends le commandement de l'Autorité !,*

→ *mais active, ou sollicitieuse : mon Époux, je viens vous demander respectueusement ce que je dois penser ou en penser, ce que je dois faire ou en faire !*

Si l'épouse considère que l'absence :

→ *d'interdiction de faire une chose (Je ne veux pas que !) est la permission de la faire, par ex. aller papoter avec les voisines sous prétexte que son Époux ne l'aurait pas encore interdit ;*

→ *d'une obligation de faire une chose (Je veux que !) est la permission de ne pas la faire, par ex. reprendre les chaussettes de son Époux qui ne lui aurait pas encore commandé ;*

*... elle pèche gravement, **soit mortellement !***

Pour : elle pèche gravement, soit mortellement :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa

13 - Épître de saint Paul aux Éphésiens ~ Chapitre 5, 22-24. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

14 - <http://www.cnrtl.fr/definition/soumettre>

soumission (I) ; point 7.E.1 - Si elle désobéit, elle pèche mortellement.

Ne pas être soumise, c'est aussi ne pas demander le commandement, c'est donc désobéir mortellement !

L'être soumis recherche aimablement cette soumission !

Ne pas rechercher cette soumission, est révolte :

→ *quelles souffrances pour l'Époux ! qui devrait passer son temps à dire je ne veux pas que !, ou je veux que !, etc.*

→ *quel délice qu'une femme qui attend tout de son Époux : – que désirez-vous de moi ?, – que pensez-vous de moi ?, – qu'attendez-vous de moi ?, – que dois-je faire pour vous satisfaire ?, etc.*

Être soumise, se soumettre, c'est demander de se faire diriger en toutes choses : les femmes doivent être soumises à leurs maris en toutes choses, rappelait Saint Paul aux Époux !

Combien de criminelles épouses disent (on parle là d'épouses encore quelque peu traditionnelles, alors, pesez donc les autres !) :

→ *Mon Époux ne m'a pas commandé de reprendre ses chaussettes, je ne suis donc pas obligée de le faire !*

→ *Mon Époux ne m'a pas interdit d'aller commercer avec les voisines, ainsi donc je puis le faire !*

Pauvresses !, quelles criminelles !, quelles révoltées !

L'on va en enfer pour avoir très mal fait (péché mortel) !, c'est entendu ! ; mais aussi pour ne point avoir demandé à son Époux ce que l'on doit faire ou penser !, ce qui est une façon particulièrement malicieuse, vicieuse de désobéir !

Si l'épouse désobéit frontalement (je ne veux pas obéir !), ou indirectement en fuyant l'ordre (Ouf !, il ne me l'a pas commandé !), elle pèche mortellement !, c'est ce que confirme Saint Alphonse de Liguori : ... que les femmes sachent bien que toutes les fois qu'elles désobéissent [frontalement ou indirectement] à leurs maris elles commettent un péché mortel.

Pour : elles commettent un péché mortel :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.E.1 - Si elle désobéit, elle pèche mortellement.

Reprenons : Être soumise en toutes choses :

→ *Ne veut pas dire plier devant un dictat, mais rechercher la Direction (Autorité) de son Époux en toutes choses, soit demander le conseil et la permission pour tout ou en tout !*

→ *C'est la recherche de l'ordre (commandement), la sollicitation de l'ordre : commandez !, et, Vous serez bellement obéi !*

Si une épouse attend l'ordre dans l'espoir d'échapper à son devoir de soumission, de se soumettre, elle est de fait révoltée !

Ce qui fit dire à Pie XII : Ne vous contentez pas d'accepter et presque de subir l'autorité de votre époux à qui Dieu vous a soumises par les dispositions de la nature et de la grâce. Dans votre sincère soumission, vous devez aimer l'autorité de votre mari, l'aimer avec l'amour respectueux que vous portez à l'autorité même de Notre-Seigneur, de qui descend tout pouvoir de chef.¹⁵

Pour : Ce qui fit dire à Pie XII :

Ici Pie XII pèche gravement, en effet en s'adressant directement à la femme, Il viole l'Autorité de son Chef (Père ou Frère, Époux ou Fils, etc.) comme la suite va copieusement nous le confirmer et comme nous l'avons déjà copieusement dénoncé ! Il aurait dû dire : Époux !, dites à Vos épouses : Ne vous contentez pas d'accepter et presque de subir l'autorité de votre époux...

DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 3.D.1.b - Ci-dessus, nous avons écrit en cas de 'différent'.

15 - Pie XII, Discours aux jeunes époux, 30 juillet 1941.

Pour : [NSJC] de qui descend tout pouvoir de chef :

Remarquez que, et il ne s'agit nullement d'ergotage, mais de Vérité !, Pie XII divague carrément en plusieurs parties de son texte, en effet il dit, et relisons ce passage : l'aimer [l'Époux] avec l'amour respectueux que vous portez à l'autorité même de Notre-Seigneur, de qui descend tout pouvoir de chef, comme nous venons de le lire !

Ici, ce Pie XII fait trois gravissimes erreurs rien qu'en ce tout petit membre de phrase, regardez bien avec nous :

1- Amour : L'épouse ne peut porter d'amour à [l'Autorité de] NSJC !, en effet, elle ne peut porter d'amour qu'à son Époux !, Pie XII insère ici le vicieux dit cas de Conscience que nous sommes entrain d'étudier : dois-je préférer NS à mon Époux ?, bande de tordus d'EÉc !

2- Autorité : et ceci est le prolongement du point précédent, comment peut-elle, l'épouse, porter amour à une Autorité dont elle ne dépend nullement ! Pie XII place ici vicieusement, pervers d'EÉc, un tiraillement mortifère, criminel entre :

A- un amour illégal, adultérin donc !, à une non-Autorité de NSJC en ce cas là.

B- et l'amour qu'elle doit porter impérativement et de Volonté divine qu'à l'Autorité de son Époux : l'homme n'a pas été créé à cause de la femme, mais la femme à cause de l'homme ; et c'est pour la consolation [satisfaction] de l'homme que la femme a été formée (voir ensuite).

3- Chef : puis ce Pie XII dit : de qui [NSJC] descend tout pouvoir de chef !, ce qui est absolument faux, de qui descend tout pouvoir de Chef ?, de Dieu le Père ! comme nous avons vu plus haut : le Christ est le chef de tout homme, que l'homme est le chef de la femme, et que Dieu est le chef du Christ !

Pas étonnant qu'ensuite, dans la foulée d'élection de tant de crapules en chefs, ces dits Papes, l'on ait fini par sortir du chapeau du Malicieux en chef cette brochette de

tordus : J-XXIII, P-VI, JP-I, JP-II, B-XVI !

3.B.3.c - **LES EÊC, INVENTEURS DE L'AUTORITÉ ENTRAVÉE !, POUR LES ÉPOUX, MAIS PAS POUR EUX !**

Pour : pour les Époux, mais pas pour Eux :

Où vous remarquerez encore plus la morale à géométrie variable, soit l'hypocrisie de ces EÊC : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6C2e, À tout prix !, même dans le plus déraisonnable et impossible !

Que veut dire le sauf bien entendu, le cas où..., que nous avons vu plus haut ?

*Nous rappelons la duplicité incroyable, parce qu'apparemment anodine, des EÊC bien visible en ce texte :... la femme doit obéir en toutes choses, **sauf bien entendu, le cas où** le mari lui demanderait des choses que sa conscience à elle lui interdit !*

Pour : obéir en toutes choses, sauf bien entendu :

→ DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point DP-4.E.1.e, On ne peut dire une chose et son contraire, pour l'Église. et suite...

→ DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point DP-6.C.2.e, Où nous voyons encore plus l'escroquerie et la perversion d'Hommes d'Église !

Les épouses doivent être soumises à leurs maris en toutes choses comme le rappelle Saint Paul, Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal, comme le dit Notre-Seigneur Jésus-Christ (NSJC) !

*De dire que la femme doit obéir en toutes choses, **sauf** !, est bien dire oui, mais non !, donc de dire sauf, vient du mal, du Malin, de Luciabel ; ainsi donc ces pervers de prêtres, ces cloaques d'impureté* parlent pour le Malin !*

Il aurait été plus direct et plus simple de dire carrément que l'épouse doit être soumise au prêtre en toutes choses, et qu'elle doit donc obéissance au prêtre et qu'au prêtre qui doit diriger,

éclairer sa Conscience !, en effet, la coup du sauf bien entendu fourgué à l'épouse est le message subliminal lancé à l'épouse : venez..., venez petite pauvre sans tête que je vous susurre du fond du confessionnal, d'où prudemment je ne laisserai pas sortir m'a queue fourchu (Luciabel), l'éclairage de votre Conscience.

3.B.3.b - ET..., QUE NOUS DIT SAINT PAUL, EN CAS DE CONSCIENCE DE L'ÉPOUSE ?

Vous voulez vraiment pas voir, bien qu'ayant des yeux pour voir et donc pour discerner le Bien du mal, l'hypocrisie absolument époustouflante de ces EÉc ?

Pour : bien qu'ayant des yeux pour voir :

NSJC : ... en eux s'accomplit la prophétie d'Isaïe, qui dit : Vous entendrez de vos oreilles, et vous ne comprendrez pas ; vous regarderez de vos yeux, et vous ne verrez pas.¹⁶

Vous vous rappelez le : la femme doit obéir en toutes choses, sauf bien entendu, le cas où le mari lui demanderait des choses que sa conscience à elle lui interdit !

C'est, nous vous le rappelons, ce que disent les EÉc !, alors que Saint Paul disait : obéir en toutes choses !, et ce sans rien ajouter !, n'est-ce pas !

Mais pour maintenir leur main profanatrice sur le Sacrement de Mariage, les EÉc, véritables cloaques d'impureté, avaient besoin de glisser une mine, comme un défaut dans les fondations sacrées de la Famille ! ; et, c'est là qu'ils eurent (Concile de Trente) l'idée malicieuse de capter le Sacrement de Mariage en disant mensongèrement que c'est NSJC qui L'a institué, et qu'il appartiendrait donc à l'Église catholique, ce qui permit ensuite à ces EÉc de glisser la mine : sauf bien entendu !*

¹⁶ - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 13, 14. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

Pour : idée géniale de capter le Sacrement de :

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4F, Aberrations diverses dans l'Église.

Nous rappelons ces textes déjà vus plus haut :

- Que les femmes soient **soumises** à leurs maris, *de Saint Paul.*

- La femme doit obéir en toutes choses, sauf bien entendu, soit le texte de Saint Paul revu et corrigé, donc trafiqué par les EÉc !

- Que votre langage soit : Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal, *de NSJC.*

Cette idée géniale, le sauf, vient évidemment de Lucifer !, le génie du mal !, en effet : les épouses, doivent-elles être sou-
mises à leurs Époux en toutes choses ?, oui, oui ?, ou non,
non ?

Ainsi donc ayant ajouté, et seul ce mot nous suffit ample-
ment, le sauf, ils, ces EÉc, ces cloaques d'impureté, ont fait le
mal en plaçant savamment une sape, une mine, cette bombe à
retardement, juste derrière le obéir en toutes choses : le sauf !

Oui !, les EÉc ce qu'on y ajoute vient du mal !

Bien !, et supposons, ce uniquement pour vous montrer
combien vous êtes criminels les EÉc, supposons que l'épouse
ait undit cas de Conscience, que nous dit Saint Paul balayant
magistralement votre sauf très hypocrite, lisez, pervers, lisez
bien avec nous : Si elles veulent s'instruire sur quelque chose,
qu'elles interrogent leurs maris à la maison¹⁷ !

Donc, devant obéir en toutes choses à son Epoux, et ce sans
sauf !, si obstinément, la pauvre se posait undit cas de
Conscience, Saint Paul rappelle que Si elles veulent s'instruire
sur quelque chose, qu'elles interrogent leurs maris à la mai-
son¹⁸ !, donc pas à l'Église, conformément à ce que disent ces

17 - Première épître de saint Paul aux Corinthiens ~ Chapitre 13, 35.
Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

18 - Première épître de saint Paul aux Corinthiens ~ Cha- (suite → 112

deux textes :

→ St Paul fait une affirmation générale : **la femme est subordonnée à l'homme en particulier dans l'enseignement** et non seulement à la hiérarchie. Et même dans l'épître aux Corinthiens : « que les femmes se taisent dans les assemblées ». Et pourquoi ? « Car il ne leur est pas permis d'y prendre la parole ; mais qu'elles se tiennent dans la soumission, comme le dit aussi la loi ». **Soumises à qui ?** Peut-être seulement **à l'Église hiérarchique, à l'Église enseignante ? Non :** « si elles veulent s'instruire sur quelque point », poursuit St Paul, « qu'elles interrogent leurs maris à la maison.

CN-2009-04, *La petite Sainte Thérèse, une femme !, docteur de l'Église...*

→ N'obéissez pas à l'abbé Rigaud, au prêtre, je n'ai aucune autorité sur vous ! [...] Le prêtre n'a pas de compétence pour donner des conseils dans le choix d'un devoir d'état [ou sur quoi que ce soit d'autre !]...

DP-05, *Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point 5.C.1.a - Voyons donc ce que ce prêtre disait, voici des notes prises par l'un de nous :*

3.B.3.E - ET..., QUE NOUS DIT, SURTOUT !, NOTRE-SEIGNEUR JÉSUS-CHRIST ?

C'est exactement comme avec vos crimes contre l'Esprit qui tient unies toutes choses (voir ensuite), votre dite permission de se séparer de corps, séparation-divorce comme nous disons couramment, si... et peu importe la raison féministe évoquée !

Crapules, pervers !, cloaques d'impureté !, si c'est **sauf bien entendu, le cas où** le mari lui demanderait des choses que sa conscience à elle lui interdit ; que doit faire ensuite l'épouse ?, son Époux maintenant Sa Disposition, divine que vous l'admettiez ou pas ?, ben, c'est vous qui lui dite : quittez votre Époux qui vous entraîne au mal, lui ajoutez-vous !, séparez-vous de Lui !*

← *début 111 pitre 13, 35. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).*

Bandes d'hypocrites, comment cela va finir ?, ayant glissé malicieusement à l'épouse, par votre sauf bien entendu, le cas où le mari lui demanderait des choses que sa conscience à elle lui interdit !, qu'elle doit donc résister à son Époux, sachant que de l'autre côté l'Époux a son devoir de discipliner cette épouse revêche, ce conformément à ce que dit notamment le Concile de Trente ?, cela va finir par une magistrale raclée de l'Époux à l'épouse ! Ce n'est même pas la peine que nous vous disions : rendez-vous compte des conséquences de votre criminelle irresponsabilité !, ayant fait le péché contre l'Esprit qui tient unies toutes choses, vous ne voudrez jamais avouer vos crimes !

Pour : ce que dit notamment le Concile de Trente :

Enfin il doit régler sa famille, corriger et former les mœurs de tous ceux qui la composent, et contenir chacun dans son devoir.

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4.E.1.c - Le Concile de Trente dit que l'époux doit discipliner l'épouse.

Bien, alors, l'épouse rossée ou corrigée quitte son Époux à cause de votre criminel sauf et à cause de votredite permission de se séparer !, or, qu'a dit NSJC au sujet de la séparation :

→ NSJC, selon Saint Marc¹⁹ : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare donc pas.

→ NSJC, selon Saint Matthieu²⁰ : Que l'homme ne sépare donc pas ce que Dieu a uni.

Mais bien sûr, allez-vous encore ergoter, il faut interpréter, interpréter comme l'autre pervers d'abbé Hervé Courcelle Labrousse, interpréter la Parole de NSJC !

19 - Parole de Notre Seigneur Jésus-Christ. Évangile selon saint Marc ~ Chapitre 10, 9. Nouveau Testament page Livres & sources

20 - Parole de Notre Seigneur Jésus-Christ. Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 19, 6. Nouveau Testament page Livres & sources

Pour : pervers d'abbé Hervé Courcelle Labrousse :

Lisez donc ces deux articles, vous verrez un vrai pervers en pleine action !

CN-2011-02, Site 'Réponses catholiques' – Vous avez dit réponses catholiques !?, vérifions cela ensemble...

CN-2011-05, Site 'Réponses catholiques' – Vous persistez à vous prétendre catholiques !, alors poursuivons...

Pervers d'EÉc !, selon NSJC, peut-elle se séparer, oui, oui ?, ou non, non ?

Ainsi donc, ayant ajouté qu'en cas où..., et peu importe la chose, et même pour un soi-disant danger pour son Âme : qu'elle peut se séparer ; ces EÉc, ces cloaques d'impureté, ont fait le mal en s'opposant à ce qu'a formellement dit NSJC : Que l'homme ne sépare donc pas ce que Dieu a uni.

Mais vicieux comme vous êtes, peut-être allez-vous dire, là il s'agit de l'homme laïc, mais pas d'EÉc, de l'Église qui Elle le peut !, vicelards !, ce qu'on y ajoute vient du mal !

Pas même Dieu peut séparer les époux !

DP-10, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (I) ; point 10.C - L'Église catholique et ladite séparation matrimoniale...

3.B.4 - LA CONSCIENCE DE LA PAUVRETTE, C'EST SON ÉPOUX !, OU LUCIABEL...

Nous avons bien vu que c'est le chef (tête) qui guide, canalise, discipline tout le corps et plus particulièrement le cœur !

Nous avons pareillement vu en notre étude, et allons encore le revoir ensuite, que la femme est l'épouse-cœur d'un même et unique corps, corps de son Époux ; et qu'ainsi donc, l'Époux étant le Chef (sa tête) de l'épouse, Il est son dompteur, Le canalisateur de cette épouse-cœur !

Bien que totalement et littéralement impossible, ceci étant déjà les prémices d'une révolte, supposons que l'épouse ait un

état d'Âme qui la ferait différer d'avec la Conscience de son Époux, alors, à qui doit-elle demander conseil ?, étant de par nature totalement incapable de se déterminer ?

La nature a horreur de vide !, si ce n'est pas l'Époux qui dirige Son épouse, c'est donc Lucifer qui la dirige par un de ses suppôts : prêtre, voisine, téléche, magasin, etc.

Soit elle est possédée sainement au Nom de Dieu par son Époux !, soit elle est possédée infernalement par un ou des suppôts du Prince des ténèbres !

Dirigée ou manipulée, là est son choix, sa détermination !

Ainsi vous pouvez vous rendre compte de l'erreur, Sieur Luryio, en ce que vous écrivez : ... elle ne pense comme un homme, elle possède un jugement moral, c'est absolument faux !

La femme ne possède pas de jugement moral, parce que ne pensant pas comme un Homme, elle ne peut pas juger dans le sens où vous l'entendez !, elle pense et juge que par l'Homme, son unique et infrangible référent, Père ou Frère, Époux ou Fils, etc., afin de savoir si ce qu'elle fait, pense, etc. correspond à ce que son Homme lui a demandé de faire, penser, etc.

Pour : comme un Homme, elle ne peut pas juger :

DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point 5.B.4 - L'Homme juge, jure, atteste, certifie, témoigne...

Notre Légitime Contradicteur nous a souvent confirmé ainsi : Elles ne pensent pas !, elles ne font que restituer assez passablement une pensée, ce qui s'est imposée légitimement ou illégitimement à elles ! Des fois, lorsqu'Il était agacé par l'incroyable prétention de ces femelles, Il disait : ce n'est que des bandes magnétiques !, aucun raisonnement, et très médiocre restitution !, elles ne font que tirer mes classes vers le bas !*

Pour : Notre Légitime Contradicteur :

Notre Légitime Contradicteur était Professeur dans des hautes écoles (HEC) en France et dans d'autres pays, pour

des personnes bac +5 et plus, Il avait 70% d'Hommes et 30% de prétentieuses, véritables roulures de caisses, invendues et invendables selon Lui...

Pour : ce n'est que des bandes magnétiques :

De plus, lorsque la bande magnétique du type 30 mn arrive en fin de course, automatiquement l'enregistrement se poursuit après rembobinage !, ce qui revient à oblitérer un enregistrement par un autre !, ou, comme l'on dit : Une idée en pousse une autre !, à la porte.

Le elles ne pensent pas nous est étonnamment confirmé par ce texte très sain qui est à bien lire entièrement, il est d'une bonne femme !, donc crédible par là, de Gina Lombroso :

L'égoïsme²¹ est l'épine dorsale de la vie ; les heureux mor-

21 - Cette femme parle d'un 'égoïsme' qui serait une qualité et non péché grave, qui permettrait à l'Homme de se dépenser pour son foyer, et donc pour Lui-même, la femme ayant été créée (engendrée) pour Lui (Saint Paul, et (Re)Voyez DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point 5.C.1, La femme n'est que pour son époux, et non pour les enfants.))

Elle parle de l'égoïsme comme Dom de Mauléon parle de la colère :

Considérée en soi, la colère cependant n'est pas chose mauvaise : c'est une passion de l'âme, au même titre que la crainte ou l'amour. Elle a été donnée à l'homme pour surmonter les obstacles qui l'empêchent d'atteindre sa véritable fin, pour lutter contre les tentations et les mauvais penchants, pour réprimer le désordre, pour venger les injures faites à Dieu. Lorsqu'elle agit en ce sens, lorsqu'elle tend à satisfaire la justice et à rétablir l'ordre violé, lorsqu'elle s'exerce sur de vrais coupables et sans sortir des bornes marquées par la raison, elle est légitime, elle peut même se traduire en actes de vertu. Aussi voyons-nous le Saint-Esprit, par la bouche du Psalmiste, faire aux hommes une obligation de se mettre en colère contre leurs défauts : Irascimini, leur dit-il, et nolite peccare [Ps. IV, 5]. De même, ceux qui détiennent le pouvoir ou qui ont à exercer quelque autorité doivent s'irriter contre les négligences et les manquements de leurs sujets. L'Écriture leur donne en exemple les colères de Moïse contre les désobéissances d'Israël, celle de Notre-Seigneur quand il chassa les vendeurs du temple, celles de Dieu contre les égarements et les débordements de son peuple. Mais ce sont là des colères de colombe [Jer. XXV, 38], des irritations dans lesquelles il n'y a pas l'ombre de fiel ou d'amertume, des colères inspirées par une vraie charité et non par quelque blessure de l'amour-propre, des (suite → 117

tels qui en sont doués, qui peuvent se régler sur leurs émotions, ont au dedans d'eux un point fixe sur lequel ils peuvent articuler leurs actions à leur propre avantage, sur lequel ils peuvent les coordonner.

L'égoïsme est un phare qui éclaire lumineusement sa propre route ; l'homme qui le possède n'a besoin de personne pour arriver au but qu'il s'est fixé plus ou moins consciemment, il n'a pas besoin d'aide, il n'a pas besoin d'appui, il sait où il va, il peut y aller seul, la femme ne le peut pas ; la femme qui est altérocentriste a besoin des autres, non seulement pour les aimer et en être aimée, mais pour être dirigée par eux. L'altérocentriste est comme une plante grimpante qui aspire à couvrir de verdure et de fleurs le pieu desséché, le mur froid, auprès duquel elle se trouve, mais qui meurt si elle ne trouve pas ce tronc aride où s'appuyer, cette muraille inerte où accrocher ses racines.

La femme est privée de cette épine dorsale que l'égoïsme fournit à l'homme ; elle est privée de la direction fournie par les émotions personnelles : telle est la cause pour laquelle elle a besoin de lui ; elle a besoin de ce point fixe qui échappe à l'agitation continuelle à laquelle elle est elle-même en proie, qui l'empêche de tourner à tous les vents²² où se disperseraient ses forces. Elle a besoin d'une énergie qui concentre son ardeur et la dirige dans une direction donnée.

On prétend que cette soif d'appui est due à une moindre intelligence, à une éducation défectueuse. Non, l'éducation la plus soignée n'affaiblit pas chez la femme ce besoin d'appui : il croît au contraire avec le développement de son intelligence, avec la multiplication des idées qui l'enveloppent dans un tourbillon de sensations, d'observations dont elle ne com-

← début 116 colères dans lesquelles la passion, « tenant, dit Aristote, le rôle de soldat et non celui de chef », demeure constamment soumise à l'empire de la raison.

Contenir sa colère, « Les instruments de la perfection – 1936 - Dom Jean de Mauléon », réf. page 695.

22 - DP-06, *Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...*; point 6.D.2.d, Où l'art de s'enfermer ! où le serpent se mord la queue...

prend pas la raison, dont elle ne connaît pas la portée, dont elle ne sait pas tirer parti. [...] (« La dépendance de la femme » pg 42-43)

L'incertitude, la sensation d'égarement que la femme éprouve à la pensée d'être seule, son besoin d'un homme qui la dirige et la soutienne, sont la raison de l'humilité, de l'admiration sans bornes que la femme est disposée à professer pour l'homme qu'elle considère instinctivement comme son protecteur : humilité et admiration qui attirent si fortement l'homme vers elle. L'homme, en effet, qui a un égoïsme suffisant pour diriger la femme en même temps que lui-même, est très flatté de cette preuve de sa supériorité qu'elle lui donne et en fait volontiers usage à son profit. (« Les énigmes de l'âme de la femme » pg 151)²³

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.B.3.b - La dépendance infrangible de la femme, une jouissance pour elle et pour Lui !

La femme ne peut qu'être :

→ ou soit dirigée par son Maître légitime du moment : Père ou Frère, Époux ou Fils, ou Tuteur, etc.

→ ou soit manipulée, ensemencée par le maître illégitime du moment, le travaillant pour **Luciabel** : chez lesdits catholiques, le pervers de prêtre, le **cloaque d'impureté**, appelé du reste tout-à-fait illégalement, comme nous allons encore le voir ensuite, Directeur de Conscience ; ou pour les autres, 'eux' par leur téléchoses et leurs publications diverses.

L'abject Jacques Audiard, le travaillant pour le gouvernement à la solde de 'eux', a fait une vidéo matraquage (propagande) pour se moquer de la saine et souvent sainte domination de l'Époux sur son épouse. Ce pervers montre cet Époux (voir ci-contre, extrait de cette vidéo), sainement inquiet de la



23 - L'Âme de la femme, de Gina Lombroso – Payot, Paris, 1941.

Direction de Sa femme, comme un tyran !, il, l'abject Jacques Audiard, à la demande de la non moins perverse Valérie Létard, Le montre tenant par l'épaule son épouse qui est devant Lui !

Pour : Direction de sa femme, comme un tyran :

CN-2009-14, Valérie Létard, l'insensée renverseuse en chef, empêtrée dans la burqa, lance ses deux dernières sapes. ; point 14.A.2.d - 'libération' imposée par violence : matraquage.

Quoi de plus normal ?, qu'Il commande à Sa femme de marcher comme Il le veut : Ma chérie, je suis ton Protecteur de Droit divin, ne regarde pas à droite ni à gauche, ne te retourne pas, baisse un peu les yeux !

Pour : pas à droite ni à gauche, ne te retourne pas :

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4.J.4 - Catastrophe !, lorsque l'épouse ne regarde pas son Époux.

Ceci ne vous rappelle-t-il pas notre gravure de Luciabel tenant par l'épaule la femme devant Lui pour la piloter ?, nous la remettons ci-contre pour mémoire, ou pour les nouveaux Lecteurs.

Pour : rappelle-t-il pas notre gravure de Luciabel :

RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !

Ainsi, ces deux images illustrent bien que c'est :

→ ou légitimement [première image], bien que très scandaleusement moqué !, que la femme est guidée par son Maître du moment : Père ou Frère, Époux ou Fils, etc.

→ ou illégitimement [seconde image] que la femme est guidée par son souteneur du moment, le travaillant pour **Luciabel !**



3.B.4.A - **POURTANT !,**
L'ÉPOUSE COMME TOUT
HUMAIN À UNE CONSCIENCE !?

Oui !, comme toute femme, l'épouse a une Conscience ordonnée !, non comme Celle de l'Époux qui comme tout Homme embrasse toute l'étendue de tous les problèmes matrimoniaux (et de toutes les autres sociétés), mais pour savoir uniquement si ce qu'elle **fait, demande** ou **réalise** correspond exactement à la Volonté **en toutes choses** de son Maître et Seigneur, son Époux !

Comme vient de nous le confirmer cette brave et bonne Gina Lombroso : **La femme est totalement et dramatiquement incapable de raisonner, de se décider, de s'orienter, de gérer :** L'incertitude, la sensation d'égarement que la femme éprouve à la pensée d'être seule, son besoin d'un homme qui la dirige et la soutienne.

Le pervers, le criminel, ce n'est pas l'Époux qui tient la bride de Son épouse, et si moqué grossièrement par l'abject de Jacques Audiard, mais l'Époux, comme les autres Hommes, qui disent libérer la femme, ou qui applaudissent à sadite libération, soit son véritable et infernal enchaînement !

Le crime de ladite libération de la femme est de lui, en effet

même cela elle ne le pouvait le faire d'elle-même !, avoir enlevé cette épine dorsale (bride) sans laquelle elle ne peut ni se tenir et ni rien mettre debout : La femme est privée de cette épine dorsale.

Pour : sans laquelle elle ne peut rien mettre debout :

-  **Debout : c)** *Loc. verbales*

– [Debout est attribut du suj.; le suj. de la loc. désigne un inanimé abstr. : vue de l'esprit, propos tenus ou rapportés par qqn] *Tenir debout. Être acceptable, cohérent, sérieux. J'avais beau compter sur mes doigts, pas un de ces vers ne semblait tenir debout* (Green, *Journal*, 1933, p. 135). Le plus souvent sous la forme négative. *Ne pas tenir debout. Manquer de vraisemblance, de logique, de sérieux ou de réalisme. Ton histoire ne tient pas debout* (Achard, *J. de la Lune*, 1929, III, 3, p. 27). *Ça ne tenait pas debout comme accusation* (Céline, *Voyage*, 1932, p. 575).

– [Debout est attribut de l'obj.; le suj. de la loc. désigne une pers.] *Mettre, tenir debout. Organiser, mettre sur pied.*

Pour : même cela elle ne le pouvait d'elle-même :

La femme n'ayant essentiellement aucune Puissance d'aucun ordre, ne pouvait pas se libérer (comme l'on dit maintenant) d'elle-même !

Sinon, comment cela se fait-il qu'il ait fallu plus de 6'000 ans (création) pour, et ce sans prémices comme spontanément, se libérer !

C'est des Hommes vicieux, suppôts de Satan, qui lui mirent malicieusement cette idée démoniaque en tête afin de pouvoir ensuite la manipuler à leur mortifère guise !

***La criminelle dite libération de la femme,
est un délit d'abus de faiblesse envers elle !
Sous un Prince de Droit cela relève des Assises !***

Et la faute en revient donc, après Adam, à leurs

*Hommes (Pères ou Frères, Époux ou Fils), qui les laissent batifoler et s'approcher, pour l'écouter et le suivre, du Pipeaute*²⁴ en chef, assassins des corps et des Âmes : Lucifer, ou Luciabel selon votre choix !*

***Un Époux qui débride son épouse,
commet un crime de non-assistance
à femme en danger d'égarement !***

Vous devez absolument lire au moins ceci :

DP-11, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point 11.C - Tant que l'on ne l'aura pas rebridée, rien, rien n'ira !


CN-2010-06, Éric Zemmour : Tant que l'Époux n'aura pas rebridé Son épouse, rien n'ira !

Elle est (toute proportion gardée !, un peu comme le soldat dont nous vous avons parlé précédemment) incapable de prendre une orientation physique, intellectuelle ou morale (le soldat ne sait pas si la guerre est juste, il ne connaît pas les ressorts du conflit), elle n'est que capable, grâce à sa Conscience, de savoir si ce qu'elle fait correspond à l'ordre reçu et plait à son Roy, son Époux (le soldat se détermine bien courageusement selon la volonté de son Prince, pour Lui plaire) !

Pour : dont nous vous avons parlé précédemment :

L'épouse est un petit soldat... : RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se

24 - Jouer du pipeau : pipeauter – pipeauteur : joueur de pipeau – pipeautage : ce qui sort du pipeau.

- Pipeau : Au fig., fam., vieilli. Artifice servant à tromper quelqu'un. Se laisser prendre aux pipeaux de qqn. J'ai évité ses pipeaux (Ac. 1835-1935). Le président Wilson ou les pipeaux neufs: Mil neuf cent dix-sept: la guerre militaire se traîne. La stratégie se réduit à des bousculades formidables (J.-R. Bloch, Dest. du S., 1931, p.80).

<http://www.cnrtl.fr/definition/pipeau>

Voyez aussi : Le Joueur de flûte de Hamelin :

http://fr.wikipedia.org/wiki/Le_Joueur_de_fl%C3%BBte_de_Hamelin

séparer de son Époux !

3.B.5 - **LE PERVERS DE PRÊTRE VOULANT JOUIR...
DE LA DIRECTION SPIRITUELLE DE L'ÉPOUSE.**

Pour les autres, n'en parlons même pas !, mais pour les catholiques, modernistes ou dits traditionalistes, l'on leur serine vicieusement, quasiment sous peine d'enfer il va sans dire, et là alors comme par enchantement ils en parlent de cet enfer !, que l'épouse doit avoir un prêtre comme Directeur spirituel !, où l'installation d'un service après-vente très rémunérateur !

Pour : l'épouse doit avoir un prêtre comme Directeur :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.B.3.a - Où nous en revenons à parler de la Direction spirituelle de la femme !

Pour : un service après-vente très rémunérateur :

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4.E.1.d - Leur définition du Mariage, est une redoutable bombe à retardement.

*Or, et nous allons voir ensuite que l'escroquerie est encore bien plus énorme, ce prêtre, dit Directeur spirituel ou pas, est justement nommé très explicitement par la Très-Sainte Vierge Marie (TSVM) à La Salette : **cloaque d'impureté** !*

Oui, bien qu'ayant fait vœu de chasteté, ils entendent pourtant bien avoir leurs petites ou grosses jouissances hautement criminelles avec les femmes ! Oh, si vous vouliez seulement voir comment ils ont transformé la pénombre du confessionnal en salle de projection de films X !*

Pour : leurs petites ou grosses jouissances :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.B.3.b - La dépendance infrangible de la femme, une jouissance pour elle et pour Lui !

Les pervers !, ils prétendent, pour escamoter la grossièreté

de la manœuvre, avoir une formation et des grâces spéciales comme prêtres pour visionner le débitage forcément pornographique que font ces pauvresses, captées par le suppôt de Lucia-bel, en le confessionnal !

Pour : visionner le débitage [...] pornographique :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.B.3.c - Nous devons revenir au prêtre 'Directeur' spirituel d'une femme.

3.B.5.A - DÉLIRE ?, VOICI DES ÉCHANGES BIEN RÉELS, MAIS NON TEXTUELS :

Nous parlerons ici que de certains échanges qui nous furent rapportés, et de plus ne touchant qu'à l'intimité des époux !

Elle : Il me consomme plusieurs fois la semaine, et parfois par jour, que dois-je faire mon père ?, il ne pense qu'à ça ! – le voyeur : et ça vous épuise, ou vous ... ?, il ne vous respecte pas !, c'est un obsédé, résistez !, ou alors il faudra que nous envisagions d'autres solutions !

Elle : Mon Époux me force à danser toute nue devant Lui, et moi cela me gêne qu'il me regarde, que dois-je faire mon père ? – le voyeur : vraiment toute nue ? [...], c'est un pervers, vous devez mettre les oh là !

Elle : Regardez le mot obscène qu'il m'a écrit, et de le glisser par la grille du confessionnal – le cloaque d'impureté : je vais le conserver, cela pourra nous [textuel !, il n'a pas dit vous !, mais nous, comme quoi c'est bien ce pervers qui l'a cornaqué, comme tout bon souteneur, au nom de Lucia-bel !] servir ensuite contre lui ! À cause de cela et de tout le reste que vous m'avez déjà raconté depuis plusieurs années, et sachant que vous n'arriverez jamais à le mettre à la raison [Et c'est lui, ce pervers, qui parle dedite raison !, inversion accusatoire !] vous devez demander, au non de l'obéissance que vous devez au prêtre, la séparation de corps !, soyez courageuse !, il en va de votre salut éternel !, et du bien de vos nombreux enfants, nous vous soutiendrons par tous les moyens !, et c'est, après de

multiples hésitations, ce qu'elle finit par faire !, au non d'une dite obéissance au prêtre !

Pour : finit par faire !, [...] obéissance au prêtre :

DP-11, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point 11D1i, Un des promoteurs de la recette à la Saint Nicolas de Flue en la secte FSSPX.

Elle : Mon Époux m'attache au lit [tout est absolument textuel !, n'est-ce pas les pervers deditis moines près d'A... en France !], [...], il m'embrasse et me [...] tout partout !, cela m'est horrible mon père ! – le satyre : mais madame, que fait-il exactement ? [...] souvent ?, [...] [par pudeur nous ne pouvons aller plus loin !]

Elle : Mon Époux me consomme inclinée en avant alors qu'Il m'a placée de dos devant Lui, c'est affreux !, j'en ai honte mon père ! – le pervers : il vous connaît par la voie naturelle ? – Elle, godiche : je pense, mais c'est comme si il me sodomisait ! – le jouisseur : donnez-moi plus de détail que je puisse déterminer si cet acte est naturel ou contre-naturel. – Elle : [par pitié, arrêtons !]

Etc., etc., etc !, vous rendez-vous compte du déballage de l'intimité de ces divers Époux devant ces voyeurs, ces cloaques d'impureté !, de l'offense faite à ces divers sains et souvent Saints Époux qui en ces choses n'ont rien fait de mal !, et quand bien même !

Ô notre Dieu !, quand donc sonnera l'heure de Votre Très-Sainte et très espérée Vengeance ?, pour rétablir dans leur Honneur tous ces pauvres Époux ?!, qui ont tout perdu !, Honneur, épouse, et aussi enfants, et aussi tous leurs biens !, toutes leurs jouissances diverses et variées !

Pour : sonnera l'heure de Votre [...] Vengeance :

→ A Moi la vengeance, et c'est Moi qui leur rendrai en son temps ce qui leur est dû ; leurs pieds ne trouveront que des pièges ; le jour de leur perte s'approche, et les moments

s'en avancement.²⁵

→ Moi, le Seigneur, Je ferai tout à coup ces choses en leur temps.²⁶

Ô notre Dieu ! que de crimes fait par ces cloaques d'impureté (et ces épouses aussi, évidemment) dans les confessionnaux, oui, disait Notre Dame à La Salette : Les prêtres sont devenus des cloaques d'impureté. Oui, les prêtres demandent vengeance, et la vengeance est suspendue sur leurs têtes. Malheur aux prêtres et aux personnes consacrées à Dieu lesquelles par leurs infidélités et leur mauvaise vie crucifient de nouveau mon Fils !

Pour : oui, disait Notre Dame à La Salette :

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4K4, Certainement par l'éviction du Chef de Famille, l'Église a reculé partout !

3.B.5.B - L'INTERROGATION DE SON ÉPOUX, EST SOUVENT PROVOCATION !

Qu'elle interroge le prêtre, et quiconque d'autre du reste, et ce même pour une toute petite brouille, est évidemment la recherche d'échapper à la tutelle en toutes choses de son Époux !

Déjà que, pour une toute petite brouille ou pour des choses très graves et intimes, interroger son Époux est presque toujours pour l'épouse une recherche de confrontation, comme pour Le piéger, L'accuser : es-tu sûr que c'est bien ?, prouve-le, donne-moi des textes, si tu veux l'on va voir le prêtre ensemble, etc. [témoignage d'un Époux !]

Si vous saviez ce qui nous est rapporté ici, et ce de toute première main !, et si nous devons aussi parler de tout ce qui ne touche pas strictement à l'intimité conjugale !

25 - Le Deutéronome, 32,35. Ancien Testament que vous trouverez ici : Livres & sources,

26 - Le livre d'Isaïe, 60, 22. Ancien Testament que vous trouverez ici : Livres & sources,

L'épouse n'a que deux articles à apprendre par cœur !

Que deux bien simples, cela devait lui être abordable :

→ **Article 1** : Je dois être soumise en toutes choses à mon Époux !

Ce, conformément à ce que nous rappelait Saint Paul : les femmes doivent être soumises à leurs maris en toutes choses [revoir plus haut].

→ **Article 2** : Si ma Conscience semble me travailler, j'interroge très respectueusement mon Époux à la maison !

Ce, conformément à ce que nous rappelait Saint Paul : Si elles veulent s'instruire sur quelque chose, qu'elles interrogent leurs maris à la maison²⁷ !

Pour : cela devait lui être abordable :

Et si toutefois ces deux articles étaient vraiment si difficiles à comprendre ou à retenir pour leur petite tête, voici une version très simplifiée et humoristique, mais tout-à-fait saine et Sainte :

Article 1 : Mon Chef à toujours raison !

Article 2 : En cas de doute, je me reporte à l'article 1 !

Obéir en tout, promptement, avec joie et empressement :

Ceci est le point capital dans le mariage elles se souviendront qu'elles sont obligées [...] de leur être soumises et de leur obéir avec joie et empressement. (Concile de Trente).

3.B.5.c - UNE GAMME D'INTERROGATIONS LÉGITIMES ET BELLES.

Peuvent-être envisagées, et même très souhaitablement, les interrogations d'inquiétude et d'amour, par ex. :

→ Mon Époux, avez-Vous toute satisfaction de moi, que désirez-Vous de moi ?, je suis amoureusement inquiète, fais-je bien ce que Vous me demandez ?

→ Que désirez-Vous que je Vous fasse comme repas ce soir

27 - Première épître de saint Paul aux Corinthiens ~ Chapitre 13, 35.
Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

mon Époux, pour bien accueillir Vos invité ?, voulez-Vous que je Vous conseille un menu ?

→ Mon Seigneur, je Vous prie de me dire si jamais Vous ne me trouviez pas assez bien arrangée pour Vous ; Vous devez me stimuler en étant bien exigeant avec moi !, de peur que je me néglige..., je suis faites pour Vous, et cela je le veux bellement !

→ Mon Époux, en plus des prières en commun (matin, avant et après repas, chapelet, soir, voyage, etc.) que Vous dirigez si pieusement, je voudrai, voulant que le Bon Dieu Vous aide encore plus, que Vous me donniez des dévotions personnelles ou des sacrifices à faire à Vos intentions !

→ Mon Époux, j'ai eue cette pensée que je crois mauvaise, (et de la citer **rigoureusement**), pouvez-vous me dire si j'ai péché, comment dois-je me corriger, que dois-je faire comme réparation, voulez-Vous me donner Votre absolution ?

Pour : voulez-vous me donner Votre absolution :

Nous préparons (et nous avons besoin que l'on nous motive pour cela !) un document absolument détonnant sur la confession des épouses (comme des autres femmes du reste !), véritable scandale si elle est faite dans des mains autres que celles de l'Époux (ou Père [ne confondez pas avec le pervers qui se fait appeler scandaleusement et très illégalement : père]), etc.) !

La confession d'une femme réalisée par un prêtre est forcément voyeurisme, viol et/ou adultère, mine ou termites dans le foyer : péchés cachés à l'Époux, et que le prêtre aurait criminellement, illégalement absous : meurtre, adultère, etc., et même gourmandises ou autres brouilles.

Comment voulez-vous que l'Époux discipline son épouse si elle Lui cache ses fautes (réelle ou pas) !, Lui qui impérativement doit régler sa famille, corriger et former les mœurs de tous ceux qui la composent, et contenir chacun dans son devoir. (vu plus haut)

Si le pervers de prêtre confesse une femme, il va évidem-

ment, après ce premier viol (voire même adultère), vouloir jouir de sa Direction spirituelle, ainsi donc il la viole (voire même adultère) deux fois au moins !, et de plus, l'Époux ne peut plus diriger Son épouse puisqu'elle lui cache ses problèmes ou interrogations !, alors que les femmes, si elles veulent s'instruire sur quelque point, qu'elles interrogent leurs maris à la maison ! (idem)

C'est véritablement un ménage à trois !*

→ Mon Époux, je ne peux plaire à Dieu que par Vous, et désirant Lui plaire encore plus, pouvez-Vous me dire ce qui Vous plairait de me voir améliorer en moi ? (de l'ordre matériel ou spirituel)

Pour : je ne peux plaire à Dieu que par Vous :

→ L'homme est l'image et la gloire de Dieu, tandis que la femme est la gloire de l'homme.

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.D.1, L'épouse doit servir son époux, et non point Dieu.

→ L'homme n'a pas été tiré de la femme, mais bien la femme de l'homme ; *et* l'homme n'a pas été créé à cause de la femme, mais la femme à cause de l'homme²⁸ *et donc pas à cause de Dieu, contrairement à l'Homme !*

Renvoi idem ci-dessus.

→ Car c'est pour la consolation [*satisfaction*] de l'homme que la femme a été formée...

DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3.B.10, Homélies sur la Genèse de Saint Jean Chrysostome.

→ L'Homme est fait pour honorer, aimer et servir Dieu, tandis que, La femme est faite pour honorer, aimer et servir l'Homme. (source absente)

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa

28 - I Cor., XI, 7-9. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

Puissance (II)...; point 6.C.1 - **Propos préliminaires : ces-
sons de pratiquer la langue de bois.**

*Oui !, de diriger une femme procure une intense jouissance
de Droit à l'Époux ! ; et cette même jouissance existe totale-
ment illégalement pour le pervers de prêtre au confessionnal !*

*L'on dit du reste communément **jouir d'une Autorité !**, n'est-
ce pas ?*

Ainsi donc, cette évidente jouissance de l'épouse :

*→ pour l'Époux, cette évidente jouissance est très-haute-
ment légitime et belle, sainte !, voulue par le Seigneur Dieu.*

*→ pour le pervers de prêtre, comme avec quelconque autre
femme du reste, cette jouissance est très-hautement illégitime
et monstrueuse !, impure : viol et/ou adultère.*

*Saint Thomas d'Aquin, Docteur de l'Église, en parlant de la
Sainte-Jalousie, de la Sainte-Colère, dit que **Les maris sont
animés d'un zèle ardent contre ceux qui chercheraient à leur
disputer le cœur de leur femme, qu'ils veulent posséder exclu-
sivement et tout entier !***

*Chapitre à venir, en le Document principal : **La jalousie
est-elle un privilège de Dieu ?***

3.B.6 - SEUL L'ÉPOUX DOIT DIRIGER EN TOUTES CHOSSES SON ÉPOUSE !

*Ayant vu que la femme ne peut diriger, et ni une autre per-
sonne (enfants compris !), et ni même elle-même, et que consé-
quemment elle ne peut qu'être dirigée **en toutes choses !***

Pour : enfants compris :

*En effet, et même pour la toute-petite ou petite enfance,
la Direction qu'elle semble opérer n'est qu'une émanation
de la Direction de l'Époux-Père, ce n'est qu'une délégation ;
et, dans le cadre de cette délégation limitée, elle
reçoit à travers son Époux les grâces nécessaires à l'édu-
cation de la prime jeunesse familiale, les enfants de son
Époux !*

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6.E - Seul le Père est responsable de Ses enfants.

Ayant vu qu'elle a effectivement une Conscience que le Seigneur Dieu lui a donnée ; mais que cette Conscience n'est là que pour savoir si elle obéit bien à son Époux en toutes choses !, c'est sa détermination entre le Bien, obéissance à son Époux en toutes choses, et le mal ! Sa Conscience ne la travaillera que si elle n'obéit pas exactement à son Époux en toutes choses !

Ainsi donc, si elle obéit en toutes choses à son Époux, sa Conscience ne peut être en conflit avec ce que lui demande son Époux !

Si sa Conscience la travaille, cas de Conscience comme l'on dit, alors c'est signe que Le Seigneur Dieu l'avertie qu'elle n'obéit pas en toutes choses à son Époux !

Elle sera jugée non sur l'ordre qu'elle exécute, mais uniquement sur l'exactitude, la spontanéité et l'enthousiasme qu'elle met en l'exécution de cet ordre : Ceci est le point capital dans le mariage elles se souviendront qu'elles sont obligées [...] de leur être soumises et de leur obéir avec joie et empressement. (Concile de Trente).

<p>3.B.7 - LA SÉPARATION DES ÉPOUX EST CONTRE-NATURE, AUSSI !</p>
--

Ayant bien vu que le Chef de la femme en toutes choses est l'Homme, et l'Époux particulièrement de l'épouse ;

... ayant vu que l'épouse ne peut aller contre sa Conscience, vue que celle-ci est limitée à sa détermination par rapport à la Volonté de son Maître du moment (Père ou Frère, Époux ou Fils) ;

... ayant vu que pas même, et surtout pas serions-nous tentés de dire, les EÉc, véritables pervers ou cloaques d'impureté ce selon votre choix, ne peuvent jouir de la Direction d'une femme, et encore moins (si cela est possible) d'une épouse ;

... nous allons voir si finalement par d'autres biais l'on ne pourrait pas arriver à séparer l'épouse de son Époux.

Dans nos dernières publications, compte-tenu du complot luciférien qui se trame en ce moment en vue de dire rendre valide une contre-naturalité évidente, la sodomie, et de dire lui donner un statut public, nous avons copieusement parlé de contre-naturalité.

Pour : nous avons parlé copieusement :

Nos deux dernières réponses à vous-même, et tous les renvois qu'elles contiennent :

→ RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !

→ RH-2013-02, Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier !

Or, fut un temps, nous avons aussi parlé d'une autre contre-naturalité en notre étude !, ladite séparation-divorce des époux !

Oui ! la séparation des époux est contre-naturelle !

Pour : séparation des époux est contre-naturelle :

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4K, **L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!**

Ou directement ici : DP-04K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

Ainsi donc, en reprenant ce que nous avons écrit précédemment, au sujet des balades lucifériennes desdits opposants audit Mariage pour sodomites : c'étaient des contre-nature, ayant donc fait le péché contre l'Esprit, défilant contre d'autres contre-nature, ayant fait le même péché contre l'Esprit !

3.B.7.A - **OÙ IL EST NÉCESSAIRE DE CONSIDÉRER QUE LES ÉPOUX NE FORMENT QU'UN SEUL CORPS !**

Dans le sens le plus exacte possible, l'épouse ne forme

qu'un seul corps avec son Époux !, et plus exactement encore, elle a strictement pas de corps à elle, ayant réintégré le corps de son Époux, là en le cœur de son Époux.

Pour : ayant réintégré le corps de son Époux :

DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 3.C.3 - Et ils seront deux dans une seule chair.

Elle est et n'est que l'épouse-cœur de son Époux !, ainsi donc ce ne sont pas deux corps :

→ comme jumelés comme des siamois ;

→ ni confondus en un seul comme l'un servant d'enveloppe à l'autre, comme une femme porte l'enfant de son Époux en son sein pendant neuf mois ;

... mais un corps fondu en le cœur du corps de l'Autre, l'épouse-cœur venant se cacher, se fondre en le cœur de son Époux ; nous pourrions même dire très justement, se substituer au cœur de son Époux !, soit reprendre la place qu'elle avait au moment de sa toute prime naissance !

Pour : au moment de sa toute prime naissance :

DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 3B, L'Homme, engendre la femme, Il est son Maître.

Ainsi donc, si vous voyez un couple (marié, Sacrement de Mariage) se promener, vous avez l'impression de voir deux silhouettes l'une près de l'Autre !, cette impression est compréhensible que si vous savez ce qu'est la bilocation qui fut permise à certains Saints !

Pour : bilocation qui fut permise à certains saints :

-📖- BILOCATION, subst. fém. Présence simultanée d'une même personne en deux endroits distincts.

L'Eglise Catholique reconnaît l'existence du phénomène en général mais rarement en particulier. Pour elle, le phénomène peut venir aussi bien du bien que du mal et elle n'en fait donc pas un critère. Concernant des saints ou mystiques, l'Eglise Catholique reconnaît quelques cas de bilocation chez (Padre Pio, Marthe Robin, Joseph de Copertino,

María de León Bello y Delgado, Ursula Micaela Morata) mais non seulement n'en fait pas une preuve de sainteté mais n'y voit même qu'un événement spectaculaire mais secondaire. Seule compte l'héroïcité des vertus pratiquées (chercher à pratiquer la sainteté jusqu'à l'héroïsme si nécessaire).²⁹

Ainsi donc, si nous avons du mal à voir une seule chair avec un Époux travaillant dans les champs et une épouse dans sa cuisine, ceci devient mieux saisissable par notre compréhension en pensant à la bilocation ! ; ce qui est effectivement le cas ici !

Il y a qu'une bilocation qui soit certainement de Dieu, c'est celle que voulut de Volonté certaine le Seigneur Dieu par le Sacrement de Mariage !

C'est exactement, et que l'apparence est trompeuse :

→ un seul et même corps, Mâle ici, qui sue à l'arrière de la charrue avec sa veste et son pantalon de grosse toile, sa casquette vissée sur la tête,

→ et ce même et seul corps, femelle là ci-contre, avec ses beaux cheveux bouclés gracieusement couverts d'un beau foulard bien propre et pudiquement ajusté et noué, son joli corsage suffisamment ample et cette si belle jupe qu'elle se cousit pleine d'entrain pour charmer son bon Époux, qui est penché sur ses casseroles en la Maison de son Époux !



Pour : son joli corsage suffisamment ample :

Tous les vêtements ajustés, tout comme pour les Hommes du reste, sont scandaleux pour la femme !, un corsage ne doit pas échancrer, bailler, il doit permettre que

29 - <http://fr.wikipedia.org/wiki/Bilocation>

très vaguement de deviner les formes de l'épouse qui ne sont là que pour la consolation de l'Époux !*

Suffisamment, veut bien dire ce qui suffit !, soit, ni plus ni moins !, ainsi, le corsage ne doit pas faire non plus penser que Vous avez épousé une femme démesurée !, disgracieuse.

Ici sur la gravure, les cheveux bouclés sont cachés, ils ne sont visibles que pour son bon Époux !

Pour : vaguement de deviner les formes de l'épouse :

Il ne s'agit aucunement d'écraser ses seins pour les escamoter, bien au contraire !, mais de simplement les couvrir amplement afin de ne pas avoir de moulage, mais qu'une gracieuse, légère et pudique ondulation du corsage !

Undit corsage moulant ou échancré est un vrai 'corpsage' !, en effet le corsage consiste à rendre le corps, le buste de l'épouse, comme de la femme en général : sage !, sagement caché aux autres Hommes que l'Époux !

Il est très sage, car Voulu de Volonté certaine par le Seigneur Dieu !, que le corps de l'épouse enivre son Époux particulièrement avec ses beaux seins !, il est nullement sage qu'il distraie et trouble les autres Hommes !

Attention !, être enivré des seins de Son épouse, ne veut pas dire aliéner Son Autorité !, votre épouse doit vous enivrer de ses seins et en son sein, mais c'est elle qui doit être à genoux !, à genoux devant son Maître et Seigneur !, soyez très vigilants !

Voir : CN-2009-06, Attentions conjugales de l'épouse envers l'Époux.

Pour : mais c'est elle qui doit être à genoux :

DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8F1, Mensonge, que la 'galanterie' !

NSJC nous dit Lui-même qu'ils font qu'un seul corps : ... ils

seront deux dans une seule chair. Ainsi ils ne sont plus deux, mais une seule chair. (NSJC)³⁰

*Ou, redit ainsi par un auteur, l'abbé Dehaut : L'époux et l'épouse ne font qu'une seule chair ; l'un des conjoints ne peut pas plus se séparer de l'autre, que se séparer d'avec soi-même.*³¹

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4.J.7 - L'un ou l'autre ne peut se séparer de soi-même.

3.B.7.B - UN HUMAIN, UNE CHAIR ANIMÉE PAR UN ESPRIT INCORPORÉ.

Une personne humaine est formée à première vue d'un corps, or, ce corps n'est rien qu'une carcasse sans l'esprit qui l'anime !, qui le personnalise.

*Ainsi, justement, avant de devenir inanimé, mort sur la Croix, et criant d'une voix forte, Jésus dit : Père, Je remets Mon esprit entre Vos mains. Et disant cela, Il expira.*³²

Nous remarquons au passage qu'Il n'a pas dit, bien qu'en possédant Une comme tout humain : Je remets Mon Âme entre Vos mains.

L'Âme et l'esprit sont distincts, ceci fera l'objet d'un développement ultérieur.

3.B.7.C - UNE PERSONNE N'EST PAS FORCÉMENT UN ESPRIT INCORPORÉE.

Puisque nous venons de parler de NSJC, vrai Dieu et vrai Homme, nous allons parler de Lui en tant qu'Esprit uniquement, donc avant Son incarnation par l'Opération du Saint-Esprit en le sein toujours virginale de la TSVM.

30 - Évangile selon saint Marc ~ Chapitre 10, 8. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

31 - (Louis Veuillot. Vie de Jésus.) - « L'Évangile expliqué, défendu médité... - 1904 - abbé Dehaut »

32 - Évangile selon saint Luc ~ Chapitre 23, 46. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

Avant de rentrer dans le temps par Son incarnation, et seulement avant, Jésus n'était qu'Esprit ! ; comme Son Père, et distinct de Lui, qui L'engendre de toute éternité ; et comme l'Esprit-Saint, et distinct de Lui aussi, qui procède des deux de toute éternité aussi !, ne dit-on pas : le mystère de la Très-Sainte Trinité, c'est un seul Dieu en trois personnes, le Père, et le Fils et le Saint-Esprit.

Pour : Avant de rentrer dans le temps par son :

CN-2010-16, La Paternité Est, éternelle ; la maternité, qu'une fontaine, souvent malicieuse.

Pour : comme Son Père, et distinct de Lui :

Regardez comment l'à-peu-près est le mode opératoire ordinaire maintenant, et avant aussi du reste !, cherchant une définition autre qu'en nos livres, sur internet afin de pouvoir mettre un lien pour que vous puissiez vérifier nos affirmations, nous sommes tombé sur un site³³ qui semblait en donner une : Qu'est-ce que le mystère de la sainte Trinité ? C'est un seul Dieu en trois personnes ; il n'y a dans Dieu qu'une nature, qu'une essence, qu'une substance, qu'une seule chose, et qu'un seul et même esprit, qui subsiste néanmoins en trois personnes, qui sont le Père, le Fils, et le Saint-Esprit.³⁴

Voulez-vous, Lecteurs, relire patiemment avec nous ce passage : un seul et même esprit, qui subsiste néanmoins en trois personnes.

Or, qu'est-ce qui distingue la personne ?, si ce n'est l'Esprit !

Ainsi, la Très-Sainte Trinité, un seul Dieu en trois Personnes, n'aurait qu'un Esprit ! Si Elle a qu'un seul Esprit, Elle a donc qu'une seule Personne !, et si Elle a trois Personnes, Elle a donc trois Esprits !

Nous devrions réécrire cetteditte définition ainsi

33 - <http://moye.chez-alice.fr/trinite.htm>

34 - <http://moye.chez-alice.fr/trinite.htm>

(quoique fort embrouillée) : ... C'est un seul Dieu en trois personnes, trois Esprits ; il n'y a dans Dieu qu'une nature, qu'une essence, qu'une substance, ~~qu'une seule chose~~ [pourquoi pas qu'un seul machin], ~~et qu'un seul et même esprit~~, qui subsiste néanmoins en trois personnes, qui sont le Père, le Fils, et le Saint-Esprit.

Nous... fabulons, inventons ?, vérifions cela ensemble !

*Déjà, relisons ce que nous avons vu plus haut : ... Jésus dit : Père, Je remets **Mon esprit** entre Vos mains. Et disant cela, Il expira. Ici, NSJC dit-Il : Je remets **Notre esprit** entre Vos mains ?, non, évidemment, mais Son Esprit !, ainsi donc disant **Mon**, NSJC distingue bien Son Esprit de l'Esprit de Son Père !, ce sont à Eux-deux, deux Esprits !, et deux Esprits très bien distingués !*

Aussi, pourquoi donc dit-on Esprit-Saint ?, en distinguant ainsi cette Personne ?, si cet Esprit (Esprit-Saint) est distingué, cela veut dire que ce n'est pas Le même Esprit que Celui du Père et que Celui du Fils !

Poursuivons, lisons le Nouveau Testament, nous avons fait une toute petite recherche sur 'Esprit d', d seul afin d'avoir de, ou du, voici :

→ En effet, ce n'est pas vous qui parlez, mais c'est l'Esprit de votre Père qui parle en vous.³⁵ *C'est NSJC qui parle, de l'Esprit de notre Père, donc c'est un Esprit distinct de Lui, sinon Il aurait dit Notre Esprit !*

→ Or Jésus, plein de l'Esprit-Saint, revint du Jourdain, et Il fut poussé par l'Esprit dans le désert³⁶ ; *s'Il est poussé par l'Esprit, ici l'Esprit-Saint, donc cet Esprit est distinct du Sien !*

→ Mais, lorsque le Paraclet que Je vous enverrai de la part du Père, l'Esprit de vérité qui procède du Père, sera

35 - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 10, 20. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

36 - Évangile selon saint Marc ~ Chapitre 13, 4. Idem ci-dessus.

venu, Il rendra témoignage de Moi.³⁷ *Cet Esprit (Paraclet) qui procède du Père est donc, procédant, distinct de Celui du Père, et n'est pas non plus l'Esprit de Celui qui parle, NSJC !*

→ Et parce que vous êtes fils, Dieu a envoyé dans vos cœurs l'Esprit de Son Fils, qui crie : Abba, Père³⁸ ! *Dieu [ici, visiblement le Seigneur Dieu, Dieu le Père] envoie pas Notre Esprit, mais Celui de Son Fils !, donc deux Esprits bien distincts !*

→ Car je sais que cela tournera à mon salut, grâce à votre intercession et à l'assistance de l'Esprit de Jésus-Christ³⁹, *donc Esprit distingué !*

→ Et si l'Esprit de Celui qui a ressuscité Jésus d'entre les morts habite en vous...⁴⁰ *L'Esprit de Celui qui a ressuscité Jésus est bien distingué de l'Esprit de Jésus !*

Toujours le même bricolage, criminel amateurisme !

Voici la bonne définition : Un seul Dieu en trois Personnes distinctes, donc trois Esprits, Père et Fils et Saint-Esprit, dans l'unité d'une seule nature, ou essence, ou substance ! [notre cru]

Voir avec quelques réserves : Trinité chrétienne⁴¹.

Les Anges aussi sont des personnes, non créés et non Toutes-Puissantes comme les Trois Personnes de la Très-Saint Trinité, mais créés comme les humains, mais non pas habitant un corps comme eux, l'on dit aussi qu'ils sont immatériels !, de purs Esprits !

Pour : Les Anges aussi sont des personnes :

Ils ont un nom les personnifiant, les plus connus :

- Saint Michel Archange, vainqueur de Lucifer, Chef des

37 - Évangile selon saint Luc ~ Chapitre 3, 26. Idem ci-dessus.

38 - Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 13, 6. Idem ci-dessus.

39 - Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 13, 19. Idem ci-dessus.

40 - Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 13, 11. Idem ci-dessus.

41 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Trinité_chrétienne

armées célestes ;

- Saint Gabriel Archange, annonciateur auprès de la TSVM et Ange gardien de Celle-ci et de NSJC (Homme) ;

- Saint Raphaël Archange, Protecteur particulier, des voyageurs entre-autres, médecin ;

- et !, Celui que nous aurions dû nommer en premier, votre Saint Ange-gardien, dont seul Dieu connaît Son Nom ; etc.

3.B.7.D - UNE PERSONNE, UNE CHAIR (CORPS), DEUX ESPRITS ORDONNÉS :

Une personne n'a qu'un seul esprit à elle, l'on dit qu'elle n'a qu'une seule personnalité ; or, elle est habitée par deux Esprits, l'un le sien propre, et :

→ l'Esprit de Dieu, si baptisée, ou non baptisée par ignorance insurmontable, et en état de grâce !, l'on dit habitée de l'Esprit de Dieu ! Esprit qui éclaire nos Consciences justement. L'on est bien plus pleinement habité par l'Esprit de Dieu lorsque l'on reçoit l'Esprit-Saint (confirmation). L'on dit aussi sous l'emprise d'un Esprit, ici, Celui du Seigneur Dieu.

→ l'Esprit démoniaque, un ou même des légions parfois, si elle s'est séparée de Dieu, refus de suivre sa Conscience que forcément Dieu éclaire, mais de plus en plus faiblement au fur et à mesure des refus (péchés réitérés) et selon la gravité de ces refus (péchés mortel).

Pour : non baptisée par ignorance insurmontable :

L'on dit aussi ignorance invincible !

Si la personne n'obéit pas à la Loi naturelle, ou voix de sa Conscience forcément éclairée par Dieu, elle se damne : ceux qui se damnent se damnent par leur propre malice, parce qu'ils ont voulu se damner.

Sinon, elle se sauve !

Voir : DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point 9B2, Sauvé ou damné, que de l'avoir voulu, et de volonté certaine !

Saint Paul nous parle de l'ignorance insurmontable, Il dit : Car ce ne sont pas ceux qui entendent la loi qui sont justes devant Dieu ; mais ce sont ceux qui accomplissent la loi qui seront justifiés. **Lors donc que les païens, qui n'ont pas la loi, font naturellement ce que prescrit la loi,** tout en n'ayant point la loi, ils se tiennent à eux-mêmes lieu de loi ; **Ils montrent que l'œuvre de la loi est écrite dans leur cœur, leur conscience leur rendant témoignage,** et leurs pensées les accusant, ou même les défendant tour à tour : on le verra au jour où, selon mon Évangile, Dieu jugera par Jésus-Christ les actions secrètes des hommes.⁴²

Pour : habité par l'Esprit de Dieu :

Saint Paul nous dit : Car nous sommes les coopérateurs de Dieu ; vous êtes le champ de Dieu, vous êtes l'édifice de Dieu. [...] Ne savez-vous pas que vous êtes le temple de Dieu, et que **l'Esprit de Dieu habite en vous** ? Si donc quelqu'un profane le temple de Dieu, Dieu le détruira ; car le temple de Dieu est saint, et vous êtes ce temple.⁴³

Une personne en état de grâce a deux esprits en elle :

→ un esprit qui l'anime, commande, le sien propre,
→ un autre Esprit qui l'influence seulement : l'Esprit de Dieu qui éclaire sa Conscience, donc ce sans prendre le pas sur celui qui commande !, cette personne est en effet toujours libre de suivre les impulsions (grâces) de l'Esprit de Dieu ou pas.

Si elle refuse de suivre ces Impulsions divines (grâces) :

→ en péchant véniellement, elle affaiblit, et ce de plus en plus selon le nombre de ces refus véniels non regrettés sincèrement, l'Influence gracieuse de cet Esprit de Dieu en elle, au

42 - Épître de saint Paul aux Romains, 2, 13-16. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

43 - Première épître de saint Paul aux Corinthiens ~ Chapitre 9, 9 & 16-17. Idem ci-dessus.

point qu'elle peut même se retrouver, suivant la pente ainsi réalisée, en état de péché mortel.

→ en péchant mortellement, elle met carrément cet Esprit de Dieu à la porte de sa personne ; or, l'on dit que la nature à horreur du vide, et donc, la place seconde en elle, place passager nous pourrions dire, étant libre, Luciabel y installe un et parfois des légions de ses suppôts !

Ne dit-on pas couramment : cette personne à [un] bon esprit !, ou cette personne à [un] mauvais esprit !, ou elle fait du mauvais esprit !

Possédé par Dieu, ou par Lucifer :

Ainsi donc, lorsque l'on dit ordinairement qu'une personne est possédée (sous entendu par un esprit démoniaque), l'on fait une erreur gravissime, en effet, elle est, comme nous venons de le voir, forcément possédée par un autre Esprit que le sien : doucement, par l'Esprit de Dieu ; ou féroce, par l' (des) esprit(s) démoniaque(s), !

L'on devrait donc dire, pour déclarer une personne sous l'emprise d'un (de) démon(s) : possédée d'un, du, des démon(s) !

Reprenons, l'on a deux esprits en notre personne :

→ notre esprit propre qui forme notre personnalité, notre personne, qui commande, qui décide de la direction à prendre, Bonne ou mauvaise ;

→ et un autre habitant en cette personne, et l'influençant par ses grâces (Dieu) ou malices (démon(s)), il lui indique la piste à suivre (Bonne si c'est Dieu, mauvaise si c'est le Malin) !

Nous avons ainsi une seule personne, un seul corps : un esprit Maître, et un esprit influençant doucement vers le Bien éternel, ou démoniaquement vers le mal éternel !

3.B.7.E - DEUX PERSONNES, UNE CHAIR (CORPS), TROIS (OU PLUS) ESPRITS ORDONNÉS :

Il existe un cas extraordinaire et totalement unique dans la

création, et que le Seigneur Dieu voulut par un Sacrement : le Sacrement de Mariage !

Là, par le Sacrement de Mariage, nous avons deux personnes, mais un seul corps, bien que les apparences soient trompeuses, et trois esprits (ou plus) qui l'occupent.

Les trois esprits (ou plus) occupant cette unique chair :

1. l'esprit (Conscience) de l'Époux, le commandant ou Chef de ce corps unique, il éclaire, enseigne, guide l'esprit (Conscience) de l'épouse-cœur.

2. l'esprit de l'épouse qui en principe console et influence très chaleureusement et doucement l'esprit de son Époux.

Là, nous devons décomposer le point '3' en deux parties :

3.1. l'Esprit de Dieu qui assiste :

*- l'Époux par Ses Grâces (éclaire la Conscience) pour qu'Il prenne les bonnes **décisions** pour les deux personnes habitant Son corps (**une seule chair**) : recherche en tout du Bien, fuite du mal.*

*- l'épouse par Ses Grâces pour qu'elle puisse parfaitement exécuter les ordres de son Époux : soumission, consolation, etc. L'Esprit de Dieu ne passe pas au-dessus de l'Époux, mais donne à l'épouse uniquement : la clairvoyance pour être bien **soumise en toutes choses** à son Époux, et les forces nécessaires à l'exécution.*

3.2. l'esprit démoniaque qui détruit tout ce qu'il touche :

*- Si l'épouse écoute, et suit donc, les **pipeautages*** du Malicieux en Chef, elle Lui fait allégeance et tombe donc sous son influence démoniaque. L'Époux garde son libre-arbitre, mais cet unique corps, chair, devient véritablement inviable, l'une partie est Droite, l'autre faussée. À l'Époux reste la solution radicale et bien efficace, garantie sur facture : **opération Apôtre Saint Thomas**, mais pour cela il Lui faut ne pas avoir écouté les fables tétanisantes dudit Homme violent, cornées, jacassées particulièrement par l'insensée Valérie Létard.*

Pour : opération Apôtre Saint Thomas :

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6.C.3 - L'Apôtre St Thomas conseille à un Époux de fouetter son épouse.

Pour : particulièrement par l'insensée Valérie Létard :

CN-2008-16, Valérie Létard veut susciter une réaction ? , la voici !

- Si l'Époux lanciné par son épouse en venait à écouter les pipeautages* du Malicieux en Chef, Lui fait allégeance et tombe donc sous son influence démoniaque, l'épouse gardera son devoir de **soumission en toutes choses** à la Tête de cet unique corps, chair, devenue ainsi sa pénitence pour avoir de fait poussé son Époux à faire défaut ! À l'épouse reste la solution radicale et bien efficace : **je souffre en silence et prie pleine de confiance en la Providence divine.**

Pour : pleine de confiance en la Providence divine :

→ Prières en Famille ; point Épouse affligée - Prière d'une...

→ DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8E, La femme, en 'danger', ce qu'elle doit considérer...

En ce cas de figure, en cette unique chair, cohabitera :

→[Et !] l'esprit de l'Époux qui commande toute l'unique chair !,

→[Et !] celui de l'épouse ordonné à l'esprit de son Époux,

→[Si !] l'Esprit de Dieu si au moins un des deux esprits des époux est fidèle,

→[Si !] le (les) esprit(s) démoniaque(s) appelé(s) par la défection de l'épouse ou/et de l'Époux !

3.B.8 - RÉSUMONS, CONCLUONS CETTE RÉPONSE À VOTRE PREMIÈRE PRÉOCCUPATION.
--

Nous avons bien vu, nous semble-t-il, que la Conscience de

l'épouse ne peut être en opposition à la Conscience de l'Époux, en effet, la Conscience de l'épouse est éclairée, guidée par la tête de l'Époux, son Chef !

Ainsi donc, la Conscience de l'épouse ne peut aller, si elle obéit parfaitement, contre la Volonté de Dieu qui veut que l'épouse plie gracieusement en toutes choses devant la tête de son Époux, son Chef !

Nous avons aussi vu que, bien que radicalement impossible, si l'on en venait à séparer les époux, cela est un acte contre-nature qui revient à opposer un corps à lui-même !, à résister frontalement à l'Esprit qui tient unies toutes choses !

**3.C - SECONDE PRÉOCCUPATION, CONFLIT
D'AUTORITÉ.**

Vous nous écrivez : Mais pourtant, l'autorité de son mari est supérieur à celle de Dieu, de son devoir moral; si bien que sachant une chose mauvaise que lui demande son mari, elle remplira avant tout son devoir envers lui, plutôt que son devoir moral.

Avec tout ce que nous avons dit en nos documents précédents, et ce qui nous venons de dire ici au sujet dudit cas de Conscience de l'épouse, nous allons que résumer.

**3.C.1 - RÉSUMONS, CONCLUONS CETTE RÉPONSE À
VOTRE SECONDE PRÉOCCUPATION.**

Non il n'y a pas, et ne peut y avoir, d'opposition entre l'Autorité de Dieu et l'Autorité de l'Époux quant-à l'épouse !

En effet, comme suffisamment démontré, l'épouse n'est pas sous l'Autorité de Dieu, et ce de quelque manière que ce soit, mais sous l'Autorité sous Laquelle Dieu l'a placée : Celle de L'Époux !

Bien qu'un longuet, lisez ceci pour imager, raconté par Saint Luc :

11. Comme ils écoutaient ces choses, Il ajouta une parabole, parce qu'Il était près de Jérusalem, et qu'ils pensaient que le royaume de Dieu allait être manifesté à l'instant.

12. Il dit donc : Un homme de haute naissance s'en alla dans un pays lointain, pour prendre possession d'un royaume, et revenir ensuite.

13. Ayant appelé dix de ses serviteurs, il leur donna dix mines, et leur dit : Faites-les valoir jusqu'à ce que je revienne.

14. Mais ses concitoyens le haïssaient, et ils envoyèrent après lui une ambassade, pour dire : Nous ne voulons pas que cet homme règne sur nous.

15. Et il arriva qu'à son retour, après avoir pris possession du royaume, il ordonna qu'on appelât les serviteurs auxquels il avait donné de l'argent, pour savoir comment chacun l'avait fait valoir.

16. Le premier vint, et dit : Seigneur, ta mine a produit dix mines.

17. Et il lui dit : C'est bien, bon serviteur ; parce que tu as été fidèle en peu de chose, tu auras puissance sur dix villes.

18. Le second vint, et dit : Seigneur, ta mine a produit cinq mines.

19. Et il lui dit : Et toi, sois établi sur cinq villes.

20. Un autre vint, et dit : Seigneur, voici ta mine, que j'ai tenue enveloppée dans un mouchoir ;

21. car je t'ai craint, parce que tu es un homme sévère : tu enlèves ce que tu n'as pas déposé, et tu moissonnes ce que tu n'as pas semé.

22. Il lui dit : Je te juge par ta propre bouche, méchant serviteur. Tu savais que je suis un homme sévère, enlevant ce que je n'ai pas déposé, et moissonnant ce que je n'ai pas semé ;

23. pourquoi donc n'as-tu pas mis mon argent à la banque, afin qu'à mon retour je le retirasse avec les intérêts ?

24. Puis il dit à ceux qui étaient présents : Ôtez-lui la mine, et donnez-la à celui qui en a dix.⁴⁴

Transposons ceci avec l'Époux !

Époux qui devra rendre un compte rigoureux de Sa gestion de Sa Famille :

Ainsi, l'Homme de haute naissance s'en alla dans un pays lointain, c'est le Seigneur Dieu qui après la création s'en retourne au Ciel.

Il, cet Homme de haute naissance, ayant appelé [...] ses serviteurs, et non ses servantes !, car elles sont les servantes des Hommes, il leur donna (Mariage) une(des) épouse(s) tirées de leur sein à travers Adam, et leur dit : Faites-les valoir jusqu'à

44 - Évangile selon saint Luc ~ Chapitre 19. Idem ci-dessus.

ce que je revienne. *Ce qui veut bien dire, c'est Vous, Chefs de Famille, qui gérez (dirigez, guidez, etc.) et faites fructifier (enfants, élévation d'Âmes, etc.) ce que je Vous ai donné (épouse(s)-servante(s)) !*

Enfin, il arriva qu'à son retour, pour le jugement particulier ou général, après avoir pris possession du royaume, il ordonna qu'on appelât (mort, et jugement de l'Âme) les serviteurs auxquels il avait donné de l'argent (un pouvoir sur leur Famille), pour savoir comment chacun l'avait fait valoir.

Un Chef de Famille est appelé, [le premier] vint, et dit : Seigneur, ta mine a produit... et là l'Époux fait son rapport !

Et l'Homme de haute naissance [Notre-Seigneur Jésus-Christ, qui doit juger les vivants et les morts⁴⁵], à cet Époux, il lui dit : C'est bien, bon serviteur ; parce que tu as été fidèle en peu de chose, tu auras puissance au Ciel.

Enfin, un autre vint, et dit : Seigneur, voici l'épouse que vous m'aviez donné de gérer, que j'ai tenue enveloppée dans les ténèbres d'un mouchoir ; je ne lui ai pas donné d'enfants, et elle-même, j'ai tout fait pour qu'elle ne produise pas de fruits à elle (bonne actions, etc.).

Son Juste Juge lui dit : Je te juge par ta propre bouche, méchant serviteur. Tu savais que je suis un homme sévère [...]. Puis il dit à ceux qui étaient présents : jetez-Le dans les ténèbres extérieures. Là il y aura des pleurs et des grincements de dents.⁴⁶

Transposons ceci avec l'épouse !

Épouse qui devra rendre un compte rigoureux de son obéissance en toutes choses à son Époux :

Enfin, il arriva qu'à son retour, pour le jugement particulier ou général, après avoir pris possession du royaume, il ordonna qu'on appelât (mort, et jugement de l'Âme) les servantes.

L'épouse, vint, et dit : Seigneur... et là l'épouse fait son

45 - Deuxième épître de saint Paul à Timothée ~ Chapitre 4,1. *Idem ci-dessus.*

46 - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 8, 12. *Idem ci-dessus.*

rapport !

Et l'Homme de haute naissance, [Notre-Seigneur Jésus-Christ, qui doit juger les vivants et les morts⁴⁷], à cette épouse, il lui dit : C'est bien, bonne servante ; parce que tu as été fidèle en peu de chose, tu auras part au Ciel.

Enfin, une autre vint, et dit : Seigneur, voici que que vous m'aviez demandé d'être gracieusement et aimablement soumise en toutes choses à mon Époux, j'ai tenu continuellement tête à mon(dit) tyran d'Époux, je Lui en ai bien fait baver, au point que l'on peut dire que je Lui ai fait un enfer sur terre, j'ai contraceptée, avortée, etc.

Son Juste Juge lui dit : Je te juge par ta propre bouche, méchante servante. Tu savais que je suis un homme sévère [...]. Puis il dit à ceux qui étaient présents : jetez-la dans les ténèbres extérieures. Là il y aura des pleurs et des grincements de dents.⁴⁸

47 - Deuxième épître de saint Paul à Timothée ~ Chapitre 4,1. Idem ci-dessus.

48 - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 8, 12. Idem ci-dessus.

3.D- **TROISIÈME PRÉOCCUPATION, RÉÉDUCER PAR LES FEMMES !?**

Vous nous écrivez : Après avoir cerné le problème, la solution tiens à ce qu'on rééduque nos femmes. Mais l'on sait que ça n'est pas vraiment possible au point où on en est; et donc ce qui peut vraiment établir un réel changement c'est l'éducation de nos enfants, donc pas seulement des filles, et ça devient plus efficace, parcequ'une femme est moins susceptible de se "rebel-ler" si son mari est sur la bonne voie et que au cas où, c'est lui qui réctifi.

Le point central semble être là : la solution tiens à ce qu'on rééduque nos femmes. Mais l'on sait que ça n'est pas vraiment possible au point où on en est...

3.D.1.A- **LA SOLUTION SERAIT LA RÉÉDUCATION DES FEMMES !**

Erreur funeste !, mais, ne soyez pas inquiet Sieur Luryio, vous êtes guérissable !

*Ayant baigné qu'en cela, vous êtes excusable ô combien !, et, comme vous vous débattiez, vous suffoquez en pleine mer Féminie, nous ici, de notre radeau de survie pour Chefs et futurs Chefs de Famille, baptisé l'**CERFAEP**, nous vous jetons deux bouées de sauvetage, **La Paternie** et **La Patriarchie**, nous les avons toujours à portée de main pour ceux qui nous crient : **Sauvez-nous !***

Pour : vous suffoquez en pleine mer Féminie :

-📖- Le Littré (1880) – FÉMINIE (s. f.)[fé-mi-nie]

L'ensemble des femmes, les habitudes des femmes, le domaine des femmes ; **mot excellent qui s'est malheureusement perdu.**

HISTORIQUE

XIIe s.— Rois, ne croiez mie Gent de femenie ; Mais

faites ceus apeler Qui armes sachent porter (HUES DE LA FERTÉ Romancero, p. 192)

XIVe s.— Avec eux vinrent tant de suite de dames et damoiselles, qu'il sembloit que le royaume de feminie y fut arrivé (Lett. de Louis XII, t. I, p. 49, dans LACURNE)— Sainte Marie ! Et tousjours femmes ! Femmes à dextre et à senestre ; Je ne sçais se c'est songe ou faintie ; Sui-je au pays de femmenie ? (Hist. du th. fr. t. II, p. 127)⁴⁹

Pour : de sauvetage, La Paternie et La Patriarchie

-📖- **Paternie** : subst. fém. FEW VIII paternus – [FEW VIII, 13b : paternus] – "Qualité de père"⁵⁰

-📖- **Patriarchie** : subst. fém.

b) *Rare*. Gouvernement de type patriarcal (v. ce mot C). Aristote, recueillant les définitions diverses du gouvernement, le distinguait suivant ses formes: patriarchies, démocraties, oligarchies, aristocraties, monarchies absolues, monarchies constitutionnelles, théocraties, républiques fédératives, etc. (Proudhon, Confess. révol., 1849, p.60).⁵¹

Ne dit-on pas que le poisson pourrit par la tête ?

La Famille est morte par son Chef, sa tête !, c'est Lui qui a débridé la femme qui a ainsi pu détruire la Famille !

Luciabel, ou Lucifer si vous préférez, a fait baisser la garde à Adam, comme à tout Homme maintenant comme jamais, et ainsi a pu atteindre Ève, comme toute femme toujours, pour qu'elle renverse enfin elle-même sa Maison de ses propres mains pour son compte à Lui, le Diviseur en Chef !

Pour : sa Maison de ses propres mains :

DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8D1, L'épouse insensée renverse sa Maison de ses propres mains...

Adam n'a pas détruit l'Œuvre du Seigneur Dieu, Ève oui !

49 - <http://dictionnaire.sensagent.com/feminie/fr-fr/>

50 - <http://cnrtl.fr/definition/dmf/paternie>

51 - <http://www.cnrtl.fr/definition/Patriarchie>

Adam ne s'est pas révolté, Ève oui !

Adam n'a pas transgressé l'ordre du Seigneur Dieu, Ève oui !

Pour : Adam n'a pas transgressé l'ordre :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7B3, Saint Paul : dit la révolte, la transgression de la femme !

Ainsi, l'œuvre de destruction de Luciabel, ou Satan si vous préférez, passe toujours par la femme !, or, si l'Homme, et Adam en l'Éden, était vigilant en ne permettant aucunement le débridage de Sa femme, sadite libération, Lucifer ne pourrait rien contre rien !

Donc, et contrairement à Lucifer qui fait toujours Lui-même le contraire du Seigneur Dieu, n'attaquons pas le problème à l'envers, mais à l'endroit, soit par l'Homme !

Oui !, et là est la monstrueuse escroquerie de ladite tyrannie de l'Homme et sa maléfique jumelle ladite libération de la femme !

La femme en enfer passera son éternité à vomir sa haine inassouvissable de son Homme qui l'a libérée !, de l'Époux qui l'aura débridée alors qu'Il aurait pu en la tenant très fermement en main, par sa laisse et son collier, lui ouvrir la Porte du Paradis !

Pour : par sa laisse et son collier :

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4I1, Qui prend, qui est pris, qui porte l'an-neau nuptial ?

Ainsi donc, cette pauvre dite libérée, pour avoir voulu échapper à de très justes corrections [elle en reçoit que parce qu'elle ne plie pas de très bonne grâce !], même très sévères si nécessaire, mais somme toute bien passagères, maintenant, elle jouit des attentions incroyables d'extrême dureté et méchanceté du nouveau Maître qu'elle se choisit de volonté certaine, et ce pour une infernale et éternelle éternité !

Elle goûtera alors éternellement de la suave attention de ce si délicat nouveau Maître, qui continuellement agitera brutalement une bien autre laisse !, de très lourdes chaînes, tirant, Lui le vrai et seul tyran, un bien autre collier !, un de feu s'incrustant bien dans la chair de son cou altier et regimbeur !

Pour : son cou altier et regimbeur :

CN-2008-15, La mégère apprivoisée, une épouse mise au pas !

Pour : [tous ces derniers paragraphes] :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7B, La femme, son insoumission, origine de tous nos maux...

3.D.1.B - **LA SOLUTION EST DONC QUE L'ON RÉÉDUQUE LES HOMMES !**

Sieur Luryio, si pour vous la solution tiens à ce qu'on rééduque nos femmes, ceci démontre simplement que le luciférien lavage de cerveaux a fonctionné à merveille !, c'est comme-ci vous répétiez ceci : La femme est l'avenir de l'homme !

Pour : La femme est l'avenir de l'homme :

[Reprise] Cette affirmation, la femme plus pieuse que l'Homme !, est particulièrement vicieuse, elle pourrait être transposée ainsi : la femme est meilleure que l'Homme, La femme est l'avenir de l'Homme ; en parodiant cet ennemi de tous les Hommes : Jean Tenenbaum, camouflé sous le pseudo de Jean Ferrat, et sur qui Wikipédia dit : Il est encore une fois en phase avec son temps, rappelant, dans La femme est l'avenir de l'homme, la proximité entre deux importants combats révolutionnaires : la lutte sociale et la lutte féministe en plein essor⁵².

LF-2010-09, Lettre à nos filles : Dame Isabelle, oui, la religion est une affaire d'Hommes !; point 9C, Toutes les

52 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Jean_Ferrat

escroquerie sont inspirées par Satan, via sa très fidèle synagogue

Premièrement, qui (ré)enseignera les femmes ?

D'autres femmes ?, mais elles sont toutes corrompues, forcément nous pouvons dire !, peu ou prou !, cette solution consisterait à encore plus répandre et enraciner le mal ! De plus, avez-vous déjà vu deux perruches enfermées ensemble ?, quel cirque !, et quel joli crépage de chignons !

Qui doit enseigner la femme ?, le Père ou le Frère, l'Époux surtout ! ou le Fils !

***Si elles veulent s'instruire sur quelque chose,
qu'elles interrogent leurs maris à la maison.***

Donc, la solution est que l'on (ré)éduque les éducateurs de Droit divin des femmes : les Hommes !, soit réaliser ce que veut faire l'Œuvre pour la Restauration de la Famille par l'Autorité ; de l'Époux, du Père. (CERFAEP) !

**3.D.1.c - LES FEMMES NE SONT POINT UN PROBLÈME,
C'EST L'HOMME QUI L'EST !**

Regardez !, si un Homme sain (et saint peut-être) rééduque ou discipline Son épouse parce qu'Il l'aime, Lui vraiment !, que se passe-t-il ?, immédiatement d'autres Hommes déformés crient pavlovienement haro sur ledit machiste !, ledit tyran !*

Pour : discipline Son épouse parce qu'Il l'aime :

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point Saint Bernard : Adam n'a pas discipliné Ève, il ne l'aimait pas !

La libération de la femme, ne le pouvant d'elle-même, est l'œuvre, certes insufflée par Luciabel : d'Hommes !

*Si un Époux veut saintement faire passer ses **démangeaisons*** à Son épouse, ce sont les autres Hommes qui le dénoncent !, et le clouent au pilori !*

Donc, ce n'est pas par la (ré)éducation de nos filles que

l'on rétablira l'Ordre naturel, ou Ordre divin, ce n'est pas par un désordre que l'on rétablit l'Ordre !, mais par la (ré)éducation de nos Gars !, et ce en commençant au plus jeune âge possible, afin qu'ensuite et enfin ils deviennent à leur tour, une fois établis dans le Mariage : ces rudes pères de famille à l'autorité absolue et incontestée, gardiens fidèles de leur gens !

Pour : ces rudes pères de famille à l'autorité absolue :

DP-11, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point IIC, Tant que l'on ne l'aura pas rebridée, rien, rien n'ira !

Une fois ces rudes et sains Gaillards bien restaurés dans l'Ordre divin, et si les autres Hommes corrompus sont empêchés de nuire par un Prince légitime, il ne Leur restera plus qu'à corriger Leurs épouses par l'enseignement ou la discipline la cas échéant !

Pour : sont empêchés de nuire par un Prince légitime :

Prince que le Bon Dieu ne manquera pas d'envoyer [par exemple : Grand monarque d'après certaines prophéties] voyant qu'il y a de plus en plus d'Hommes sains demandant Son Secours !

Ceci nous rappelle une prophétie disant, pour une période que semble maintenant bien proche (Voir notre avertissement précédant à Paris), qu'après ces événements très sanglant (3/4 de la population française rayée, et ailleurs 2/3) : les femmes se rendront enfin compte qu'elles sont totalement incapables de se diriger elles-même ; les rares survivantes longeront les murs et ne la ramèneront plus ! [cité de tête, et souvent rapporté par notre Légitime Contradictueur]*

Pour : Voir notre avertissement précédant à Paris :

RH-2013-02, Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier ! ; point : comment la ville de Sodome finit

3.D.1.D - **LES FEMMES PEUVENT ÉDUIQUER RIEN QUE LA
TOUTE PETITE ENFANCE.**

*[Ce texte est une ébauche à affiner, préciser, développer]
Éduquer n'est pas exactement enseigner, enseigner n'est
pas exactement éduquer !*

Qu'est-ce qu'éduquer ?

*Éduquer, c'est plutôt élever, former, façonner : religion,
langue, bonnes habitudes, politesse, maîtrise, obéissance, etc.*

*C'est former l'intelligence, le jugement, ceci relève de la
mère, sous contrôle strict du Père !, ce pour le premier âge : 0-
7 ans.*

C'est transmettre la Conscience !, former les fondations.

L'on dit souvent : rôle des parents.

Qu'est-ce qu'enseigner ?

Enseigner, c'est plutôt apprendre, instruire, faire connaître.

*C'est remplir la mémoire, augmenter l'étendue des connais-
sances, confirmer le jugement, ceci relève du Père, ou du pré-
cepteur (ou école) par délégation stricte du Père uniquement !,
ce pour le deuxième âge : 7-14 ans.*

C'est transmettre la science !, élever l'édifice.

L'on dit souvent rôle de l'instruction (école).

Qu'est-ce que spécialiser ?

*C'est poursuivre des études supérieures dispensées par le
Père qui très majoritairement délègue cela aux écoles supé-
rieurs en vue d'atteindre pour certains Gars des métiers plus
intellectuels : médecins, juristes, enseignants, etc., ce pour le
troisième âge : 14-21, et encore plus rarement le quatrième
âge : 21-28.*

Notez que : NSJC fut soumis à ses parents jusqu'à Son qua-
trième âge bien révolu : 30 ans !

3.D.1.E - **LES GARÇONS ET LES FILLES, PEUVENT-ILS AVOIR
LE MÊME PARCOURS INTELLECTUEL ?**

Non !, non par interdit, mais par impossibilité intellec-

tuelle ! En effet, nos possibilités sont ordonnées à notre mission, sont déterminées de toute éternité par le Seigneur Dieu !

→ Le petit Gars est appelé à être Chef, à discipliner !

→ La petite fille est appelée à être servante, à être disciplinée !

Ceci est prouvé scientifiquement, le cerveau humain se développe en quatre périodes :

Charnière : 7 ans :

Période 1 : de 0-7 ans, vers la raison.

C'est l'âge de la Raison !

À ± ce moment l'enfant peut malheureusement faire des péchés mortels.

Canoniquement, ils peuvent contracter fiançailles, des contrats.

Le Gars et la fille, quittent la première enfance, Lui devient Damoiseau, elle damoiselle.

Pour le Damoiseau donc, l'éducation doit être que paternelle, et surtout surtout pas maternelle, féminine : efféminisation, puis... !

Pour la damoiselle donc, son instruction peut s'arrêter là, elle commence son apprentissage de ménagère, d'épouse.

Pour : surtout pas maternelle, féminine :

Quel scandale innommable que des femmes enseignent les Garçons dans les écoles !, ceci est positivement contre nature !, d'où le nombre de contre-natures, de sodomites qui se multiplient à très grande vitesse !

Dans le temps, de telles choses n'existaient pas ! Dans les petits villages, c'était toujours un Homme, dès la rentrée en classe qui ne se faisait jamais avant les sept ans révolus, qui enseignait !

Les filles étaient enseignées (en plus de l'éducation donc) que par la mère ou une grande sœur, ou une autre femme, et ce, au nom du Père, ou par le Père Lui-même.

Dans les endroits où il y avait des écoles religieuses

tenues par des femmes (religieuses et damoiselles), dans le temps avant 1900, les filles pouvaient aller à l'école, jamais au-delà de 14 ans !, et ce sous le regard très strict du Père !

Attention ! attention à l'enseignement féminin débridé !, si vous saviez l'enseignement malicieux que distillent les dites bonnes-sœurs, véritables mauvaises-sœurs pour les Hommes et véritable amazones précurtrices⁵³ des mouvements de ladite libération de la femme, dans les écoles !, elle fourguent pour le moins, et même et surtout dans ladite tradition, un enseignement hautement misandrique, du type : la femme doit obéir en toutes choses, sauf bien entendu, le cas où !

Voici un exemple véridique, textuel dans le sens :

Mes filles, disent ces perverses dites mères, vers 2003, vous devrez être vigilantes avec les Hommes, nous comptons sur vous pour les guider et relever le niveau des familles !

Ceci fut rapporté par une des filles, d'un de nos contacts, qui était dans Le Cours Saint... en France !, ce discours est positivement contre-nature, un véritable appel à l'insubordination, à la révolte !, il sort tout droit des distilleries de Satan !

Méfiez-vous !, méfiez-vous si si fort dudit enseignement fait par des femmes !, rappelez-vous ce que nous disions plus haut !, ainsi : Premièrement, qui (ré)enseignera les femmes ?, nous écrivions : D'autres femmes ?, mais elles sont toutes corrompues, forcément nous pouvons dire !, peu ou prou !, cette solution consisterait à encore plus répandre et enraciner le mal !...

53 - Précurtrice : Le féminin de précurseur est précurtrice. Il est peu employé mais existe depuis 1400. Le français moderne l'a effacé des dictionnaires, mais pourquoi pas le remettre à la mode...

<http://4815162342.canalblog.com/archives/2007/03/08/4250730.html>

Charnière : 14 ans :

| Période 2 : de 7-14 ans, vers la puberté.

Canoniquement, les damoiseaux peuvent contracter Mariage, pour la damoiselle certes, pour le Damoiseau, vaut mieux certainement attendre l'âge de la maturité.

Le Damoiseau fait partie entière des Hommes, Il devient Sieur Prénom Nom, souvent à cet âge, Il conduisait en l'absence du Père, le château, la Maison (la mère et les filles Lui étaient soumises !), l'entreprise familiale, la ferme, etc.

La damoiselle doit impérativement arrêter son instruction !, c'est son Époux qui la parachèvera selon Son goût !

Charnière : 21 :

Uniquement pour le jeune Sieur :

| Période 3 : de 14-21 ans, vers la maturité.

Le jeune Sieur secondait en tout Son Père, poursuivait en la carrière de Son Père, ou s'en choisissait une autre pour les puinés !

Le jeune Sieur doit approfondir ses connaissances, pas forcément des études comme compris maintenant !, en effet : **L'enseignement par les choses sensibles est supérieur à l'enseignement « classique » !, voir ensuite.**

Il peut très raisonnablement s'établir, choisir femme !

Uniquement pour la damoiselle, donc non mariée :

| Période 3 : de 14-21 ans.

Il est très empalement temps de l'établir !, mariage ou...

Charnière : 28 :

Uniquement pour le Sieur :

| Période 4 : de 21-28, vers la maîtrise.

À cet âge le Sieur devenait Maître, Maître artisan tailleur, exploitant agricole ou fermier, etc., médecin, notaire, etc.

Il est très bien raisonnable, il est bien temps qu'Il choisisse femme !

Uniquement pour la damoiselle (donc si non mariée) :

Période 4 : de 21-28.

Il est dramatiquement temps de placer la damoiselle !, la date de péremption approche à grands pas (ménopause 40-55 ans) elle ne pourra pas avoir une nombreuse Famille, elle commence sérieusement à s'endurcir !, elle sera bien plus difficile à discipliner pour son Époux !

3.D.1.F - DONC ENSEIGNEMENT NI MIXE, NI PARALLÈLE !

Donc enseignement non mixte :

La mixité, en plus de l'aspect évident de débauche de Garçons, tire tout aussi évidemment l'enseignement vers le bas !, le nier est rien qu'une preuve de mauvaise foi !

Que l'on ne vienne pas nous importuner avec l'élucubation comme quoi les filles apprendraient mieux que les Garçons !, c'est absolument faux !

Enregistrer n'est pas apprendre, comprendre !, il est notoirement facile de remplir une bande magnétique (comme vu plus haut) ne raisonnant donc pas, qu'un cerveau qui veut comprendre et prend le temps qu'il faut pour cela !

Donc enseignement non parallèle :

Évidemment !, et non aussi étendu du reste, ce comme vu juste avant et comme nous allons le voir encore plus maintenant.

3.D.1.G - LES ÉTUDES COMME ENTENDUES MAINTENANT, CORROMPENT-ELLES LES FILLES ?

Oui, au-delà de 14 ans au très grand maximum, parce qu'elles sont radicalement et positivement incapables de raisonner ; au mieux, elles accumulent (mémoire) des données, mais comme elles sont totalement incapables de les ranger (ordonner) et encore plus de les comprendre (assimiler) ; ces données sont jetées dans leur mémoire en un désolant fatras !, mais certainement point assimilées ! ; et en cas de régurgitation, ne cherchez pas de cohérence, ça sort comme ça vient !

Ce qui fit dire à cet auteur contemporain :

Les études, l'école évincent maintenant le père, seul éducateur – enseignant.

Que les filles soient élevées pour être des épouses et des mères..., les études les brisent et les poussent à la révolte. Elles leur enlèvent l'intelligence ! L'enseignement par les choses sensibles est supérieur à l'enseignement « classique » (saint Thomas) !

Voir : DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point 5C1a, Voyons donc ce que ce prêtre disait, voici des notes prises par l'un de nous.

Ce qui fit dire à Maria Lombrose :

Rappelez-vous du reste ce que nous disait Maria Lombroso plus haut : Non, l'éducation la plus soignée n'affaiblit pas chez la femme ce besoin d'appui : il croît au contraire [...] L'incertitude, la sensation d'égarement que la femme éprouve à la pensée d'être seule, son besoin d'un homme qui la dirige et la soutienne, sont la raison de l'humilité, de l'admiration sans bornes que la femme est disposée à professer pour l'homme qu'elle considère instinctivement comme son protecteur

Que demande-t-on à une gamine ?, connaître Dieu (catéchisme pour femmes !) savoir le prier (être pieuse), savoir Lui plaire (être soumises en toutes choses à son (futur) Époux) ; et accessoirement, ce qui ne gâche rien : lire et écrire, compter !, et placer l'une ou l'autre ville ou pays au mieux !, soit le niveau de certificat d'étude des années 1970 !, ainsi elle pourra transmettre ce gracieux bagage au premier âge (0-7) des enfants de Son futur Époux que le Seigneur Dieu lui destine certainement !

Pour : connaître Dieu (catéchisme pour femmes !) :

Là aussi, cet enseignement, le catéchisme est ordonné, c'est un Gars ?, non !, une fille, donnons-lui les bases essentielles !, par sa mère en premier, et surtout par son

*Père ensuite ; mais jamais, au grand jamais par un pervers de prêtre, un **cloaque d'impureté** : viol de votre fille, au moins intellectuel et moral, et... 'plus si affinité' !*

On lui demande surtout :

→ d'apprendre la soumission et l'humilité, notamment baisser les yeux lorsque les Hommes de la Maison rentrent !

→ d'apprendre à s'éclipser gracieusement lorsqu'un étranger [à la Maison] est invité ; et de venir immédiatement et très gracieusement si son Père l'appelle pour la présenter à cet étranger !, et de ne parler que si l'on l'interroge...

→ d'apprendre le silence, tenir sa langue pour la Paix du foyer de son futur Époux, comme de celui de son Père.

→ d'apprendre la cuisine et le service, pour s'attirer son Futur.

→ d'apprendre le ménage, ravaudage et couture, pour aider sa mère, puis ensuite s'occuper de son Époux.

→ de préparer son joli et solide trousseau en vue de son Mariage !

→ d'être très soigneuse de sa personne et de son intérieur (moral (vie intérieure) et ménager).

→ d'être très pudique et très modeste !

→ **et c'est tout !**

Pour : tenir sa langue pour la Paix du foyer :

*DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7E6, **Veut-elle découvrir l'eau miraculeusement contre-coups !***

Pour : son trousseau en vue de son Futur :

-📖- **Trousseau : 1.** Ensemble de vêtements et de linge de maison que reçoit une jeune fille qui se marie ou qui entre en religion. *Trousseau de mariage; se marier sans trousseau. Dès qu'une fille naissait, on commençait son trousseau. Achievé, les voisins et les voisines étaient conviés à venir l'admirer. Les lits, les bancs en étaient chargés, la table surtout où s'étalait le linge fin de corps (Pesquidoux,*

Livre raison, 1932, p. 22).⁵⁴

-📖- **Futur : B.**— *Subst. variable en genre. Futur (époux), future (épouse). Personne qui va se marier. Synon. fiancé(e), promis(e). Venez, enfants, ajoutez le père en emmenant sa fille et le futur dans le jardin (Balzac, Cous. Bette, 1846, p. 123).*⁵⁵

3.D.2 - RÉSUMONS, CONCLUONS CETTE RÉPONSE À VOTRE TROISIÈME PRÉOCCUPATION.

Non !, la solution n'est pas que l'on rééduque les femmes, mais les Hommes !, qui alors sauront sainement rebrider et enseigner (par la trique éventuellement) leurs femmes : épouse, filles, etc.

Non !, les femmes ne doivent pas être enseignées, elles en sont du reste exactement incapables ; mais, éduquées ; les études en font des révoltées, des déséquilibrées.

54 - <http://www.cnrtl.fr/definition/trousseau>

55 - <http://www.cnrtl.fr/definition/futur>

3.E -

**CONCLUONS, SAUF QUESTION(S), CETTE
PREMIÈRE PARTIE DE NOTRE RÉPONSE.**

Cher Sieur Luryio, nous espérons sincèrement vous avoir bien aidé par ce texte, nous pouvons le développer selon votre honnête demande, ou celle de Lecteurs.

Attendez la deuxième partie de cette réponse, elle va suivre...

Cher Sieur Luryio, chers Chefs et futurs Chefs de Famille, que le Bon Dieu Vous bénisse tous, Vous et Vos Maisons !

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*



**4- SIEUR LURYIO, DIEU EST
ESSENTIELLEMENT BON, C'EST POUR CELA
QU'IL NOUS VEUT LIBRES !**

Du : 26.02.2013. Version PDF¹. Actualisé : mar. 26 févr. 2013, 12.12.

Table de cette réponse, RH-2013-...

**4- Sieur Luryio, Dieu est essentiellement Bon, c'est pour
cela qu'Il nous veut libres !**

4.A- Sieur Luryio, voici notre seconde réponse annoncée.

**4.B- Avertissement !, ce que notre Légitime Contradicteur nous
pousse à vous dire...**

4.C- Permettre ce n'est pas vouloir, mais vouloir !

4.C.1- Il n'y a pas de Dieu !, et c'est dame nature qui aurait tout fait !

4.C.2- Il y a un Dieu, mais impuissant ou méchant, ou indifférent !

4.C.2.A- Dieu origine forcément Bonne de toute chose !

4.C.2.B- Par Amour ce Dieu voulut créer des Esprits pouvant jouir de Ses
Biens !

4.C.2.C- Par Amour ce Dieu voulut créer l'humanité !

4.C.2.D- Lucifer, informé par Dieu de sa future création des humains, se
révolte.

4.C.2.E- Dieu crée les humains, Lucifer jaloux les corrompt.

4.C.2.F- Le Seigneur Dieu promet un Rédempteur.

4.C.2.G- Maintenant, voyons un Père, Son enfant et un poêle à bois.

1 - Ce document existe en PDF ici : [Télécharger nos PDFs](#)

4.D- Dieu qui serait Bon et tout Puissant aurait inventé le mal et l'aurait imposé aux humains !

4.D.1.A-*Nous allons vous proposer deux lectures, mais avant...*

4.D.2-*Premier - Le « Mysterium Iniquitatis », par l'Abbé Christian Gouyaud*

4.D.2.A-*Nos réserves au sujet de ce texte que nous relayons !*

4.D.2.B-*Lisez maintenant ce texte...*

4.D.3-*Second - Synthèse des preuves thomistes de Dieu.*

4.D.3.A-*Nos réserves au sujet de ce texte que nous relayons !*

4.D.3.B-*Voici les deux messages audio à écouter :*

4.D.4-*Notre réponse à votre premier paragraphe de la seconde partie.*

4.E- Concluons, sauf question(s), cette seconde partie de notre réponse.

4.A-

**SIEUR LURYIO, VOICI NOTRE SECONDE
RÉPONSE ANNONCÉE.**

*Publiée en la Saint Léandre,
le mardi 26 février 2013,
cette réponse lui est confiée.*

*Chers Sieur Luryio, et Chefs et futurs de Famille,
Sieur Luryio, nous revenons auprès de Vous pour répondre
à le deuxième partie de votre commentaire du 5 janvier
retranscrit en cette note² pour la facilité de nos Lecteurs ; et,*

2 - [Luryio10 janvier 2013 00:09](#)

Moi après ce que je me demande, c'est si ce n'est pas Dieu qui a fait une erreur; parceque c'était prévisible que le Diable attaquerait dans cette faille si énorme.

En même temps le but sur Terre n'est pas d'en faire le Paradis, donc la confrontation au Mal est plutôt bénéfique, elle nous fait prendre conscience de bien des choses. Seulement c'est là que je crois être le plus en désaccord avec la religion catholique et Dieu de ce fait, en laissant cette "sélection" se passer sur Terre, combien de ces gens "innocent" au départ finissent pervers-tis par le Mal, et là je ne comprendrais pas qu'on me réponde que cela est juste. Parceque c'est gens qui sont faibles, en conséquence de ne pouvoir résister aux assauts non réfreinés du Mal, devraient avoir la protection de gens forts. Or, en tout cas pour moi, la véritable force c'est de servir le Bien; et suivant toujours mon raisonnement, pouvoir servir le Bien, c'est pouvoir combattre le Mal, rien qu'un exemple, opposer la Vérité aux Mensonges. Or Dieu, qui représente le Bien dans son entière totalité à le pouvoir de combattre le Mal, il devrait y avoir une bataille sans merci, et donc très logiquement une défense des faibles, afin évidemment de leur permettre de servir le Bien, donc de devenir fort, ainsi à leur tour ils organiseront cette défense. Seulement une chose pareille, cela devrait se voir, sans même besoin de me le démontrer, rien que les faits m'en convaincraient. Et pourtant, de la petite expérience que j'ai sur cette Terre, on dirait bien que les faits tendent à me convaincre du contraire.

Voilà, je sais que mon commentaire est assez long, qu'il pose encore de nombreuses questions cette fois-ci certainement plus complexe, vu que ça se dirige assez vers de la Théologie, en plus je ne peux pas dire que je sois connaisseur en ce domaine, je ne sais pas pour vous; mais je (suite → 168

comme annoncé³, voici notre franche et détaillée réponse.

Pour : répondre à le deuxième partie :

Réponse à la première partie : RH-2013-03, Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution !

*Vous souvenez-vous de l'énigme que nous vous avons proposée : **Permettre ce n'est pas vouloir, mais vouloir !***

Pour : l'énigme que nous vous avons proposée :

RH-2012-01, Sieur Luryio, oui !, le mot fratrie est imaginé lucifériennement, et opposé à la Famille...

← début167 n'attends pas de réponse immédiate, c'est juste que mon raisonnement m'est apparu assez clair aujourd'hui, alors j'ai voulu le poser à l'écrit. En fait ce que j'aimerais c'est que vous analysiez mon raisonnement, et comme je pense que le votre à propos de ceci diffère du mien(sinon vous ne seriez pas catholique), que vous me le partagiez, en me disant ainsi, là où peut être je me trompe, et comment m'en convaincre.

Bien que ce commentaire aborde un sujet plus personnel et s'écartant un peu de ceux présents sur votre blog, cela ne me dérangerait nullement que vous me répondiez dessus avec un article à cet effet. Peut être que d'autres personnes se posent ou se poseront les mêmes questions, et de toutes façons je pense que votre réponse même si elle ne m'éclaire pas tout à fait pourrait en éclairer plus d'un.

Donc si vous jugez nécessaire de répondre à ce commentaire sur votre blog, je m'en ferais à votre avis.

Je vous rappelle juste que la réponse n'est pas prioritaire, peut être aurez-vous d'autres articles à faire moins théoriques ou plus important dans le moment; donc faites selon votre envie.

3 - Pour l'CERFAEP : QJSIOJC10 janvier 2013 09:59

Cher Sieur Luryio,

Nous venons de publier votre bon commentaire de cette nuit, et sa suite.

Nous vous remercions très sincèrement pour le vif intérêt que cette page vous a suscité, et pour votre délicatesse.

Il contient des erreurs !, involontaires connaissant votre très bonne volonté, nous les corrigerons bien volontiers et bien charitablement, et ce, soit par commentaire ou soit en une page lorsque nous l'aurons bien relu à tête reposée ; vous serez averti de cette réponse, sous quelques jours...

Que le Bon Dieu Vous bénisse, Vous cher Sieur Luryio et nos Lecteurs, et tous les Vôtres.

Pour la Vérité, QJSIOJC

D'elle, nous n'avions pas eu de réaction, ni de Vous ni d'autres Lecteurs, Vous verrez que notre réponse en donne la clef...

Dans ce document nous allons :

- 1. parler de cette énigme en la développant ;*
- 2. répondre à votre préoccupation visible en cette seconde partie de votre commentaire.*

**4.B- AVERTISSEMENT !, CE QUE NOTRE
LÉGITIME CONTRADICTEUR NOUS POUSSE À
VOUS DIRE...**

Avant de vous répondre, cher Sieur Luryio, nous devons nous écarter de votre préoccupation première, vous verrez de fait que ceci répond aussi certainement à votre attente !

*Notre **Légitime Contradicteur*** nous a souvent demandé de vous, Lecteurs de ce site, le dire : **Dites-leur, dites-leur !**, sauf si vous pensez qu'il faut attendre...*

*Certains évènements semblent se précipiter et s'accumuler de plus en plus !, pour une meilleure compréhension vous pouvez lire l'**Apocalypse de saint Jean ~ Chapitre 8 et suivants**⁴.*

Pour : se précipiter et s'accumuler de plus en plus :

Pensez : à la pseudo démission de pseudo Pape B16 par ex. – aux températures extrêmes jamais vues (ce mois, moins 71° en Russie⁵) – aux bouleversements climatiques de plus en plus extrêmes aussi : ouragans, pluies diluviennes, etc. – aux précipitations de corps célestes sur la terre comme jamais et aux volcans qui s'activent partout, ce qui est très rarement relayés par lesdits médias – organisation de famines et de guerres – bouleversements géopolitiques nullement spontanés et majoritairement orchestrés de l'extérieur (Afghanistan, Irak, Syrie, Mali, Liban, etc.)– etc.

*Oui, nous y arrivons ; les trompettes, aux sept Anges, leur sont déjà données, et même, ces trompettes sont déjà en bouche semble-t-il bien, comme annoncé : **Et les sept Anges** qui*

4 - **Nouveau Testament** que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

5 - <http://www.wikistrike.com/article-record-de-froid-explose-en-siberie-71-2-c-90-f-en-siberie-115634854.html>

avaient les sept trompettes se préparèrent à en sonner.⁶

Nous vous avons déjà parlé d'évènements terribles et déjà en début de réalisation, nous vous avons déjà dit, et ce depuis plus de cinq ans, que vous deviez prier pour obtenir un Prince vraiment très chrétien !, un Prince de Dieu, Son Lieutenant !, qui doit venir que vers la fin de ces événements terribles que nous avons annoncés sur base de prophéties !

Pour : avons déjà parlé d'évènement terribles :

Notamment ici [évènement] : RH-2013-02, Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier !

Pour : que vous deviez prier pour obtenir un Prince :

*→ Dès le début de nos publications nous avons dit, mai 2008 : **Reconquête !***

*DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4.A.1 - **Préambule à l'étude du Mariage.***

*→ Dès juillet 2008, et même avant, nous avons dit, notamment : **Reconquête ! un Chef des Chefs de Famille !, soit un Prince !***

*DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)... ; point 6.D.2 - **Certes, elle doit plier, mais maintenant que faire ?***

*Ce Prince annoncé, semble-t-il un Grand Monarque, ne viendra pas pour les Catholiques comme entendus maintenant même dans ladite Tradition, **Il doit venir pour ses Amis !***

*Ses Amis, qui se compteront tellement leur nombre sera petit, seront des Justes, des Hommes de **bonne volonté***, très chrétiens ou très bien disposés à le devenir !, Il viendra **Tout restaurer dans le Christ !** Il viendra au secours de Ses Amis, des Hommes !, pour les restaurer, pensez au saccage du Sacrement de Mariage par les femmes !, et leurs complices (juges, médias, forces publiques, lâches approuvants et applaudisseurs, etc.) !, Il sèmera la terreur dans les femmes !, dans les*

6 - Apocalypse de saint Jean ~ Chapitre 8, 6. Idem ci-dessus.

survivantes, et leurs complices.

Pour : terreur dans les femmes !, [...] Survivantes :

RH-2013-03, *Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution !*

*Il, Ce Prince Lieutenant de Notre-Seigneur Jésus-Christ (NSJC), sera terrible, féroce envers l'erreur, envers ceux qui l'ont dite et ceux qui l'ont approuvée, même par silence coupable : **qui ne dit mot consent** !⁷, Il ne fera aucun quartier !*

Pour : sera terrible, féroce envers l'erreur :

*Juste là, ce matin, nous avons vu (dites informations sur internet) les policiers italiens repousser et embarquer ces fameuses femelles enragées, cesdites Femens venues se payer du Berlusconi⁸ qui n'est nullement cher à notre cœur, pour ce, ils ont dû les maîtriser, ces hurleuses, et c'était pitoyable de les voir faire, quatre policiers pour maîtriser qu'une seule de ces **salopes***, et encore elles se sont échappées à plusieurs reprise, etc.*

*Des policiers-minets, voilà la féminisation de nos gouvernement illégaux et de leurs exécutants !, par-contre, ils n'hésiteront pas à casser des matraques contre de pauvres Chefs de Famille dit violents, ou contre des manifestants dits pacifiques ! Ne manifestez surtout pas contre quoi que ce soit !, avons-nous déjà dit bien souvent : RH-2013-02, Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le monde entier aussi : une seule pomme gâtée, gâte tout le panier !, point : **Pour : comment la ville de Sodome finit :***

Sous l'heureux Gouvernement d'un Bon Prince selon Dieu, un ou deux coups bien assénés dans les tibias, auraient brisé et projeté ces garces au sol !, et là, hurlante de douleur, il suffisait de les balancer dans une benne, et de

7 - <http://les-proverbes.fr/site/proverbes/qui-ne-dit-mot-consent/>

8 - http://www.lemonde.fr/europe/article/2013/02/24/berlusconi-assailli-par-trois-femmes-aux-seins-nus-au-moment-de-voter_1837935_3214.html

les mettre ensuite sur un bûcher en place centrale immédiatement après le Jugement public de ce Prince !

Voilà l'œuvre de la féminisation luciférienne : des minets avec les méchant(se)s et des hypers violents avec les Bons !, oui !, Luciabel subvertit (renverse, retourne, révolte) tout ce qu'Il touche !

Les principaux ennemis de ce Prince ne seront pas les ennemis de tous les Hommes, mais les prêtres !, aussi, Il sera sans aucune pitié pour ce marécage, ce cloaque d'impureté !, Il les exterminera ! Il imposera le Vrai Pape, et l'Église catholique et la France tout particulièrement, refleuriront et porteront des fruits, rayonneront comme jamais vu !*

Tout ceci vers la fin des grands bouleversements annoncés, et que nous avons relayés par charité, pour que vous puissiez faire partie de ces Bons ! Ces bouleversements seront tels que les plus plus grands cataclysmes connus, déluge compris, passeront pour de toutes petites broutilles !

Voilà !, nous avons répondu à la prière de notre bon Légitime Contradicteur !

À bons entendeurs Salut !, nous prions pour vous !

4.C - **PERMETTRE CE N'EST PAS VOULOIR,
MAIS VOULOIR !**

Évidemment !, que le mal existe, et ceux qui ne veulent pas comprendre l'Amour d'Amour de Dieu, disent ainsi que si Dieu était Bon et tout Puissant, Il ne permettrait pas le mal, et pour le moins Il ne permettrait pas au mal de faire mal !

Et donc, dans la foulée, ils affirment que soit :

- 1. Il n'y a pas de Dieu !, c'est dame nature qui aurait tout fait !*
- 2. Il y a un Dieu, mais impuissant ou méchant, ou indifférent !*

4.C.1 - **IL N'Y A PAS DE DIEU !, ET C'EST DAME
NATURE QUI AURAIT TOUT FAIT !**


Bien !, car ne dit-on pas qu'il ne faut pas contrarier les insensés ?, alors, qui a fait dame nature ? Le Big Bang, ou Grand Boum !, disent-ils.

Regardons bien cette divagation luciférienne...

Pour : le Big Bang, ou Grand Boum :

RH-2012-01, Sieur Luryio, oui !, le mot fratrie est imaginé lucifériennement, et opposé à la Famille...

Voyons ce que nous dit Wikipédia de cette fumisterie :

*-- Big Bang : Le **Big Bang** est un modèle cosmologique utilisé par les scientifiques pour décrire l'origine et l'évolution de l'univers. Il a été initialement proposé en 1927 **par le chanoine catholique belge Georges Lemaître**, qui décrivait dans les grandes lignes...⁹*

Nous remarquons encore une fois, que c'est toujours, et à

9 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Big_Bang

100% ! (95% directement, 5% par relayage), un pervers d'Écclésiastique de l'Église catholique (EÉc), ici un prêtre **chanoine** qui est à l'origine d'une régression de cette Église ! En effet, ledit Grand Boum est là pour démontrer qu'il n'y avait pas besoin d'un Dieu créateur pour toute la création !

Pour : un prêtre chanoine qui est à l'origine :

Qu'est-ce qu'un **chanoine** ?, un **chanoine** est dignitaire ecclésiastique ou laïc de l'Église catholique, l'on lui donne du Monseigneur ; ici, le Monseigneur **Georges Lemaître** est prêtre (1923) et **chanoine**.

Pour : origine d'une régression de cette Église :

Voici ce que disait déjà, vers 1655, Saint Vincent de Paul : Ô Messieurs et mes frères, que nous devons bien prier Dieu pour cela, et faire quelque effort pour ce grand besoin de l'Église, qui va ruinée en beaucoup de lieux par la mauvaise vie des **prêtres** ; car **ce sont eux qui la perdent et qui la ruinent** ; et il n'est que trop vrai que **la dépravation de l'état ecclésiastique est la cause principale de la ruine de l'Église de Dieu.**

DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point 9C7, Les mauvais prêtres, accablante majorité avant Vatican II...

Pour : chanoine catholique belge Georges Lemaître :

Dans le texte de Wikipédia que nous venons de lire, l'on parle d'un **chanoine Georges Lemaître**, alors nous avons regardé ce qu'en disait cette même source :

-📖- Le chanoine Lemaître **ne pouvait donner de cours que dans le chahut.** Il réclamait celui-ci de ses étudiants, en leur demandant s'ils étaient malades lorsque le calme régnait dans l'auditoire.¹⁰

Pour : chahut. Il réclamait celui-ci de ses étudiants :

Sont des signes de présence manifeste du (des) démon(s) : le bruit intempestif, les mouvements inutiles

10 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Georges_Lema%C3%AEtre

(pensez à tous les slogans lucifériens autour de bouger : bouger plus, faire bouger les choses, etc.), l'agitation intellectuelle ou physique (ne laissez jamais vos enfants chahuter !), etc !

Ne dit-on pas du reste communément **agité du bocal**¹¹ ?!

Une personne, comme ce **cloaque d'impureté*** d'abbé Georges Lemaître, qui réclame une telle chose ne peut qu'être un pervers totalement asservi à Luciabel !

La clef de voûte de la négation de Dieu, ledit Big Bang, vient d'un EÉc hautement luciférianisé !

Abrégeons !, d'après ces farfelus, cette première étincelle provient d'un Grand Boum !

Or, pour faire un Grand Boum, ou même un tout petit :

→ **accident** : il faut un automobiliste conduisant (le mouvement) mal sa voiture, droit sur un arbre innocent et s'y écrase (le Big Bang) !

→ **explosion** : une fuite de gaz et un gratteur (le mouvement) d'allumette inconscient, et la maison est soufflée (le Grand Boum) !

→ **claque** : une main maritale aimante atterrissant (le mouvement) sur la joue de l'épouse indisciplinée (le Big Bang) !

→ **procréation** : une semence déposée (le mouvement) en une terre (ovule) inerte, faisant ainsi éclore la vie (le Grand Boum) !

→ **dite création** : un bidule qui circule (le mouvement) et heurte un autre bidule stationnaire ou circulant, déclenchant le système dit créatif (le Big Bang)

Il faut donc, pour obtenir cedit Grand Boum deux choses et un mouvement, ainsi donc :

1. qui donc a inventé (créé) ce deux bidules initiaux ?
2. qui leur a donné ce mouvement nécessaire au choc ?

Pire !, ayant considéré deux bidules et un mouvement :

Reste un problème encore plus basique !, ces deux bidules

11 - http://fr.wiktionary.org/wiki/agit%C3%A9_du_bocal

se meuvent (le mouvement) forcément, pour obtenir le choc dit initial, dans un espace !, alors d'où vient donc cet espace ?

En effet, s'il n'y a rien, il n'y a encore moins d'espace où se serait passé l'évènement !

Démangés du Grand Boum, négateurs de Dieu, répondez :

- 1. d'où vient l'espace dans lequel ce produit l'évènement ?*
- 2. d'où viennent le deux bidules devant se heurter ?*
- 3. d'où vient le mouvement nécessaire à ce heurt ?*

Pour : démangés du Grand Boum, négateurs de Dieu :

Je t'adjure, devant Dieu et Jésus-Christ, qui doit juger les vivants et les morts, par Son avènement et par Son règne, prêche la parole, insiste à temps et à contretemps, reprends, supplie, menace, en toute patience et toujours en instruisant.

Car il viendra un temps où les hommes ne supporteront plus la saine doctrine ; mais ils amasseront autour d'eux des docteurs selon leurs désirs ; et éprouvant aux oreilles une vive démangeaison, ils détourneront l'ouïe de la vérité, et ils la tourneront vers des fables.¹²

Cherchez en nos documents démangeaison !

4.C.2 - **IL Y A UN DIEU, MAIS IMPUISSANT OU MÉCHANT, OU INDIFFÉRENT !**

Vous aurez une réponse plus complète en le point qui suit, 4.D, Dieu qui serait Bon et tout Puissant aurait inventé le mal et l'aurait imposé aux humains !

Nous, nous voulons témoigner ici !

Tout ce qui suit s'appuie sur des textes, mais est dit simplement et de tout leur cœur par des gents simples, comme nous le demande Saint Paul : En effet, votre obéissance s'est fait connaître en tout lieu. Je me réjouis donc à votre sujet ; mais je désire que vous soyez sages pour le bien, et simples en ce qui

12 - Deuxième épître de saint Paul à Timothée ~ Chapitre 4, 1-4 – Nouveau Testament que vous trouverez en notre page [Livres & sources](#).

concerne le mal. Que le Dieu de paix écrase bientôt Satan sous vos pieds ! Que la grâce de notre Seigneur Jésus-Christ soit avec vous !¹³

4.C.2.A- **DIEU ORIGINE FORCÉMENT BONNE DE TOUTE CHOSE !**

Nous croyons en un Dieu unique en trois Personnes (3 Esprits) distinctes, la Très-Sainte Trinité (TST), le Père et le Fils et l'Esprit-Saint, Tout Puissant et créateur de toute chose visible ou invisible, infiniment Bon et Aimable, et dont la seule chose qui Lui soit totalement étrangère est le mal qui n'a d'existence qu'en tant que négation (révolte) du Bien ! Nous L'adorons et voulons Le servir !, très bien ; nous L'aimons très fort et par-dessus tout.

Pour : en trois Personnes (3 Esprits) distinctes :

RH-2013-03, [Sieur Luryio](#), l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution !; point 3B7c, Une personne n'est pas forcément un esprit incorporée.

Dieu en trois Personnes n'avait pas besoin d'autres Esprits pour Lui tenir compagnie, Il ne se sentait pas seul !, Il se suffisait et se suffit et se suffira entièrement à Lui-même !, Il se suffit de toute éternité, Il se complait en Lui-même !

Ce Dieu est forcément Bon et Tout-Puissant !, l'inverse est, et que l'on ne veuille pas l'avouer ne change rien à la Vérité !, absolument inconcevable ! En effet, le mal n'a aucune existence en soit, si ce n'est qu'il est opposé au Bien, la négation même que très partielle du Bien ! ; en effet, ledit Bien à 99,99% est déjà le mal !, faible certes, mais le mal tout de même.

Toute Sa création tient en vie (astres divers, et créations terrestres, et l'espace dans lequel tout se meut) que par l'intervention expresse de Dieu à chaque fraction de moment de

13 - Épître de saint Paul aux Romains ~ Chapitre 16, 19-20. Idem ci-dessus.

moment ! Si, permettez-nous de vous parler ainsi, le Bon Dieu devait être distrait ne serait-ce qu'une fraction de moment de moment, tout serait irrémédiablement et instantanément anéanti, tout retournerait au néant !

Ainsi donc, même le criminel qui plante un couteau entre les omoplates d'une personne ne peut le faire sans l'Assistance de Dieu qui lui permet de se mouvoir ! Ainsi donc l'on peut encore mieux comprendre l'horreur que Dieu a du péché, même dit rien que vénial !, en effet pour pécher nous utilisons un Bien infini, cette assistance de chaque fraction de moment de moment, que nous détournons de sa fin certaine, le Bien, pour faire un mal !, le mal.

Dieu veut, et fait donc, rien que le Bien !

4.C.2.B - PAR AMOUR CE DIEU VOULUT CRÉER DES ESPRITS POUVANT JOUIR DE SES BIENS !

Nous parlons ici que d'Esprits, donc pas du règne animal, végétal, etc...

Or, un temps pourrions-nous dire, par Amour et non par nécessité, Dieu voulut que des Esprits jouissent de Ses Biens infinis, c'est pour cela qu'Il créa de purs Esprits (AnGES, dans les cieux) et ensuite des Esprit incorporés (humains sur la terre) !

Seul Dieu peut totalement se complaire en Lui-même !

Aussi, pour toute la création, et non pour la TST, l'Amour ne peut exister qu'entre deux (ou plus) personnes distinctes, l'Amour n'est concevable que dans l'altérité, la distinction, la dualité.

Cet Amour, l'Amour de Dieu pour Sa créature et l'amour de la créature pour son Dieu, n'est concevable que si l'Être aimable et l'être aimant sont tous deux libres d'aimer !

Dieu ne peut qu'aimer comme nous l'avons dit, et c'est pour cela qu'Il créa librement et par Amour des Esprits ; et Ses créatures, ces Esprits créés AnGES ou humains, ne peuvent aimer que si elles sont totalement libres de donner (retourner) cet Amour à leur Dieu ! D'où l'incroyable liberté que voulut

Dieu pour Ses créatures : Purs-Esprits (Ange) ou Esprits incorporés (humains) !

4.C.2.c - **PAR AMOUR CE DIEU VOULUT CRÉER L'HUMANITÉ !**

Le Seigneur Dieu fit une révélation à Lucifer non encore déchu, en trois étapes :

1 - Un temps, pouvons-nous dire, Dieu prévit créer l'humanité, des Esprits incarnés, incorporés, par là inférieurs aux Purs-Esprits, les Anges. Et, pour Lucifer, cela passait plus ou moins...

Pour : Dieu prévit créer l'humanité :

CN-2010-16, La Paternité Est, éternelle ; la maternité, qu'une fontaine, souvent malicieuse.

2 - Et Dieu, de plus, prévit créer les Hommes (et non les femmes) à Son Image, Sa ressemblance : L'homme est l'image et la gloire de Dieu, tandis que la femme est la gloire de l'homme ; et cela ne passait plus pour Lucifer !

Pour : les Hommes (et non les femmes) à Son Image :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7D1, L'épouse doit servir son époux, et non point Dieu.

DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8F1, Mensonge, que la 'galanterie' !

3 - Mieux encore !, pouvons-nous dire, l'Amour du Seigneur Dieu (Père) pour l'humanité est (était est sera) tellement fou qu'Il voulut que Son Fils, NSJC, l'épousa en S'incarnant afin d'être parmi nous, tout auprès de nous, pour partager notre condition : Et le Verbe a été fait chair, et Il a habité parmi nous ; et nous avons vu Sa gloire, gloire comme du Fils unique venu du Père, plein de grâce et de vérité ; et cela fit sauter la couvercle de la cocotte-minute Lucifer !

Pour : Amour [...] pour l'humanité est tellement fou :

Cet Amour est tellement inabordable pour nous humains, ici-bas ! ; le Bon Dieu est infiniment Miséricordieux !, Dieu sait et a à cœur notre misère..., d'où le mot Miséricordieux : à notre misère Dieu accorde son Cœur ! Il a souffert sa passion et fut mis en Croix à la demande expresse des Juifs, notre image bien trop souvent !, et y est mort pour nous sauver, c'est notre Rédempteur bien aimé et si Aimable !

Ne dit-on pas fou d'Amour ?, mourir d'Amour ?, Amour, folie de la Croix ?, voici : Personne ne peut avoir un plus grand amour que de donner sa vie pour ses amis¹⁴, et aussi : ... le Christ, qui nous a aussi aimés, et qui S'est livré Lui-même pour nous à Dieu, comme une oblation et un sacrifice d'agréable odeur.¹⁵

Pour : l'épousa en s'incarnant afin d'être parmi nous :

*Considérons ces épousailles alors que la nature humaine a été déchue par le péché d'Ève et la lâcheté d'Adam : Notre-Seigneur a épousé la nature humaine dans l'Incarnation; il a pris une nature identique à la nôtre, **mais pure et sans péché**. La nature humaine a célébré dans le sein de Marie ses premières noces avec le Verbe. **Avec cette nature, Jésus-Christ a sauvé le monde**. Il aimait l'humanité parce qu'il l'avait épousée, et c'est pourquoi il s'est livré pour elle; c'est pour cela aussi qu'il aimait tant à s'appeler le Fils de l'Homme. Mais Jésus-Christ veut épouser chacune de nos âmes, et c'est pour cela qu'il a institué l'Eucharistie.¹⁶*

S'il n'y avait pas eu de faute originelle, NSJC se serait de toute façon incarné de même !, ainsi donc, ce texte aurait été presque le même si l'humanité n'avait pas été

14 - Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 15, 13. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

15 - Épître de saint Paul aux Éphésiens ~ Chapitre 5, 2. Idem ci-dessus.

16 - http://www.adoperp.com/adoration/saints/Eymard/documentation/l_es_noces_mystiques.htm

déchue : Notre-Seigneur a épousé la nature humaine dans l'Incarnation; il a pris une nature identique à la nôtre. La nature humaine a célébré dans le sein de Marie ses premières noces avec le Verbe. Il aimait l'humanité parce qu'il l'avait épousée, c'est pour cela aussi qu'il aimait tant à s'appeler le Fils de l'Homme. Mais Jésus-Christ veut épouser chacune de nos âmes, et c'est pour cela qu'il a institué l'Eucharistie. [copie du texte précédant modifié selon notre honnête cru]

Pour : s'incarner afin d'être parmi nous :

Vous voulez connaître le seul Extraterrestre qu'il existe ?, Il est infiniment Bon et Aimable, c'est NSJC !, vrai Dieu et vrai Homme !

Les autres, et l'on va de plus en plus vous en présenter au fur et à mesure que l'Antichrist approche, ne sont que des leurres !, des démons occupant plus ou moins grotesquement (petits gris, grands blonds, reptiliens, etc.) des corps immatériels (imagination, corps immatériels et donc traversables, hologrammes lucifériens !) ou des corps récupérés (morts réanimés, voire même déterrés et comme ressuscités par un esprit démoniaque) ! Ceci est formellement prédit [sources manquantes].

**4.C.2.D - LUCIFER, INFORMÉ PAR DIEU DE SA FUTURE
CRÉATION DES HUMAINS, SE RÉVOLTE.**

Dieu mit au courant Lucifer, qui était le plus grand et le plus beau des Anges, leur Chef, de son plan d'incarnation

Celui-Ci, jaloux du privilège des humains, en effet l'humanité serait ainsi divinisée et de plus ainsi aussi Lucifer aurait dû servir un humain, l'Homme-Dieu (NSJC vrai Dieu et vrai Homme !), et ainsi donc, de plus, les autres humains, se révolta par immense et insensé orgueil devant ce qu'Il considérerait être une humiliation !

Pour : en effet l'humanité serait ainsi divinisée :

Nous sommes infinis comme les Anges, et nous seule-

ment sommes appelés à la Cohérité divine !, Cohérité que nous pouvons, soit :

→ accepter, sanctification par la soumission amoureuse

→ refuser, damnation éternelle par la révolte haineuse.

Nous avons commencé !, Adam créé et tous les autres humains et Ève comprise engendrés, mais nous ne finirons jamais !, jamais !, jamais !, notre Âme est immortel, et notre corps aussi !

Notre corps meurt provisoirement, jusqu'au Jugement dernier, à la fin de notre vie terrestre, et à cette mort notre Âme quitte sa carcasse et s'en va être jugée personnellement : jugement particulier !, là Elle est fixée pour cette éternelle éternité soit dans :

→ le Bien infini, le Paradis, avec parfois un passage plus ou moins bref par le Purgatoire si Elle doit encore réparer (satisfaction).

→ le mal tout aussi infini, l'enfer afin de souffrir sans limite d'intensité et de longueur et sans donc rémission.

Trop souvent nous oublions que notre vie terrestre, qui n'est qu'une seule fraction infiniment petite d'un moment de moment par rapport à l'éternité, fixe notre Âme dans cette éternité de Bonheur ou de malheur !

Vous savez que l'humain est un animal possédant une raison, et pouvant ainsi se déterminer (liberté des enfants de Dieu) de volonté, il possède une Âme immortelle !

Nous sommes fait pour l'éternité !, regardez !, regardez-vous !, et regardez les autres animaux ! Regardez : ne dit-on pas que la ligne d'horizon limite notre vue ?

*Eh bien !, **l'humain** est le seul animal à regarder toujours un peu **au-dessus de la ligne d'horizon** !, nous sommes fait pour l'éternité, pour l'au-delà !, pour l'au-delà de la ligne d'horizon, et l'au-delà de la mort ! ; ainsi, pour regarder vers le bas, nous devons faire un relatif effort, baisser le regard, voire même baisser la tête !*

*Et **l'animal**, regardez bien, il regarde toujours **au-dessous de la ligne d'horizon** !, pour franchir cette ligne il*

doit faire un effort pour lever les yeux, parfois même il doit incliner la tête sur le côté afin qu'un œil se trouve sur le dessus et voit ainsi plus haut que cette ligne d'horizon !

*Et c'est là que Lucifer lança son cri de haine, de révolte, le : **Non Serviam !**, et, de ce jour, Il devint l'infini efféminé, androgyne, il s'appela Luciabel !, l'anti-Ordre, le désordre, devint essentiellement féminin, féminin révolté !, c'est le féminisé.*

Pour : efféminé, androgyne, il s'appela Luciabel :

RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !; point IC1c, 3. Le désordre est essentiellement féminin, affranchi !

Pour : le désordre, devint essentiellement féminin :

Du reste l'on dit aussi que : les démons comme les serpents [animaux, figure du démon !] attaquent de préférence les femmes !, en premier ou exclusivement ; parce que faibles, et doublement faibles depuis la chute originelle d'Ève ! [cité approximativement, source perdue]

Les Anges s'étaient partagés en deux camps, Saint Michel Archange prit la tête des Anges soumis, fidèles à Dieu ; et Lucifer fut défait avec les Anges qui le suivirent (Anges déchus !) et relégué en enfer, mais non encore fixés définitivement comme cela sera concomitamment au Jugement dernier.

4.C.2.E - DIEU CRÉE LES HUMAINS, LUCIFER JALOUX LES CORROMPT.

Dieu créa Adam libre tout comme les Anges, Il Le créa à Son Image, Il Lui fit engendrer Ève à l'Image d'Adam, et de ce moment, Lucifer n'eut de cesse par jalousie et donc haine, de faire chuter l'humanité appelée à cette Cohérité divine !

Il capta, sachant qu'Il ne pouvait rien contre Adam qui était si solide, Ève qui à cause de la négligence d'Adam s'était éloignée de Lui, de sa surveillance !

C'est là que fut lancé la première fois ce slogan qui est

maintenant rabâché lancinement¹⁷ pour tous les canaux de Lucifer : Satisfaites vos envies ! ; Ève satisfait son envie de connaître ce qu'elle ne pouvait, et d'interdit et de capacité, connaître en prenant le fruit interdit : fruit de l'arbre de la science du bien et du mal (voir ensuite).

Pour : les canaux de Lucifer : Satisfaites vos envies :

[Nous avons recherché intentionnellement : Satisfaites vos envies, au lieu de : Satisfaites vos envies, que vous pouvez tester du reste...]

Ce n'est que cela, par exemple :

→ La Banque Populaire est à vos côtés pour vous permettre de répondre à vos besoins primordiaux, mais également pour vous aider à vous faire plaisir en satisfaisant vos envies¹⁸. Alors que l'on doit faire plaisir à Dieu et ne satisfaire que Lui !, et de plus l'on doit, non pas acheter ce dont on a envie (tentation), mais ce dont on a besoin !, ainsi l'on s'endette (1^{er} péché) pour répondre à une tentation (2^d péché) de Luciabel !

→ "J-Menu" ANA: Satisfaites vos envies avec l'offre variée J-Menu¹⁹. Toujours le même conditionnement luciférien : se satisfaire à tout prix !

→ Satisfaites vos envies de shopping à Berlin. Luxe, design, alternatif, brocante, second hand ?²⁰ *Idem !*

→ Variez vos préparations et satisfaites toutes vos envies...²¹ *Idem !*

Faites maintenant un parallèle entre :

→ *Le : satisfaites [toutes] vos envies !, que nous venons de voir...*

17 - <http://www.cnrtl.fr/definition/lancin%C3%A9ment>

18 - http://www.banquepopulaire.fr/clients/p1141_FR.htm

19 - <https://www.ana.co.jp/www/fr/f/local/inflight/guide/y/meal/>

20 - <http://www.berlin-en-ligne.com/pratique/>

21 - <http://www.shopwiki.fr/d/412022/423511633/MOULINEX-Mixeur-Robot-Marie-Turbo-DDG151>

→ et : son maître mot était "fais ce qu'il te plaît", c'est-à-dire le précepte sataniste de base, qu'on retrouve aussi dans le libéralisme économique et les contre cultures²², qui est tiré de cet article : [The Finders, un étrange réseau pédo-satanique lié à la CIA](#) (nous le recopions en cette note ²³ par précaution), où vous pourrez encore constater que Lucifer règne sans partage sur le monde entier !

Oui, toutes les démangeaisons anciennes et actuelles qui

22 - <http://www.wikistrike.com/article-the-finders-un-etrange-reseau-pedo-satanique-lie-a-la-cia-115553966.html>

23 - *The Finders, un étrange réseau pédo satanique lié à la CIA*

Reprenons un rapport fort intéressant de Ted Gunderson, un ancien du FBI à Los Angeles, qui avait procédé à des excavations dans le cadre de l'affaire de la maternelle McMartin: 460 enfants avaient parlé de viols rituels dans des tunnels sous l'école, mais aussi dans des villas aux alentours. Gunderson avait aussi travaillé sur un réseau lié à la CIA, appelé "The Finders", qui implique la CIA de la même manière que le réseau Franklin. Pour Gunderson, cette affaire est une des pires cover-up réalisées aux Etats Unis.

Gunderson a rédigé ce rapport en 1992 et commence par rappeler qu'aux Etats Unis, on estimait alors que 100.000 enfants disparaissaient chaque année sans laisser de trace. Il relève aussi que contrairement aux vols de voiture qui sont scrupuleusement recensés, les disparitions d'enfants ne sont pas comptabilisées, ou à peine.

Gunderson relève aussi des "pics" de disparitions lors des fêtes sataniques importantes, en juin, octobre et décembre.

En 1987, le Washington Post évoque une affaire d'enlèvement et de viols d'enfants, ainsi que de matériel pédoporno retrouvé dans un lieu appartenant à un groupe appelé "The Finders". Il s'agirait d'un "culte" qui amène à "laver le cerveau" des enfants et à les utiliser dans des "rituels".

Certains clichés montrent des viols rituels d'enfants. Une quarantaine d'adultes étaient impliqués, et le groupe était dirigé par un certain Marion David Pettie, qui se vantait de ses connexions avec l'ancêtre de la CIA, l'OSS, mais niait que son réseau ait quelque connexion que ce soit avec la CIA. D'après Pettie, ce réseau n'était qu'un groupe de réflexion qui faisait du journalisme free lance, ou de la recherche pour des clients étrangers. Pour Pettie, son groupe était dans la mouvance beatnik, qui faisait la promotion des drogues vendues par la CIA, justement. D'ailleurs, Pettie affirme que Timothy Leary, agent de la CIA et leader de la contre culture, lui avait filé du LSD et connaissait le réseau "The Finders".

sont pires, lesdites modernes, sont de Lui (sans ordre) : contraception-avortement – séparation-divorce – dépravations et pornographie – dite libération de la femme et féminisation de tous les Hommes – métissages divers : sexes, races, etc. – traites des blanches et criminalité en tout genre – euthanasie et liquidations ciblées – guerres dedite libération et vaccinations – sodomie et sa promotion et ses conséquences : pédophilie et sacrifices humains, échan-

← début186 Le réseau avait une structure très hiérarchisée et pyramidale et son maître mot était "fais ce qu'il te plaît", c'est-à-dire le précepte sataniste de base, qu'on retrouve aussi dans le libéralisme économique et les contre cultures. Les membres pensaient par exemple que Pettie pouvait lire dans leur esprit, et Pettie demandait une loyauté totale.

Plusieurs maisons appartenaient au réseau, dont un loft à Washington et une ferme.

Six mineurs ont d'abord été identifiés par les enquêteurs, âgés de 2 à 7 ans, et deux adultes: Michael Houllhan et Douglas Ammerman, tous les deux de Washington DC. Ils se sont fait attraper suite à un appel anonyme alors qu'ils se trouvaient avec six enfants, qui vivaient probablement dans un vieux van.

Quand ils ont été découverts, les enfants étaient très sales, pas lavés depuis des jours, couverts de piqures d'insectes, sous alimentés. Manifestement, ils avaient toujours vécu loin de tout confort de base. Très vite, il est question de "rituels de sang" et d'orgies sexuelles. Il semble que la privation faisait partie d'un processus de programmation rituelle.

Le réseau attirait notamment des femmes pour récupérer leurs enfants et aussi pour perpétuer le groupe avec une nouvelle génération. Tout un réseau d'ordinateurs disséminés dans le pays appartenaient aussi au réseau.

D'après les voisins, les enfants cherchaient à s'échapper. L'un d'eux a même demandé qu'on l'emmène à Washington, où était sa mère. D'autres enfants étaient dans des sortes de camps, et dormaient dans des tentes, loin de tout. Les voisins ont dit que Pettie était installé dans le coin depuis les années 60 et que le groupe des Finders, adepte de la contre culture, se livrait à des activités très bizarres.

L'enquête a montré que "The Finders" avait des activités remontant aux années 50 en Asie du Sud Est (Hong Kong, Malaisie, Vietnam, Corée du Nord), à Moscou, en Afrique, à Londres, en Allemagne, aux Pays Bas, aux Bahamas... Par exemple, le réseau faisait sortir des enfants de Hong Kong grâce à un contact à l'ambassade de Chine.

Les enfants voyageaient ensuite dans plusieurs maisons (suite → 188

gisme et nécrophilie et zoophilie – drogues et occultisme et cartomancie – sorcellerie et musiques modernes de plus en plus syncopée et délirante – crimes rituels – etc., etc., etc !

4.C.2.F - **LE SEIGNEUR DIEU PROMET UN RÉDEMPTEUR.**

Ayant désobéi à Adam qui lui avait transmis l'Ordre de Dieu de ne point toucher à un certain arbre, et parce qu'Adam ne l'avait pas discipliné comme Il le devait, Ève prit un fruit de

← début 187 appartenant au réseau dans différentes juridictions. Certaines étaient équipées d'antennes satellites, probablement pour diffuser les vidéos tournées par le réseau.

Un album photo intitulé "The Execution of Henrietta and Igor", retrouvé par les flics, montre des adultes en capes blanches participant à des rituels de sang, avec le démembrement de plusieurs enfants et une femme éventrée pour prendre son enfant. De nombreux documents ont été également retrouvés dans plusieurs foyers d'enfants, crèches ou maternelles.

Alors que les preuves des activités pédo sataniques de ce réseau s'accumulaient, qu'a fait le ministère de la Justice? Il a décidé d'arrêter l'enquête. On a envoyé le dossier à la CIA qui l'a traité comme un "problème de sécurité intérieure" et l'a classé secret. Les charges contre les pervers ont été abandonnées et les enfants ont été renvoyés chez les bourreaux.

Gunderson conclut :

"Ces dernières années il y a eu davantage d'écrans de fumée qui prouvent que les services US trafiquent les enfants, les vendent et les violent. Une partie de ces étouffements d'affaires étaient liés à une importation et une distribution massives de narcotiques sur le long terme à l'intérieur des Etats Unis par ces mêmes agences de renseignement".

On aurait donc à faire des sortes de multinationales du crime qui seurrent de paravent à la CIA pour faire ce que tous les services secrets du monde font: trafiquer de la drogues et des armes, mais aussi des enfants.

Un réseau directement lié à la CIA?

D'après les recherches menées sur ce réseau, il aurait été créé dans les années 60 comme un sorte de filiale secrète de la CIA. Ses membres étaient spécialement entraînés comme "kidnappeurs du gouvernement", et opéraient avec une protection totale. Leur mission était d'enlever des enfants, de les torturer et de les violer, en les embarquant parfois dans des orgies sataniques, des rituels sanguins et autres meurtres d'enfants.

Ils enlevaient les enfants à bord de véhicules sans plaques, aux abords des écoles ou des aires de jeux. Ils attrapaient un enfant, le droguaient et l'amenait dans une planque. Les enfants étaient alors utilisés pour des cérémonies sataniques, vendus aux enchères comme esclaves (suite → 189

cet arbre. Ayant donc enfreint le commandement de Dieu, Adam et Ève furent expulsés de Paradis terrestre !

Pour : ne point toucher à un certain arbre :

Il lui fit aussi ce commandement, et lui dit : Mangez de tous les fruits des arbres du paradis. Mais ne mangez point du fruit de l'arbre de la science du bien et du mal. Car au même temps que vous en mangerez, vous mourrez très cer-

← début 1880, tués ou sacrifiés. Gunderson ajoute que des ventes aux enchères d'enfants ont eu lieu à Las Vegas, à Lincoln dans le Nebraska, dans le Michigan, à Houston au Texas et à Toronto au Canada.

Pettie, le chef du réseau, était un homosexuel et officier de la CIA. Son fils avait un temps travaillé pour Air America, filiale de la CIA qui transportait de la drogue depuis le triangle d'or pendant la guerre du Vietnam, pour le compte de la CIA, et son ex femme avait aussi bossé pour la CIA. Enfin, Pettie était en contact avec des officiers de l'OSS pendant la deuxième guerre mondiale. Il a été mis en contact aussi avec un agent des renseignements qui travaillait sous couverture journalistique, Charles E. Marsh, proche de Lyndon Johnson, et membre du national Press Club, qui lui a filé de grosses quantités d'argent pour acheter des propriétés aux USA. En 1946, Marsh l'a admis à une formation en contre espionnage à Baltimore dans le Maryland. En 1956-1957, Pettie reçoit une formation en renseignements à l'université de Georgetown puis par l'US Air Force à Frankfurt en Allemagne.

Ensuite, Pettie est chargé de recruter un réseau d'agents en Europe. Il rentre dans les années 60, s'installe dans une ferme de Virginie, et se met en lien avec le mouvement beatnik. En 1968 il se targue de créer la "World Future Society" avec Edward S Cornish. Et ce truc existe toujours. Cette Future Society a permis à Pettie d'entrer dans le monde des hippies. A ce sujet, précisons que la CIA a introduit le LSD aux Etats Unis dans le but de détruire le mouvement hippie (anti guerre), et de financer ses opérations secrètes. Un plan qui a très bien fonctionné. Pour cette infiltration, Pettie a bénéficié de l'aide de Wait Schneider, un ancien soldat devenu le pilote privé de Timothy Leary.

Christopher Bird, autre ancien agent de la CIA, qui a travaillé à des opérations psychologiques au Japon et a ensuite écrit plein de bouquins sur le New Age et la contre culture (d'autres créations de la CIA pour mieux embrigader les jeunes), a aussi travaillé avec Pettie. En 1979, Pettie rencontre un génie de l'informatique, John J Cox, qui travaillait pour la Défense. Cox a formé plusieurs membres du Finders aux techniques informatiques et à la programmation.

tainement.²⁴

Pour : enfreint le commandement de Dieu :

Car l'amour pour Dieu consiste en ce que nous gardions Ses commandements ; et Ses commandements ne sont pas pénibles.²⁵

Si vous gardez Mes commandements, vous demeurerez dans Mon amour, comme J'ai Moi-même gardé les com-

← début189 Gunderson ajoute qu'il a reçu plusieurs plaintes (six) concernant du trafic d'enfants, plaintes que le FBI a refusé d'examiner.

"J'ai reçu deux plaintes d'employés de l'aviation qui disaient que des avions contenant plusieurs centaines d'enfants étaient amenés à Paris, France, depuis Denver dans le Colorado et Los Angeles en Californie. Deux cent dix enfants étaient inscrits sur les registres de vol de cet avion depuis Denver", ajoute Gunderson.

Plusieurs des protagonistes du réseau "The Finders" étaient dans les fichiers classés du FBI.

Le jour où Houlihan et Ammerman ont été arrêtés, un message a été envoyé via les ordinateurs du réseau, pour prévenir les membres de déplacer les enfants pendant quelque temps dans différentes juridictions, et pour donner des instructions afin d'éviter d'éveiller les soupçons des flics.

On peut aussi se demander si "The Finders" n'agissait pas à une échelle quasi industrielle... Les enquêteurs ont aussi appris que le réseau répondait systématiquement à toutes les annonces pour rechercher un baby sitter, des cours etc. dans le but d'obtenir un maximum d'informations sur les habitudes de la famille. Le réseau avait aussi collecté énormément d'informations sur de nombreuses associations d'aide à l'enfance.

Après l'affaire, le réseau a pu continuer tranquillement ses activités, et s'est installé ailleurs, dans le Kansas à Wichita, où il était déjà présent. Il s'est resserré autour d'une équipe de 11 personnes dont Pettie: Ronald L. Alleman, Stanley Berns, Mary Grogan, Christian (Kris) Herbst, Kristin Knauth, Theodore G. Reiss, Allen Schoen, Stuart Miles Silverstone, Randolph Winn, et Steve Usdin. The Fingers s'est ensuite introduit dans le National Press Club où il tente de se faire passer pour un respectable éditeur de revues informatiques. Et au final, on a retenu qu'il n'y avait rien d'illégal derrière ce groupe.

Source: *Donde Vamos*

24 - Le livre de la Genèse – Gn ~ Chapitre 2, 16-17. Ancien Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#)

25 - Première épître de saint Jean ~ Chapitre 5, 3. Nouveau(suite → 191

mandements de Mon Père, et que Je demeure dans Son amour.²⁶

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.B.3, Saint Paul : dit la révolte, la transgression de la femme !

Par surabondance d'Amour, l'on dit Amour infini, Le Seigneur Dieu promet Son Fils unique comme rédempteur :

→ Car Dieu a tant aimé le monde, qu'Il a donné son Fils unique, afin que quiconque croit en Lui ne périsse point, mais qu'il ait la vie éternelle. Car Dieu n'a pas envoyé Son Fils dans le monde pour juger le monde, mais afin que le monde soit sauvé par Lui.²⁷

→ Car, comme beaucoup sont devenus pécheurs par la désobéissance d'un seul homme, de même beaucoup seront rendus justes par l'obéissance d'Un seul.²⁸

4.C.2.G - **MAINTENANT, VOYONS UN PÈRE, SON ENFANT ET UN POÈLE À BOIS.**

La rengaine lancinante : *Si Dieu était tout-Puissant et Bon, Il ne permettrait pas le mal !, donc l'acceptant Il en est le responsable !*

Rengaine ou tarte à la crème comme nous disons souvent pour dénoncer des idées fausses ou des détournements (idées vraies mais biaisées) !*

Pour : tarte à la crème comme nous disons souvent :

CN-2010-13, Du détournement de paroles saintes, et diverses autres escroqueries !

C'est maintenant que nous allons plus particulièrement expliquer notre énigme : Permettre ce n'est pas vouloir, mais vouloir !

Regardons respectueusement un Chef de Famille en Sa Mai-

← début190 Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources.](#)

26 - Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 15, 10. Idem ci-dessus.

27 - Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 3, 16-17. Idem ci-dessus.

28 - Épître de saint Paul aux Romains ~ Chapitre 5, 19. Idem ci-dessus.

son, dehors il fait bien froid, mais à l'intérieur règne une bonne chaleur, surtout auprès du poêle qui ronronne vigoureusement.

Voici le tableau que nous laissent voir les carreaux de la salle commune dont leur centre est moins embué ; nous voyons un petit enfant bien joufflu, c'est semble-t-il le premier de ce Père récemment épousé par sa gracieuse et bien jeune femme que l'on aperçoit dans le coin cuisine, l'enfant est assis auprès de ce poêle, sur un tapis, il babille en jouant gentiment.

Son Père approche avec une bûche et charge le poêle qui est placé devant l'âtre fermé. Sur la hotte de cette cheminée, en son centre, est accroché un crucifix qui visiblement n'est pas là pour être inaperçu, le linteau fort spacieux sert d'Autel familiale, une belle statue de la Très-Sainte Vierge Marie (TSVM) allaitant son divin Poupon y est placée, diverses images ou statuettes sont réparties de chaque côté, deux bougies de pure cire d'abeille plantées dans de beaux bougeoirs en laiton sont allumées lors des diverses prières familiales...

Le poêle est refermé, l'enfant s'en approche pour **faire comme Papa !**, le Père recommande à Son enfant de ne point toucher au poêle, l'on le comprend à ce qu'Il s'est incliné et que Ses sourcils sont froncés, Il a le doigt agité, menaçant !

Alors, ce Père sachant que la tentation est là, s'écarte que d'un petit peu, l'enfant n'obéit pas et touche le poêle qui redouble justement d'ardeur, l'enfant crie, et aussitôt son Père le tire en arrière et le serre dans ses bras, met le petit doigt dans sa bouche pour l'humecter doucement, puis Il le console, et enfin le sermonne en lui disant **je t'avais prévenu !**, si tu ne veux pas être malheureux, obéis à ton Père !

Ce Père, permet, mais ne ne veut pas, de volonté :

→ **Permettre** : ce Père a permis (liberté, son apprentissage) que l'enfant s'approche du poêle et y pose son petit doigt.

→ **ce n'est pas vouloir** : ce Père n'a pas voulu (fait) que l'enfant se brûle, ce n'est pas Lui qui a mis la main de l'enfant sur le poêle, bien au contraire !, Il l'avait bien sermonné et

menacé : si tu touches au poêle tu vas te brûler, c'est ce qui arrive lorsque l'on désobéit à Papa, ou maman !

→ *mais vouloir* : *ce Père a bien voulu que son enfant se détermine (liberté, son apprentissage) au Bien (obéir) et fuit le mal (désobéir) !*

Dieu le Père, permet, mais ne ne veut pas, de volonté :

→ *Permettre* : *le Bon Dieu nous a créés libres, ainsi il nous était malheureusement possible de désobéir, que nous fissions mal* : Il lui fit aussi ce commandement, et lui dit : Mangez de tous les fruits des arbres du paradis. **Mais ne mangez point du fruit de l'arbre de la science du bien et du mal.**

→ *ce n'est pas vouloir* : *le Bon Dieu n'a pas voulu (fait) le mal, ce n'est pas Lui qui a pris la main d'Ève et l'a posée sur le fruit défendu !, Il n'a pas voulu, mais permis (laissé faire, liberté de se déterminer au Bien et fuir le mal !) qu'Ève prit le fruit défendu, en effet Il avait bien sermonné et menacé Adam qui l'interdit à son tour à Ève : Car au même temps que vous en mangerez, vous mourrez très certainement.*²⁹

Pour : Adam qui l'interdit à son tour à Ève :

DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 3.A.6 - Dieu donne à Adam d'enseigner la femme encore inexistante...

→ *mais vouloir* : *le Bon Dieu veut le bien de l'humanité, totalement libre, libre de se déterminer au Bien et de fuir le mal, c'est pour cela qu'Il donne Ses avertissements, Ses commandements !, et Ses Grâces nécessaires à cela !*

29 - Le livre de la Genèse – Gn ~ Chapitre 2, 16-17. Ancien Testament
que vous trouverez ici : [Livres & sources](#)

**4.D - DIEU QUI SERAIT BON ET TOUT
PUISSANT AURAIT INVENTÉ LE MAL ET
L'AURAIT IMPOSÉ AUX HUMAINS !**

Vous nous écrivez, au premier paragraphe : ... Seulement c'est là que je crois être le plus en désaccord avec la religion catholique et Dieu de ce fait, en laissant cette "sélection" se passer sur Terre, combien de ces gens "innocent" au départ finissent pervertis par le Mal, et là je ne comprendrais pas qu'on me réponde que cela est juste. Parceque c'est gens qui sont faibles, en conséquence de ne pouvoir résister aux assauts non réfreinés du Mal, devraient avoir la protection de gens forts. Or, en tout cas pour moi, la véritable force c'est de servir le Bien; et suivant toujours mon raisonnement, pouvoir servir le Bien, c'est pouvoir combattre le Mal, rien qu'un exemple, opposer la Vérité aux Mensonges. Or Dieu, qui représente le Bien dans son entière totalité à le pouvoir de combattre le Mal, il devrait y avoir une bataille sans merci, et donc très logiquement une défense des faibles, afin évidemment de leur permettre de servir le Bien, donc de devenir fort, ainsi à leur tour ils organiseront cette défense. Seulement une chose pareille, cela devrait se voir, sans même besoin de me le démontrer, rien que les faits m'en convaincraient. Et pourtant, de la petite expérience que j'ai sur cette Terre, on dirait bien que les faits tendent à me convaincre du contraire.

Votre propos peut être très résumé ainsi, en forçant un peu le trait : Dieu qui serait Bon et tout-Puissant n'est pas si Puissant que cela puisqu'Il a permis, comme inventé le mal !, et pas si Bon que cela puisqu'Il l'impose aux humains afin qu'ils y succombassent !

Propos que ledit Vatican II résuma encore plus ainsi à travers une parole de son dit nouveau Notre Père : ne nous soumet pas à la tentation !, *ce qui veut dire :* Dieu, nous force pas à

faire le mal !

Pourquoi réécrire ce qui a déjà été souvent écrit !

4.D.1.A - **NOUS ALLONS VOUS PROPOSER DEUX LECTURES, MAIS AVANT...**

Avant, allant utiliser des textes d'EÉc, alors que constamment nous dénonçons ces mêmes EÉc dans tous nos documents, nous devons apporter ces précisions :

*Si un de ces **cloaques d'impureté***, comme les a appelés très expressément la TSVM à La Salette, nous dit que c'est mal de ne pas s'arrêter au feu rouge, allons-nous considérer que ceci émanant d'un de ces pervers, nous ne devrions ne point en tenir compte ?, et pire prendre le contre-pied de ce sage avertissement ?, **non, évidemment !***

Pour : très expressément la TSVM à La Salette :

*DP-09, **Les Prêtres de l'Église catholique** ; point 9C13, ±1846 - **La Très-Sainte Vierge Marie à La Salette.***

Aussi, c'est dans ces dispositions que nous allons utiliser ces textes.

4.D.2 - **PREMIER - LE « MYSTERIUM INIQUITATIS »,
PAR L'ABBÉ CHRISTIAN GOUYAUD**

4.D.2.A - **NOS RÉSERVES AU SUJET DE CE TEXTE QUE NOUS RELAYONS !**

Nous n'avons fait qu'une retranscription, ce texte est à lire avec réserves !, toutefois ce que l'auteur écrit semble (nous l'avons que survolé manquant de temps et connaissant bien le sujet) tout-à-fait correcte.

*Vous devez toutefois ne pas oublier que cet auteur fait tout de même partie des **cloaques d'impureté**, branche **FSSP*** de la **GFGM*** que nous avons copieusement dénoncés en nos docu-*

** - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants en nos documents, veuillez lire : Leur mode d'emploi..., point Nos documents comportent des astérisques '*'...*

ments !

Vous allez voir qu'il est question d'une petite fille, Jeanne-Marie Kegelin, que nous pensons martyre de la Pureté, et que conséquemment vous pouvez prier, et dont nous parlions pour l'opposer à une autre affaire où la fille, Anne-Lorraine Schmitt, était mensongèrement et grotesquement présentée par ces mêmes prêtres comme martyre de la Pureté : CN-2008-18, Le drame d'Anne-Lorraine, le martyre de la pureté, le viol...

4.D.2.B - **LISEZ MAINTENANT CE TEXTE...**

... et posez-nous ensuite des questions !, si nécessaire.

L'hebdomadaire Famille chrétienne a consacré un dossier particulièrement intéressant à l'affaire de la petite Jeanne-Marie Kegelin. Ce magazine a reproduit une partie substantielle de l'homélie que j'avais alors prononcée pour les funérailles de cette enfant. J'y disais notamment : « Il est clair que notre foi est plongée dans un désarroi profond alors que nous esquissons la question : pourquoi Dieu permet-il cela ? Une fois de plus, nos mots sont inaptes et nous devons accepter d'attendre, au dernier jour, l'ultime réponse. Mais il nous est donné de regarder Jésus sur la croix. Il y a d'un côté Jésus qui prend sur lui nos souffrances et il y a d'un autre côté Jésus qui appelle mystérieusement certains à prendre part à ses propres souffrances. Il y a d'une part Jésus qui porte notre croix et il y a d'autre part Jésus qui nous invite à porter sa croix. Il y a Jésus qui nous sauve et il y a Jésus qui nous invite à coopérer au salut du monde. » J'entendais signaler la participation de la petite fille à la Passion de Jésus et, de ce fait, à la rédemption des pécheurs. Des lecteurs de F.C. ont réagi à cette conception d'un Dieu qui permet le mal : la fin (bonne) ne justifierait-elle pas alors les moyens (mauvais) ? Voici quelques éléments de réflexion.

1 - Dieu, certes, n'est l'auteur que du bien. En une expression vigoureuse, Saint Thomas écrit que « Dieu n'a [même] pas l'idée du mal » (Somme théologique, I, 15, 3, 1m) Ce qu'il créa, « Dieu vit que c'était bon ». Du reste, tout ce qui est, est bon, en vertu de la convertibilité des transcendants (l'Être, le

Vrai, le Bien, l'Un). En ce sens, le mal n'est qu'un non être, une privation, comme la cécité est une privation de vue. Le mal n'est pas « quelque chose » (aliquid) de positif bien qu'il soit « dans les choses » (in rebus), c'est-à-dire terriblement réel dans le sujet qui pâtit de cette privation, comme dans l'aveugle pour qui la cécité n'est pas rien ! Si tout ce qui est, est bon, alors il n'y a pas de « Mal absolu ». Le démon, comme créature, selon son substrat ontologique, est bon. Il n'y a pas un « souverain mal » qui serait la cause de tous les maux (cf. Somme théologique, I, 49, 3).

2 - Dieu exerce une causalité (première) universelle : il crée – et soutient sa créature dans l'être - et il imprime la première motion qui nous donne, pour chaque action, de pouvoir agir à notre tour. Rien n'échappe à sa Providence. Tout ce qui échoit, soit il le veut, soit il permet que cela arrive. Ou alors, sa Providence ne serait pas universelle. Ainsi – et c'est d'ailleurs la malice radicale du péché -, quand je pose un acte qui déplaît à Dieu, je ne peux poser cet acte, en ce qu'il est « quelque chose qui est », qu'en tant que mû par la Cause première qu'est Dieu. C'est dire que je retourne la causalité de Dieu contre la volonté de Dieu ! Comme la causalité divine n'est rien d'autre que sa prodigalité d'être qu'il déverse sur nous, pécher, c'est bel et bien retourner les dons de Dieu contre Dieu.

3 – Pour être universelle, la causalité divine n'est pas toujours immédiate. Ceci est très important à comprendre. Dieu utilise des causes secondes, l'homme en particulier, doué de libre arbitre, lequel comporte la possibilité de faillir à l'égard du bien. Dans le cas du mal (de la faute), par conséquent, la responsabilité en incombe totalement à son auteur immédiat, en l'occurrence l'assassin. Si ce qu'il y a d'entité dans son crime vient de Dieu comme de la cause première universelle, ce qu'il y a de pervers vient de lui (l'assassin) comme de la cause seconde immédiate. « L'effet d'une cause seconde défailante », dit Saint Thomas, doit être « ramené à la cause première non défailante quant à ce qu'il a d'être et de perfection, non pour ce qu'il présente de défectueux ». L'Aquinat illustre son pro-

pos : « Ainsi, tout ce qu'il y a de mouvement dans la jambe qui boite vient de la vertu motrice ; mais ce qu'il y a de dévié dans ce mouvement n'appartient pas à la vertu motrice, il a pour cause la difformité de la jambe » (Somme théologique, I, 49, 2, 2m). Ailleurs, Saint Thomas écrit que, s'agissant, par exemple, d'une action humaine, Dieu imprime un premier mouvement quant à l'exercice (l'être de l'acte) mais laisse la détermination de l'acte (dont la moralité) à la cause seconde qu'est l'homme (cf. De potentia, 3, 7, 13m et 19m).

4 – La question du mal requiert de s'élever du cas particulier (ce mal-ci) à l'ordre universel (le bien du tout), abstraction qui est évidemment extrêmement difficile pour les personnes qui sont victimes du mal. Saint Thomas d'Aquin écrit que Dieu fait « ce qu'il y a de meilleur dans le tout mais non dans chaque partie, si ce n'est par rapport au tout ». Or, ajoute-t-il, « le tout, c'est-à-dire l'universalité des créatures, est meilleur et plus parfait s'il y a en lui des êtres qui peuvent s'écarter du bien et qui dès lors en déchoient, Dieu ne les en empêchant pas ». Oui, un univers avec une peccabilité possible et même factuelle est meilleur qu'une sorte de cosmos où tout serait ordonné mécaniquement. Car, dans une perspective de salut, « beaucoup de biens seraient supprimés si Dieu ne permettait que se produise aucun mal ». On a bien lu : Dieu permet le mal. Et le Docteur angélique d'énumérer les sortes de biens dont on serait dépourvu si certains êtres ne défailaient à l'égard du bien : « Le feu ne brûlerait pas si l'air n'était pas détruit ; la vie du lion ne serait pas assurée si l'âne ne pouvait être tué ; et on ne ferait pas l'éloge ni de la justice qui punit, ni de la patience qui souffre, s'il n'y avait pas l'iniquité d'un persécuteur » (cf. Somme théologique, I, 48, 2). Dans ces exemples, Saint Thomas passe du plan physique au plan biologique pour aboutir au plan moral.

5 – Les considérations plutôt philosophiques ne rendent pas compte à elles seules du mystère de la permission divine du mal. Il faut, encore et surtout, dans un regard de foi, contempler la Passion du Christ. Jésus, en prenant sur lui tous les

genres de maux, a inversé la valeur et le sens de la souffrance. Celle-ci ne doit plus être regardée comme le châtimement du péché mais comme une contribution positive à la rédemption. Si la peine consécutive au premier péché fut, pour la femme, de devoir enfanter dans les douleurs, voici que, par un merveilleux renversement, au lieu que ce soit la souffrance qui accompagne la génération, c'est la souffrance elle-même qui devient désormais génératrice de vie, fécondée qu'elle a été par la Passion du Christ. On le voit, Dieu ne cause pas le mal comme si lui-même devait le commettre. Mais Dieu tire un meilleur bien du mal déjà commis par d'autres.

6 – Illustration à partir d'une catéchèse de Benoît XVI sur Judas : « Du reste, quand nous pensons au rôle négatif joué par Judas, nous devons l'insérer dans la direction supérieure des événements de la part de Dieu. Sa trahison a conduit à la mort de Jésus, qui transforma ce terrible supplice en espace d'amour salvifique et en don de soi au Père (cf. Gal 2, 20; Ep 5, 2.25). Le verbe "trahir" est la version d'un mot grec qui signifie "livrer". Parfois son sujet est même Dieu en personne : c'est lui qui par amour "livra" Jésus pour nous tous (cf. Rm 8, 32). Dans son mystérieux projet salvifique, Dieu assume le geste inexcusable de Judas comme une occasion de don total du Fils pour la rédemption du monde. » (18/16/06)

7 – Le mystère du mal n'est pas éludé pour autant. La permission divine reste un mystère et l'envers du mystère, c'est le scandale. Le christianisme se distingue notamment par le fait qu'il n'a pas de réponse standard au drame de l'humanité. La seule réponse crédible n'est-elle pas du reste la compassion muette ? Voici finalement ce qu'en disait Charles Journet : « Quand on parle de Dieu et du mal, la doctrine la plus orthodoxe, si elle est répétée sans être replongée dans la flamme d'où elle est née, si elle n'est pas traversée par quelque secrète vertu de l'Evangile, trahira, elle pourra devenir poison, et comment dès lors ne pas causer le scandale là où l'on pensait porter la lumière ? Même quand il aurait lui-même éprouvé cette flamme, cette vertu, le chrétien, le théologien ne saurait la

communiquer : elle est l'huile de la lampe qui ne s'échange pas mais s'achète auprès du divin Marchand ; il pourra tout au plus indiquer la voie où on la découvre, et il sait le nom de la Source d'où tombe d'en haut la clarté intérieure qui illumine d'un coup toutes leurs ténèbres. »

De l'Abbé Christian Gouyau - Paroisse personnelle de la Croix Glorieuse (Strasbourg, église paroissiale Saint Joseph).³⁰

4.D.3 - SECOND - SYNTHÈSE DES PREUVES THOMISTES DE DIEU.

4.D.3.A - NOS RÉSERVES AU SUJET DE CE TEXTE QUE NOUS RELAYONS !

Nous vous proposons ces deux textes lus en des messages audio que vous trouverez ensuite. Nous les avons survolés et semblez honnêtes, bien réalisés.

Vous verrez que le premier message audio est lu par un Homme, rien à redire, mais que le deuxième, féminisme oblige !, luciférienne dite parité oblige, est lu par une femelle à la voix soulante et qui pontifie contre-naturellement sur des Hommes, même si là elle ne fait que lire un texte.

Vous pourrez aussi :

*→ commandez ce livre qui est à lire : **Perfections Divines** du père Garrigou-Lagrange.,*

→ télécharger ce livre ici : [Perfections Divines du père Garrigou-Lagrange.](#)

4.D.3.B - VOICI LES DEUX MESSAGES AUDIO À ÉCOUTER :
Synthèse des preuves thomistes de Dieu.

4.D.4 - NOTRE RÉPONSE À VOTRE PREMIER PARAGRAPHE DE LA SECONDE PARTIE.

Vous nous écrivez : Moi après ce que je me demande, c'est si ce n'est pas Dieu qui a fait une erreur; parceque c'était prévi-

30 - <http://notredamedesneiges.over-blog.com/article-10629579.html>

sible que le Diable attaquerait dans cette [la femme, voir le contexte, 1^{ère} partie du message] faille si énorme.

Pour aller à la source du problème, vous auriez pu carrément écrire : je me demande, c'est si ce n'est pas Dieu qui a fait une erreur; parce-que c'était prévisible que le Diable se révolterait !

En effet, en toutes choses il faut remonter à l'origine de tout ce que l'on étudie, c'est Lui le premier, Lucifer, qui cria dans la création : **Non serviam*** !, la révolte de la femme découle rien que de cette toute prime révolte !

Pour : c'est Lui le premier qui cria [...] Non serviam :

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6A2, **Le Chef se meut dans deux mondes, Il est soutenu et combattu.**

Avec tout ce qui est écrit ci-dessus, nous pensons que vous avez largement la réponse à votre honnête préoccupation ; si toutefois vous aviez une question ou une demande de complément, n'hésitez pas à nous en faire part !

4.E -

**CONCLUONS, SAUF QUESTION(S), CETTE
SECONDE PARTIE DE NOTRE RÉPONSE.**

Cher Sieur Luryio, nous espérons sincèrement vous avoir bien répondu à votre belle attente par ce texte, nous pouvons le développer selon votre honnête demande, ou celle de Lecteurs.

Vous remarquerez que nous ne vous avons pas répondu à l'économie, que nous y avons mis aussi tout notre pauvre cœur, et toute notre Foi !...

Cher Sieur Luryio, chers Chefs et futurs Chefs de Famille, que le Bon Dieu Vous bénisse tous, Vous et Vos Maisons !

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*

