

***RESTAURATION DE LA
FAMILLE PAR L'AUTORITÉ,
DE L'ÉPOUX, DU PÈRE.***

~

RÉPONSES AUX HOMMES

ANNÉE 2013

~

**ŒUVRE POUR LA RESTAURATION DE LA FAMILLE
PAR L'AUTORITÉ, DE L'ÉPOUX, DU PÈRE.
(Œ. R. F. A. E. P.)**

~

**PULVÉRISATION D'ESCROQUERIES EN LA FAMILLE,
RÉCENTES ET PARTICULIÈREMENT MALICIEUSES**

~

NOTRE SITE : [RESTAURATION DE LA FAMILLE PAR L'AUTORITÉ](#)

0- **PRÉLIMINAIRE À TOUS NOS DOCUMENTS :**

Vous trouverez le préliminaire à tous nos documents (manutention, renvois, astérisques, etc.) ici : [\[Lisez-moi\]](#)

0.A.1.A - **RÉPONSE AUX HOMMES ('RH') DE 2013**

... est le recueil de toutes nos réponses aux Hommes que notre site¹ a publiées en cette année.

1^{ère} colonne : parution, première en premier.

2^{ème} colonne : fraîcheur, dernière en premier.

Inscrit ainsi : référence document, page, titre...

RH-2013-1.....5 Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !	RH-2013-9.....387 Sieur Luryio, les Trahitionalistes gèrent la « Bibliothèque de combat » de Luciabel !
RH-2013-2.....67 Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier !	RH-2013-8.....353 Cher Sieur Pierre Le moyen, constatez avec nous qu'infailliblement l'épouse est soumise à son Époux !
RH-2013-3.....95 Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution !	RH-2013-7.....305 Cher Sieur Luryio, où est l'Église ?, là doit-être notre unique préoccupation !

1 - <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/>

RH-2013-4.....	173	RH-2013-6.....	251
Sieur Luryio, Dieu est essentiellement Bon, c'est pour cela qu'Il nous veut libres !		Cher Sieur Luryio, doit-on être connus et reconnus, ou... faire connaître ?	
RH-2013-5.....	217	RH-2013-5.....	217
Cher Sieur Luryio, à Son Père le Gars doit soumission en l'enfance, respect toujours !		Cher Sieur Luryio, à Son Père le Gars doit soumission en l'enfance, respect toujours !	
RH-2013-6.....	251	RH-2013-4.....	173
Cher Sieur Luryio, doit-on être connus et reconnus, ou... faire connaître ?		Sieur Luryio, Dieu est essentiellement Bon, c'est pour cela qu'Il nous veut libres !	
RH-2013-7.....	305	RH-2013-3.....	95
Cher Sieur Luryio, où est l'Église ?, là doit-être notre unique préoccupation !		Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution !	
RH-2013-8.....	353	RH-2013-2.....	67
Cher Sieur Pierre Le moyen, constatez avec nous qu'infailliblement l'épouse est soumise à son Époux !		Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier !	
RH-2013-9.....	387	RH-2013-1.....	5
Sieur Luryio, les Trahitionalistes gèrent la « Bibliothèque de combat » de Luciabel !		Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !	

**1- SIEUR LURYIO, ABSOLUMENT RIEN AUTORISE
L'ÉPOUSE À S'AFFRANCHIR, SE SÉPARER DE SON
ÉPOUX !**

Du : 06.01.2013. Version PDF¹. Actualisé : mer. 4 juil. 2018, 20.00.

Table de cette réponse, RH-2013-...

1- Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !

1.A- Sieur Luryio, voici notre réponse annoncée.

1.B- Nous les ferons penser comme nous voulons qu'ils pensent !

1.B.1.A- Nous rappelons que ce site est très strictement réservé aux Hommes !

1.B.1.B- Parler à des gents qui ne veulent pas ou ne peuvent plus comprendre !

1.B.1.C- Et, comme d'habitude, nous, toujours sans langue de bois !

1.C- Essentiellement, l'Ordre est Masculin, le désordre féminin !

1.C.1.A- 1. L'Ordre divin est essentiellement Masculin !

1.C.1.B- 2. Le féminin est essentiellement asservi au Masculin !

1.C.1.C- 3. Le désordre est essentiellement féminin, affranchi !

1.C.1.D- Achevons ce point, reprenons, résumons.

1.D- Voyons rapidement certains points accessoires de votre message.

1.E- Venons-en maintenant au point crucial de votre légitime inquiétude !

1 - Ce document existe en PDF ici : [Télécharger nos PDFs](#)

1.E.1.A - *Le point crucial de votre légitime inquiétude.*

1.E.1.B - *Si vous voulez bien, nous allons considérer :*

1.E.1.C - *L' on sait où commence l'ingérence, mais jamais où elle finit !*

1.E.2 - *Ledit Imbuvable sévissant intra-muros ou extra-muros, sur Sa Famille ou des étrangers ; est-elle, peut-elle être complice ?*

1.E.2.A - *Ledit Imbuvable sévissant intra-muros sur Sa Famille.*

1.E.2.B - *Ledit Imbuvable sévissant intra-muros sur des étrangers.*

1.E.2.C - *Ledit Imbuvable sévissant extra-muros sur Sa Famille.*

1.E.2.D - *Ledit Imbuvable sévissant extra-muros sur des étrangers.*

1.E.2.E - *Est-elle, peut-elle être complice ?*

1.E.3 - *Préliminaire tellement nécessaire au point suivant.*

1.E.3.A - *Sélectionnons au préalable un type de perversion.*

1.E.3.B - *Clarifions ce qu' est la sodomie !*

1.E.3.C - *Qu' est-ce une rémunération dans le sens chrétien du terme ?*

1.E.3.D - *Qu' elle est donc la rémunération du sodomite ?*

1.E.3.E - *Quel crime peut être pire que la sodomie ?*

1.E.3.F - *Responsabilité exclusive de la femme dans tous les malheurs.*

1.E.3.G - *La lâcheté masculine mène au féminisme qui mène à la sodomie qui mène à la pédophilie !*

1.E.3.H - *Où, pour les chrétiens, nous devons rappeler qui est le Directeur !*

1.E.4 - *Ledit Pervers sévissant intra-muros ou extra-muros, sur Sa Famille ou des étrangers ; est-elle, peut-elle être complice ?*

1.E.4.A - *Ledit Pervers sévissant intra-muros sur Sa Famille.*

1.E.4.B - *Ledit Pervers sévissant intra-muros sur des étrangers.*

1.E.4.C - *Ledit Pervers sévissant extra-muros sur Sa Famille.*

1.E.4.D - *Ledit Pervers sévissant extra-muros sur des étrangers.*

1.E.4.E - *Est-elle, peut-elle être complice ?*

1.F - *Concluons, sauf question(s), cette réponse.*

1.A-

**SIEUR LURYIO, VOICI NOTRE RÉPONSE
ANNONCÉE.**

*Publiée en l'Épiphanie²,
hommage et adoration des Roys Mages,
Saints Melchior, Balthazar et Gaspard à l'Enfant-Dieu,
le dimanche 6 janvier 2013,
cette réponse Leur est confiée.*

Cher Sieur Luryio, chers Lecteurs,

Nous vous remercions, Sieur Luryio, pour vos deux messages forts courtois comme les précédents, nous les retranscrivons en cette note³ pour la facilité de nos Lecteurs ; et, comme

2 - Bonne Fête de l'Épiphanie. Jésus nommé ou... manifesté

3 - Luryio20 décembre 2012 19:12

Bonjour Sieur QJSIOJC,

j'aimerai vous répondre à propos du rôle de la femme dans le divorce.

Vous dites effectivement qu'elle a tort à cent pourcent, or je ne suis pas tout à fait d'accord.

En fait, je pense que vous prenez une situation où l'homme est idéalisé, dans le sens où à notre époque l'homme en globalité a bien changé, maintenant il est trop souvent un semblant d'homme à qui on a enlevé toute dignité, cela n'excuse en rien le rôle de la femme, mais on ne peut pas faire comme si l'homme était parfait, je pense qu'il faut voir aussi de cet autre côté et analyser ses responsabilités à lui aussi.

Prenons un de ces hommes décadents de notre époque qui se rapproche plus de la femme que de sa véritable nature, il aura beau se marier avec la femme la meilleure au monde, le mariage sera fichu d'avance. Parceque comment un homme n'assumant pas son rôle d'Epoux-Père-Chef de famille pourrait donner naissance à une saine famille par le mariage. Je pense qu'un homme et une femme auront des responsabilités certes totalement différentes de par nature(c'est à dire pas les mêmes), mais proportionnellement égales dans le Mariage(attention je n'ai pas dit divorce); c'est à dire que l'homme et la femme ont autant de responsabilités l'un et l'autre dans leur engagement, même si ce ne sont pas les mêmes. Exemple: La femme a par exemple la responsabilité de bien s'occuper du foyer(inclut le ménage et l'alimentaire) or l'homme n'a pas cette responsabi- (suite → 8

annoncé⁴, voici notre franche et détaillée réponse.

Cher Sieur Luryio, nous allons nous adresser à vous, et à travers vous à tous nos Lecteurs, aussi, veuillez considérer que certains traits incisifs ne s'adressent pas à vous, ni du reste aux rares Lecteurs de bonne volonté, mais au très plus grand nombre restant.*

Ce document nécessairement très lourd, vu la très grande gravité du sujet que nous allons devoir aborder, est une

← début7 lité, mais par exemple il se doit de subvenir au besoin du foyer et de gérer toute sa famille, la femme n'a pas cette responsabilité.

Mais si il y a déséquilibre proportionnelle, alors l'engagement n'est pas respecté, et le Mariage(cet engagement) est "fichu" d'avance, c'est à dire avant le futur divorce qui inexorablement aura lieu.

Donc dans un certain cas(ceux que vous prenez je pense), si l'homme est tout à fait responsable dans le Mariage(qu'il respecte ses engagements comme je l'ai expliqué plus haut, par exemple, explicitement il est dit "de s'aimer l'un l'autre et de rester fidèle jusqu'à la mort", bref il n'a rien à se reprocher) c'est à dire qu'il respecte ses promesses devant Dieu, et qu'il n'ira jamais contre sa nature, contre Dieu, alors s'il y a quand même "divorce" ou simplement que cela va mal au niveau du couple, c'est entièrement de la faute de sa femme.

Mais on ne peut pas dire, que si l'homme est irresponsable(par exemple en tant que père, mais aussi en tant qu'époux, que chef) c'est de la faute de sa femme. Et c'est pourquoi à mon avis elle n'a pas tort à cent pourcent, en tout cas pas dans toutes les situations. Mais dans la situation que vous prenez(en tout cas celle que je pense), j'admet totalement que la femme est entièrement responsable du "divorce" en tout cas de l'échec du Mariage.

Le fait est que même à notre époque ce genre de problème est du en très grande majorité à la femme, je pense que c'est parceque justement elles(les femmes) ont été(et sont toujours) la cible de choix des ennemis de tout les hommes afin de détruire la Famille. Mais n'oublions pas cependant que les hommes sont loin d'être épargnés eux aussi.

[Luryio20 décembre 2012 19:13](#)

J'aimerais savoir une autre chose de votre part.

Prenons une femme vertueuse comme il en a existé, imaginons qu'elle se soit mariée avec un homme qui en réalité est vraiment mauvais, c'est à dire tout à fait corrompu par le démon et possédant d'innombrables vices. Théoriquement un cas pareil peut exister(même si ce n'est pas celui là qui montre la réalité), la femme se serait mariée sans vraiment connaître cet homme(possible) ou même s'être fait trompée.

En tout cas se retrouvant dans cette situation, son devoir est (suite → 9

ébauche, il ne peut répondre à tous les cas de figure, il donne seulement une saine et sainte direction...

Il est sujet à corrections (fautes d'orthographe), et remaniements en vue d'améliorer la fluidité ou la précision ; dans ces deux derniers cas un commentaire sera déposé sur sa page du site pour vous en avertir.

Qu'il en soit pour nous ici ainsi, c'est notre prière :

Le dernier jour de la fête, le plus solennel, Jésus s'écria :

← début8 de tout faire pour convertir son mari. Mais franchement, cet homme étant totalement possédé par le Démon, sourd aux prières de sa femme, et commettant divers atrocités, cet femme devrait donc se retrouver complice de ses atrocités, et ne pouvant le convertir elle devrait le suivre en Enfer ?

Maintenant, moi je me dis si elle aime son mari sincèrement(ce qui devrait être normal), comment peut on aimer une partie du Mal, car toutes les âmes ne vont pas au Paradis loin de là, beaucoup rejoignent leur Maître en Enfer.

C'est vraiment purement théorique, mais j'aimerais savoir ce que vous pensez d'un cas comme ça, dont rien ne l'empêche d'exister.

Voilà, j'espère que mon commentaire et les questions que je me pose pourront vous donner matière afin d'écrire un article peut être...

En tout cas je vous souhaite de Bonne Fêtes à l'approche de Noël, qui est une période où l'on peut profiter de sa Famille, même si c'est de plus en plus difficile.

[4 - Pour l'CERFAEP : QJSIOJC20 décembre 2012 20:17](#)

Cher Sieur Luryio,

Nous venons d'agréer vos 2 commentaires, le second étant la suite du premier.

Vous nous mettez en 'difficulté', en effet votre question pertinente devait être posée un jour ou l'autre, et bien que la réponse se trouve en nos documents, nous allons passer à l'action !, vous répondre...

La question peut être résumée ainsi : que doit faire une épouse devant un Époux absolument imbuvable, ou même foncièrement pervers !

Nous venons de réécrire la page « Accueil, vocation... », et en elle, vous avez déjà le cœur de notre future réponse (recherchez « Son but particulier pour les Chrétiens. ») qui sera une page spécialement dédiée à celle-ci.

Comme avec le mot fratrie où vous nous aviez poussés (ci-dessus en cette page) à préciser notre dénonciation, ici aussi, nous, nullement embarrassés, allons vous répondre très précisément et sans ambiguïté !

« Celui qui croit en moi, des fleuves d'eau vive couleront de son sein. » Il disait cela de l'Esprit que devaient recevoir ceux qui croiraient en lui, Alléluia, Alléluia.⁵

← début9 Comment cela se fait-il, et la question ne vous est point adressée, que des personnes mûres ne soient pas capables de poser un cas d'école qu'un très jeune Homme sait fort bien formuler.

Nous vous demandons, cher Sieur Luryio, la fin de l'année étant chargée, de patienter ; peut-être, pouvez-vous espérer une réponse pour l'Épiphanie de Notre Seigneur, le 6 janvier, cette date nous plaît !, vous en serez de toutes les façons, comme à notre habitude, personnellement averti via votre adresse courriel.

Dans cette attente, que vous même et tous les lecteurs de bonne volonté de ce site veuillent agréer nos meilleurs vœux très-chrétiens ; et croire en la promesse que nous Vous faisons de bien coucher nos ardentes prières pour vous tous, Chefs et futurs Chefs de Famille, et pour tous les Vôtres, sur la paille tout près de notre petit Dieu d'Amour !, qu'il Vous amène en Vos Familles Sa Paix !

Pour la Vérité,
QJSIOJC

* - *Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants en nos documents, veuillez lire : , point [Nos documents comportent des astérisques](#) '*...*

5 - Communion, vigile de la Pentecôte.

**1.B - NOUS LES FERONS PENSER COMME NOUS
VOULONS QU'ILS PENSENT !**

C'est à vous du reste, dernièrement, que nous avons rapporté cette déclaration de guerre des ennemis de tous les Hommes (EdtIH), n'est-ce pas Sieur Luryio : Nous les ferons penser comme nous voulons qu'ils pensent !*

Pour : rapporté cette déclaration de guerre :

RH-2012-01, Sieur Luryio, oui !, le mot fratrie est imaginé lucifériennement, et opposé à la Famille...

Il s'agit en effet bien d'une déclaration de guerre !, de guerre à l'intelligence, d'un viol des cerveaux (principalement par la télévision), d'une dénégation du libre arbitre, de la possibilité de suivre notre bonne Conscience voulue par ce Dieu d'Amour !, de discerner le Bien du mal afin de pouvoir s'attacher sûrement au Premier et fuir l'autre pour atteindre bien sûrement la Béatitude éternelle !

Pour : bien sûrement la Béatitude éternelle :

*Dieu est substantiellement vie, sainteté, force, lumière, perfection, **béatitude éternelle**.⁶*

Le Nous les ferons penser comme nous voulons qu'ils pensent, est le précurseur, l'annonciateur du faire bouger les mentalités, ou du faire évoluer les mentalités, dont nous vous avons aussi parlé précédemment.

Pour ces féroces EdtIH, et principalement pour le chef Lucifer, l'Homme (Mâle évidemment) fait à l'Image de Son Dieu d'Amour ne doit pas penser librement, de par Lui-même, mais par Lucifer qui hait Son corps et Son Âme.

6 - Traité du Saint-Esprit par Mgr Jean-Joseph Gaume, Protonotaire Apostolique, Docteur en Théologie, etc. 1865, deuxième édition, Gaume et Cie Éditeurs. Tome II

Pour : l'Homme fait à l'Image de Son Dieu :

Saint Paul dit : L'homme est l'image et la gloire de Dieu, tandis que la femme est la gloire de l'homme.

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7D1, L'épouse doit servir son époux, et non point Dieu.

DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8F1, Mensonge, que la 'galanterie' !

Ces EdtIH, ont commencé par nous imposer l'idée malicieuse que Dieu était une invention pour nous priver de notre Liberté (par la Loi naturelle, décalogue, etc.) !, puis ceci acquit, ils voulurent que nous pensions non plus librement de par Dieu, mais par Lucifer ; ils veulent nous imposer la volonté mortifère de Lucifer, d'où le nous voulons...

Pour y arriver, ils brouillèrent tous les codes, et ces codes vérolés (codes avec virus comme l'on dit en informatique) en virent à brouiller nos cerveaux au point que ces cerveaux naturellement orientés vers Dieu leur Bonheur éternel, leur Béatitude éternelle, en vinrent à ne plus penser que contre-naturellement, comme Lucifer.

Pour : brouillèrent tous les codes :

Voici certains de leurs virus : Ladite liberté de Conscience – sexes dits égaux et maintenant indifférenciés ou dits modifiés – dit droit de torturer jusqu'à ce que mort s'en suive le bébé en le sein de sa mère, mais interdiction à l'Époux de faire rien qu'une petite remontrance à Son épouse – dite liberté de faire les choses les plus horribles comme la sodomie et ses variantes (pédophilie, zoophilie, etc.), mais interdiction au Père d'imposer Sa Volonté à sa Maison ; etc.

Voir aussi : DP-01, Présentation de cette étude ; point 1C1g, Le temps n'est plus à la romance, mais à la ré-action, à la re-conquête !

Pour : imposer Sa Volonté à sa Maison :

CN-2010-06, *Éric Zemmour* : Tant que l'Époux n'aura pas rebridé Son épouse, rien n'ira !

1.B.1.a - NOUS RAPPELONS QUE CE SITE EST TRÈS STRICTEMENT RÉSERVÉ AUX HOMMES !

Comme de Droit, ce site est très strictement réservé aux Hommes !, voyez, si non lue, cette page : Accueil, vocation...

Si d'aventure des femmes devaient lire ce texte, comme tous nos documents du reste, nous déclinons toute responsabilité, nous les sommons de lire avant ces réserves :

→ Lettre à nos filles : accueil et vocation, conditions à leur acceptation

→ Lettre à nos filles : accueil et vocation, conditions à leur acceptation - II

1.B.1.b - PARLER À DES GENTS QUI NE VEULENT PAS OU NE PEUVENT PLUS COMPRENDRE !

Quelle gageure !, mais, grâce à Dieu uniquement, nous surmonterons aisément cette difficulté !

Vous conviendrez, Sieur Luryio, que c'est bien difficile de convaincre des gents qui n'utilisent plus depuis belle lurette le vrai dictionnaire, celui des gents de bien, mais n'ayez crainte, nous allons y arriver !, ce, seulement si nos Lecteurs veulent bien y mettre eux-mêmes de la bonne volonté.

Nous rappelons souvent ceci :

Notre Seigneur Jésus-Christ (NSJC) ne nous oblige pas à convaincre, mais uniquement à témoigner ; en effet le témoignage dépend de nous, la conviction, non !, les gents sont libres d'accepter ou de refuser la Vérité, la Loi de Dieu, le Salut éternel...

Nous pouvons nous forcer à témoigner !, mais pas vous à entendre !

Alors, et c'est tout le cas de le dire : À bon entendeur, Salut !

C'est bien difficile, disions-nous, non point que la chose

soit difficile⁷ en soi, mais à cause de la dégénérescence absolument ahurissante de nos connaissances actuelles.

L'Homme actuel est moderne, et c'est uniquement pour cela qu'Il est si atrophié, et principalement en sa Raison !

L'Homme dit moderne, ne raisonne plus, Il déraisonne, n'a plus que des émotions, des pulsions comme disent les psy-machins, les EdtIH !*


Si vous voulez continuer la lecture de ce texte, et le comprendre, Lecteurs, vous allez devoir jeter vos malicieuses émotions-pulsions que vous fourguèrent ces EdtIH, et rallumer, s'il n'est pas irrémédiablement atrophié, votre cerveau, siège de votre Raison, de votre Conscience.

Soit raisonner, ou (ré)apprendre à raisonner, tout différemment qu'une mauvaise femme !, la bonne femme, elle, par sagesse, remet conformément à la Volonté divine son jugement entièrement entre les mains de son Maître du moment : Père ou Frère, ou Époux ou Tuteur !

Pour : tout différemment qu'une mauvaise femme :

Les femmes devinent tout et ne se trompent que lorsqu'elles réfléchissent.⁸

Voir : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6F3, La femme..., ce qu'elle

7 -  **Difficileux, euse, adj. :** Vieilli. [En parlant d'une pers.] Qui cause des difficultés à autrui, est enclin à les faire naître. C'est un homme fort difficileux. C'est un esprit difficileux (Ac.1798-1932). Lui seul, M. d'Aleth, aurait crédit sur l'esprit des religieuses de Port-Royal en proie (...) à des scrupules sans fin, et devenues alors plus difficileuses que les docteurs (Sainte-Beuve, Port-Royal, t. 4, 1859, p. 265).

– Fam. [En parlant d'un inanimé] Qui est hérissé de difficultés nombreuses ou compliquées. Entreprise difficileuse (Lar. 19e-Lar. encyclop.). Problème difficileux (Dub.). Renseignements (...) fournis après de longues et difficileuses recherches (Duhamel, Notaire Havre, 1933, p. 232): – Le colonel de Balny, mon beau-père, (...) possédait dans son entier le règlement de 1829 sur les manœuvres de la cavalerie. Ce règlement était si **difficileux** que peu d'officiers le possédaient dans son entier. France, *L'Orme du mail*, 1897, p. 65.

8 - *Bons mots et facéties des pères du désert. De Pierre Gribaudi.*

est d'après la tradition !

Voir aussi : CN-2008-10, Proverbes, citations, sentences et bons mots, au sujet de la femme...

Rappelons-le encore : Nous sommes dans une société d'Hommes, gérée par Eux et pour Eux !, et ce de Droit divin. La femme, les femmes ne se considèrent qu'à l'aune des Hommes et qu'entièrement asservies par Eux (Père ou Frère, Époux ou Fils...) et pour Eux, et ce en toutes choses.

**1.B.1.c - ET, COMME D'HABITUDE, NOUS, TOUJOURS SANS
LANGUE DE BOIS !**

Lorsque nous disons sans langue de bois, c'est évidemment sans langue de bois !, contrairement auxdits Hommes politiques qui eux, lorsqu'ils vous disent qu'ils vont vous parler sans langue de bois, disent de fait : nous allons vous rouler dans la farine comme jamais !

***Vous détestez la langue de bois ?, alors,
vous allez apprécier cette préparation !***

Basta !, l'émotion inversée, elle n'est que luciférienne !

Pour : l'émotion inversée :

*Cette expression, émotion inversée, est de notre cru, elle est copiée d'un titre d'Hervé Ryssen : **Le miroir du judaïsme. L'inversion accusatoire.**⁹*

*Nous donnons à **émotion inversée**, la définition suivante : Émotion futile et souvent même sans aucun motif ou fondement, générée afin de détourner l'attention des gents d'une autre chose, elle réellement et gravement scandaleuse, criminelle.*

Émotion inversée ?, regardez rien qu'avec cet exemple :

*L'on vous montre une femme battue sortant tout droit de l'imaginaire tordu, perfide des **EdtIH**, et jouée savamment par une comédienne vicieusement maquillée à grands coups de*

⁹ - <http://librairiefrancaise.fr/48-le-miroir-du-judaisme-herve-ryssen.html>

pinceau pour faire penser à un visage tuméfiée par un hypothétique Époux violent !, ce uniquement pour que vous ne voyez pas le carnage qu'elle (ou sa congénère) a fait en son ventre quelques jours auparavant !

Regardez, mais regardez donc, regardez bien ci-contre !, ne détournez surtout pas votre regard !, votre guérison est à ce prix !, vous les pauvres Hommes manipulés qui plaigniez pavloviennement et bien servilement les femmes dites battues !



*La femme, et c'est que très très rarement le contraire, elle, n'a fait que de mériter ses coups par son insoumission comme toute notre étude le prouve, et comme nous allons encore le vérifier ; et lui, le soumis par excellence, la toute petite victime de la femme et non de l'Homme !, le fruit soumis en son sein **en toutes choses***, en son ventre, lui, n'a rien fait qu'exister par la volonté de ses parents !, il n'a rien fait pour subir la contraception-avortement, les coups qu'il a reçu ou les découpages qu'il a subi, ou le passage au sel qu'il a enduré des heures entières et qui l'a brûlé à tout petit feu jusqu'à la moelle des os, et dont il est mort !, et s'il n'est pas mort de ces incroyables sévices, comme parfois, c'est un poignard dans le cœur, piloté par la femme, qui l'attend à la sortie, il est même des fois jeté à la poubelle¹⁰ encore gigotant¹¹ !, et comble, il finit souvent comme crème antirides¹² pour le teint sadique de sa mère où dans sa casse-*

10 - http://lesalonbeige.blogspot.com/my_weblog/2009/02/un-foetus-d%C3%A9couvert-et-les-autres-.html

11 - **L'hystérotomie** : Cette méthode est utilisée pour les avortements tardifs et est identique à une césarienne. L'enfant naît vivant, mais est tué par le médecin ou laissé sans aucun soin jusqu'à ce qu'il meurt. L'agonie peut alors durer des heures ...

<http://www.fatima.be/fr/bebes/crime.php>

12 - <http://archives->

role¹³ pour se préparer un repas de jouvence !

Çà c'est toute l'œuvre de la femme dite libérée et battue !

Pour : n'a rien fait pour les coups qu'il a reçu :

Une nouvelle que vous devez absolument avoir lue, et qui est la plus consultée sur notre site, et de loin, et sans faiblir : CN-2008-16, Valérie Létard veut susciter une réaction ?, la voici !

Pour : la victime de la femme, et non de l'Homme :

Idem ci-dessus.

Avec l'émotion inversée, luciférianisée, sans état d'âme vous dénoncez, Hommes, un Époux qui balance une petiotte remontrance ou une torgnole à Son épouse, voire même une bonne dérouillée (méritée ou pas, cela ne regarde que l'Époux) ! ; et dans le même temps, sans aucun remord, vous laissez la mère découper ou faire découper Votre (qu'à Vous, Hommes) bébé en son sein !

Femmes, mauvaises !, si d'aventure vous vous dites être contre la contraception-avortement et donc inconcernées par ce sanglant parallèle, nous vous prions de ne point nous en informer, nous serions alors obligés d'être encore plus incisifs envers vous, pauvresses qui nous valurent à vous seules tous les malheurs du monde !

Pour : tous les malheurs du monde :

→ DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3C4e, Et c'est la femme qui se plaint du mal entré en ce monde !

Reprise d'une partie de ce dernier renvoi : ... il est assez piquant que nous ne l'entendions pas revendiquer le seul 'engendrement' qu'elle réalisa : cette vallée de

← début16 lepost.huffingtonpost.fr/article/2010/04/16/2035590_une-creme-antirides-a-base-de-foetus-humain-ce-qui-me-gene-c-est-de-faire-du-fric-avec-ca.html

13 - http://fr.altermedia.info/general/cuisine-exotique-la-soupe-de-bebe-aux-herbes_26666.html

larmes, *pour les enfants d'Ève !*

→ CN-2010-16, *La Paternité Est, éternelle ; la maternité, qu'une fontaine, souvent malicieuse ; point*
... une fontaine, et souvent malicieusement exploitée.

I.C - **ESSENTIELLEMENT, L'ORDRE EST
MASCULIN, LE DÉSORDRE FÉMININ !**

Cher Sieur Luryio, nous devons avancer par étape, préparer nécessairement le terrain à l'élaboration de notre réponse à votre légitime préoccupation centrale : par obéissance, l'épouse doit-elle suivre son Époux en enfer ?

Nous allons voir ici, que :

1. l'Ordre, divin (Essence) et humain (création), est essentiellement Masculin.

2. le sous-Ordre féminin est à considérer par Principe (Volonté divine) qu'ordonné et asservi à l'Ordre Masculin, il le doit !

3. la révolte contre l'Ordre, le désOrdre, est totalement féminin luciférianisé, c'est le féminin dévoyé, autonomisé¹⁴.

I.C.I.A - **1. L'ORDRE DIVIN EST ESSENTIELLEMENT
MASCULIN !**

Regardez bien avec nous, c'est évident :

→ Dieu, bien que pur Esprit, est Masculin, l'on dit Dieu le Père, Il peut ainsi produire, donner la Vie ; et non Dieu la mère, Il, qui serait elle, ne pourrait pas donner la Vie.

→ Notre-Seigneur Jésus-Christ, en tant qu'Esprit incréé mais engendré de , est Fils de Dieu, Masculin ; et non fille de Dieu, féminin.

→ NSJC, par l'Opération du Très-Saint-Esprit (Masculin, sinon Il ne pourrait féconder !) a pris chair en le Sein toujours

14 -  - Autonomisé : adj. LING. - ø t. lex. réf. ; absent TLF.

1929 - «Mais il faut naturellement bien distinguer les emplois figurés [d'on], où le sens premier est associé encore au sens dérivé - par exemple on 'je', on 'vous', on 'tu' - de l'emploi décidément **autonomisé** de on 'nous'.» H. Frei, *La Grammaire des fautes*, 147 (Geuthner) - J.S.

<http://www.cnrtl.fr/definition/bhvf/autonomis%C3%A9>

virginal de la Très-Sainte Vierge Marie (TSVM) comme Mâle, Homme-Dieu ; et non point femelle, femme !, sinon, Il n'aurait pu rendre Son Église (féminin indévoyable¹⁵) féconde !

Pour : NSJC a pris chair comme Mâle, Homme :

NSJC n'aurait, comme femme, pas pu être offert à son Père comme digne Holocauste pour réparer nos péchés !, voici ce que nous vous écrivions dernièrement, Sieur Luryio : ... **ennemis de tous les Hommes** qui com-mirent seuls le seul et véritable **Holocauste** : la mise à mort par crucifixion de NSJC ! Lisez cette notre très importante et très instructive : ¹⁶ !!!

15 - <http://www.cnrtl.fr/definition/dmf/D%C3%89VOYABLE>

16 - Contradictions, mensonges des **ennemis de tous les Hommes** :

→ **Ils nous disent** que nous sommes crédules parce que notamment nous croyons à la mort et à la résurrection de NSJC vrai Dieu et vrai Homme, chose que l'Église nous **propose de croire** et que nous n'avons pas vue en effet de nos propres yeux, et dont la négation conduit en effet à l'excommunication d'office ! ;

→ or, il se fait que dans le même temps un acte de **foi obligatoire** nous est imposé par eux, et dont le refus est passible des pires poursuites et conduit tout droit à de très graves conséquences et à la mort civile pour le moins : croire à leur holocauste !

→ **Attention !** Il ne s'agit pas là de l'Holocauste véritable, celui qui fut réalisé par ce peuple déicide en exigeant des Romains la crucifixion de NSJC comme Victime expiatoire parfaite !

→ mais de l'holocauste, qui du reste n'en est pas un !, et que nous n'avons pas vu non plus et qui se serait passé en 39-45, selon leurs dires !

Note au sujet de « l'holocauste qui n'en est du reste pas un », lisez, lisez donc !, lisez notamment : DP-03, **Le Mariage, son origine, sa Mission divine** ; point 3D4, **Abraham offre Son fils en holocauste**. Vous y découvrirez qu'un holocauste, un sacrifice :

1- ne peut être réalisé qu'avec un sujet Mâle, mammifère, humain ou bête !

2- qu'il doit être offert, réalisé formellement en sacrifice à Dieu, ou une divinité pour les suppôts conscients ou pas de Satan !

Or, dans ledit holocauste de 39-45 :

1- il y avait environ 50% de femelles, donc pour elles il ne peut s'agir d'un holocauste !, mais, le cas échéant, de tout (suite → 21

Pour : nous vous écrivions dernièrement :

RH-2012-01, Sieur Luryio, oui !, le mot fratrie est imaginé lucifériennement, et opposé à la Famille...

Pour : Église (féminin indévoyable) :

Contrairement au féminin humain qui était dévoyable, et qui voulut l'être (révolte d'Ève), l'Église (féminin, épouse mystique de NSJC) a reçu (et non le

← début20 juste un génocide...

2- les Mâles ne furent certainement pas offerts en sacrifice à Dieu !, en effet il faut connaître l'intention formelle du sacrificeur ! (Cf. Abraham avec son fils Jacob, voir renvoi susdit) ; ni offerts en sacrifice à Satan ?, nous n'en avons pas connaissance, ainsi donc pour ces Mâles il ne peut non plus s'agir d'un holocauste !, mais, le cas échéant, de tout juste un génocide...

D'un génocide..., comme ceux-ci :

→ des centaines et centaines de milliers de morts par la traite négrière (devrions-nous aussi parler de la traite des blanches !) perpétrée par les ennemis de tous les Hommes et leurs complices le petit doigt tout tremblant sur la couture du pantalon afin de préserver, croient-ils, leur gamelle et leur vie ;

→ idem celui de plusieurs centaines de milliers de Vendéens et d'autres lieux en France à la même époque ;

→ idem, un nombre innombrable, plusieurs centaines de milliers de morts au Mexique, les Cristeros ;

→ idem, des centaines de millions de morts du communisme en divers pays ;

→ idem, le million ou plus de morts Arméniens ;

→ idem, des milliards de morts ou d'empêchés de vivre par contraception, avortements, vols d'organes, vaccinations et dites médicamentations, etc. ;

→ idem, des centaines de milliers de morts en Palestine et aux alentours ;

→ idem, des millions et des millions de morts par malnutrition notamment, à cause de la spéculation boursière ou autre, sur : les terres, l'eau et l'alimentation, etc. ;

→ idem, pour toutes les guerres : de14-18 et 39-45 ; et de très très nombreuses avant et ce en remontant jusqu'au moins à NSJC ; et toutes les incessantes depuis et de par tout le monde ; et les futures comme celle de l'Iran que se profile semble-t-il ; et toutes les suivantes ;

Pape !) la promesse de ne point dévoyer : Et Moi, Je te dis que tu es Pierre, et que sur cette pierre Je bâtirai Mon église, et les portes de l'enfer ne prévaudront point contre elle.¹⁷

Nous rappelons aux petits malins, que cette promesse s'adresse à l'Église : l'enfer ne prévaudront point contre elle !, et non contre Lui, le Pape !

Papes dont de très nombreux spécimens (le plus grand nombre) tapissent si féroceement l'enfer !

← début²¹ → idem, pour les plans sataniques d'extermination (régulation disent-ils, voir : Les « Pierres Guides » de la Géorgie) de milliards d'êtres humains qui semblent être tout proches de leur exécutions,

Alors, il faut reconnaître que les Allemands, selon le croyance obligatoire actuel (dogme de foi oblige !!!), sont de lamentables et petits amateurs en terme d'extermination !

→ **Ils se moquent** de la multiplication des pains notamment en nous disant que nous croyons bêtement ce que nous n'avons pas vu de nous-mêmes ;

→ alors qu'eux, et chose que nous n'avons pas vue du tout de nous-mêmes, nous commandent de croire mordicus et ce sous peine de poursuites féroces aux six millions de juifs (attention !, et pas un de plus et pas un de moins !) qui auraient été exterminés en 39-45 alors que notamment le Rabbi Heller nous dit qu'à cette époque il n'y avait que deux millions de juifs en Europe ! Voici un extrait :

Samedi 16 avril 2011 - [Rabbi Heller : 2 millions de Juifs en Europe en 1943](#)

Une vidéo qui manifeste un étonnement certain, par une répétition volontaire. Elle présente cette partie d'un document déclassifié du FBI dans lequel on peut lire notamment la crainte des Juifs anti-sionistes de la double loyauté, mais aussi qu'en 1943 en Europe, il y avait 2 millions de Juifs (page 7). Comment tuer 6 millions de personnes quand il y en a 2 ?

Source : <http://www.les-attentats-du-11-septembre-vus-par-une-conspirationniste.com/article-rabbi-heller-2-millions-de-juifs-en-europe-en-1943-71843627.html>

→ **Ils nous disent**, etc., etc., etc. ;

→ alors qu'eux font, etc., etc., etc !

17 - Évangile selon saint Matthieu, 13, 18. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

Lire tout : DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; au moins ce point 9C, Les mauvais prêtres, accablante majorité avant Vatican II...

1.C.1.a - **2. LE FÉMININ EST ESSENTIELLEMENT ASSERVI AU MASCULIN !**

Regardez bien, c'est Vrai :

→ *Dans le règne animal, tout est généré, sort du Masculin, la femme comme toutes les femelles est tirée proportionnellement du Mâle, la femme Ève, d'Adam, et ce sans Le diminuer aucunement, et ce pour Lui être entièrement et en toutes choses asservie, ordonnée ; et non les Mâles tirés de femelles, et ordonnés aux femelles !*

Que les pauvresses ne se pointent pas avec leur ritournelle de la gestation-accouchement, qui leur fait orgueilleusement croire donner la vie !, et être le nombril, l'âme, la petite reine de la Famille.

LF-2010-09, Lettre à nos filles : Dame Isabelle, oui, la religion est une affaire d'Hommes !

Vous devez donc constater que le sous-Ordre féminin ne peut exister, être considéré détachement¹⁸ de L'Homme, libéré de l'Ordre Masculin, son Principe et sa fin !

Ainsi donc, aussi, si le féminin est scandaleusement arraché, détaché de son Principe, le Masculin, s'il est ou s'est libéré, autonomisé¹⁹ comme Lucifer de Dieu, il Lui est donc forcément opposé !, Lucifer au Seigneur Dieu, la femme à l'Homme !

18 - <http://www.cnrtl.fr/definition/d%C3%A9tach%C3%A9ment>

19 -  - Autonomisé : adj. LING. - ø t. lex. réf. ; absent TLF.

1929 - «Mais il faut naturellement bien distinguer les emplois figurés [d'on], où le sens premier est associé encore au sens dérivé - par exemple on 'je', on 'vous', on 'tu' - de l'emploi décidément **autonomisé** de on 'nous'.» H. Frei, *La Grammaire des fautes*, 147 (Geuthner) - J.S.

<http://www.cnrtl.fr/definition/bhvf/autonomis%C3%A9>

1.C.1.c- **3. LE DÉSORDRE EST ESSENTIELLEMENT FÉMININ, AFFRANCHI !**

Regardez bien, c'est aussi Vrai :

→ *Lucifer, qui dit Je suis Luciabel, que vous nommez Lucifer !²⁰, est le révolté par excellence qui lança son cri de haine à Son créateur, non serviam (Je ne veux pas servir) ! Ce Luciabel nous dit aussi Je suis l'éternel androgyne !²¹, d'où la poitrine proéminente du Baphomet (ci-contre : Luciabel & Ève²²). Ange révolté, ainsi féminisé !*



→ *Les juifs, fils aînés de la synagogue de Satan*, disent cocassement transmettre leur patrimoine génétique et autre par la femme. **Peuple décide, ainsi féminisés !***

→ *La femme affranchie de son Tuteur naturel de Droit divin, Père ou Frère, Époux ou Fils, comme le montre l'image ci-contre, et ce depuis Ève (voir son nom inscrit sur sa ceinture en l'image) en l'Éden, est le canal privilégié, exclusif même, de Satan. **Femme révoltée, génératrice de nos malheurs !***

Pour : La femme affranchie de son Tuteur naturel :

DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ;

20 - **Lucifer démasqué** de Jean Kostka, bas de la page 19 haut de la 20.

21 - *Idem ci-dessus.*

22 - Une image anti-maçonnique par le publicitaire Abel Clarin de la Rive, 1894. *La Femme et l'Enfant dans la Franc-Maçonnerie Universelle. Paris & Lyon: Delhomme & Briguët, Editeurs, 1894.*

Source : <http://www.nouvelordremondial.cc/2012/02/15/qui-est-baphomet/>.

point 3C4, Adam qui a tout pouvoir sur sa femme, la renomme Ève.

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6C, Seul Il a Pouvoir de discipliner son épouse, seul Il le Peut.

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7B2, L'intelligence de la femme, avoir voulu être intelligente !

Pour : révoltée, génératrice de nos malheurs :

... tu as ainsi empoisonné toute ta race, en lui inoculant un poison terrible, un vice affreux, tel enfin, que de nos jours encore, on se console de son malheur par le malheur des autres.

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point, 7B4, Saint Bernard : commente la faute de la femme.

*→ Le canal privilégié de Luciabel pour détruire toutes nos sociétés c'est la Famille, leur fondement ; pour détruire la Famille c'est la femme ! Et, c'est Lui, Luciabel et ses innombrables légions, qui lui tourneboule sa toute petite tête qu'elle a bien voulu écarter de sa seule sauvegarde, son Tuteur de Droit divin (Père, Époux...), ce pour lui faire réclamer ses chaînes vénérées, qu'elle appelle bêtement sa libération, son affranchissement : ce, afin de déstabiliser, s'Il baisse la garde, renverser le Masculin, l'Ordre de Dieu, l'Époux Chef de Famille. **Femme révoltée, renverseuse de Maison !***

Pour : qu'elle a bien voulu écarter :

DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 3C4, Adam qui a tout pouvoir sur sa femme, la renomme Ève.

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point (et suivant) 6C5, Saint Bernard : Adam n'a pas discipliné Ève, il ne l'aimait pas !

Pour : Femme révoltée, renverseuse de Maison :

... une femme sensée bâtit sa maison et une femme insensée la renverse de ses propres mains.

DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8D, La femme, dans les drames, sa seule responsabilité !

→ *Le féminisme, ladite égalité des sexes, la femme dite opprimée ou battue, etc., sont le fer de lance de la propagande de Lucifer !, pardon, de Luciabel !, contre l'Ordre de Dieu !, tout ceci est son désOrdre. Ange féminisé, inoculant le féminisme !*

L.C.I.D - ACHEVONS CE POINT, REPRENONS, RÉSUMONS.

Pouvez-vous remarquer, rien qu'à travers ces points, et quelle concomitance !, qu'il y a environ quarante ans (1970) :

1. l'on n'avait pas encore institué la malicieuse escroquerie de la femme dite battue (1970) !

2. et qu'il n'y avait pas de séparation-divorce sans contrainte (1972) !, bien qu'évidemment très hautement condamnable, il était bien plus difficile de l'obtenir avant cette date.

3. et l'on n'avait pas encore, non plus, institué le massacre²³ des enfants à naître (1975) !

Pour : et quelle concomitance :

LF-2012-01, Lettre à nos filles : Dame Amande, la femme n'est pas l'égale de l'Homme !; point 1D2b, Voyons maintenant une concomitance bien troublante.

Pour : escroquerie de la femme dite battue :

Voici un livre que nous n'avons pas lu, et qui très certainement est très loin du compte et sans critique fonda-

23 - 26 novembre 1974-29 novembre 1974 : débat houleux à l'Assemblée nationale sur le projet de Simone Veil, de dépénaliser l'interruption volontaire de grossesse (IVG).

http://fr.wikipedia.org/wiki/Chronologie_de_la_contraception_et_de_l%27avortement_en_France

mentale (l'apparent et jamais le fondement), nous vous le signalons rien que pour le titre qui est déjà un bon début : 300'000 femmes battues, y avez-vous cru ? (parution : mars 2010²⁴)

Un site écrit au sujet de ce livre : Depuis 40 ans [soit mars 2010 – 40 = 1970 !, soit pile la même période que les points 2 & 3 !], une propagande soutenue impose aux femmes de nouveaux idéaux.²⁵

Les termes impose et nouveaux idéaux ne vous rappellent-ils pas ce que nous avons écrit plus haut, au point : 1.B, Nous les ferons penser comme nous voulons qu'ils pensent !, c'est vraiment le faire bouger les mentalités, ou le faire évoluer les mentalités !

Reprenons, rien qu'en la Famille :

→ L'Ordre Masculin c'est : servir en toutes choses l'Ordre divin, c'est aussi essentiellement la stabilité, la paix, donner la vie (enfants), etc !

→ Le sous-Ordre féminin, bien ordonné, soit totalement asservi au Masculin, c'est : servir heureusement en toutes choses l'Ordre Masculin, notamment porter la Vie.

→ Le sous-Ordre féminin désordonné au Masculin, dit libéré, c'est : la mort du fruit de l'Époux (contraception-avortement) et de Son foyer (séparation-divorce), et en fin de compte donc, de toutes les sociétés humaines (civiles, d'activité ou d'organisation, etc.), etc !

Complément : CN-2010-16, La Paternité Est, éternelle ; la maternité, qu'une fontaine, souvent malicieuse.

24 - <http://www.anti-lobbyfeministe.com/300-000-femmes-battues-y-avez-vous-cru/>

25 - http://www.pvr-zone.ca/300%20000_femmes%20battues.htm

**1.D- VOYONS RAPIDEMENT CERTAINS POINTS
ACCESSOIRES DE VOTRE MESSAGE.**

Où l'on va voir, notre cher Sieur Luryio, que vous êtes bien victime du féminisme, mais comme vous êtes si bien disposé, c'est bien loin d'être irrémédiable !

→ *Vous écrivez : Vous dites effectivement qu'elle a tort à cent pourcent, or je ne suis pas tout à fait d'accord.*

Faux !, ce n'est pas nous qui le disons, mais les faits, et ceci corroboré par de saints et sains auteurs !

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7E, La femme, comme insoumise, ce qu'elle encoure...

→ *Puis : il [l'Époux mauvais] aura beau se marier avec la femme la meilleure au monde, le mariage sera fichu d'avance.*

Faux !, et c'est Saint Pierre qui nous le rappelle principalement : Que les femmes soient pareillement soumises à leurs maris, afin que, si quelques-uns ne croient pas à la parole, ils soient gagnés sans parole par la conduite de leurs femmes, lorsqu'ils verront votre conduite chaste et respectueuse.

Si la femme est (ou veut être) sainte et est donc dans un très humble esprit d'expiation de sa faute (péché d'Ève), et qu'elle est très délicieusement soumise en toutes choses à son Époux, donc entre autres sans dit mal à la tête (voir ensuite), elle est très certaine de gagner son Époux à Dieu !

DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8E4, Saint Pierre aux épouses ayant un Maître, un Mari difficile.

→ *Encore : ... c'est à dire avant le futur divorce qui inexorablement aura lieu.*

Faux !, vous vous laissez guider par l'émotion comme une femme et non par la Raison comme un Homme, ressaisissez-vous !, il ne peut y avoir séparation-divorce, rien ne peut

jamais justifier cela comme vous aller le voir encore ensuite.

→ *Et ceci* : Mais on ne peut pas dire, que si l'homme est irresponsable(par exemple en tant que père, mais aussi en tant qu'époux, que chef) c'est de la faute de sa femme.

Faux !, car c'est effectivement elle qui va faire le crime, dans votre cas de figure, en demandant la séparation-divorce !, en effet son devoir est bien de tout supporter, et même le plus insupportable, et le plus impossible : [L'épouse] doit obéir encore dans les choses qui lui semblent le plus déraisonnables. [...] s'efforcer d'obéir même dans les choses qui lui paraissent [...] difficiles ou même impossibles. Ça c'est un Principe !, et non une émotion !

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6C2, À tout prix !, même dans le plus déraisonnable et impossible !

1.E - **VENONS-EN MAINTENANT AU POINT
CRUCIAL DE VOTRE LÉGITIME INQUIÉTUDE !**

1.E.1.A - **LE POINT CRUCIAL DE VOTRE LÉGITIME INQUIÉTUDE.**

Cher Sieur Luryio, nous pensons bien que votre principale interrogation se trouve ici, où vous nous écrivez : Prenons une femme vertueuse comme il en a existé, imaginons qu'elle se soit mariée avec un homme qui en réalité est vraiment mauvais, c'est à dire tout à fait corrompu par le démon et possédant d'innombrables vices. [...] cet homme étant totalement possédé par le Démon, sourd aux prières de sa femme, et commettant divers atrocités, cet femme devrait donc se retrouver complice de ses atrocités, et ne pouvant le convertir elle devrait le suivre en Enfer ?

Nous vous avons proposé en notre commentaire de réponse de résumer ainsi votre question : que doit faire une épouse devant un Époux absolument imbuvable, ou même foncièrement pervers !

Nous allons maintenant, ayant mieux lu votre commentaire, le résumer ainsi : que doit faire une épouse devant un Époux absolument imbuvable, ou même foncièrement pervers !, est-elle ou peut-elle être complice de son époux ?, doit-elle abdiquer sa volonté au point de perdre son Âme et donc de le suivre en enfer ?

*Or, et comme prouvé par notre étude, comme la femme est chaque fois responsable à 100% (80% directement et 20% indirectement, revoir plus loin) de l'échec, de la déchéance d'un foyer, nous mettrons **ledit imbuvable**, et **ledit pervers** ; de plus la présomption d'innocence tant à la mode oblige !, ce uniquement pour l'Époux innocent, Lui, du péché originel et donc de tous les malheurs du monde consécutifs (depuis l'exclusion du Paradis terrestre) à son crime qu'à elle !*

Pour : 80% directement et 20% indirectement :

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6D2c, L'origine du drame, la trahison de l'épouse.

Pour : de l'échec, de la déchéance d'un foyer :

Lisez, *Vérité oblige* : La décadence touche les meilleures familles. Deux familles identiques : l'une est paisible, l'autre est difficile. Un seul responsable mesdames, je suis désolé, c'est la femme, l'épouse, la mère.

DP-10, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (I) ; point 10B3, Non non, je ne divorce pas, je me sépare !

Pour : innocent, Lui, du péché originel :

DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 3C4, Adam qui a tout pouvoir sur sa femme, la renommée Ève.

1.E.1.a - SI VOUS VOLEZ BIEN, NOUS ALLONS CONSIDÉRER :

Nous allons considérer :

→ Ledit Imbuvable sévissant intra-muros ou extra-muros, sur Sa Famille ou des étrangers ; est-elle, peut-elle être complice ?

→ Ledit Pervers sévissant intra-muros ou extra-muros, sur Sa Famille ou des étrangers ; est-elle, peut-elle être complice ?

-📖- Intra-muros : XIX^e siècle. Emprunté de la locution latine *intra muros*, proprement « à l'intérieur des murs ». À l'intérieur des limites de la ville. *Habiter, résider intra-muros*. Adj. *La circulation intra-muros*.²⁶

Considérant la Famille : intra-muros : en l'enceinte morale ou matérielle de la Famille, sur Sa Famille ou des étrangers.

-📖- Extra-muros : XIX^e siècle. De la locution latine

extra muros, proprement « hors des murs ». En dehors des limites de la ville. Habiter extra-muros. Adj. Quartier extra-muros. (On dit aussi Hors-les-murs.)²⁷

Considérant la Famille : extra-muros : hors l'enceinte morale ou matérielle de la Famille, sur Sa Famille ou des étrangers.

I.E.I.c - L'ON SAIT OÙ COMMENCE L'INGÉRENCE, MAIS JAMAIS OÙ ELLE FINIT !

Que l'on veuille se l'avouer, ou que l'on ne le veuille pas par pure mauvaise foi, de regarder en une Famille est une ingérence, et la pire, vu que cette Famille, société la plus sacrée, est base de toutes les autres sociétés.

Pour : en une Famille est une ingérence :

DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point 5C5, Ces prêtres qui inventèrent le 'devoir d'ingérence'.

Pour : Famille, société la plus sacrée :

Idem ; point 5C8, Mgr Delassus : Le Chef est au-dessus de toutes autorités.

Voici ce que dit Wikipédia (conformistes lucifériens !) : Le droit d'ingérence, terme créé par le philosophe Jean-François Revel en 1979, est la reconnaissance du droit qu'ont une ou plusieurs nations de violer la souveraineté nationale d'un autre État, dans le cadre d'un mandat accordé par une autorité supranationale.²⁸

Les tartuffes de Wikipédia !, dire faire du droit en violant !, ou avoir le droit de violer !, dire faire du droit en bafouant le Droit !, dire faire le Bien en faisant le mal !

Et !, de plus, qui pilote cetteditte autorité supranationale ?, grattez !, et si vous êtes si peu compétents en matière de grattage nous vous donnerons la réponse !, nous pouvons toujours

27 - <http://www.cnrtl.fr/definition/academie9/extra-muros>

28 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Droit_d%27ing%C3%A9rence

vous dire que ce sont toujours exclusivement les mêmes... !

Pour : toujours exclusivement les mêmes :

Les pervers, eux, goguenards, vous lancent en pleine figure leur titre provocateur de film bien maison : La vérité si je mens !²⁹, et, tellement sûrs de l'apathie criminelle des gents de bien, les gentils³⁰, ils firent même, car les goys en redemandent, les nigauds, tout plein d'arrogance, les films suivants : La vérité si je mens ! 2, et La vérité si je mens ! 3.

Notez qu'il y a pas qu'en cela que les EdtIH nous font leur cinéma bien malicieux dans un sordide décor de théâtre !

Pervers !, fils de Satan, vous nous provoquez en nous demandant de vous dire la vérité si d'aventure nous avons l'outrecuidance de vous accuser de mensonges ?, c'est cela n'est-ce pas ?

Alors, perfides déicides, certifiez-nous au préalable nous protéger de vos lois liberticides, et nous vous montrerons très aisément, sans aucune gêne aucune aucune, que vous ne faites que de mentir, et ce en tout !

Voici ce que disait de vous, fils de la synagogue de Satan, NSJC : Je sais que vous êtes fils d'Abraham ; mais vous cherchez à Me faire mourir, parce que Ma parole n'a pas prise sur vous. [...] Vous avez le diable pour père, et vous voulez accomplir les désirs de votre père. Il a été homicide dès le commencement, et il n'est pas demeuré dans la vérité, parce qu'il n'y a pas de vérité en lui. Lorsqu'il profère le mensonge, il parle de son*

29 - http://fr.wikipedia.org/wiki/La_V%C3%A9rit%C3%A9_si_je_mens !

30 -  Gentil, subst. masc. : En gén., au plur., HIST. RELIG.


A. – [Par rapport aux Juifs, avant l'avènement du christianisme] Personne étrangère à la religion juive. *L'aube est pour les Gentils comme pour les Hébreux* (Hugo, *Fin Satan*, Le Gibet, 1885, p. 816).

propre fond, car **il est menteur, et père du mensonge**.³¹

Oui !, vous mentez, et ne faites même que cela !, et oui !, nous voulons bien vous dire la Vérité !, mais librement !

Pour : Alors, perfides déicides :

Ne boudons pas notre plaisir, c'est le TLFi qui nous l'offre !, lisez bien :

-- Déicide : I.- Subst. masc. Meurtre de Dieu; en partic., meurtre commis par ceux qui ont crucifié ou fait crucifier Jésus-Christ. **Depuis le déicide des Juifs**, jamais crime plus énorme [que la condamnation de Louis XVI] n'avait été commis (Lamennais, Indifférence, t. 1, 1817-23, p. 313).³²

En effet, c'est soit le Seigneur Dieu qui guide nos actions, ou soit l'anti-Dieu, Lucifer.

Et comme ledit droit d'ingérence est tout opposé à la Loi de Dieu, il ne reste que l'autre !, Luciabel !

*L'on critique ledit (le contestant particulièrement nous-mêmes) **droit d'ingérence** des Hommes de l'Église catholique dans les États (et nous particulièrement en l'État-Famille), et les mêmes et dans le même temps magnifient maintenant ledit **droit d'ingérence** d'une entité brumeuse, ésotérique et donc incontrôlable, sauf par les initiés précités !, soit de fait l'anti-Église !*

31 - Évangile selon saint Jean, 8, 37-44. **Nouveau Testament** que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

32 - <http://www.cnrtl.fr/definition/d%C3%A9icides>

Pour : droit d'ingérence des Hommes d'Église :

De fait la véritable Église catholique (nous ne parlons pas d'Hommes d'Église !) ne le fit jamais, Elle s'en remettait au Prince, et préférait convertir par la Tête. Elle abordait le Prince et tâchait de l'amender, le bonifier, et le convertir même. C'est pour cela que les missions commençaient toujours par le Prince et ensuite, avec Sa permission et Son appui, redescendait toutes les couches de la société jusqu'au peuple !

*Les tartuffes, ils prônent, et ledit **droit des peuples à disposer d'eux-mêmes**, et dans le même temps ledit **droit d'ingérence**, alors que l'un est diamétralement opposé à l'autre, l'un est la négation radicale de l'autre !, où le serpent Luciabel en pleine schizophrénie, ambivalence, se mord, se bouffe la queue !*

Ledit droit des peuples à disposer d'eux-mêmes...

... est une flûterie du Malicieux pour transformer des peuples paisibles en révolutionnaires (révolutions toujours pilotées, prises en main par 'eux') pour leur faire renverser de l'intérieur un Gouvernement légitime bien que peut-être imparfait.

Par ex. ladite révolution française, ladite révolution bolchevique, etc.

*La toute première révolution fut le cri de Lucifer : **non serviam !***

*Et, J'ai le **droit de disposer de moi-même !**, en la Famille, est le cri hystérique de l'épouse à son Époux, ou Tu n'as pas à me commander, ou Tu n'as pas à me commander ça !*

Ledit droit d'ingérence...

... est une autre flûterie pour transformer de paisibles Hommes en fanatiques dits libérateurs de peuples dits asservis. C'est ledit Droit que s'octroient 'eux' à faire

renverser par leurs séides, leurs coupes-gorges, de l'extérieur un Gouvernement légitime et incontesté, et que les natifs ne veulent pas renverser !

Par ex. la Syrie actuellement où ladite révolution est faite par des mercenaires étranger à ce pays !, ou l'Irak et l'Afghanistan, etc.

La toute première ingérence fut celle de Lucifer en le foyer d'Adam !

Et, le matraquage de toutes les courroies de transmission de Luciabel, avec Ses slogans faire bouger les mentalités, et faire évoluer les mentalités, auprès de l'épouse, est Son ingérence en la Famille !

Dit droit des peuples à disposer d'eux-mêmes :

Pour un membre d'un royaume, royaume-Famille ou royaume-Famille-de-Familles, soit Pays, de résister à l'Autorité légitime, est forcément révolte comme Lucifer, viol, crime, et ce n'est jamais, au grand jamais excusable !

Dit droit d'ingérence :

Pour un étranger d'un royaume, royaume-Famille ou royaume-Famille-de-Familles, soit Pays, de regarder en celui-ci, est viol de sa souveraineté, crime, et ce n'est jamais, au grand jamais excusable !

Voyons maintenant ceci particulièrement appliqué à la société de base de toutes les autres : la Famille !

1.E.2 - **LEDIT IMBUVABLE** SÉVISSANT INTRA-MUROS
OU EXTRA-MUROS, SUR SA FAMILLE OU DES
ÉTRANGERS ; EST-ELLE, PEUT-ELLE ÊTRE **COMPLICE** ?

1.E.2.A - **LEDIT IMBUVABLE** SÉVISSANT INTRA-MUROS SUR SA
FAMILLE.

*Rien ne permet l'ingérence en la Famille, seul l'Époux est
Législateur et Bras justicier sur tous les Siens, épouse et
enfants !*

Les vigilants des droits de l'enfance !

*[Parodie] Ces fanatiques fils de Lucifer ont arrêté
et mis à mort Abraham parce qu'Il a tenté d'offrir en
holocauste Son Fils Isaac au Seigneur Dieu : Dieu ajou-
ta : Prenez Isaac, votre fils unique qui vous est si cher, et
allez en la terre de vision, et là vous Me l'offrirez en
holocauste sur une des montagnes que Je vous montre-
rai.³³*

*Voilà où mène l'ingérence, empêcher un Homme
(Saint ou pas) à obéir à Son Dieu et à Lui offrir ce qu'Il
Lui demande ou demanderait !*

*Les mêmes qui disent protéger les filles de l'excision
coupent allégrement leurs gars, circoncision invalidée,
abrogée comme Saint Paul l'a rappelé, l'ancienne
Alliance étant aboutie en NSJC !*

*Les mêmes encore, qui disent lutter pour empêcher
qu'un Père passe une sérieuse correction à Son Fils ou
Sa fille, ce au nom de ladite protection de l'enfance,
poussent dans le même temps la mère à faire découper
le fruit de son Époux en son sein !*

*Si !, si le Chef de Famille est injuste, ou même très grave-
ment injuste, violent ou même très violent avec Sa femme ou
Ses enfants, ceci ne regarde que Son Maître de qui Il reçu*

33 - Genèse 22,2. **Ancien Testament** que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

pleins pouvoirs en Sa Famille : le Seigneur Dieu !

Et le Seigneur Dieu saura bien Lui faire rendre compte de Sa gestion de Sa Famille !, qu'à Lui appartient le Jugement de ce Chef, et la Vengeance !

Pour : violent ou même très violent avec Sa femme :

DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8E5, Mgr Jean-Joseph Gaume dit d'un Mari irrégulier, violent...

1.E.2.B - **LEDIT IMBUVABLE SÉVISSANT INTRA-MUROS SUR DES ÉTRANGERS.**

C'est au Prince légitime de rendre Justice si un Chef de Famille portait atteinte à un étranger à cette Famille.

Pour : C'est au Prince légitime :

Donc pas à la Ripublique, forcément illégitime !, ce n'est pas de notre faute si elle existe ! (ni de celle de nos Père et des Pères de nos Pères, pour certains ici !, Ils furent toujours fidèles, anti-Ripublique, anti-démoncratie !), mais c'est très objectivement de celle de ceux qui croient (à tout péché miséricorde !) aux pipeautages du Malicieux en chef et qui vont très dévotement et très régulièrement brûler leur grain d'encens (bulletin de vote notamment) devant cette déesse Démon-crasseuse !, fille préférée de Luciabel !

Ce Prince vérifiera que le Chef de Famille ne se défendait pas d'une intrusion morale ou physique en Sa Maison. Sinon, Il devra et saura bien alors punir ce Chef indigne en cela.

*Toutefois !, ce Chef ne peut être aucunement dégradé de ses prérogatives de Chef en et sur Sa Famille, en effet Son Autorité est tout aussi **infrangible*** qu'**inaliénable***, **inamissible*** qu'**inabdicable*** !*

Si le Chef devait aller en prison, il est Droit que Son épouse l'y suive s'Il le veut ou le veut bien !

Pour : il est Droit que Son épouse l'y suive :

... elle le suit jusqu'au fond des cachots, et si l'on ne veut pas lui laisser une libre entrée, elle demande à s'enfermer avec lui ; qu'on lui refuse cette faveur, et, comme un chien fidèle, elle ne quitte point les portes de la prison. Nous avons connu nous-même une femme qui s'était fait couper les cheveux et, qui avait pris des habits d'homme pour ne pas se séparer de son mari obligé de s'enfuir et de se tenir caché. Tandis qu'elle se livrait aux pénibles travaux d'un esclave, cette femme admirable obéissait aux affections de son cœur ; elle mena cette pénible vie pendant plusieurs années de suite, changeant continuellement de retraite et allant avec son mari de solitude en solitude.

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7D2, Servante de son Époux !, Saint Astère, dit-il autre chose ?

Évidemment, pour ceci, il ne faut pas se faire balader par l'émotion luciférienne, mais guider par la Raison que Dieu nous donna afin de nous déterminer pour le Bien et fuir le mal !, soit ne pas être atrophiés, féminisé par Luciabel !

1.E.2.c - LEDIT IMBUVABLE SÉVISSANT EXTRA-MUROS SUR SA FAMILLE.

Se reporter au point 1.E.2.a - Ledit Imbuvable sévissant intra-muros sur Sa Famille.

Avec la réserve suivante, dans une société normale, soit gérée par de rudes Chefs de Famille, sous un Prince légitime, si le spectacle est par trop coloré parce que l'Époux serait un peu trop enthousiaste, les Gents-d'arme de ce Prince peuvent intervenir afin d'obliger ce Chef à attendre d'être intra-muros, de retour en Sa Maison, pour parfaire le cours de danse de Sa dame !

Pour : gérée par de rudes Chefs de Famille :

Pie XII : Vous les avez vus [...] ces rudes pères de famille à l'autorité absolue et incontestée, gardiens fidèles de leur gens...

DP-11, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point 11C5, 2) Que l'on le lui a enlevée, le sujet ne le pouvant. et 11C11, Et bien que Pie XII nous soit pas si cher, voici un bon texte :

Pour : parfaire le cours de danse de Sa dame :

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6C9, Seul Il a Pouvoir de discipliner son épouse, seul Il le Peut.

De bons voisins (pas voisines !, mais voisins !), eux-mêmes sains et rudes pères de famille à l'autorité absolue et incontestée, gardiens fidèles de leur gens, ou mieux, le Patriarche des Chefs de Famille du village peut proposer, en privé et certainement au grand jamais devant l'épouse (ni une autre femme !) : la tempérance à ledit Imbuvable.

1.E.2.D - LEDIT IMBUVABLE SÉVISSANT EXTRA-MUROS SUR DES ÉTRANGERS.

C'est au Prince légitime du lieu de rendre Justice si un Chef de Famille, se trouvant hors Sa Maison, portait atteinte à un étranger de cette Maison.

Ce Prince vérifiera que le Chef de Famille ne se défendait pas d'une agression morale ou physique contre un ou des membres de Sa Maison, le cas échéant Il devra et saura bien alors punir ce Chef indigne en cela.

Pour le reste, se reporter au point 1.E.2.b, Ledit Imbuvable sévissant intra-muros sur des étrangers.

1.E.2.E - EST-ELLE, PEUT-ELLE ÊTRE COMPLICE ?

Dans tous les cas non !, évidemment !, même si son Époux l'a obligée à l'aider en quoi que ce soit en sa forfaiture !

Elle a le devoir de Lui faire valoir avec très grande défé-

rence et confiance (influencer doucement son Époux) ce qui selon elle pourrait être répréhensible (ex. : participation à une razzia), et ceci dit, pleine de confiance en la Providence divine elle s'exécutera de bonne grâce !

Pour : participation à une razzia :

Vous connaissez l'expression de bonne guerre, n'est-ce pas ?, et précédé généralement de être, ou est-ce, ou ce n'est pas, etc.

→ **Définition tordue, malhonnête :** -📖- Guerre (bonne) : ♦ De bonne guerre. [En parlant d'un procédé **adroit** consistant à mettre l'adversaire en difficulté] Elle laissa deviner les calomnies dites par Hélène (...). – Ces coups de langue, dit-il, sont de bonne guerre dans le grand monde (Balzac, Modeste Mignon, 1844, p. 232).³⁴

Tordus de TLFi !, d'être adroit dans le mal, c'est de la bonne guerre ?, des coups de langue, médisance ou calomnie donc, méchanceté, c'est une bonne guerre ?, d'être acerbe, méchant, malin à rendre le mal pour le mal supposé, c'est de bonne guerre ?

→ **Définition droite, honnête :** -📖- Guerre (bonne) : Faire bonne guerre, C'est garder dans la guerre toute l'humanité & toute l'honnêteté que les lois de la guerre permettent. On dit aussi figurément, Faire bonne guerre à quelqu'un, pour dire, En user honnêtement & sans supercherie dans les intérêts qu'on a à démêler avec lui, quoiqu'on le poursuive vivement.³⁵

Être de bonne guerre, cela veut dire de guerre honnête, soit défensive, ou pour reprendre ce que l'on vous a volé, ou éviter d'être surpris par un ennemi se préparant manifestement à envahir, ce pour rétablir par des procédés honnêtes le Droit, la Justice.

Peut être de bonne guerre : reprendre ce que l'on

34 - <http://www.cnrtl.fr/definition/guerre>

35 - <http://www.cnrtl.fr/definition/academie4/guerre>

| vous a volé, rétablir l'équivalence, etc.

L'épouse est un petit soldat, sauf que de plus le soldat est Masculin et elle **n'est que** simple femme ; et comme le Prince demande au soldat d'exécuter ses ordres à la lettre, elle exécute les ordres de son Époux sans avoir aucunement à connaître les raisons et les ressorts, les tenants et les aboutissants de l'action à entreprendre !

L'on ne lui (soldat ou épouse) demande pas de légitimer l'action que le Prince (pays ou Famille) envisage, réalise !

Le soldat obéit et tâche de ne pas oublier qu'il sera jugé sur ce qui est uniquement de son ressort, par ex. ne pas tuer plus que nécessaire, ne pas violer les femmes de l'ennemi, ne pas piller, avoir de la compassion pour l'ennemi du moment (enterrement, ne pas profaner les corps, etc.).

L'épouse, idem !, elle ne sera pas jugée sur le bien fondé de l'action à réaliser, mais uniquement sur son obéissance en l'exécution !, si elle croit ressentir des scrupules, des inquiétudes, alors elle fera comme toutes les autres femmes devraient le faire, et comme le rappelle Saint Paul à l'Époux : **si elles veulent s'instruire sur quelque point, qu'elles interrogent leurs maris à la maison !**, puis, pleine de confiance en la Providence divine, elle s'exécutera de très bonne grâce...

Pour : elles interrogent leurs maris à la maison :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7B3a, **Où nous en revenons à parler de la Direction spirituelle de la femme !**

L'épouse ne peut dénoncer de quelque façon que ce soit son Époux ; nul ne peut faire témoigner l'épouse contre son Époux !, dans le cas contraire ceci ne peut être retenu ! ; elle ne peut qu'être écoutée qu'à décharge de son Époux !

Pour : faire témoigner l'épouse contre son Époux :

Une épouse ne peut jamais au grand jamais témoigner contre son Époux (ni du reste une fille contre son Père, une mère contre son fils ou une sœur contre son

Frère), toute procédure quelle qu'elle soit, basée sur ou utilisant un telle déposition est de fait ipso-facto et irrémédiablement nulle et non avenue !, pire, la procédure engagée doit être radicalement retournée point par point contre la partie demanderesse, comme le dit Saint Thomas d'Aquin : Article 4 : Comment doit-on punir ceux qui portent une accusation fausse ? [Ce qui est forcément le cas lorsque l'épouse dépose à l'encontre de son Époux !] Nous avons établi qu'en procédure criminelle l'accusateur se constitue partie pour obtenir la condamnation de l'accusé. Le rôle du juge est d'établir entre les parties adverses l'égalité requise par la justice ; or cette égalité se réalisera en faisant souffrir à l'un ce qu'il avait l'intention de faire subir à l'autre : « Œil pour œil, dent pour dent », est-il écrit (Ex 21, 24). Il est donc juste que celui qui, par son accusation, expose son prochain à un grave châtement, soit passible de ce même châtement.³⁶

Par exemple, dans le film Témoin à charge (Witness for the Prosecution) - 1957 - de Billy Wilder, l'avocat Sir Wilfrid Robarts dit textuellement (34 minutes 30 secondes) : Misse Vole [l'épouse du prévenu], quelque soient vos mobiles, savez-vous qu'aux termes de notre loi vous ne pouvez être citée pour faire une déposition qui puisse nuire à votre mari !

Ceci, et rien que ce point, et ce conformément à tout ce que rapporte notre étude, invalide radicalement toutes les procédures de séparation-divorce, de fait de toutes les façons forcément illégales ou non avenues, où l'épouse est bien interrogée à l'encontre de son Époux !, et ce devant n'importe quel Tribunal, qu'il soit d'Église ou d'État !

Dans le sens très-chrétien, elle n'aura commis aucun péché, même vénial, même si elle participe activement, ce pour autant

³⁶ - Saint Thomas d'Aquin, Docteur de l'Église, Somme théologique, chapitre 68.

qu'elle ait fait valoir à son Époux, comme dit précédemment : ce qui selon elle pourrait être inquiétude !

Elle est tenue d'obéir en toutes choses à son Époux !

Discutailler sur ceci ?, vous savez où cela commence, mais jamais où cela finit, et plus un seul foyer ne peut tenir !

Ça c'est le Principe !, et non l'émotion !

C'est l'Époux seul qui est responsable, et Lui seul sera jugé sur Son gouvernement, et Lui seul aura péché devant Dieu ou les Hommes (non les femmes) le cas échéant !, Lui seul alors sera puni, voire éternellement (enfer) !

1.E.3 - PRÉLIMINAIRE TELLEMENT NÉCESSAIRE AU POINT SUIVANT.

Nous devons préparer particulièrement le terrain au point suivant...

**1.E.3.A - SÉLECTIONNONS AU PRÉALABLE UN TYPE DE
PERVERSION.**

*Pour l'imiter les cas de figures nous allons prendre qu'un seul type de perversion, et le pire par nécessité. En effet l'on dit bien **qui peut le plus, peut le moins !**, ainsi donc si nous argumentons sur le pire des cas, les plus petits seront donc bien englobés en lui.*

Le pire type de perversion est la perversion contre-naturelle, c'est celui dont il est tant question en ce moment à cause des travaillants de leur Maître Luciabel !, c'est la sodomie !, perversion parmi les perversions !

Bien que ce type en fort improbable si l'épouse est si délicieusement et délicatement soumise, nous allons l'affronter très courageusement ; pour ce, nous demandons ardemment au Très-Saint Esprit toutes Ses Lumières !, pour nous, bien parler, et pour vous, bien entendre !

Pour : perversion parmi les perversions :

CN-2012-01, Tous cesdits bien-pensants, Civitas et

Cie, tous sacrilèges !, subversifs.

RH-2012-02, Contre-Info !, seuls les Hommes d'Église sont coupables !

CN-2012-02, Le Salon Beige : Défoncer la Famille par le féminisme et le sodomisme !

CN-2012-03, Les criants contre la dénaturation du Mariage sont les seuls profanateurs de ce Sacrement !

Pour : au Très-Saint Esprit toutes ses Lumières :

Dieu qui avez donné le Saint-Esprit à vos apôtres, accordez à votre peuple ce qu'il demande avec ferveur, et après la grâce de la foi, octroyez-lui aussi le don de la paix.³⁷

De plus, nous nous limiterons à l'épouse, pour les enfants, bien que bien plus improbable, il suffira d'extrapoler.

Pour : les enfants, bien que bien plus improbable :


Nous pensons ici au très faux combat du pauvre Stan Maillaud, à son combat sous faux drapeau (false flag), donc sous drapeau luciférien !

Il n'attaque pas le problème par la Tête, soit recherche de la conversion du Chef, mais vole ou tente de voler les enfants qui n'appartiennent qu'au Père !

À son corps défendant³⁸, certes, il participe de fait activement (pur activisme) à la destruction de la Famille !

Réfléchissez donc !, Stan Maillaud et tous ses pauvres supporteurs !, ne faites pas le travail de Luciabel : l'agitation pour la destruction !

Pour : son combat sous faux drapeau :


-  - Sous faux drapeau : opérations sous fausse bannière (ou « sous faux pavillon », parfois désignées sous l'anglicisme false flag) sont des actions menées avec utili-

37 - Collecte du Lundi de la Pentecôte.

38 - <http://www.expressio.fr/expressions/a-son-corps-defendant.php>

sation des marques de reconnaissance de l'ennemi, dans le cadre d'opérations clandestines.³⁹

Pour : participe de fait activement (pur activisme) :

- - **Activisme** : – P. ext. „Caractère de celui qui prend l'agitation pour de l'action.⁴⁰

***Agitation** : destruction de la Famille sous fausse bannière !, par ex. l'œuvre du pauvre Stan Maillaud.*

***Action** : conversion du Chef de Famille !, par son enseignement, son amendement !, l'œuvre de l'CER-FAEP.*

Des preuves du faux combat de Stan Maillaud :

Selon la rhétorique quasi obsessionnelle (voir ses textes et vidéos) de Stan Maillaud, c'est la femme qui est toujours victime innocente d'un Époux toujours, forcément pédophile !

Il laisse entendre qu'elle, l'épouse, voudrait rien que sauver les enfants !, et travaille ainsi pour Luciabel en l'aidant !

De plus, il est complètement et criminellement aphone au sujet de la contraception-avortement (petits enfants offerts exactement sur les autels de Lucifer !) qui est au moins aussi grave, et aussi au sujet de ladite libération de la femme qui n'est que l'unique cause de la pédophilie et du satanisme ambiant qu'il prétend combattre !

Voir autres développements ensuite.

Cher Sieur Luryio, dans notre commentaire précité nous vous avons écrit : Nous venons de réécrire la page « Accueil, vocation... », et en elle, vous avez déjà le cœur de notre future réponse (recherchez « Son but particulier pour les Chrétiens. »)

39 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Fausse_banni%C3%A8re

40 - <http://www.cnrtl.fr/definition/activisme>

Reprise de ce point de notre page d'accueil :

Nous vous démontrerons même que si par très grand malheur vous deviez, oh qu'il ne soit jamais question de ceci !, la connaître contre-naturellement (sodomie), elle ne peut s'affranchir ni de près et ni de loin de votre Autorité !, ce qui toutefois ne Vous dédouanera certainement pas de la Colère terrible de Votre Très-Juste Dieu d'Amour !

Attention !, ne vous faites pas tromper par cette sentence qui ne s'adresse pas, comme nous le Vous démontrerons très certainement, aux épouses : **Vaut mieux obéir à Dieu qu'aux Hommes !**

Tout est contenu en ces deux textes, et que l'on ne vienne surtout pas Vous troubler, démoniaquement donc, avec ledit devoir du prêtre d'éclairer (ensemencer donc, soit viol ou adultère !) la Conscience de l'épouse :

→ [Les épouses sont] Soumises à qui ? Peut-être seulement à l'Église hiérarchique, à l'Église enseignante ? Non : « si elles veulent s'instruire sur quelque point », poursuit St Paul, « qu'elles interrogent leurs maris à la maison !

Tiré de : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7B3a, Où nous en revenons à parler de la Direction spirituelle de la femme !

→ N'obéissez pas à l'abbé Rigaud, au prêtre [en général], je n'ai aucune autorité sur vous !

Tiré de : DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point 5C1a, Voyons donc ce que ce prêtre disait, voici des notes prises par l'un de nous.

Courage ! Ô notre Dieu de Bonté et de Pureté, venez à notre secours afin que nous parlions selon Votre Volonté, et que nos Lecteurs nous entendent selon cette même Volonté !

1.E.3.B - **CLARIFIONS CE QU'EST LA SODOMIE !**

La sodomie ?, c'est de la merde !, et c'est emmerdant !

Veillez nous passer cette expression fort triviale que nous relayons, mais elle est tellement réaliste que nous osons nous faire l'écho de son auteur, un noir (protestant nous pensons nous rappeler) qui parlait (vidéo) ainsi à ses coreligionnaires de ces sodomites ; et qui, rappelait-il, sont du reste le vecteur évident du sida, et de la pédophilie, etc...

Il faut vraiment être descendu si bas pour pratiquer cette pénétration si honteuse, contre-nature, sale, parce que réalisée en une voie anormale !

Sont apparentées aussi les pénétrations d'animaux (zoophilie), par voie naturelle (pour eux !) ou pas du reste !

*L'onanisme n'est pas à confondre avec la sodomie, bien qu'une des conséquences soit que la semence soit jetée hors l'endroit où elle doit être efficiente : le **jardin fermé***, le sein (vagin) de la femme !*

Pour : l'onanisme n'est pas à confondre :

Onanisme : CN-2009-16, Retraites & escroquerie au sujet d'un taux de fécondité...

Onan (personne, bible) : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 3B4, Nous allons parler de fontaine..., ou au moins 3B4c, Mais, revenons à la semence qui tomba...

1.E.3.c - QU'EST-CE UNE RÉMUNÉRATION DANS LE SENS CHRÉTIEN DU TERME ?

Qu'est-ce que la rémunération ?, consultons les Œuvres complètes où le Bienheureux Saint Alphonse-Marie De Liguori, Évêque et Docteur de l'Église nous dit :

-📖- Rémunération : Dieu est rémunérateur, et que dans l'autre vie il récompense les bons par la jouissance éternelle du paradis, et qu'il châtie les méchants en les précipitant dans les enfers⁴¹.

41 - Œuvres complètes du Bienheureux Saint Alphonse-Marie De Liguori - Sermons XXXVI, Pour le septième dimanche après la Pentecôte. De l'éducation des enfants ; bas de la page 346.

La Rémunération divine, c'est les Bons au Ciel, et les méchants au bûché éternel, l'enfer !

Les sodomites, sont-ils Bons ou mauvais ?, comment seront-ils rémunérés ?

1.E.3.b - QU'ELLE EST DONC LA RÉMUNÉRATION DU SODOMITE ?

Qu'écrit saint Paul aux Romains à ce sujet ?, bien que nécessairement un peu longuet, voici :

20. En effet, Ses perfections invisibles sont devenues visibles depuis la création du monde, par la connaissance que Ses œuvres en donnent ; de même Sa puissance éternelle et Sa divinité : de sorte qu'ils sont inexcusables,

21. parce qu'ayant connu Dieu, ils ne L'ont point glorifié comme Dieu, et ne Lui ont pas rendu grâces ; mais ils se sont égarés dans leurs pensées, et leur cœur insensé a été obscurci.

22. Ainsi, en disant qu'ils étaient sages, ils sont devenus fous,

23. et ils ont changé la gloire du Dieu incorruptible contre une image représentant l'homme corruptible, et les oiseaux, et les quadrupèdes, et les reptiles.

24. C'est pourquoi Dieu les a livrés aux désirs de leur cœur, à l'impureté, en sorte qu'ils ont déshonoré eux-mêmes leurs propres corps :

25. eux qui ont changé la vérité de Dieu en mensonge, et qui ont adoré et servi la créature au lieu du Créateur, qui est béni dans tous les siècles. Amen.

26. C'est pourquoi Dieu les a livrés à des passions honteuses ; car leurs femmes ont changé l'usage naturel en celui qui est contre la nature.

27. De même aussi les hommes, abandonnant l'usage naturel de la femme, se sont embrasés dans leurs désirs les uns pour les autres, les hommes commettant l'infamie avec les hommes, et recevant en eux-mêmes le salaire dû à leur égarement.

28. Et comme ils n'ont pas montré qu'ils avaient la connais-

sance de Dieu, Dieu les a livrés à un sens réprouvé, de sorte qu'ils ont fait des choses qui ne conviennent pas :

29. remplis de toute iniquité, de malice, de fornication, d'avarice, de méchanceté ; pleins d'envie, de meurtre, de querelle, de ruse, de malignité ; délateurs,

30. médisants, haïs de Dieu, insolents, orgueilleux, hautains, inventeurs du mal, désobéissants à leurs parents,

31. inintelligents, dissolus, sans affection, sans loyauté, sans miséricorde.

32. Ayant connu la justice de Dieu, ils n'ont pas compris que ceux qui font de telles choses sont dignes de mort, et non seulement ceux qui les font, mais encore ceux qui approuvent ceux qui les font.⁴²

Donc !, sont passibles de mort :

→ les pervers comme Bertrand Delanoë qui fait bien partie de ceux font de telles choses ;

→ mais encore ceux qui approuvent ceux qui les font comme ces divers complices :

° toute la ville de Paris dont ce dernier est maire

° ledit Président de la France, le François Hollande qui couvre des tels personnages

° tous ceux qui préparent cedit Mariage qui se profile

° ceux qui en parlent complaisamment (journalistes, etc.)

° lesdits Juristes qui l'ont préparé, et lesdits Législateurs qui voteront pour !, ou même contre !

° les maires, conseils divers, notaires, préparateurs de fêtes, habilleurs, etc.

° même si très lointainement, tous ceux qui vont promouvoir peu ou prou cette perversion !

° tous ceux qui disent manifester contre ledit Mariage pour sodomite comme Civilisas et Le Salon Beige particulièrement

° tous ceux qui seront présents à Paris le dimanche 13 janvier

42 - Épître de saint Paul aux Romains, I. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

2013 à 13 heure dans le 13^{ème} pour protester contre la dénatura-
tion du Mariage !, etc.

Tous sont dignes de mort !, *et* ceux qui les font, *ces* telles
choses, *et* encore ceux qui approuvent ceux qui les font !⁴³

Pour : toute la ville de Paris :

*Nous vous écrivions dernièrement, Sieur Luryio : Paris (mais aussi toute la France avec ses nouvelles lois 'spéciales pervers' qui se profilent à l'horizon, et ce comme toutes les diverses sociétés de quelque ordre que ce soit) !, nous t'avertissons solennellement !, tremble !, tremble fort à cause du maire (entre autres) que tu as placé à ta tête !, tes jours sont plus que comptés !, tes bons doivent le chasser si si loin, ou doivent partir urgemment et sans se retourner comme Loth pour se sauver et sauver leur Famille ! Paris (et France et C^{ie}), nous t'avons aver-
ti !*

RH-2012-01, Sieur Luryio, oui !, le mot fratrie est imaginé lucifériennement, et opposé à la Famille... ; point 1C3, Expression : faire bouger les mentalités.

Pour : voteront pour !, ou même contre :

CN-2012-01, Tous cesdits bien-pensants, Civitas et Cie, tous sacrilèges !, subversifs.

RH-2012-02, Contre-Info !, seuls les Hommes d'Église sont coupables !

CN-2012-02, Le Salon Beige : Défoncer la Famille par le féminisme et le sodomisme !

CN-2012-03, Les criants contre la dénatura-tion du Mariage sont les seuls profanateurs de ce Sacrement !

Pour : même si très lointainement, tous ceux qui :

La garce de Marine Le Pen dit ne rien avoir contre les sodomites : Les homosexuels sont les bienvenus au

43 - Épître de saint Paul aux Romains, I. Nouveau Testament que vous
trouverez ici : Livres & sources.

sein du parti⁴⁴, *elles est entourée d'un sérail de ces pervers, comme son Père Jean-Marie du reste : Marine Le Pen est devenue une sorte de «Dalida» entourée de gays au sein du parti. «Elle est adulée par un encadrement gay, elle a toujours fréquenté la nuit gay, de même que son père a toujours eu des personnes homosexuelles parmi ses amis».*⁴⁵

Ainsi donc, et le Jean-Marie et la Marine, et tous ceux qui soutiennent de près (membres du FN, soutiens, annonceurs publicitaire quelconques, imprimeurs et colleurs d'affiches, relayeurs de leurdit programme, etc.) ou même de très loin (un seul vote pour un seul candidat de FN, une seule affiche collée, un seul tract distribué, une seule défense de leurdit programme, etc.), sauf d'être particulièrement hypocrites, et chose que ne les dédouanent aucunement : sont à ranger dans ceux qui approuvent ceux qui les font, et donc sont dignes de mort !

Recherchez en nos documents, et vous serez édifiés : Marine, et Le Pen !

Pour : comme Civitas et Le Salon Beige :

Idem ci-dessus.

Pour : présents à Paris le dimanche 13 janvier :

CN-2012-03, Les criants contre la dénaturation du Mariage sont les seuls profanateurs de ce Sacrement !, et recherchez cette chaîne : présents à Paris le dimanche 13 janvier.

La mort terrestre pour ces précités !, et... les oubliés !

Si le Prince est Juste !, c'est la mort sans rémission que doivent recevoir ces sodomites !, et ceux qui approuvent ceux

44 - <http://yagg.com/2013/01/04/marine-le-pen-ne-participera-pas-a-la-manif-anti-egalite-du-13-janvier-mais-soutient-les-manifestants/>

45 - *Idem ci-dessus.*

qui les font, *directement ou indirectement* !

La mort éternelle pour ces précités !, et... les oubliés !

Dieu est Juste !, alors l'enfer sera leur rémunération car Il l'a dit : et ceux qui approuvent ceux qui les font, directement ou indirectement !

Pour : pour ces précités :

Et les méchants, même dits Catholiques, de rire aux éclats et de nous lancer : Vous avez dit : pour ces précités !, comme c'est-y rigolo !, tout ça en enfer !, Eh ben, ça alors !, doit pas y avoir beaucoup de monde au Ciel !

Parce que vous, les méchants donc, le très grand plus grand nombre, d'être bien au milieu de l'immense troupeau de Panurge, cela vous rassure ?, comme dans les manifestations, balades de Lucifer, là où il y a du monde, là est la sûreté dudit bon choix selon vous !, et tranquillos, bêlant tous ensemble, tous ensemble !, ouais !, ouais !, vous allez bien sagement en direction du gouffre éternel avec ses si sympathiques chauffeurs de salle et fourcheurs⁴⁶ de fagots de corps et Âmes !

Pauvres gents !, attendez d'y être, là, vous aurez tout le temps pour vos sarcasmes, là où vous regretterez éternellement mais irrémédiablement de n'avoir pas fait partie de ce tout petit nombre des Élus !

*DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point 9B1, Où nous devons réaborder le **Petit nombre relatif des Élus** !*

1.E.3.e - **QUEL CRIME PEUT ÊTRE PIRE QUE LA SODOMIE ?**

Connaître son épouse contre-naturellement, que peut-on faire de pire ?!

Connaître son épouse comme les sodomites le font entre-eux, par la voie anti-naturelle, contre-naturelle...

Voici ce que dit Saint Paul aux Romains : C'est pourquoi

46 - <http://www.cnrtl.fr/definition/fourcheur>

Dieu les a livrés à des passions honteuses ; car leurs femmes ont changé l'usage naturel en celui qui est contre la nature.⁴⁷

Attention !, maintenant l'on ne sait plus lire !

Lisez donc bien mot-à-mot !, relisez mot-à-mot ce que Saint Paul vient très explicitement de nous dire : leurs femmes ont changé l'usage naturel en celui qui est contre la nature.

Vous devez bien constater avec nous que Saint Paul n'a pas dit : les Hommes ont changé l'usage naturel de leurs femmes en celui qui est contre la nature !

Comment cela se peut-il qu'un crime qui a priori ne peut qu'être fait par des Hommes, connaître contre-naturellement, et ce sur des êtres plus faibles qu'Eux et par là-même ne pouvant habituellement leur résister, soit imputé aux femmes, et qu'aux femmes ?, femmes qui de fait seraient les victimes en cela !

Où vous remarquerez donc, et ce n'est point une obsession de notre part, et c'est Saint Paul qui le dit ici, que c'est toujours et toujours de la faute de la femme !, et ce en tout !, et même dans le pire !

1.E.3.f - RESPONSABILITÉ EXCLUSIVE DE LA FEMME DANS TOUS LES MALHEURS.

Basta !, le féminisme !, disons la Vérité sans crainte !

Étapes du féminisme développées en nos documents :

Étape 1 : La femme (Ève) s'écarte (insoumission, révolte) de sa Tête (Adam).

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7B, La femme, son insoumission, origine de tous nos maux...

Étape 2 : La femme (Ève), écartée d'Adam, recherche la conversation (que la femme pêche par la curiosité, l'envie et la langue !) avec le Serpent, discute, veut avoir la connaissance

47 - Saint Paul aux Romains, 1, 26. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

qu'elle jalouse, et pour ce, croque la Fruit défendu : péché mortel, premier, soit péché originel (vous mourrez, corps et Âme)...

Pour : veut avoir la connaissance qu'elle jalouse :

Idem ci-dessus !, DP-07B.

Pour : vous mourrez :

LF-2011-01, Lettre à nos filles : Dame Lucie, dès ici-bas, voulez-vous le bonheur, ou bien le malheur ?

Étape 3 : La femme (Ève) cherche bien effectivement à faire chuter Adam qui par faiblesse envers la femme (féminisme) ne la corrige pas comme Il lui devait (Saint Bernard), donc, par ce simple fait endosse (complicité) la faute de Sa femme.

Pour : par faiblesse envers la femme :

Par la lâcheté d'Adam qui a débridé la femme, femme qui fit la faute originelle, le mal est entré dans le monde, voilà ce qu'apporte le féminisme !, Luciabel !, et tant que l'on ne l'aura pas rebridée, réasservie⁴⁸, la femme, pour Notre quiétude et pour son bonheur, rien, mais alors rien n'ira !

(Re)Bridée : CN-2010-06, Éric Zemmour : Tant que l'Époux n'aura pas rebridé Son épouse, rien n'ira !

(Ré)Asservie : DP-07, Restaurer la dignité de la D9, femme, par sa soumission (I) ; point Nous insistons : l'épouse est la digne servante de son Époux !

Étape 4 : La femme, depuis la faute d'Ève, est devenue ainsi le canal privilégié et même très exclusif de Lucifer, elle entraîne fatalement toujours l'Homme négligeant, endormi, vers le bas, toujours plus profondément ; en effet, si l'Homme

⁴⁸ - http://books.google.fr/books?id=XNFFAAAAcAAJ&pg=PA678&lpg=PA678&dq=r%C3%A9asservir&source=bl&ots=wBU-roK9aG&sig=s3LwDqI93G6xiyKq6mpyep6j0n8&hl=fr&sa=X&ei=AXPgUL2AB7GM0wWF8YC4DQ&redir_esc=y#v=onepage&q=r%C3%A9asservir&f=false

n'est pas meilleur c'est dû, cause première (Ève) et actuelle (l'épouse), à son indocilité, son insoumission, à son manque de religiosité.

Pour : son indocilité, son insoumission :


Saint Pierre dit : Que les femmes soient pareillement soumises à leurs maris, afin que, si quelques-uns ne croient pas à la parole, ils soient gagnés sans parole par la conduite de leurs femmes, lorsqu'ils verront votre conduite chaste et respectueuse.


Si leurs Maris [...] ne croient pas à la parole de Dieu, ne l'écoutent pas ou ne l'appliquent pas, qu'Ils soient alors convertis (gagnés) non par des remontrances, ou des vilipendaisons⁴⁹ (sans parole), mais par la bonté, la soumission de Leurs épouses, la conduite de leurs femmes !

DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8E4, Saint Pierre aux épouses ayant un Maître, un Mari difficile.

Pour : à son manque de religiosité :

Saint Curé d'Ars dit : Cette femme qui est méprisée de son mari n'est donc pas malheureuse dans son état parce qu'elle est méprisée, mais parce qu'elle ne connaît pas sa religion [et entraîne ainsi son Époux à ne pas la connaître], ou parce qu'elle ne pratique pas ce qu'elle lui ordonne [et entraîne ainsi aussi son Époux à faire de même]. Apprenez-lui sa religion, et, dès que vous verrez qu'elle pratiquera, elle cessera de se plaindre [agacer son

49 -  - Vilipendage : subst. masc. Action de vilipender (quelqu'un, quelque chose); résultat de cette action.

-  - Vilipendaison : subst. fém. Même sens. *Il fallait bien le satisfaire [le peuple Juif], en accomplissant, par la vilipendaison à jamais d'un peuple entier, le pénal verset de ce Testament Nouveau, prophétique autant que l'Ancien (Bloy, Salut par Juifs, 1892, p. 95).*

Source : <http://www.cnrtl.fr/definition/vilipender>

Époux] et de se croire malheureuse [et son Époux conséquemment].

CN-2011-05, Site 'Réponses catholiques' – Vous persistez à vous prétendre catholiques !, alors poursuivons...

Étape 5 : L'Homme lâche, écarté de la religion par la faute exclusive, et réitérée au fil des âges, de la femme, est puni par Dieu : leurs femmes ont changé l'usage naturel en celui qui est contre la nature, pour finalement, la pente étant là, souvent tomber dans la même sodomie avec des Hommes !, ou des enfants, ou des animaux !

Pour : au plus bas, la sodomie :

Revoir plus haut, 1.E.3.d, Qu'elle est donc la rémunération du sodomite ?

1.E.3.g - LA LÂCHETÉ MASCULINE MÈNE AU FÉMINISME QUI MÈNE À LA SODOMIE QUI MÈNE À LA PÉDOPHILIE !

Où, la fable de la femme petit ange, petite reine, fragile et innocente, et exploité et battue par l'Époux, montre de plus en plus son spectaculaire et monstrueux mensonge !, mensonge purement luciférien !

Oui !, la lâcheté de l'Homme, qui devait tenir bien bridée Sa femme, mène au féminisme, qui mène à la sodomie, qui mène à la pédophilie !, et plus.

*Le mal, le malheur est entré dans le monde par la femme !, et il n'en sortira **que** lorsque l'Homme arrêtera afin d'écouter les pipeautages mortifères, pour les Hommes en premier et pour les femmes conséquemment, de Lucifer, relayés par ses propagateurs, qui Lui fait suivre les émotions, le chantage permanent et lancinant de la femme mauvaise, et qu'Il suivra enfin sa Raison qui Lui dicte impérieusement et naturellement de la rebrider !*

Pour : Le mal, le malheur est entré :

DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ;

point 3C4e, Et c'est la femme qui se plaint du mal entré en ce monde !

CN-2009-36, Véritables insensées, l'une réclame la déclaustration de la femme ; et l'autre, sa claustration !

Pour : Lucifer, relayés par ses propagateurs :

Certains parmi une myriade de boîtes à démons : ONU, MLF, SOS femmes, Défense de la femme, FNSF, Associations de défense des femmes, Association des Chiennes (!) de garde, CNIDFF, La Cimade, SOS les MAMANS, etc., etc., etc., et leurs relais médiatiques, et les lois anti-Famille dédiée défense de la femme, etc.

Pour : le chantage permanent et lancinant :

Ce chantage commença avec Ève, et se poursuit maintenant comme jamais, par elle, la femme !

La femme !, dit à l'Homme : Si tu veux jouer à l'Homme, je te quitte ; si tu es bien coucouche, et acquière mes qualités de femmes dont tu es grandement dépourvu, je te garderai..., jusqu'à ma prochaine toquade. [notre cru]

Tout cela, ce n'est pas un conte, ce sont des faits !, d'où l'utilité absolue pour Luciabel de gommer, nier Dieu, afin d'enfin gommer Sa Loi divine.

Et alors, cette Loi divine gommée par ce tour de passe-passe, par le féminisme de plus en plus fanatique, tout réveil très hypothétique de l'Homme de l'hypnose de Lucifer est immédiatement déclaré partout et à grands cris hystériques : misogynie, machisme, perversion !

1.E.3.ii - OÙ, POUR LES CHRÉTIENS, NOUS DEVONS RAPPELER QUI EST LE DIRECTEUR !

Le Directeur en tout de la femme mariée, Directeur physique ou Directeur moral, ou Directeur spirituel, est l'Époux (Père ou Frère pour la damoiselle), que l'Époux, et en cas dedites doutes ou scrupules, encore et toujours que l'Époux !

Dit, entre de multiples autres auteurs, ainsi par :

→ *le Seigneur Dieu* : Dieu dit aussi à la femme: Je multiplierai vos maux et vos grossesses. Vous enfanterez dans la douleur: vous serez **sous la puissance de votre mari**, et **il vous dominera**. (*réf. dans les renvois ci-dessous*)

→ *Saint Paul* : Que les femmes soient soumises à leur mari comme au Seigneur ; car le mari est le chef de la femme, comme le Christ est le chef de l'Église. (...) Comme l'Église est soumise au Christ, **les femmes doivent être soumises à leur mari en toutes choses**. (*idem*)

→ *Saint Paul* : Si elles veulent s'instruire sur quelque point, qu'elles interrogent leurs maris à la maison ! (*idem*)

Pour : Le Directeur en tout de la femme :

DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point 5C5, Ces prêtres qui inventèrent le 'devoir d'ingérence'.

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7B3a, Où nous en revenons à parler de la Direction spirituelle de la femme !

L'épouse doit se dire en toutes choses [notre cru] : Moi épouse, mon Époux me demandant de faire telle chose avec moi, ou de me faire faire telle chose, si j'ai une question (m'instruire), confiante, j'interroge révérencieusement mon Mari à la Maison !, et personne d'autre !, afin de ne point être condamnée plus tard par mon Seigneur Dieu pour viol de l'Autorité de mon Époux, tout aussi infrangible qu'inaliénable, inamissible qu'inabdicable !

1.E.4 -	LEDIT PERVERS SÉVISSANT INTRA-MUROS OU EXTRA-MUROS, SUR SA FAMILLE OU DES ÉTRANGERS ; EST-ELLE, PEUT-ELLE ÊTRE COMPLICE ?
---------	--

Nous rappelons qu'ayant constaté que jamais au grand jamais l'épouse ne peut se séparer de son Époux, ni que l'on

puisse L'en séparer, nous envisagerons donc le pire afin d'englober ainsi le moins pire !

Inséparabilité absolue de l'épouse de son Époux :

→ NSJC, selon Saint Marc⁵⁰ : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare donc pas.

→ NSJC, selon Saint Matthieu⁵¹ : Que l'homme ne sépare donc pas ce que Dieu a uni.

Et en cas où une démangeaison vous prendrait :*

→ NSJC, selon Saint Matthieu⁵² : Que votre langage soit : Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal.

1.E.4.A - L'EDIT PERVERS SÉVISSANT INTRA-MUROS SUR SA FAMILLE.

Ayant bien étudié le plus grand mal qu'est la sodomie (contre-naturalité), et ayant bien vu l'entière, la totale responsabilité de la femme en cette chose, comme dans tout le reste du reste, si par très grand malheur l'Époux devait sodomiser son épouse, Il sera bien sûrement condamné par le Seigneur Dieu, à qui appartient la Vengeance : à la mort éternelle !

Et ce, même peut-être très rapidement dès ici-bas ; et, sauf conversion fort improbable, c'est la mort prématurée puis l'enfer qui L'attend !

Si, malgré la responsabilité exclusive de la femme dans tous les malheurs, par extraordinaire Son épouse devait être vraiment réellement innocente de ce crime, celui-ci ne lui sera pas imputé : pas de péché mortel en cela, pas d'enfer pour cela.

Pour : réellement innocente de ce crime :

Comme pour l'Époux qui va voir des prostituées, s'Il

50 - Parole de Notre Seigneur Jésus-Christ. Évangile selon saint Marc ~ Chapitre 10, 9. Nouveau Testament page [Livres & sources](#)

51 - Parole de Notre Seigneur Jésus-Christ. Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 19, 6. Nouveau Testament page [Livres & sources](#)

52 - Math. 5, 37. Nouveau Testament page [Livres & sources](#)

sodomise Son épouse, c'est tout simplement et uniquement parce qu'elle n'a pas enivré à satiété son Époux, de ses seins, et en son sein !

Au jour du Jugement dernier l'on verra l'immense et incroyable chaîne de péchés mortels réalisés uniquement par la parfaite hypocrisie luciférienne que sont ledit mal à la tête de l'épouse et sadite indisposition ou impraticabilité, sadite subite grande fatigue invalidante !, et alors que, et comble du comble, ce n'est même pas elle qui a la responsabilité et la fatigue de l'action !

Le coup du « mal à la tête » de la révoltée pour échapper à son impérieux et imprescriptible devoir conjugal, conduit l'Homme faible tout droit au bordel, puis la pente étant là, à la sodomie sur Son épouse revêche afin de l'humilier, se venger !

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4H51, Pourquoi tant de déchets traînent dans nos rues ?

Pour : de ses seins, et en son sein :

CN-2009-06, Attentions conjugales de l'épouse envers l'Époux.

L'épouse ne peut ni quitter son Époux et ni le dénoncer, et ni à l'Église et ni à l'État !, dans le cas contraire cette dénonciation ne peut qu'être que nulle et non avenue.

1.E.4.b - LEDIT PERVERS SÉVISSANT INTRA-MUROS SUR DES ÉTRANGERS.

Il est bien Droit que cet étranger dénonce cet Homme à la Justice légitime du lieu !

Sentence de l'Autorité civile légitime :

Si l'Autorité légitime condamne l'Époux à la prison ou au bagne, l'épouse doit y suivre son Époux !, comme vu précédemment ; si c'est la peine de mort qui est déclarée, l'épouse trouvera refuge en un asile s'occupant de tels cas, ou placée.

1.E.4.c - **LEDIT PERVERS SÉVISSANT EXTRA-MUROS SUR SA FAMILLE.**

Voir 1.E.4.a, Ledit Pervers sévissant intra-muros sur Sa Famille., sauf que ceci se passant hors la Maison, un témoin de la scène (pas l'épouse !) peut, doit même, dénoncer cet Époux criminel en cela !

Sentence de l'Autorité civile légitime :

Si l'Autorité légitime condamne l'Époux à la prison ou au bagne, l'épouse doit y suivre son Époux !, comme vu précédemment ; si c'est la peine de mort qui est prononcée, l'épouse de fait co-responsable (revoir plus haut : de ses seins, et en son sein), sera enfermée en un asile s'occupant de tels cas.

1.E.4.d - **LEDIT PERVERS SÉVISSANT EXTRA-MUROS SUR DES ÉTRANGERS.**

Revoir 1.E.4.b, Ledit Pervers sévissant intra-muros sur des étrangers.

Sentence de l'Autorité civile légitime :

Idem, même renvoi.

1.E.4.e - **EST-ELLE, PEUT-ELLE ÊTRE COMPLICE ?**

Comme les développements que vous venez de lire, le montre :

L'épouse ira en enfer !

Si l'épouse est complice de ce péché de sodomie, soit par incitation directe, objective, ou soit par incitation indirecte et tout autant objective, par ex. en privant son Époux de certaines ou de toutes ses satisfactions : cuisine, ménage, bons et beaux enfants, et surtout sa très pleine satisfaction en l'intimité.

Son Époux, Lui, pèche très gravement aussi, ses circonstances atténuantes hypothétiques seront pesées par le Seigneur Dieu qui peut-être patientera dans l'espérance d'une conversion !, et rêvons, obtenue par le changement radical de cette

très indigne épouse : Que les femmes soient pareillement soumises à leurs maris, afin que, si quelques-uns ne croient pas à la parole, ils soient gagnés sans parole par la conduite de leurs femmes, lorsqu'ils verront votre conduite chaste et respectueuse.

L'épouse peut échapper à l'enfer !

Si réellement elle n'est nullement, et ni de près et ni de loin, responsable de cette action contre-nature, parce qu'ayant été très pieuse, très délicieusement et délicatement soumise, très effacée, très satisfaisante avec ses seins et son sein, et ce sans jamais la moindre petite indisposition invalidante, elle pourra, devrait échapper à l'enfer !

*De peser son Époux, cela ne la regarde aucunement, par contre elle **doit** (et elle sera impitoyablement jugée là-dessus !) très ardemment redoubler d'efforts pour reconquérir l'Âme immortelle de son Époux, dont elle aurait dû être réellement le cœur !, et qui valut à Elle seule tout le très précieux sang de NSJC !*

Elle, l'épouse, ne peut ni juger son Époux, ni Le quitter, ni Le dénoncer !, ce n'est qu'au Seigneur Dieu, qui voit toutes choses même les plus cachées et qui rémunère tout, d'intervenir lorsqu'Il le jugera nécessaire :

→ A Moi la vengeance, et c'est Moi qui leur rendrai en son temps ce qui leur est dû ; leurs pieds ne trouveront que des pièges ; le jour de leur perte s'approche, et les moments s'en avancement.⁵³

→ Moi, le Seigneur, Je ferai tout à coup ces choses en leur temps.⁵⁴

Pour : elle doit redoubler d'efforts pour :
Prière d'une épouse affligée.

53 - Le Deutéronome, 32,35. Ancien Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#),

54 - Le livre d'Isaïe, 60, 22. Ancien Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#),

Seigneur, vous me faites passer en cet instant par une rude épreuve ; celui que vous m'ordonnez d'aimer le plus vivement ici-bas ne me traite plus avec sa bonté et sa confiance accoutumées [et même, ô mon Seigneur, Il me connaît contre-naturellement (*texte modifié ici pour correspondre à ce document-ci*)]... Je ne puis, depuis plusieurs jours, empêcher mes larmes de couler... Je ne fais que soupirer, Seigneur, et je me sens brisée. Mais je viens de prier au pied de la croix conseillère et j'ai pris des résolutions auxquelles je ne veux plus manquer. Je veux l'aimer plus que jamais, être plus dévouée, plus prévenante, plus douce que jamais. Je veux tout supporter avec une entière égalité d'esprit, je veux le rendre enfin plus heureux qu'il n'a jamais été. Peut-être sera-t-il vaincu par cette obstination que je vais mettre à faire son bonheur ; peut-être verrai-je alors revenir les jours si regrettés de notre bon amour d'autrefois. Ainsi soit-il.⁵⁵

Prières en Famille ; point Épouse affligée - Prière d'une...

55 - *Recueil de prières d'après les manuscrits du moyen âge, par Léon Gautier, P. 290. Cité par « Le petit catéchisme du mariage – 1920 - abbé Joseph Hoppenot ».*

1.F- **CONCLUONS, SAUF QUESTION(S), CETTE
RÉPONSE.**

Cher Sieur Luryio, nous espérons sincèrement vous avoir aidé par ce texte, que nous pouvons développer selon votre honnête demande, ou celle de Lecteurs.

Cher Sieur Luryio et chers Lecteurs, vous ne pouvez qu'avoir remarqué que nous y avons mis le paquet comme l'on dit communément, tant pour ce qui est de ne pas tourner autour du pot qu'en la précision de notre réponse par le détail !

*Dans une semaine, en la Très-Sainte Famille, le dimanche 13 janvier 2013, cela fera 5 ans que nous avons concrétisé (En la même fête (fête mobile), aussi un dimanche, 13 janvier en 2008) ce que nous voulions déjà depuis plusieurs années, mettre en place : **une défense radicale et sans concession de la Famille !**, c'est ce jour que fut fondé l'**Œuvre pour la Restauration de la Famille par l'Autorité ; de l'Époux, du Père. (ERFAEP)** et son site Restauration de la Famille par l'Autorité.*

Cher Sieur Luryio, et chers Lecteurs de Bonne Volonté, que le Bon Dieu Vous bénisse tous, Vous et toutes Vos Maisons.

Que les Rois Mages, Saints Melchior, Balthazar et Gaspard vous soient secourables, particulièrement en ce Saint jour de l'Épiphanie, jour de cette publication, et qu'ils apportent en la crèche nos bonnes prières pour Vous tous, et les déposent avec leur or, encens et myrrhe aux pieds de ce petit Jésus d'Amour, vrai Dieu et vrai Homme !, notre Rédempteur.

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*



**2- SIEUR LURYIO, UNE ÂME S'ABAISSE, LE MONDE
ENTIER AUSSI ; UNE SEULE POMME GÂTÉE, GÂTE
TOUT LE PANIER !**

Du : 13.01.2013. Version PDF¹. Actualisé : mer. 4 juil. 2018, 20.00.

Table de cette réponse, RH-2013-...

**2- Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le monde entier aus-
si ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier !**

2.A- Sieur Luryio, voici notre réponse annoncée.

2.A.1.A- Merci pour votre chaleureux encouragement.

**2.B- Passons à vos questions au sujet de cette contre-naturalité : la
sodomie.**

2.B.1- Les sodomites et les approuvants sont dignes de mort !

2.B.2- Émotion inversée : redouter le bûcher, et non le Bûcher !

2.B.2.A- Le sodomite, abaisse la société, la gâte !

2.B.2.B- Ainsi donc, rien n'est anodin !

2.B.3- Encore un détournement de Parole sainte !

2.B.4- Le Prince doit réprimer le plus radicalement possible la sodomie !

2.B.5- La sodomie, c'est de la merde, en premier pour les Âmes !

2.C- Concluons, sauf question(s), cette réponse.

1 - Ce document existe en PDF ici : [Télécharger nos PDFs](#)

2.A-

**SIEUR LURYIO, VOICI NOTRE RÉPONSE
ANNONCÉE.**

*Publiée en la Fête de la Très-Sainte Famille,
Saints Joseph et Marie, et Jésus,
le dimanche 13 janvier 2013,
cette réponse leur est confiée.*

Cher Sieur Luryio, chers Lecteurs,

*Nous vous remercions encore, Sieur Luryio, pour vos deux
derniers commentaires forts courtois comme les précédents,
nous les retranscrivons en cette note² pour la facilité de nos*

2 - [Luryio5 janvier 2013 02:21](#)

Intéressant article, j'aimerais avoir des éclaircissements à propos d'une chose, mais avant je tiens à relever ce que je crois être une faute : Au point 2.A.3.d vous dites "Résonnez !, non comme des bonnes femmes donc :", je me disais que le sens voulu dans cette phrase s'accordait plus avec le mot "raisonner". Donc je ne sais pas si je fais erreur, mais en tout cas croyez en ma bonne volonté de vous aider à corriger quelques fautes.

Pour en revenir à ce qui me préoccupe plus, je me suis arrêté à ce que vous dites ici : "Lisez Les Intransigeants : La place des extrémistes sodomites est au Bûcher ! Sauf, qu'ils sont imprécis, libéraux ; en effet, ce n'est pas que lesdits extrémistes sodomites qui doivent se retrouver au bûcher, mais les sodomites tout court !, extrémistes ou pas !, et tous leurs imbéciles utiles vus précédemment ; et point, et à la ligne !, on n'en parle plus !".

Je n'ai pas pris le temps de lire ce que disent les Intransigeants, mais je n'avais encore jamais entendu parler de bûcher pour les sodomites. Je pensais que ce que l'on ne pardonne pas est l'homosexualité, mais que l'homosexuel en lui-même peut se repentir. Donc qu'il faut appliquer ce que je crois dit NSJC, qu'il faut juger les actes, les condamner (dans ce cas l'homosexualité) mais qu'on ne juge point l'homme, l'être (l'homosexuel) et qu'on doit plutôt prier pour lui. Après par rapport à la justice de la société, si il n'y a pas de crimes, d'actes qui nuiraient à celle-ci comme par exemple: l'exhibitionnisme, le viol, la pédophilie, ce genre de choses; ce serait normalement à la justice de Dieu qu'ils (les sodomites) seraient opposés, par rapport à la Vérité, et les hommes n'auraient pas à s'en mêler. En plus dans le terme "sodomite", il n'y a pas que les homosexuels qui y soit compris, pour un couple homme-femme et marié, ce serait (suite → 69

Lecteurs ; et, comme annoncé³, voici notre franche et détaillée réponse.

***Attention !**, afin de limiter au strict minimum les renvois ou sources, afin que cette réponse soit la plus concise possible, nous vous prions de considérer ce document comme une continuation exacte du précédent que vous devez donc avoir lu afin de bien suivre ce que nous allons écrire maintenant : RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à*

← début68 certes mal vu, mais je ne vois pas en quoi c'est contre-nature pour le coup. Bon ça vise autre chose que la fin naturelle qui est la procréation, mais si il y a aussi des rapports normaux, et que ça n'est pas une perversion ... Enfin, les faire brûler vifs quand même. Je pourrais même rajouter, si le mari veut essayer cette pratique, c'est le devoir de sa femme d'y céder pour lui, donc dans ce cas elle ne peut échapper au bûcher.

Bref ce n'est pas très clair pour moi, et je pense que vous pouvez comprendre mon incompréhension, mais j'espère que vous ne serez pas obligé de faire tout un article pour répondre à ça. Parceque je pense que je vous donne déjà assez de travail comme ça ^^.

Luryio5 janvier 2013 00:01

Je tiens juste à préciser (j'ai oublié de le faire dans mes précédentes réponses) que je n'ai que dix-huit ans, ce qui est plutôt jeune et qui explique aussi le pourquoi de mes questions, vu que je ne suis pas marié, et donc pas chef de famille. De plus mon jeune âge fait que je suis normalement moins au courant des divers désinformations et subversions, bien que fort heureusement j'ai reçu une bien bonne éducation et qui plus est, très rare par les temps qui courent.

Voilà, c'est tout ce que j'avais à dire, j'attends avec impatience la réponse prochaine de ce Blog.

3 - Pour l'ERFAEP : QJSIOJC7 janvier 2013 16:17

Cher Sieur Luryio,

Nous revenons maintenant à votre commentaire ci-dessus !

Que d'erreurs !, que d'émotions inversées !

Où l'on voit, même à travers Vous qui êtes si bien disposé, ce que Lucifer peut réaliser comme dégâts avec son libéralisme, son féminisme si mortifères, etc !

Nous Vous rappelons que Vous êtes un Homme !

Plus courtement que notre dernière publication, où de fait la réponse à vos questions est au moins en germe, nous allons vous répondre spécialement en une page.

Vous serez personnellement avisé de cette future publication, sous quelques jours ...

s'affranchir, se séparer de son Époux !

2.A.1.A - **MERCI POUR VOTRE CHALEUREUX ENCOURAGEMENT.**

Vous nous écrivez : Intéressant article [...] je tiens à relever ce que je crois être une faute [...] en tout cas croyez en ma bonne volonté de vous aider à corriger quelques fautes.

Merci pour votre bonne appréciation de cet article ; merci beaucoup pour la faute d'orthographe révélée ; et oui, nous voulons bien que vous nous aidiez en cela, comme en tout ce que vous pouvez du reste, comme par ex. avec vos commentaires qui pour le moins nous stimulent à être plus précis, pertinents en ce qui regarde la Restauration de la Famille par l'Autorité.

Pour : votre bonne appréciation de cet article :

RH-2012-02, Contre-Info !, seuls les Hommes d'Église sont coupables !

← début69 Veuillez croire en notre amitié en Notre-Seigneur Jésus-Christ et Notre Dame !

Que le Bon Dieu Vous bénisse, Vous et tous les Vôtres.

Pour la Vérité,

QJSIOJC

2.B -

**PASSONS À VOS QUESTIONS AU SUJET DE
CETTE CONTRE-NATURALITÉ : LA SODOMIE.**

Nous avons sélectionné quelques passages où vous marquez particulièrement votre désir d'avoir une réponse ...

2.B.1 -

**LES SODOMITES ET LES APPROUVANTS SONT
DIGNES DE MORT !**

Votre passage : je n'avais encore jamais entendu parler de bûcher pour les sodomites

Si vous n'avez jamais entendu parler de bûcher (ou autres types de peines capitales) pour les sodomites (entre-autres !), ce n'est pas de notre faute !, mais de celle de Lucifer, Prince des menteurs, et de tous ses suppôts menteurs !, et surtout de vos prédécesseurs qui voulurent bien écouter ses flûteries et abandonner la Vérité ; où, la dégénérescence tout-à-fait époustouflante de l'être dit moderne !

De fait, pour être entièrement véridiques, en excluant leur Prince des ténèbres, leur mentor, c'est encore plus de celle de tout le clergé de l'Église catholique qui est premièrement et particulièrement coupable ! ; et pas seulement depuis ledit Vatican II, mais bien bien avant, et maintenant, dit traditionaliste ou pas, comme jamais !, ce par aphonie très prononcée (silence coupable, soit complicité, voir ensuite) et même très souvent par promotion objective, mais souvent savamment camouflée, de telles turpitudes !

Pour : tout le clergé de l'Église catholique :

DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point (tout ce chapitre !).

Que l'on vous ait tu, à vous et à tout les autres Hommes, que le bûcher pour les sodomites est leur très-Juste rémunéra-

tion, cela s'appelle de fait mentir !, car relevant d'une intention évidemment mauvaise : taire une chose nécessaire, bonne !, protectrice.

C'est ce qu'on appelle un péché, vénial ou mortel (ici c'est le cas), par omission, ou : un silence (très) coupable !

C'est effectivement un mensonge, car ne disant rien, bien que le sachant pertinemment, l'on laisse penser aux autres Hommes qu'il n'y a pas danger !, ainsi donc l'on leur ment !, et ici en ce cas : très gravement.

*Par ex. : l'on vous cache systématiquement et très intentionnellement, savamment, qu'il y a bien effectivement un gouffre éternel (vous entendez les prêtres vous en parler ?, et même dans ladite tradition !), et que si vous continuez insensément à vous diriger à grandes foulées vers lui, que vous y chuterez (précipité en enfer l'on dit) pour l'éternité !, eh bien, ceci est un mensonge que ceux qui savent la chose font envers vous, un mensonge par omission, **silence très coupable !***

*L'on disait dans le temps où l'on ne mentait pas si effrontément que maintenant, par silence coupable pour le moins : **La plus belle ruse du diable, c'est de faire croire qu'il n'existe pas !** (Auteur inconnu)*

*Donc, votre je n'avais encore jamais entendu parler de bûcher pour les sodomites, est bien la preuve que l'on vous mentait effrontément !, par **silence très coupable !**, donc au moins en cela, péché mortel pour les auteurs de ce silence.*

Et nous, en notre réponse précédente pour vous, nous avons rectifié la chose !, en disant la Vérité : J'ai annoncé ta justice dans la grande assemblée ; Seigneur, je n'ai pas fermé mes lèvres, tu le sais • Je n'ai pas caché ta justice au fond de mon cœur ; ta fidélité, ton salut, je les ai proclamés. (Graduel, St Pie X)

Et la Vérité c'est, en cas de sodomie : sont dignes de mort !, et ceux qui les font, ces telles choses, et encore ceux qui approuvent ceux qui les font !, et ce qu'on y ajoute ou y retranche, ou y interprète (relativisme) vient du Diable !

Pour : ou y interprète (relativisme) :

-📖- Relativisme : B. – Doctrine d'après laquelle l'idée du bien et du mal, les valeurs morales, varient selon les époques et les sociétés.⁴

La Vérité étant d'Essence divine, Elle est intemporelle, immuable !

Le relativisme est donc un mensonge douxereux, hypocrite, l'on ne nie pas frontalement, mais l'on amortie, contourne, discutaille, par ex. : dit oisivement : c'était bon pour cette époque..., dit outrageusement : Saint Paul était excessif, etc.)

D'où la Parole de Notre-Seigneur Jésus-Christ (NSJC) : Que votre langage soit : Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal.

D'où, du reste, notre dénonciation énergique du libéralisme même pas rampant du site Les Intransigeants !*

En votre commentaire vous nous rappelez ainsi, pour vous en étonner, ce que nous avons écrit précédemment : Pour en revenir à ce qui me préoccupe plus, je me suis arrêté à ce que vous dites ici : "Lisez Les Intransigeants : La place des extrémistes sodomites est au Bûcher ! Sauf, qu'ils sont imprécis, libéraux ; en effet, ce n'est pas que lesdits extrémistes sodomites qui doivent se retrouver au bûcher, mais les sodomites tout court !, extrémistes ou pas !, et tous leurs imbéciles utiles vus précédemment ; et point, et à la ligne !, on n'en parle plus !".

Pour : ce que nous avons écrit précédemment :

RH-2012-02, Contre-Info !, seuls les Hommes d'Église sont coupables !

Nous confirmons !, pourquoi, Lesdits Intransigeants, rien que les extrémistes sodomites [...] au Bûcher ?, alors que même ceux qui approuvent ceux qui les font, sont dignes de mort !, alors, pensez donc pour les sodomites dits non extrémistes !

4 - <http://www.cnrtl.fr/definition/relativisme>

Relisons Saint Paul : ceux qui font de telles choses sont dignes de mort, et non seulement ceux qui les font, mais encore ceux qui approuvent ceux qui les font !, et ce qu'on y ajoute ou y retranche, ou y interprète vient du Diable, conformément à la Parole de NSJC : Que votre langage soit : Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal.

Les gents du site Les Intransigeants sont donc, car n'étant pas intransigeants avec la Vérité : dignes de mort !

En plus, et comble, avez-vous déjà vu un sodomite qui ne serait pas extrémiste ?, ou un meurtrier, un violeur de petites filles ? Les margoulins !, ce n'est pas avec de tels raisonnements aussi incongrus que l'on pourra devenir Ministre de l'Intérieur (textuel, El Cristero en un article se prenait pour cela !) compétant du Prince que l'on appelle, certes très légitimement, de ses vœux !

Ainsi donc, cher Sieur Luryio, ressaisissez-vous !, vous êtes un Homme !, alors réfléchissez différemment qu'une femme !, soit sans émotion inversée !, ne soyez pas l'approuvant⁵, le benêt bien-bien-oui-oui à Lucifer !, sinon vous serez catalogué dans ceux qui approuvent ceux qui les font !, ce que, vous aimant vraiment bien, nous ne voulons absolument pas !

2.B.2 -	ÉMOTION INVERSÉE : REDOUTER LE BÛCHER, ET NON LE BÛCHER !
---------	--

Veuillez considérer nos deux écritures du mot bûcher :

1. avec minuscule, bûcher désigne un bûcher temporaire (non permanent) : ou terrestre, feu humain allumé pour la mise à mort d'un criminel ; ou céleste, feu purificateur, purgatoire, allumé par Dieu pour purifier l'Âme, et le corps bien que non

5 - Approuvant(s), voici un ex. d'utilisation : les approuvants vont s'asseoir d'un côté, généralement du côté où se trouve l'auteur de la proposition (pedibus ire in sententiam cliquant ; cliquent ou aliquam sententiam sequi), les autres de l'autre (in alia omnia ire, aliquem reliquere)

Source : <http://dagr.univ-tlse2.fr/sdx/dagr/feuilleter.xsp?tome=4&partie=2&numPage=380&nomEntree=SENATUS&vue=texte>

ressuscité.

2. avec une majuscule, **Bûcher** désigne le **Bûcher** gouffre éternel, feu éternel, inextinguible, consumant sans jamais consumer, aucun répit dans les siècles des siècles des siècles, soit l'enfer éternel !

Nous pourrions réécrire ce titre ainsi :

Il vaut mieux perdre la vie que la Vie !, la vie terrestre que L'éternelle !

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point (et son contexte) 6C4a, Il vaut mieux donc qu'elle perde la vie plutôt que de perdre la Vie !

Votre passage : Je pensais que ce que l'on ne pardonne pas est l'homosexualité, mais que l'homosexuel en lui-même peut se repentir. Donc qu'il faut appliquer ce que je crois dit NSJC, qu'il faut juger les actes, les condamner (dans ce cas l'homosexualité) mais qu'on ne juge point l'homme, l'être (l'homosexuel) et qu'on doit plutôt prier pour lui.

Raisonnez !, l'homosexualité (acte) n'existe que parcequ'il y a au moins un homosexuel (acteur), n'est-ce pas ?, s'il n'y a plus de sodomite (acteur), il n'y a plus de sodomie (acte) !

Ainsi donc, ce n'est pas l'homosexualité ou la sodomie (acte) qui pose un problème, car n'existant pas sans le pratiquant (acteur) ; mais c'est l'homosexuel ou le sodomite (acteur, poseur de l'acte) qui est à éradiquer !

L'acte n'existe que par son auteur !

Comment ?, pour protéger la société, mettre l'homosexualité ou la sodomie au **bûcher** ?, si ce n'est en mettant le pratiquant luciférienisé lui-même sur ce **bûcher**, soit l'homosexuel, le sodomite !, l'acteur, celui qui pose l'acte !

Vous dites, l'homosexuel en lui-même peut se repentir, or, s'il est converti, il n'y a plus d'homosexuel, et donc pas de sodomite à mettre au **bûcher** !

Aussi, que les sodomites se convertissent très vite, incessam-

ment, avant que l'on les découvre et les prenne !, ce, lorsque notre Seigneur Dieu, devant notre repentir, notre amendement, nous aura rendu un Prince digne de ce Nom !

Que les sodomites se convertissent infaussement⁶ ! Nous voulons bien croire au repentir, mais ..., très très grande Prudence !, en effet, parfois, c'est une conversion tactique, du genre : rentrez le périscope !, immersion !

Pour : très grande Prudence :


La prudence est une vertu chrétienne !, l'on dit du reste, car les sept (7) vertus sont chrétiennes : Prudence est mère de toutes les vertus !

Voici quelques passages du nouveau testament :

→ Et il marchera devant Lui dans l'esprit et la vertu d'Élie, pour ramener les cœurs des pères vers les enfants, et les incrédules à la **prudence** des justes, de manière à préparer au Seigneur un peuple parfait.⁷

→ Or la **prudence** de la chair c'est la mort, tandis que la **prudence** de l'esprit c'est la vie et la paix.⁸

→ C'est en Lui que nous avons la rédemption par Son sang, la rémission des péchés, selon les richesses de Sa grâce, qui a surabondé en nous, en toute sagesse et **prudence**, pour nous faire connaître le mystère de Sa volonté, selon Son bon plaisir, par lequel Il S'était proposé en Lui-même, dans la dispensation de la plénitude des temps, de réunir toutes choses dans le Christ, soit celles qui sont dans le Ciel, soit celles qui sont sur la terre, en

6 -  - Infaussement : adv. ; d'une manière qui n'est pas fausse, sans fausseté.

Source: <http://books.google.fr/books?>

[id=MpmTFoTQtdoC&pg=PA246&dq=infaussement&hl=fr&sa=X&ei=rYPtUPOuH4qs0QXeg4DOcW&ved=0CD0Q6AEwA](http://books.google.fr/books?id=MpmTFoTQtdoC&pg=PA246&dq=infaussement&hl=fr&sa=X&ei=rYPtUPOuH4qs0QXeg4DOcW&ved=0CD0Q6AEwAQ#v=onepage&q=infaussement&f=false)
[Q#v=onepage&q=infaussement&f=false](http://books.google.fr/books?id=MpmTFoTQtdoC&pg=PA246&dq=infaussement&hl=fr&sa=X&ei=rYPtUPOuH4qs0QXeg4DOcW&ved=0CD0Q6AEwAQ#v=onepage&q=infaussement&f=false)

7 - Évangile selon Saint Luc, 1, 17. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

8 - Épître de Saint Paul aux Romains, 8, 6. idem ci-dessus.

Lui-même.⁹

→ Voici que Je vous envoie comme des brebis au milieu des loups. Soyez donc **prudents** comme des serpents, et simples comme des colombes.¹⁰

Si on les prend alors qu'ils sont pratiquants !, ce n'est que justice, pour eux en premier et pour toute la société ensuite, qu'ils soient radicalement éradiqués !, ou comme Saint Paul l'a dit, sans complaisance luciférienne donc : sont dignes de mort !

Quand la peine de mort, de très heureuse mémoire, existait, si un assassin était pris !, et si ensuite, en prison, il se convertissait honnêtement, il n'échappait pas pour cela à la peine de mort prononcée contre lui !, par la voix du Prince. L'on lui pardonnait qu'à ce prix !

Si vous confessez une faute, en plus de la réparation (rendre ce que vous avez volé par ex.), il y a la satisfaction, c'est à dire des peines à subir ici-bas (amendes, prison, etc.), et très souvent dans l'au-delà en plus : peines du purgatoire.

Pour : la peine de mort, de très heureuse mémoire :

Encore une malicieuse œuvre d'un de la coterie¹¹ ennemi de tous les Hommes (EdtIH), c'est en effet le Robert Badinter¹² qui mit à mort, ou plutôt assassina la saine peine de mort !, cette action hautement criminelle est appelée très hypocritement : Abolition de la peine de mort !*

Et, comble luciférien, dans le même temps, la Simone Veil, faisant partie de la même coterie, donna naissance à la peine de mort pour les enfants à naître, elle a fait

9 - Épître de Saint Paul aux Éphésiens, 17, 10. idem ci-dessus.

10 - Évangile selon saint Matthieu, 10, 16. Idem ci-dessus.

11 -  Coterie : B.- Usuel – 1. Société restreinte de personnes entretenant de très étroites relations fondées sur des intérêts communs.

<http://www.cnrtl.fr/definition/coterie>

12 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Robert_Badinter

passer unedite loi disant autoriser l'extermination des enfants à naître !, véritable holocauste fait sur les autels de Luciabel !, elle !, elle qui aurait tant souffert... dudit Holocauste (voir notre réponse précédente) ! Cet ordre génocidaire bien réel, et là nous avons toutes les traces écrites de la donation de l'ordre !, est appelé IVG, soit en clair : Infanticide Volontaire de Goy !*

Nous ne sommes pas dedits antisémites, terme du reste carrément stupide et indéfinissable (les Perses, par ex., sont sémites aussi !, et de plus, l'état fondamentalement illégal d'Israël est lui-même hautement antisémite car prévoyant attaquer un peuple sémite : les Iraniens ! Et que font-ils contre les Palestiniens, si ce n'est de l'antisémitisme forcé ? Etc.), mais seulement et déterminément anti-Ennemis-de-tous-les-Hommes ! Ou, l'inversion accusatoire des EdtlH !

Toutes les idées dites modernes et inventions mortifères, toutes les lois criminelles les imposant, touchant la Famille (et le reste !) sont juives, cherchez, et vous saurez, si vous le voulez bien :

→ école obligatoire (embrigadement), et enseignement mixte ;

→ pilules contraceptive ou abortive (et autres machins à même finalité), et pilule de fait imposée aux petites filles contre l'Autorité des parents ; et avortement ;

→ dite éducation sexuelle (apprentissage de la débauche), et en tout ceci en cas d'opposition de parents, l'on enlève les enfants ;

→ télévision et pornographie ;

→ abaissement de ladite majorité sexuelle dès 10 ans pour des Daniel Cohen Bendit & cie.

→ libération obligatoire de la femme, sinon, elle va en hôpital psychiatrique si elle accepte ou veut l'Autorité de son Époux, et Lui en prison pour esclavagisme

pour le moins ;

→ séparation et divorce ;

→ échangisme et toutes les autres turpitudes de même odeur sulfureuse ;

→ sodomisme et autres perversions (pédophilie, zoophilie, etc.), avec en dernier, pour couronner le tout, le péché contre nature d'État, ledit mariage pour sodo-mites ;

→ etc., etc., etc !

Vous avez évidemment remarqué l'œuvre mortifère des EdtIH, rien qu'avec ces points précédents pris au milieu d'une myriade d'autres, et regardez bien la concomitance des dates :

→ l'un des EdtIH met à mort la peine de mort pour les grands criminels, malfaisants à nos sociétés ! (1981)

→ l'autre des EdtIH a cochonné la peine mort pour les grands innocents !, bienfaisants à nos sociétés ! (1975)

Pour : regardez bien la concomitance des dates :

*Ajoutez le premier point (1981) à la liste réalisée ici : RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !; point I.C.I.d, **Achevons ce point, reprenons, résumons.***

Ce que nous écrivions au sujet de la peine de mort :

(Il y a plus d'un an, en considérant sa suppression...)

Et c'est pour cela qu'il est doublement criminel d'avoir malicieusement supprimé la peine de mort (corps) pour les crimes majeurs, parce que :

1. le criminel reste à la charge de la société, risque de s'enfuir (maintenant on les libère pour qu'ils puissent poursuivre carrière !), etc. ;

2. mais surtout, voyant la date de son exécution approcher au galop, souvent, il méditait sérieusement sur son Jugement éternel qui serait infiniment plus

sévère s'il ne s'amendait pas et n'offrait pas sa mort comme juste réparation...

CN-2011-07, Féministes du Salon Beige ! « Affaire Ligonès : la piste du martyr », oui, certes, de Xavier. l'Époux et Père !

Pour : l'autre des EdtIH a cochonné :

 - Cochonner : A.- Vieilli, emploi intrans., ZOOL.
[En parlant de la truie] Mettre bas. La truie a cochonné.
Elle cochonnera bientôt (Ac.1798-1878).¹³

Le sodomite, vaut-il mieux qu'il brûle sur un **bûcher** temporaire afin d'échapper au **Bûcher** éternel ?, oui ou non ?, pas d'émotion inversée !, et, ce qu'on y ajoute vient du Malin !

Donc, en condamnant le sodomite au **bûcher** terrestre, vous lui donnez une sérieuse chance de se convertir !, et, s'il la saisit réellement, s'il a donc bien sincèrement regretté et confessé publiquement sa faute, par cette mort généreusement offerte en réparation de son (ses) crime(s) : du **bûcher** terrestre, passant presque certainement par le **bûcher** temporaire céleste (purgatoire), échappant donc au **Bûcher** éternel (enfer), il ira à la Béatitude éternelle, le Ciel !

Pour : vous lui donnez une sérieuse chance :

Sauf, nous ne voulons pas pousser au désespoir, mais la Vérité est à ce prix, que la sodomie est manifestement un **péché contre l'Esprit*** !, c'est le refus manifeste du discernement !

C'est le refus frontal de discerner : le Bien du mal !, le Naturel du contre-naturel !, considérant particulièrement la sodomie : l'endroit de l'envers ou l'entrée (vagin) de la sortie (anus) !, le Beau du laid (merde) !, La Vérité ou Lumière du mensonge ou ténèbres !, etc !

Le refus de discerner est un refus frontal et caractérisé d'utiliser notre discernement afin de choisir Dieu et

13 - <http://www.cnrtl.fr/definition/cochonne/verbe>

Ses Biens !

Le Discernement, ou Esprit de discernement, est le Bien que l'Esprit-Saint nous donne par infusion !

Pour : que l'Esprit-Saint nous donne par infusion :

-📖- Infusion : ♦ THÉOL. Manière dont sont **infuses** certaines grâces surnaturelles. On prêtait aux apôtres le don de savoir, par infusion divine, tous les idiomes (Renan, Apôtres, 1866, p. 65). **Infusion de la grâce**. „Acte par lequel Dieu communique librement sa grâce à l'homme`` (Foi t. 1 1968).¹⁴

C'est le péché de Malice !, le péché de Luciabel !

Saint Alphonse-Marie de Liguori dit : « Le péché de **malice**, dit saint Thomas, est celui qui se commet avec une pleine et entière connaissance de cause^{S-1}. » « **Ce péché-là**, dit-il autre part, **est un péché contre le Saint-Esprit**^{S-2}. » Or nous lisons dans saint Matthieu que **le péché contre le Saint-Esprit ne sera remis ni en ce siècle ni au siècle à venir**^{S-3} ; c'est-à-dire qu'il est fort difficile d'en obtenir le pardon, à cause de l'aveuglement dans lequel on tombe par suite du péché de malice.

DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point 9C9, ±1727 - Saint Alphonse-Marie de Liguori, les mauvais prêtres...

Saint Paul dit : C'est pourquoi Je vous dis : Tout péché et tout blasphème sera remis aux hommes ; mais **le blasphème contre l'Esprit ne sera pas remis**.¹⁵

14 - <http://www.cnrtl.fr/definition/infusion>

S-1 [Note de l'ŒRFAEP : ces notes S-1-... sont des notes de la source]
Scienter eligitur. l. 2. q. LXXVIII. a. 1.

S-2 *Omne peccatum ex malitia, est contra Spiritum Sanctum. De Malo. q. III. a. 14.*

S-3 *Non remittetur ei, neque in hoc saeculo, neque in futuro. Matth. XII. 32.*

15 - Évangile selon saint Matthieu ~ Ch. 12, 31-32. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

DP-10, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (I) ; point 10B3e, La séparation des époux, un péché qui ne sera jamais remis !

2.B.2.A - LE SODOMITE, ABAISSE LA SOCIÉTÉ, LA GÂTE !

Notre titre, Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier !, est formé de deux sentences, maximes, dont nous avons très bien le souvenir les répétant régulièrement à nos fréquentations, mais dont nous n'avons plus les saintes et saines sources, les voici citées de tête :

Sentence 1 :

Une Âme s'abaisse, et le monde entier s'abaisse ; une Âme s'élève, et le monde entier s'élève !

D'où le terme communion des Saints ! Si un membre faiblit ou trahit, tout la communauté en pâtit ; et inversement, si un membre s'élève, et c'est ce que vous essayez de faire visiblement Sieur Luryio, comme nous ici en l' CERFAEP, c'est toute la communauté qui s'élève !

Alors, au travail courageusement !, tout pour la Gloire de Dieu !, la Vérité !

Sentence 2 :

Un jeune enfant mit dans un panier de fort belles pommes, et au milieu d'elles, par inadvertance, une gâtée ; plus tard, lorsqu'il revint les voir, elles étaient toutes pourries !, enfants, enfants, méfiez-vous si fort des mauvaises compagnies !

La pomme gâtée figure le membre, de la personne ou de la société, qui est malin et qui ne faut pas laisser nuire !, et si vous le laissez rien qu'un peu dans le panier, c'est tout le corps, de la personne ou de la société, que vous verrez pourri en très peu de temps !

Pour : le membre [...] qui est malin :

 - Malin, -igne, adj. : Souvent employée en lieu et

place de " cancéreux ", ce terme souligne et indique le caractère grave de la maladie - ou de la tumeur - et ne peut donc être employé qu'après des examens complets.¹⁶

De fait, c'est le Malin, Satan ou Luciabel, qui rend malins les corps et malignes les Âmes ! Malin veut dire malade !, et le péché est la pire des magnilités¹⁷, maladies, car touchant l'Âme.

Cette phrase, vous avez dû l'entendre ou la lire, dite un peu comme ceci : Monsieur, il faut vite couper la jambe avant que la gangrène ne se répande dans tout le corps !, ou alors, l'on ne pourra plus rien pour vous, vous serez perdu... [notre cru]

Vous considérerez très honnêtement ces deux sentences, avec votre cœur éclairé par votre Raison, votre Conscience ; et en relisant, si nécessaire, ce que dit Saint Paul de tels pervers ; puis vous reviendrez près de nous pour nous dire que vous avez compris, parce qu'ayant résonné tout différemment d'une femme, soit comme un Homme (en principe !, si non féminisé donc !) raisonne !

16 - <http://fr.mimi.hu/medecine/malin.html>

17 - Ex. d'utilisation, en le titre d'un livre : Place de la chirurgie endoscopique dans la prise en charge des tumeurs ovariennes à la limite de la **magnilité** ou tumeurs borderline de l'ovaire

http://books.google.fr/books/about/Place_de_la_chirurgie_endoscopique_dans.html?id=g3KLygAACAAJ&redir_esc=y

Pour : résonné comme une femme :

Nous faisons allusion à notre commentaire (5 janvier 2013 10:02) où nous avons écrit : Nous avons corrigé !, merci beaucoup. Nous pourrions penser que c'était de l'humour involontaire !, qui aurait voulu dire en clair : « Résonnez !, non comme des bonnes femmes, donc raisonnez ! », en effet, la femme (tête creuse !, l'on dit.) ne pense (doit penser, et pense effectivement) que par la parole qui lui est servie : soit elle résonne (reproduit) de la raison légitime de son Père, Époux, etc. ; ou elle résonne (reproduit) de la déraison (raison illégitime) du prêtre, dudit conseil, télévision, etc.

2.B.2.B - AINSI DONC, RIEN N'EST ANODIN !

Un sodomite, avec un Homme ou une femme, ou ..., abaisse fatalement et très dangereusement le monde, et ô combien, lui !, comment ?, en :

1. contaminant fatalement et pour le moins son entourage !, rappelez-vous, si vous l'avez lu : faites-le et cela se fera, dites-le et cela se dira !

Pour : rappelez-vous, si vous l'avez lu : faites-le :

CN-2009-21, Pour Lubna Hussein, non pas 40 coups de fouet !, mais la peine de mort !

2. faisant encourir la terrible foudre du Seigneur Dieu à toute la société qui abrite en son sein un tel pervers, car ne l'ayant pas (complicité objective : encore ceux qui approuvent ceux qui les font) très radicalement rejeté très loin d'elle ! Pensez à Sodome !, rappelez-vous notre avertissement à Paris et à la France pour le moins !

2.B.3 - ENCORE UN DÉTOURNEMENT DE PAROLE SAINTE !
--

Votre passage : Donc qu'il faut appliquer ce que je crois dit NSJC, qu'il faut juger les actes,les condamner(dans ce cas l'ho-

mosexualité)mais qu'on ne juge point l'homme, l'être(l'homo-sexuel) et qu'on doit plutôt prier pour lui.

Cher Sieur Luryio, de vous, nous savons qu'il n'y avait pas de malice, vous connaissant un peu maintenant, et vu aussi votre ton humble visible dans l'ensemble de vos commentaires, et de plus, nous devons considérer, sachant votre jeune âge, que vous n'avez jamais rien connu d'autre que ce marécage totalement luciférien d'où vous essayez bien courageusement de vous extirper ...

C'est donc avec très grande compassion et affection que nous vous répondons !

La réponse que vous désirez, vous l'avez pile en ces pages qui suivent, si elle ne devait pas vous suffire, revenez près de nous et nous compléterons cette réponse.

*CN-2010-13, Du détournement de paroles saintes, et diverses autres escroqueries !; point 13B1, La tarte à la malicerie : **Tu ne jugeras pas !***

CN-2011-04, Jeanne Smits !, c'est le propre d'une femme, lorsqu'elle se dispute avec un homme, de perdre courage et de prendre la fuite ! (Complété)

2.B.4 - **LE PRINCE DOIT RÉPRIMER LE PLUS
RADICALEMENT POSSIBLE LA SODOMIE !**

Votre passage : par rapport à la justice de la société, si il n'y a pas de crimes, d'actes qui nuiraient à celle-ci [...] les hommes n'auraient pas à s'en mêler.

La réponse est bien visible notamment au point précédent : Erreur : source de la référence non trouvée, Erreur : source de la référence non trouvée

2.B.5 - **LA SODOMIE, C'EST DE LA MERDE, EN
PREMIER POUR LES ÂMES !**

[Ne soyez pas choqués de 'c'est de la merde', attendez la suite !]

Votre passage : pour un couple homme-femme et marié, ce

serait certes mal vu [la "sodomite"], mais je ne vois pas en quoi c'est contre-nature pour le coup. Bon ça vise autre chose que la fin naturelle qui est la procréation, mais si il y a aussi des rapports normaux, et que ça n'est pas une perversion ... [...] Enfin, les faire brûler vifs quand même. Je pourrais même rajouter, si le mari veut essayer cette pratique, c'est le devoir de sa femme d'y céder pour lui, donc dans ce cas elle ne peut échapper au bûcher.

Comme notre réponse à un de vos commentaires précédents et ce commentaire auquel nous répondons actuellement se sont croisés, vous avez la réponse à votre très grave égarement, visible dans votre passage que nous venons de lire, ici :

RH-2013-01, [Sieur Luryio](#), absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !: points :

→ 1.E.3.b, Clarifions ce qu'est la sodomie !

→ 1.E.3.d, Qu'elle est donc la rémunération du sodomite ?

Puissiez-vous vous rappeler comment la ville de Sodome finit !

Pour : comment la ville de Sodome finit :

Ne confondez pas Sodome et Gomorrhe !, ces deux villes situées autour de la mer morte furent identiquement détruites par le même feu du ciel (d'où cette mer morte !) déclenché par la Très-Juste Colère du Seigneur Dieu devant leurs très nombreux et très graves péchés, elles furent détruites à cause de :

Sodome : *sa contre-naturalité, homosexualité, d'où les mots : sodomie, sodomite, etc.*

Gomorrhe : *sa très grande débauche, licence des mœurs, échangeisme, etc.*

Voyez livre de la Genèse¹⁸, particulièrement :

13, 13 : Or les habitants de Sodome étaient devant le

18 - Ancien Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

Seigneur des hommes perdus de vices ; et leur corruption était montée à son comble.

18, 20 : Le Seigneur ajouta ensuite : Le cri de Sodome et de Gomorrhe s'augmente de plus en plus, et leur péché est monté jusqu'à son comble.

19, 24-25 : Alors le Seigneur fit descendre du Seigneur qui est au Ciel une pluie de soufre et de feu sur Sodome et sur Gomorrhe, et Il perdit ces villes, et tout le pays d'alentour, et tous les habitants des cités, et tout ce qui avait quelque verdure sur la terre.

19, 28 : Et regardant Sodome et Gomorrhe, et tout le pays d'alentour, il vit des cendres enflammées qui s'élevaient de la terre comme la fumée d'une fournaise.

*Considérez, au sujet de Paris (de la France différemment : fleuves de sang dans presque toutes les villes, etc., Marseille complètement submergé sur des dizaines de kilomètres en arrière de ses murs nord !), que d'après plusieurs prophéties, le sort de Sodome et Gomorrhe serait presque enviable par rapport à ce qui attend Paris sous très peu de temps semble-t-il. Le feu du ciel (descendant, foudres, etc.) et de la terre (montant, volcans, etc.) doivent s'associer pour anéantir le **très grand Paris** qui sera complètement rayé et toutes ses pierres consumées.*

*Une, parmi d'autres prophéties : Durant ce bouleversement épouvantable qui sera général et non pour la France seulement, Paris sera entièrement détruit. La destruction sera si complète que, vingt ans après, les pères se promèneront avec leurs enfants sur les ruines ; pour satisfaire à leurs questions, ils leur diront : « Mon fils, il y avait ici une grande ville. Dieu l'a détruite à cause de ses crimes ».*¹⁹

19 - Entre autres sources et prophéties : http://jeanderoquefort.pagesperso-orange.fr/3_4_7_grande_tribulation.html

Une autre plus précise : La terre connaîtra des tempêtes excessives... [ce qui est de plus en plus le cas, en Australie plus que +50°, en Russie plus que -50° !] Dans ces événements, les bons n'auront rien à faire, car ce seront les républicains, les méchants qui s'écharperont entre eux... Les bouleversements seront épouvantables. La religion sera persécutée et ses ministres seront obligés de se cacher dans bien des endroits, au moins momentanément, les églises seront fermées encore un peu de temps... Le sang coulera dans les villes par torrents au Nord et au Midi... Après qu'une nouvelle république sera alors proclamée, mais qui durera peu, vous verrez trois partis en France, deux mauvais et un bon. Les deux premiers se feront beaucoup de mal dans Paris qui sera détruit... Paris sera traité avec une rigueur sans pareille, comme le centre des crimes et de la corruption. Paris sera détruit au milieu de toutes ces calamités, tellement détruit que la charrue y passera...²⁰

Rappelez-vous, ce que vous avez dû lire en notre dernière parution : sont dignes de mort, et non seulement ceux qui les font, mais encore ceux qui approuvent ceux qui les font.²¹

Comment pouvez-vous dire, sans frémir, Sieur Luryio, que pour un couple homme-femme et marié, ce serait certes mal vu [la "sodomite"], mais je ne vois pas en quoi c'est contre-nature pour le coup.

Pour : pour un couple homme-femme :

*Voyez l'ampleur du lavage de cerveaux !, vous dites pour un couple homme-femme, mais notre pauvre Sieur Luryio, un couple ne peut qu'être formé que d'un Mâle et d'une femelle !, sinon, si le sexe n'est pas à distinguer ou qu'il est identique, l'on dit **une couple** !*

20 - <http://effondrements.wordpress.com/tag/paris-detruit/>

21 - Épître de saint Paul aux Romains, I. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

C'est une lubie ?, une invention ?, une toquade ?, non !, c'est la Vérité !, l'on dit par ex. : mettez-moi une couple d'œufs dame crémère – Sieur Bertrand, je viendrai demain avec une couple de bœufs pour labourer votre champ – Je n'ai qu'une couple d'enfants – J'ai oui dire aussi que tu aimes [affectionne, privilégie, sélectionne] une couple de bons chiens²² – une couple d'amis me serviront de témoins – Je vous rendrai visite dans une couple de jours – une couple d'heures me séparent de sa visite – etc !

Donc !, en cas dedit assemblage de pervers, l'on dit : une couple !

Lisez une reprise d'une de nos publications :

Nous venons de dire dans le couple, or on nous présente une paire, formée d'un pervers et d'un autre pervers comme étant un couple, ce qui est absolument faux, c'est une couple !

L'importance des mots ! Voici les deux définitions du mot couple (Pt Robert 1967) :

-📖- COUPLE [kupl(a)]. n. (Copte, 1190 ; lat. copula « lien, liaison »).

I. **N. f.** • 1° Vén. Lien servant à attacher ensemble deux ou plusieurs animaux de même espèce. • 2° Vx. Deux choses de même espèce. « Une bonne couple de soufflets » (SÉV.). Je m'arrêterai « à Nancy une couple de journées » (DUHAM.).

II. **N. m.** • 10 (xne). Le mari et la femme, un homme et une femme réunis...

Et donc, s'il s'agit d'un Homme et d'une femme, dites bien un couple ; mais ne dites certainement pas un couple pour un assemblage de pervers, dites une couple, ainsi les choses seront claires !

Aussi, ne dites pas le couple Franco-Allemand

22 - <http://fr.wiktionary.org/wiki/couple>

*lorsque vous parlez du 'moteur de l'Europe', mais **la** couple Franco-Allemand !*

Source : CN-2009-14, Valérie Létard, l'insensée renverseuse en chef, empêtrée dans la burqa, lance ses deux dernières sapes.

Parce que pour vous, l'anus de la femme c'est une voie naturelle !?, pour déféquer, certes !, pour évacuer la merde, certes !, mais pour faire entrer la Semence !, ce Don si particulier de Dieu, participation à la Vie divine !, dans de la merde !, non !, mais rendez-vous compte de ce que vous dites ... !, de grâce !

Ô mon Dieu ! quel égarement criminel !, confusion des Esprits !

*Vous savez très bien que ni l'impureté et ni la vulgarité ne trouvent le chemin de notre bouche, mais ici, ce sont les faits qui nous obligent à utiliser ce vocabulaire, en imitant ce brave noir dont nous avons parlé précédemment, voici : **L'on peut dire que la relation contre-nature, c'est une merde rentrant dans de la merde !, et cela pour emmerder tout le monde !***

L'on est aux antipodes de l'Amour !, c'est sa négation radicale par des luciférianisés !

La sodomie, c'est des déchets se recherchant !

***Pitié plus qu'improbable pour l'homosexuel,
impitié certaine pour l'homosexualité !***

Ne dit-on pas qui se ressemble s'assemble ?, la sodomie c'est une merde, soi-disant Mâle, recherchant une autre merde pour se coquiner avec elle !, s'assembler avec une autre merde dont le genre (Mâle, femelle ou bestiau) n'a aucune importance !, et ni du reste la couleur et ni la forme et ni l'odeur ; car, emmerdé, l'on ne peut plus discerner ce que l'on fait !, et, l'on ne peut plus discerner (Esprit-Saint, Esprit de discernement vu précédemment) le Bien, le Beau, le Vrai !

Et, toujours la contradiction interne !, vous dites, et enten-

dez-vous parler voyons !, ce serait certes mal vu [la "sodomite"] ; et, dans la même foulée, phrase, vous poursuivez en disant je ne vois pas en quoi c'est contre-nature !

Si ce n'est pas contre-nature, pourquoi donc serait-ce mal vu selon vous !, entre un Homme et une femme ? Est-ce mal vu de connaître Sa femme honnêtement ?, non ! ; par contre, mal-honnêtement, contre-naturellement, oui, c'est très mal, très mal vu de Dieu en premier !

Convertissez-vous très urgemment !, formez-vous !, restaurez-vous !

2.C - **CONCLUONS, SAUF QUESTION(S), CETTE
RÉPONSE.**

Cher Sieur Luryio, nous espérons sincèrement vous avoir bien aidé par ce texte, certes très énergique, mais de fait très affectueux, croyez-le bien. Nous avons confiance en Vous, vous sachant Homme !

Nous pouvons le développer selon votre honnête demande, ou celle de Lecteurs.

Ce jour de publication, fête de la Très-Sainte Famille, le dimanche 13 janvier 2013, est le cinquième anniversaire (En la même fête (fête mobile), aussi un dimanche, le 13 janvier en 2008) de la fondation de l'Œuvre pour la Restauration de la Famille par l'Autorité ; de l'Époux, du Père. (CERFAEP) et son site [Restauration de la Famille par l'Autorité](#) !

Cher Sieur Luryio, et chers Lecteurs de Bonne Volonté, nous priérons ce Jour saint très spécialement la Très-Sainte Famille pour Vous tous, Saints :

→ Joseph, le Chef de cette Famille, patron des Chefs (et futurs Chefs aussi !) de Famille et des artisans ;

→ Marie, Son épouse toujours virginale et très docile, modèle pour les femmes désirant la paix familiale, mère de Jésus et de nous tous par adoption, médiatrice de toutes les Grâces, canal de nos prières ;

→ Jésus, trois fois Saint, Fils du Père éternel selon l'Esprit, et du Très-Saint Esprit selon la chair, Vrai Dieu et Vrai Homme, notre Aîné par adoption et notre Rédempteur.

Cher Sieur Luryio, chers Chefs et futurs Chefs de Famille, que le Bon Dieu Vous bénisse tous, Vous et Vos Maisons !

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*

SIEUR LURYIO, UNE ÂME S'ABAISSÉ, LE MONDE ENTIER AUSSI ; UNE SEULE POMME GÂTÉE, GÂTE TOUT LE PANIER !



3- SIEUR LURYIO, L'ÉPOUSE FIDÈLE N'A PAS DE CAS DE CONSCIENCE ; LA FEMME EST LE PROBLÈME, PAS LA SOLUTION !

Du : 02.02.2013. Version PDF¹. Actualisé : mer. 4 juil. 2018, 20.00.

Table de cette réponse, RH-2013-...

3- Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution !

3.A- Sieur Luryio, voici notre réponse annoncée.

3.A.1.A- *Devant l'ampleur et la gravité du sujet.*

3.A.1.B- *Rappel : Au sujet de nos attaques véhémentes de l'Église catholique.*

3.A.1.C- *Attention !, réponse sans embarras !*

3.B- Première préoccupation, conflit de Consciences.

3.B.1- *Qui est chef du Christ ?, de l'Homme ?, de la femme ?*

3.B.2- *Ce n'est pas Dieu qui dirige la Conscience de l'épouse, mais l'Époux !*

3.B.3- *Les Ecclésiastiques de l'Église catholique, seuls responsables de cette confusion.*

3.B.3.A- *Les EÉc inventeurs de la séparation des époux !*

3.B.3.B- *Que veut dire soumise, et surtout soumise en toutes choses ?*

3.B.3.C- *Les EÉc, inventeurs de l'Autorité entravée !, pour les Époux, mais pas pour Eux !*

3.B.3.D- *Et..., que nous dit Saint Paul, en cas de Conscience de l'épouse ?*

3.B.3.E- *Et..., que nous dit, surtout !, Notre-Seigneur Jésus-Christ ?*

1 - Ce document existe en PDF ici : [Télécharger nos PDFs](#)

3.B.4- La Conscience de la pauvrete, c'est son Époux !, ou Luciabel...

3.B.4.a- *Pourtant !, l'épouse comme tout humain a une Conscience !?*

3.B.5- Le pervers de prêtre voulant jouir... de la Direction spirituelle de l'épouse.

3.B.5.a- *Délire ?, voici des échanges bien réels, mais non textuels :*

3.B.5.b- *L'interrogation de son Époux, est souvent provocation !*

3.B.5.c- *Une gamme d'interrogations légitimes et belles.*

3.B.6- Seul l'Époux doit diriger en toutes choses Son épouse !

3.B.7- La séparation des époux est contre-nature, aussi !

3.B.7.a- *Où il est nécessaire de considérer que les époux ne forment qu'un seul corps !*

3.B.7.b- *Un humain, une chair animée par un esprit incorporé.*

3.B.7.c- *Une personne n'est pas forcément un esprit incorporée.*

3.B.7.d- *Une personne, une chair (corps), deux esprits ordonnés :*

3.B.7.e- *Deux personnes, une chair (corps), trois (ou plus) esprits ordonnés :*

3.B.8- Résumons, concluons cette réponse à votre première préoccupation.

3.C- ***Seconde préoccupation, conflit d'Autorité.***

3.C.1- Résumons, concluons cette réponse à votre seconde préoccupation.

3.D- ***Troisième préoccupation, rééduquer par les femmes !?***

3.D.1.a- *La solution serait la rééducation des femmes !*

3.D.1.b- *La solution est donc que l'on rééduque les Hommes !*

3.D.1.c- *Les femmes ne sont point un problème, c'est l'Homme qui L'est !*

3.D.1.d- *Les femmes peuvent éduquer rien que la toute petite enfance.*

3.D.1.e- *Les garçons et les filles, peuvent-ils avoir le même parcours intellectuel ?*

3.D.1.f- *Donc enseignement ni mixe, ni parallèle !*

3.D.1.g- *Les études comme entendues maintenant, corrompent-elles les filles ?*

3.D.2- Résumons, concluons cette réponse à votre troisième préoccupation.

3.E- ***Concluons, sauf question(s), cette première partie de notre réponse.***

3.F- ***Annexes diverses.***

3.F.1- Commentaire de Sieur Luryio.

3.F.1.a- *Luryio 10 janvier 2013 00:08*

3.F.1.b- *Luryio 10 janvier 2013 00:09*

3.F.2- Notre commentaire.

3.A -

**SIEUR LURYIO, VOICI NOTRE RÉPONSE
ANNONCÉE.**

*Publiée en la Purification de la Bienheureuse Vierge Marie,
le samedi 2 février 2013,
cette réponse Lui est confiée.*

*Chers Sieur Luryio, Chefs et futurs Chefs de Famille,
Nous vous remercions encore, Sieur Luryio, pour votre commentaire en deux parties, du 5 janvier, fort courtois comme tous les précédents, nous le retranscrivons en annexe pour la facilité de nos Lecteurs ; et, comme annoncé (voir aussi annexes), voici notre franche et détaillée réponse.*

Dans votre commentaire, césuré du reste par vous, nous distinguons bien deux parties. Nous allons répondre ici à la première partie, la seconde fera l'objet d'une autre réponse.

Cette première partie, par facilité, a été découpée par nous par préoccupation, et titrée ainsi : première préoccupation, seconde préoccupation, etc.

3.A.1.A - DEVANT L'AMPLEUR ET LA GRAVITÉ DU SUJET.

Devant l'ampleur et la gravité du sujet, bien que déjà traité dans les grandes lignes en nos divers documents, nous avons dû être bien précis, donc bien long...

Ce document est sujet à corrections, et à être fluidifié ou précisé, dans ces derniers cas, vous en serez avertis par les commentaires de la page de publication.

Merci pour votre attention, bonne lecture.

**3.A.1.B - RAPPEL : AU SUJET DE NOS ATTAQUES VÉHÉMENTES
DE L'ÉGLISE CATHOLIQUE.**

*Nous disons en tous nos documents, pour faire court,
« Église catholique », pour ne point avoir à dire chaque fois
« les membres du clergé de l'Église catholique, et ce du bas*

jusqu'en haut », ou « tous les ecclésiastiques de l'Église catholique ».

Lisez : DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?! ; sous-point : 4K2a, Pour commencer, rappelons que dans notre étude...

Et, pour votre facilité, en voici la reprise :

DP-4K2a, Pour commencer, rappelons que dans notre étude...

... lorsque nous 'attaquons' l'Église catholique, c'est ses membres que nous dénonçons, et non l'Église en Elle-même, car Elle ne peut ni se tromper ni nous tromper, comme nous le rappelle l'Acte de Foi : Mon Dieu je crois fermement toutes les vérités que Vous avez révélées et que Vous nous enseigniez par votre Église, parce que Vous ne pouvez ni Vous tromper, ni nous tromper.

De plus, aimant intensément l'Épouse de NSJC, la Très-Sainte Église catholique, sachez que c'est avec douleur que nous dénonçons haut et fort les turpitudes de l'écrasant grand nombre de ses membres.

Recherchez en notre étude, principalement cloaques d'impureté et mauvais prêtres*, loup*, etc.*

3.A.1.c- **ATTENTION !, RÉPONSE SANS EMBARRAS !**

***Nous avez-vous déjà vu
vous parler avec une langue de bois ?***

Vous verrez, chers Sieur Luryio et Lecteurs, que comme à notre habitude nous ne tournerons pas autour du pot, ce sera rien que des oui, oui !, ou des non, non !, car ce qu'on y ajoute vient du mal ! (voir ensuite)

Lesdits complexes, c'est une divagation insufflée par le menteur en Chef, Luciabel, et propagée comme un virus par

*les psy-machins, les ennemis de tous les Hommes^{**}, comme les appelle Saint Paul.*

Nous n'avons pas de complexes, lucifériens donc, aussi nous vous parlerons droitement !, donc en Vérité !

** - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants en nos documents, veuillez lire : Leur mode d'emploi..., point Nos documents comportent des astérisques '^{**}'...*

3.B -

PREMIÈRE PRÉOCCUPATION, CONFLIT DE CONSCIENCES.

Vous nous écrivez : Toutefois, si j'ai bien compris, la femme qui se doit d'obéir à son mari et ce en toute chose n'a pas du tout le même devoir moral comparé à un homme. Je m'explique, la femme est un être pourvu d'une âme, quand bien même elle ne pense comme un homme, elle possède un jugement moral, qui lui permet donc de discerner le Bien et le Mal et normalement de distinguer le Bien du Mal.

Soit résumé ainsi : La femme devrait marcher contre ou sur sa Conscience, afin d'obéir comme elle le doit à son Époux en toutes choses !

Vous relevez un conflit de Conscience entre :

→ la Conscience (bonne ou mauvaise) de l'épouse que Dieu éclaire comme toute autre Conscience pour qu'elle puisse se déterminer au Bien afin de fuir le mal.

→ la Conscience (bonne ou mauvaise) de l'Époux que Dieu éclaire tout de même, et qui Lui fait demander à son épouse (de faire) une chose qui serait contraire à sa Conscience !

Or, là est justement l'erreur !, c'est elle que nous allons redémontrer maintenant.

Et de fait, nous allons par là amorcer la réponse à votre seconde préoccupation, les deux étant fortement interdépendantes.

3.B.1 -

QUI EST CHEF DU CHRIST ?, DE L'HOMME ?, DE LA FEMME ?

Définissons plus profondément le mot Chef :

-  - **Chef : II.** – Personne qui est à la tête de quelque chose.

A.– Personne qui tient le premier rang.²

Le Chef est donc celui qui tient la première place, qui dirige tout ce qui Le suit, tout ce qui est sous Son commandement, tout ce qui Lui appartient donc !

Ainsi, écoutons Saint Paul : Mais je veux que vous sachiez que le Christ est le chef de tout homme, que l'homme est le chef de la femme, et que Dieu est le chef du Christ.

Pour : le Christ est le chef de tout homme :

Attention !, le Christ est le chef de tout homme, Mâle, et donc point de la femme, femelle ! Nous extravaguons³ ?, batifolons⁴ ? Non !, nous élucubrons⁵ !, nous sommes des élucubrateurs, voyez : CN-2008-11, La volonté propre, notre pire ennemie ! ou... le paravent derrière lequel s'avance le 'non serviam !'

Reprenons ainsi, comme en le renvoi ci-dessus :

→ *La Source, le Chef vers le sujet :*

Dieu le Père → Le Christ → l'Homme → la femme.

→ *La finalité, le Ciel par la soumission :*

La femme → l'Homme → le Christ → Dieu le Père.

3.B.2 -	CE N'EST PAS DIEU QUI DIRIGE LA CONSCIENCE DE L'ÉPOUSE, MAIS L'ÉPOUX !
---------	---

Qu'est-ce que le chef (tête) de l'Homme ?

*- [📖] - Chef, subst. masc. : I.– Vx. Tête (cf. couvre-chef). Elle aussi fixait des yeux hagards sur les acteurs en branlant le chef (Muset, *Le Temps*, 1831, p. 129). La couronne de France ne doit pas être sur le chef d'un hérétique [l'avocat Copin au cardinal de Bourbon] (Balzac, *Œuvres diverses*, t. 2, 1850, p. 524).*

2 - <http://www.cnrtl.fr/definition/chef>

3 - <http://www.cnrtl.fr/definition/extravaguons>

4 - <http://www.cnrtl.fr/definition/batifolons>

5 - <http://www.cnrtl.fr/definition/%C3%A9lucubrons>

Le corps humain est composé de différentes parties :

→ *écrites ainsi* : De haut en bas : **la tête**, le tronc, les membres supérieurs : les bras, les membres inférieurs : les jambes.⁶

→ *réécrites ainsi* : De haut en bas : **le chef**, le tronc, les membres supérieurs : les bras, les membres inférieurs : les jambes. [notre cru]

*Le chef, la tête, est le **siège** de la raison, du commandement !, de la Conscience. L'on dit prendre conscience de qqc, avoir conscience de qqc, etc.*

C'est le chef, la tête qui commande au reste du corps, à tout le corps, et même au cœur !

Ainsi, si le cœur sous l'impulsion d'émotions trop fortes ou déplacées s'emballe, le chef, la tête est là pour le ramener à une juste émotion, lui imposer une discipline, le ramener à la raison...

*Si sous le coup d'une émotion dérégulée, donc insufflée par **Luciabel***, le cœur ouvre le porte-monnaie et donne tout à un poivrot qui tend la main, et qu'à cause de cela le Chef de Famille n'a ensuite plus rien à donner à Son épouse et Ses enfants, l'on dit justement qu'Il déraisonne !, qu'Il est déraisonnable !*

Pour : le cœur ouvre le porte-monnaie :

C'est du reste ce que fait ledit État de la France (les autres idem) qui ouvre bien largement les portes (frontières) de la France aux envahisseurs qui travaillent plus ou moins consciemment pour 'eux', et qui pour nourrir (travail rémunéré, mais préféremment assistanat) ceux-ci, arrache le pain (perte d'emploi ou travail rémunéré outrageusement sous-payé et ponctionné) aux français !

Sauf que cedit État ne le fait pas sous l'impulsion d'un cœur dérégulé, mais sous l'impulsion luciférienne

6 - <http://soutien67.free.fr/svt/homme/corps/corps%20humain.htm>

qui lui commande de détruire toute la France qui fut un jour très-chrétienne !

Ainsi donc, comme nous l'avons suffisamment développé et redéveloppé, la femme étant le cœur de son Époux, c'est au chef (tête) de l'Époux de contenir le cœur-épouse dans de sages limites.

Pour : femme étant le cœur de son Époux :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.D.6 - Pie XI confirme : la dignité de la servitude de l'épouse.

3.B.3 -	LES	ECCLÉSIASTIQUES	DE	L'ÉGLISE	
	CATHOLIQUE,	SEULS	RESPONSABLES	DE	CETTE
	CONFUSION.				

Il faut reconnaître que le lessivage fait principalement par les Ecclésiastiques de l'Église catholique (EÉc) pour le compte de Lucifer, et ce depuis bien bien avant ledit Vatican II, porte malheureusement ses fruits mortifères en premier en la Famille !, et conséquemment dans toutes nos sociétés !

3.B.3.A - LES EÉC INVENTEURS DE LA SÉPARATION DES ÉPOUX !

Les EÉc qui par exemple disent avoir Puissance pour :

→ séparer les Époux parce que l'Époux serait dangereux pour l'Âme et/ou le corps de son épouse ; et ce, quitte à l'y obliger si elle balance à le faire !

→ permettre à l'épouse de quitter son Époux, de s'en séparer donc : validation d'une demande criminelle de l'épouse.

Pour : l'y obliger si elle balance à le faire :

DP-11, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point 11.D.1.i - Un des promoteurs de la recette à la Saint Nicolas de Flue en la secte FSSPX :

CN-2009-24, *Considérations sur l'enthousiasme soulevé par des vidéos de Mgr Richard Williamson (complété)* ; point 24.B.2 - Alors qu'aucune puissance, pas même Dieu !, ne peut permettre la séparation.

*Voici un exemple particulièrement caractéristique de l'hy-pocrisie ébouriffante de ces EÉc, ils disent notamment que : la femme doit obéir en toutes choses, **sauf bien entendu**, le cas où le mari lui demanderait des choses que sa conscience à elle lui interdit !*

Pour : obéir en toutes choses, sauf bien entendu :

→ DP-04, *Le Mariage, définition, célébration, règles et usage...* ; point DP-4.E.1.e, On ne peut dire une chose et son contraire, pour l'Église. et suite...

DP-06, *Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...*; point 6.C.2.e - Où nous voyons encore plus l'escroquerie et la perversion d'Hommes d'Église !

Alors qu'absolument rien ne permet ou ne peut permettre la séparation des époux, séparation dont seule l'épouse est à 100% responsable, soit 80% directement et 20% par instigations, comme nous le répétons constamment.

Inséparabilité absolue de l'épouse de son Époux :

→ NSJC, selon Saint Marc⁷ : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare donc pas.

→ NSJC, selon Saint Matthieu⁸ : Que l'homme ne sépare donc pas ce que Dieu a uni.

Et en cas où une démangeaison vous prendrait :*

→ NSJC, selon Saint Matthieu⁹ : Que votre langage soit : Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal.

7 - Parole de Notre Seigneur Jésus-Christ. Évangile selon saint Marc ~ Chapitre 10, 9. Nouveau Testament page [Livres & sources](#)

8 - Parole de Notre Seigneur Jésus-Christ. Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 19, 6. Nouveau Testament page [Livres & sources](#)

9 - Math. 5, 37. Nouveau Testament page [Livres & sources](#)

3.B.3.a - **QUE VEUT DIRE SOUMISE, ET SURTOUT SOUMISE EN TOUTES CHOSES ?**

*Voici ce que Saint Paul rappelle aux Époux (Maris) : Que les femmes soient **soumises** à leurs maris, comme au Seigneur ; car le mari est le chef de la femme, comme le Christ est le chef de l'Église, qui est Son corps, et dont Il est le Sauveur. Or, de même que l'Église est soumise au Christ, de même aussi les femmes doivent être **soumises** à leurs maris **en toutes choses**.*¹⁰

Pour être soumise, la femme doit se soumettre, n'est-ce pas ?, ou bien être soumise de force !

-📖- Soumettre : **2. Présenter à l'avis, au jugement, à la décision (de quelqu'un dont on reconnaît l'autorité).**¹¹

*Ainsi donc, la soumission ce n'est pas que plier devant une Autorité !, chose que l'on croit communément par pernicieuse erreur, mais c'est soumettre ce que l'on pense ou pense faire, c'est la disposition que l'on attend de l'épouse qui la pousse à tout **présenter à l'avis, au jugement, à la décision de son Époux** afin de connaître sûrement ce qu'elle doit penser ou faire !*

La vraie et saine et sainte soumission :

→ *n'est pas passive, ou fuyante : j'attends le commandement de l'Autorité !,*

→ *mais active, ou solliciteuse : mon Époux, je viens vous demander respectueusement ce que je dois penser ou en penser, ce que je dois faire ou en faire !*

Si l'épouse considère que l'absence :

→ *d'interdiction de faire une chose (Je ne veux pas que !) est la permission de la faire, par ex. aller papoter avec les voisines sous prétexte que son Époux ne l'aurait pas encore interdit ;*

→ *d'une obligation de faire une chose (Je veux que !) est la*

10 - Épître de saint Paul aux Éphésiens ~ Chapitre 5, 22-24. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

11 - <http://www.cnrtl.fr/definition/soumettre>

permission de ne pas la faire, par ex. reprendre les chaussettes de son Époux qui ne lui aurait pas encore commandé ;

*... elle pêche gravement, **soit mortellement !***

Pour : elle pêche gravement, soit mortellement :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.E.1 - Si elle désobéit, elle pêche mortellement.

Ne pas être soumise, c'est aussi ne pas demander le commandement, c'est donc désobéir mortellement !

L'être soumis recherche aimablement cette soumission !

Ne pas rechercher cette soumission, est révolte :

*→ quelles souffrances pour l'Époux ! qui devrait passer son temps à dire **je ne veux pas que !**, ou **je veux que !**, etc.*

*→ quel délice qu'une femme qui attend tout de son Époux :
– que désirez-vous de moi ?, – que pensez-vous de moi ?,
– qu'attendez-vous de moi ?, – que dois-je faire pour vous satisfaire ?, etc.*

Être soumise, se soumettre, c'est demander de se faire diriger en toutes choses : les femmes doivent être soumises à leurs maris en toutes choses, rappelait Saint Paul aux Époux !

Combien de criminelles épouses disent (on parle là d'épouses encore quelque peu traditionnelles, alors, pesez donc les autres !) :

→ Mon Époux ne m'a pas commandé de reprendre ses chaussettes, je ne suis donc pas obligée de le faire !

→ Mon Époux ne m'a pas interdit d'aller commérer avec les voisines, ainsi donc je puis le faire !

Pauvresses !, quelles criminelles !, quelles révoltées !

L'on va en enfer pour avoir très mal fait (péché mortel) !, c'est entendu ! ; mais aussi pour ne point avoir demandé à son Époux ce que l'on doit faire ou penser !, ce qui est une façon particulièrement malicieuse, vicieuse de désobéir !

*Si l'épouse désobéit frontalement (**je ne veux pas obéir !**), ou*

indirectement en fuyant l'ordre (Ouf !, il ne me l'a pas commandé !), elle pèche mortellement !, c'est ce que confirme Saint Alphonse de Liguori : ... que les femmes sachent bien que toutes les fois qu'elles désobéissent [frontalement ou indirectement] à leurs maris elles commettent un péché mortel.

Pour : elles commettent un péché mortel :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.E.1 - Si elle désobéit, elle pèche mortellement.

Reprenons : Être soumise en toutes choses :

→ *Ne veut pas dire plier devant un diktat, mais rechercher la Direction (Autorité) de son Époux en toutes choses, soit demander le conseil et la permission pour tout ou en tout !*

→ *C'est la recherche de l'ordre (commandement), la sollicitation de l'ordre : commandez !, et, Vous serez bellement obéi !*

Si une épouse attend l'ordre dans l'espoir d'échapper à son devoir de soumission, de se soumettre, elle est de fait révoltée !

Ce qui fit dire à Pie XII : Ne vous contentez pas d'accepter et presque de subir l'autorité de votre époux à qui Dieu vous a soumises par les dispositions de la nature et de la grâce. Dans votre sincère soumission, vous devez aimer l'autorité de votre mari, l'aimer avec l'amour respectueux que vous portez à l'autorité même de Notre-Seigneur, de qui descend tout pouvoir de chef.¹²

Pour : Ce qui fit dire à Pie XII :

Ici Pie XII pèche gravement, en effet en s'adressant directement à la femme, Il viole l'Autorité de son Chef (Père ou Frère, Époux ou Fils, etc.) comme la suite va copieusement nous le confirmer et comme nous l'avons déjà copieusement dénoncé ! Il aurait dû dire : Époux !,

12 - Pie XII, Discours aux jeunes époux, 30 juillet 1941.

dites à Vos épouses : Ne vous contentez pas d'accepter et presque de subir l'autorité de votre époux...

DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 3.D.1.b - Ci-dessus, nous avons écrit en cas de 'différent'.

Pour : [NSJC] de qui descend tout pouvoir de chef :

Remarquez que, et il ne s'agit nullement d'ergotage, mais de Vérité !, Pie XII divague carrément en plusieurs parties de son texte, en effet il dit, et relisons ce passage : l'aimer [l'Époux] avec l'amour respectueux que vous portez à l'autorité même de Notre-Seigneur, de qui descend tout pouvoir de chef, comme nous venons de le lire !

Ici, ce Pie XII fait trois gravissimes erreurs rien qu'en ce tout petit membre de phrase, regardez bien avec nous :

1- Amour : *L'épouse ne peut porter d'amour à [l'Autorité de] NSJC !, en effet, elle ne peut porter d'amour qu'à son Époux !, Pie XII insère ici le vicieux dit cas de Conscience que nous sommes entrain d'étudier : dois-je préférer NS à mon Époux ?, bande de tordus d'EÉc !*

2- Autorité : *et ceci est le prolongement du point précédent, comment peut-elle, l'épouse, porter amour à une Autorité dont elle ne dépend nullement ! Pie XII place ici vicieusement, pervers d'EÉc, un tiraillement mortifère, criminel entre :*

A- un amour illégal, adultérin donc !, à une non-Autorité de NSJC en ce cas là.

B- et l'amour qu'elle doit porter impérativement et de Volonté divine qu'à l'Autorité de son Époux : l'homme n'a pas été créé à cause de la femme, mais la femme à cause de l'homme ; et c'est pour la consolation [satisfaction] de l'homme que la femme a été formée (voir ensuite).

3- Chef : *puis ce Pie XII dit : de qui [NSJC] descend tout pouvoir de chef !, ce qui est absolument faux, de qui descend tout pouvoir de Chef ?, de Dieu le Père ! comme nous avons vu plus haut : le Christ est le chef de tout homme, que l'homme est le chef de la femme, et que Dieu est le chef du Christ !*

Pas étonnant qu'ensuite, dans la foulée d'élections de tant de crapules en chefs, cesdits Papes, l'on ait fini par sortir du chapeau du Malicieux en chef cette brochette de tordus : J-XXIII, P-VI, JP-I, JP-II, B-XVI !

3.B.3.c - **LES EÉC, INVENTEURS DE L'AUTORITÉ ENTRAVÉE !, POUR LES ÉPOUX, MAIS PAS POUR EUX !**

Pour : pour les Époux, mais pas pour Eux :

Où vous remarquerez encore plus la morale à géométrie variable, soit l'hypocrisie de ces EÉC : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II) ...; point 6C2e, À tout prix !, même dans le plus déraisonnable et impossible !

Que veut dire le sauf bien entendu, le cas où..., que nous avons vu plus haut ?

Nous rappelons la duplicité incroyable, parce qu'apparemment anodine, des EÉC bien visible en ce texte :... la femme doit obéir en toutes choses, sauf bien entendu, le cas où le mari lui demanderait des choses que sa conscience à elle lui interdit !

Pour : obéir en toutes choses, sauf bien entendu :

→ DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point DP-4.E.1.e, On ne peut dire une chose et son contraire, pour l'Église. et suite...

→ DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)... ; point DP-6.C.2.e, Où nous voyons encore plus l'escroquerie et la perversion d'Hommes d'Église !

Les épouses doivent être soumises à leurs maris en toutes choses comme le rappelle Saint Paul, Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal, comme le dit Notre-Seigneur Jésus-Christ (NSJC) !

*De dire que la femme doit obéir en toutes choses, **sauf** !, est bien dire oui, mais non !, donc de dire **sauf**, vient du mal, du Malin, de **Luciabel** ; ainsi donc ces pervers de prêtres, ces cloaques d'impureté* parlent par et pour le Malin !*

*Il aurait été plus direct et plus simple de dire carrément que l'épouse doit être soumise au prêtre en toutes choses, et qu'elle doit donc obéissance au prêtre et qu'au prêtre qui doit diriger, éclairer sa Conscience !, en effet, la coup du **sauf bien entendu** fourgué à l'épouse est le message subliminal lancé à l'épouse : venez..., venez petite pauvre sans tête que je vous susurre du fond du confessionnal, d'où prudemment je ne laisserai pas sortir m'a queue fourchu (**Luciabel**), l'éclairage de votre Conscience.*

3.B.3.d - ET..., QUE NOUS DIT SAINT PAUL, EN CAS DE CONSCIENCE DE L'ÉPOUSE ?

Vous voulez vraiment pas voir, bien qu'ayant des yeux pour voir et donc pour discerner le Bien du mal, l'hypocrisie absolument époustouflante de ces EÉc ?

Pour : bien qu'ayant des yeux pour voir :

NSJC : ... en eux s'accomplit la prophétie d'Isaïe, qui dit : Vous entendrez de vos oreilles, et vous ne comprendrez pas ; vous regarderez de vos yeux, et vous ne verrez pas.¹³

*Vous vous rappelez le : la femme doit obéir en toutes choses, **sauf bien entendu**, le cas où le mari lui demanderait des choses que **sa conscience à elle lui interdit** !*

C'est, nous vous le rappelons, ce que disent les EÉc !, alors

13 - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 13, 14. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

que Saint Paul disait : **obéir en toutes choses !**, et ce sans rien ajouter !, n'est-ce pas !

Mais pour maintenir leur main profanatrice sur le Sacrement de Mariage, les EÉc, véritables **cloaques d'impureté***, avaient besoin de glisser une mine, comme un défaut dans les fondations sacrées de la Famille ! ; et, c'est là qu'ils eurent (Concile de Trente) l'idée malicieuse de capter le Sacrement de Mariage en disant mensongèrement que c'est NSJC qui L'a institué, et qu'Il appartiendrait donc à l'Église catholique, ce qui permit ensuite à ces EÉc de glisser la mine : **sauf bien entendu !**

Pour : idée géniale de capter le Sacrement de :

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4F, **Aberrations diverses dans l'Église.**

Nous rappelons ces textes déjà vus plus haut :

- Que les femmes soient **soumises** à leurs maris, de Saint Paul.

-La femme doit **obéir en toutes choses, sauf bien entendu, soit le texte de Saint Paul revu et corrigé, donc trafiqué par les EÉc !**

- Que votre langage soit : Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal, de NSJC.

Cette idée géniale, le **sauf**, vient évidemment de Lucifer !, le génie du mal !, en effet : les épouses, doivent-elles être **soumises à leurs Époux en toutes choses ?**, oui, oui ?, ou non, non ?

Ainsi donc ayant ajouté, et seul ce mot nous suffit amplement, le **sauf**, ils, ces EÉc, ces **cloaques d'impureté**, ont fait le mal en plaçant savamment une sape, une mine, cette bombe à retardement, juste derrière le **obéir en toutes choses : le sauf !**

Oui !, les EÉc ce qu'on y ajoute vient du mal !

Bien !, et supposons, ce uniquement pour vous montrer combien vous êtes criminels les EÉc, supposons que l'épouse

ait undit cas de Conscience, que nous dit Saint Paul balayant magistralement votre **sauf très hypocrite, lisez, pervers, lisez bien avec nous** : Si elles veulent s'instruire sur quelque chose, qu'elles interrogent leurs maris à la maison¹⁴ !

Donc, devant obéir en toutes choses à son Epoux, et ce sans **sauf !, si obstinément, la pauvresse se posait undit cas de Conscience, Saint Paul rappelle que** Si elles veulent s'instruire sur quelque chose, qu'elles interrogent leurs maris à la maison¹⁵ !, *donc pas à l'Église, conformément à ce que disent ces deux textes* :

→ St Paul fait une affirmation générale : **la femme est subordonnée à l'homme en particulier dans l'enseignement** et non seulement à la hiérarchie. Et même dans l'épître aux Corinthiens : « que les femmes se taisent dans les assemblées ». Et pourquoi ? « Car il ne leur est pas permis d'y prendre la parole ; mais qu'elles se tiennent dans la soumission, comme le dit aussi la loi ». **Soumises à qui ?** Peut-être seulement **à l'Église hiérarchique, à l'Église enseignante ? Non** : « si elles veulent s'instruire sur quelque point », poursuit St Paul, « qu'elles interrogent leurs maris à la maison.

CN-2009-04, *La petite Sainte Thérèse, une femme !, docteur de l'Église...*

→ N'obéissez pas à l'abbé Rigaud, au prêtre, je n'ai aucune autorité sur vous ! [...] Le prêtre n'a pas de compétence pour donner des conseils dans le choix d'un devoir d'état [ou sur quoi que ce soit d'autre !]...

DP-05, *Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I)* ; point 5.C.1.a - Voyons donc ce que ce prêtre disait, voici des notes prises par l'un de nous :

14 - *Première épître de saint Paul aux Corinthiens ~ Chapitre 13, 35. Nouveau Testament que vous trouverez ici* : [Livres & sources](#).

15 - *Première épître de saint Paul aux Corinthiens ~ Chapitre 13, 35. Nouveau Testament que vous trouverez ici* : [Livres & sources](#).

3.B.3.e - **ET..., QUE NOUS DIT, SURTOUT !, NOTRE-SEIGNEUR JÉSUS-CHRIST ?**

C'est exactement comme avec vos crimes contre l'Esprit qui tient unies toutes choses (voir ensuite), votredite permission de se séparer de corps, séparation-divorce comme nous disons couramment, si..., et peu importe la raison féministe évoquée !

Crapules, pervers !, cloaques d'impureté !, si c'est sauf bien entendu, le cas où le mari lui demanderait des choses que sa conscience à elle lui interdit ; que doit faire ensuite l'épouse ?, son Époux maintenant Sa Disposition, divine que vous l'admettiez ou pas ?, ben..., c'est vous qui lui dite : quittez votre Époux qui vous entraîne au mal, lui ajoutez-vous !, séparez-vous de Lui !*

Bande d'hypocrites, comment cela va finir ?, ayant glissé malicieusement à l'épouse, par votre sauf bien entendu, le cas où le mari lui demanderait des choses que sa conscience à elle lui interdit !, qu'elle doit donc résister à son Époux, sachant que de l'autre côté l'Époux a son devoir de discipliner cette épouse revêche, ce conformément à ce que dit notamment le Concile de Trente ?, cela va finir par une magistrale raclée de l'Époux à l'épouse ! Ce n'est même pas la peine que nous vous disions : rendez-vous compte des conséquences de votre criminelle irresponsabilité !, ayant fait le péché contre l'Esprit qui tient unies toutes choses, vous ne voudrez jamais avouer vos crimes !

Pour : ce que dit notamment le Concile de Trente :

Enfin il doit régler sa famille, corriger et former les mœurs de tous ceux qui la composent, et contenir chacun dans son devoir.

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4.E.1.c - Le Concile de Trente dit que l'époux doit discipliner l'épouse.

Bien, alors, l'épouse rossée ou corrigée quitte son Époux à

cause de votre criminel **sauf** et à cause de votre dite permission de se séparer !, or, qu'a dit NSJC au sujet de la séparation :

→ NSJC, selon Saint Marc¹⁶ : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare donc pas.

→ NSJC, selon Saint Matthieu¹⁷ : Que l'homme ne sépare donc pas ce que Dieu a uni.

Mais bien sûr, allez-vous encore ergoter, il faut interpréter, interpréter comme l'autre pervers d'abbé Hervé Courcelle Labrousse, interpréter la Parole de NSJC !

Pour : pervers d'abbé Hervé Courcelle Labrousse :

Lisez donc ces deux articles, vous verrez un vrai pervers en pleine action !

CN-2011-02, Site 'Réponses catholiques' – Vous avez dit réponses catholiques !?, vérifions cela ensemble...

CN-2011-05, Site 'Réponses catholiques' – Vous persistez à vous prétendre catholiques !, alors poursuivons...

Pervers d'EÉc !, selon NSJC, peut-elle se séparer, oui, oui ?, ou non, non ?

Ainsi donc, ayant ajouté qu'en cas où..., et peu importe la chose, et même pour un soi-disant danger pour son Âme : qu'elle peut se séparer ; ces EÉc, ces cloaques d'impureté, ont fait le mal en s'opposant à ce qu'a formellement dit NSJC : Que l'homme ne sépare donc pas ce que Dieu a uni.

Mais vicieux comme vous êtes, peut-être allez-vous dire, là il s'agit de l'homme laïc, mais pas d'EÉc, de l'Église qui Elle le peut !, vicelards !, ce qu'on y ajoute vient du mal !

Pas même Dieu peut séparer les époux !

DP-10, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (I) ; point 10.C - L'Église catholique et ladite

16 - Parole de Notre Seigneur Jésus-Christ. Évangile selon saint Marc ~ Chapitre 10, 9. Nouveau Testament page [Livres & sources](#)

17 - Parole de Notre Seigneur Jésus-Christ. Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 19, 6. Nouveau Testament page [Livres & sources](#)

séparation matrimoniale...

3.B.4 - **LA CONSCIENCE DE LA PAUVRETTE, C'EST SON ÉPOUX !, OU LUCIABEL...**

Nous avons bien vu que c'est le chef (tête) qui guide, canalise, discipline tout le corps et plus particulièrement le cœur !

Nous avons pareillement vu en notre étude, et allons encore le revoir ensuite, que la femme est l'épouse-cœur d'un même et unique corps, corps de son Époux ; et qu'ainsi donc, l'Époux étant le Chef (sa tête) de l'épouse, Il est son dompteur, Le canalisateur de cette épouse-cœur !

Bien que totalement et littéralement impossible, ceci étant déjà les prémices d'une révolte, supposons que l'épouse ait un état d'Âme qui la ferait différer d'avec la Conscience de son Époux, alors, à qui doit-elle demander conseil ?, étant de par nature totalement incapable de se déterminer ?

La nature a horreur du vide !, si ce n'est pas l'Époux qui dirige Son épouse, c'est donc Lucifer qui la dirige par un de ses suppôts : prêtre, voisine, téléche, magasin, etc.

Soit elle est possédée sainement au Nom de Dieu par son Époux !, soit elle est possédée infernalement par un ou des suppôts du Prince des ténèbres !

Dirigée ou manipulée, là est son choix, sa détermination !

Ainsi vous pouvez vous rendre compte de l'erreur, Sieur Luryio, en ce que vous écrivez : ... elle ne pense comme un homme, elle possède un jugement moral, c'est absolument faux !

La femme ne possède pas de jugement moral, parce que ne pensant pas comme un Homme, elle ne peut pas juger dans le sens où vous l'entendez !, elle pense et juge que par l'Homme, son unique et infrangible référent, Père ou Frère, Époux ou Fils, etc., afin de savoir si ce qu'elle fait, pense, etc. correspond à ce que son Homme lui a demandé de faire, penser, etc.

Pour : comme un Homme, elle ne peut pas juger :

DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point 5.B.4 - L'Homme juge, jure, atteste, certifie, témoigne...

Notre Légitime Contradicteur* nous a souvent confirmé ainsi : Elles ne pensent pas !, elles ne font que restituer assez passablement une pensée, ce qui s'est imposée légitimement ou illégitimement à elles !

Des fois, lorsqu'il était agacé par l'incroyable prétention de ces femmes, Il disait : ce n'est que des bandes magnétiques !, aucun raisonnement, et très médiocre restitution !, elles ne font que tirer mes classes vers le bas !

Pour : Notre Légitime Contradicteur :

Notre Légitime Contradicteur était Professeur dans des hautes écoles (HEC) en France et dans d'autres pays, pour des personnes bac +5 et plus, Il avait 70% d'Hommes et 30% de prétentieuses, véritables roulures de caisses, invendues et invendables selon Lui...

Pour : ce n'est que des bandes magnétiques :

De plus, lorsque la bande magnétique du type 30 mn arrive en fin de course, automatiquement l'enregistrement se poursuit après rembobinage !, ce qui revient à oblitérer un enregistrement par un autre !, ou, comme l'on dit : Une idée en pousse une autre !, à la porte.

Le elles ne pensent pas nous est étonnamment confirmé par ce texte très sain qui est à bien lire entièrement, il est d'une bonne femme !, donc crédible par là, de Gina Lombroso :

L'égoïsme est l'épine dorsale de la vie ; les heureux mortels qui en sont doués, qui peuvent se régler sur leurs émotions, ont au dedans d'eux un point fixe sur lequel ils peuvent articuler leurs actions à leur propre avantage, sur lequel ils peuvent les coordonner.

L'égoïsme est un phare qui éclaire lumineusement sa propre

route ; l'homme qui le possède n'a besoin de personne pour arriver au but qu'il s'est fixé plus ou moins consciemment, il n'a pas besoin d'aide, il n'a pas besoin d'appui, **il sait où il va, il peut y aller seul, la femme ne le peut pas ; la femme** qui est altérocentriste **a besoin des autres**, non seulement pour les aimer et en être aimée, mais **pour être dirigée par eux**. L'altérocentriste est comme une plante grimpante qui aspire à couvrir de verdure et de fleurs le pieu desséché, le mur froid, auprès duquel elle se trouve, mais qui meurt si elle ne trouve pas ce tronc aride où s'appuyer, cette muraille inerte où accrocher ses racines.

La femme est privée de cette épine dorsale que l'égoïsme fournit à l'homme ; **elle est privée de la direction** fournie par les émotions personnelles : **telle est la cause pour laquelle elle a besoin de lui ; elle a besoin de ce point fixe qui échappe à l'agitation continuelle à laquelle elle est elle-même en proie, qui l'empêche de tourner à tous les vents¹⁸ où se disperseraient ses forces. Elle a besoin d'une énergie qui concentre son ardeur et la dirige dans une direction donnée.**

On prétend que cette soif d'appui est due à une moindre intelligence, à une éducation défectueuse. Non, **l'éducation la plus soignée n'affaiblit pas chez la femme ce besoin d'appui** : il croît au contraire avec le développement de son intelligence, avec la multiplication des idées qui l'enveloppent dans un tourbillon de sensations, d'observations dont elle ne comprend pas la raison, dont elle ne connaît pas la portée, dont elle ne sait pas tirer parti. [...] (« La dépendance de la femme » pg 42-43)

L'incertitude, la sensation d'égarement que la femme éprouve à la pensée d'être seule, son besoin d'un homme qui la dirige et la soutienne, sont la raison de l'humilité, de l'admiration sans bornes que la femme est disposée à professer pour

18 - DP-06, *Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)*...; point 6.D.2.d, Où l'art de s'enfermer ! où le serpent se mord la queue...

l'homme qu'elle considère instinctivement comme son protecteur : humilité et admiration qui attirent si fortement l'homme vers elle. L'homme, en effet, qui a un égoïsme suffisant pour diriger la femme en même temps que lui-même, est très flatté de cette preuve de sa supériorité qu'elle lui donne et en fait volontiers usage à son profit. (« Les énigmes de l'âme de la femme » pg 151)¹⁹

Source : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.B.3.b - La dépendance infrangible de la femme, une jouissance pour elle et pour Lui !

Pour : L'égoïsme est l'épine dorsale :

Cette femme, Gina Lombroso, parle au début de cet extrait d'un 'égoïsme' qui est une qualité et non péché grave, qui permet à l'Homme de se dépenser pour son foyer, et donc pour Lui-même, la femme ayant été créée (engendrée) pour Lui (Saint Paul, et voyez DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point 5.C.1, La femme n'est que pour son époux, et non pour les enfants.))

Elle parle de l'égoïsme comme Dom de Monléon parle de la colère :

Considérée en soi, la colère cependant n'est pas chose mauvaise : c'est une passion de l'âme, au même titre que la crainte ou l'amour. Elle a été donnée à l'homme pour surmonter les obstacles qui l'empêchent d'atteindre sa véritable fin, pour lutter contre les tentations et les mauvais penchants, pour réprimer le désordre, pour venger les injures faites à Dieu. Lorsqu'elle agit en ce sens, lorsqu'elle tend à satisfaire la justice et à rétablir l'ordre violé, lorsqu'elle s'exerce sur de vrais coupables et sans sortir des bornes marquées par la raison, elle est légitime, elle peut même se traduire en actes de vertu. Aussi

19 - *L'Âme de la femme*, de Gina Lombroso – Payot, Paris, 1941.

voyons-nous le Saint-Esprit, par la bouche du Psalmiste, faire aux hommes une obligation de se mettre en colère contre leurs défauts : Irascimini, leur dit-il, et nolite peccare [Ps. IV, 5]. De même, ceux qui détiennent le pouvoir ou qui ont à exercer quelque autorité doivent s'irriter contre les négligences et les manquements de leurs sujets. L'Écriture leur donne en exemple les colères de Moïse contre les désobéissances d'Israël, celle de Notre-Seigneur quand il chassa les vendeurs du temple, celles de Dieu contre les égarements et les débordements de son peuple. Mais ce sont là des colères de colombe [Jer. XXV, 38], des irritations dans lesquelles il n'y a pas l'ombre de fiel ou d'amertume, des colères inspirées par une vraie charité et non par quelque blessure de l'amour-propre, des colères dans lesquelles la passion, « tenant, dit Aristote, le rôle de soldat et non celui de chef », demeure constamment soumise à l'empire de la raison.

Contenir sa colère, « Les instrument de la perfection – 1936 - Dom Jean de Monléon », réf. page 695.

La femme ne peut qu'être ou dirigée ou manipulée :

→ ou soit dirigée par son Maître légitime du moment : Père ou Frère, Époux ou Fils, ou Tuteur, etc.

→ ou soit manipulée, ensemencée par le maître illégitime du moment, le travaillant pour **Luciabel** : chez lesdits catholiques, le pervers de prêtre, le **cloaque d'impureté**, appelé du reste tout-à-fait illégalement, comme nous allons encore le voir ensuite, Directeur de Conscience ; ou pour les autres, 'eux' par leur téléches et leurs publications diverses.

L'abject Jacques Audiard, le travaillant pour le gouvernement à la solde de 'eux', a fait une vidéo matraquage (propagande) pour se moquer de la saine et souvent sainte domina-



tion de l'Époux sur son épouse. Ce pervers montre cet Époux (voir ci-contre, extrait de cette vidéo), sainement inquiet de la Direction de Sa femme, comme un tyran !, il, l'abject Jacques Audiard, à la demande de la non moins perverse Valérie Létard, Le montre tenant par l'épaule son épouse qui est devant Lui !

Pour : Direction de sa femme, comme un tyran :

CN-2009-14, Valérie Létard, l'insensée renverseuse en chef, empêtrée dans la burqa, lance ses deux dernières sapes. ; point 14.A.2.d - 'libération' imposée par violence : matraquage.

Quoi de plus normal ?, qu'Il commande à Sa femme de marcher comme Il le veut : Ma chérie, je suis ton Protecteur de Droit divin, ne regarde pas à droite ni à gauche, ne te retourne pas, baisse un peu les yeux !

Pour : pas à droite ni à gauche, ne te retourne pas :

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4.J.4 - Catastrophe !, lorsque l'épouse ne regarde pas son Époux.

Ceci ne vous rappelle-t-il pas notre gravure de **Luciabel** tenant par l'épaule la femme devant Lui pour la piloter ?, nous la remettons ci-contre pour mémoire, ou pour les nouveaux Lecteurs.

**Pour : rappelle-t-il
pas notre gravure de
Luciabel :**

**RH-2013-01, *Sieur
Luryio, absolument rien
autorise l'épouse à
s'affranchir, se séparer
de son Époux !***

**Ainsi, ces deux images
illustrent bien que c'est :**

→ ou légitimement [pre-
mière image], bien que très
scandaleusement moqué !, que
la femme est guidée par son
Maître du moment : Père ou Frère, Époux ou Fils, etc.

→ ou illégitimement [seconde image] que la femme est gui-
dée par son souteneur du moment, le travaillant pour **Lucia-
bel !**



**3.B.4.a - POURTANT !, L'ÉPOUSE COMME TOUT HUMAIN A UNE
CONSCIENCE !?**

Oui !, comme toute femme, l'épouse a une Conscience
ordonnée !, non comme Celle de l'Époux qui comme tout
Homme embrasse toute l'étendue de tous les problèmes matri-
moniaux (et de toutes les autres sociétés), mais pour savoir
uniquement si ce qu'elle **fait, demande** ou **réalise** correspond
exactement à la Volonté **en toutes choses** de son Maître et Sei-
gneur, son Époux !

Comme vient de nous le confirmer cette brave et bonne
Gina Lombroso : **La femme est totalement et dramatiquement
incapable de raisonner, de se décider, de s'orienter, de gérer :**
L'incertitude, la sensation d'égarement que la femme éprouve à
la pensée d'être seule, son besoin d'un homme qui la dirige et la
soutienne.

Le pervers, le criminel, ce n'est pas l'Époux qui tient la bride de Son épouse, et si moqué grossièrement par l'abject de Jacques Audiard, mais l'Époux, comme les autres Hommes, qui disent libérer la femme, ou qui applaudissent à sadite libération, soit son véritable et infernal enchaînement !

*Le crime de ladite libération de la femme est de lui, en effet même cela elle ne le pouvait le faire d'elle-même !, avoir enlevé cette **épine dorsale** (bride) sans laquelle elle ne peut ni se tenir et ni rien mettre debout : La femme est privée de cette **épine dorsale**.*

Pour : laquelle elle ne peut rien mettre debout :

-  **Debout : c)** *Loc. verbales*

– [*Debout* est attribut du suj.; le suj. de la loc. désigne un inanimé abstr. : vue de l'esprit, propos tenus ou rapportés par qqn] *Tenir debout*. **Être acceptable, cohérent, sérieux**. *J'avais beau compter sur mes doigts, pas un de ces vers ne semblait tenir debout* (Green, *Journal*, 1933, p. 135). Le plus souvent sous la forme négative. *Ne pas tenir debout*. **Manquer de vraisemblance, de logique, de sérieux ou de réalisme**. *Ton histoire ne tient pas debout* (Achard, *J. de la Lune*, 1929, III, 3, p. 27). *Ça ne tenait pas debout comme accusation* (Céline, *Voyage*, 1932, p. 575).

– [*Debout* est attribut de l'obj.; le suj. de la loc. désigne une pers.] **Mettre, tenir debout**. **Organiser, mettre sur pied**.

Pour : même cela elle ne le pouvait d'elle-même :

La femme n'ayant essentiellement aucune Puissance d'aucun ordre, ne pouvait pas se libérer (comme l'on dit maintenant) d'elle-même !

Sinon, comment cela se fait-il qu'il ait fallu plus de 6'000 ans (création) pour, et ce sans prémices comme spontanément, se libérer !

C'est des Hommes vicieux, suppôts de Satan, qui lui

mirent malicieusement cette idée démoniaque en tête afin de pouvoir ensuite la manipuler à leur mortifère guise !

***La criminelle dite libération de la femme,
est un délit d'abus de faiblesse envers elle !
Sous un Prince de Droit cela relève des Assises !***

Et la faute en revient donc, après Adam, à leurs Hommes (Pères ou Frères, Époux ou Fils), qui les laissent batifoler et s'approcher, pour l'écouter et le suivre, du Pipeaute^{},²⁰ en chef, assassins des corps et des Âmes : Lucifer, ou Luciabel selon votre choix !*

***Un Époux qui débride son épouse,
commet un crime de non-assistance
à femme en danger d'égarement !***

Vous devez absolument lire au moins ceci :

DP-11, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point 11.C - Tant que l'on ne l'aura pas rebridée, rien, rien n'ira !

CN-2010-06, Éric Zemmour : Tant que l'Époux n'aura pas rebridé Son épouse, rien n'ira !

La femme est tout à fait incapable de prendre une orientation physique, intellectuelle ou morale et de plus de s'y fixer ! ;

20 - Jouer du pipeau : pipeauter – pipeauteur : joueur de pipeau – pipeautage : ce qui sort du pipeau.

-📖- Pipeau : Au fig., fam., vieilli. Artifice servant à tromper quelqu'un. Se laisser prendre aux pipeaux de qq. J'ai évité ses pipeaux (Ac. 1835-1935). Le président Wilson ou les pipeaux neufs: Mil neuf cent dix-sept: la guerre militaire se traîne. La stratégie se réduit à des bousculades formidables (J.-R. Bloch, Dest. du S., 1931, p.80).

<http://www.cnrtl.fr/definition/pipeau>

Voyez aussi : Le Joueur de flûte de Hamelin :

http://fr.wikipedia.org/wiki/Le_Joueur_de_fl%C3%BBte_de_Hamelin

elle n'est que capable, grâce à sa Conscience, de savoir si ce qu'elle fait correspond à l'ordre reçu et plaît à son Roy, son Époux (le soldat se détermine bien courageusement selon la volonté de son Prince, pour Lui plaire) !

Pour : femme est tout à fait incapable de prendre :

La femme est congénitalement incapable de s'orienter dans l'espace et le temps !, et en cas de choix ou d'alternative, elle est tout aussi incapable de se déterminer, et pire, de s'y fixer ensuite, elle est dramatiquement indécise et inconstante !

Ne dit-on pas qu'elle n'a pas le sens de l'orientation ?, qu'elle est indécise et inconstante, que c'est une girouette ?

C'est pour cela que son Maître du moment, son Père ou son Frère, son Époux ou son Fils, doit l'orienter et l'y maintenir très fermement, ce soit par la raisonnable persuasion ou par la force !

De nous traiter de misogynes ne changera malheureusement rien à ce qui est visible au premier regard ; et si l'on n'est obstinément pas en accord avec la Vérité, alors il faut s'empresse de contester ceci auprès de ladite dame nature pour lesdits incroyants et pour lesdits croyants auprès du Seigneur Dieu !

Les vrais croyants, eux, savent que c'est le Bon Dieu qui dans son infini Amour et Sagesse voulu ceci ainsi : la femme doit avoir un infrangible référant de qui elle découle du reste et qui de Droit divin organise et doit de Volonté divine organiser tout pour elle !

*Toutes les idéologies révolutionnaires, et donc d'inspiration **Luciabélienne***, ne changeront jamais ces dispositions de notre Dieu d'Amour, ce sont des faits que la sagesse populaire fixa par des sentences...*

... et ce qui fit dire très à propos à un personnage bien sympathique, John Wayne qui répétait sans le

savoir ce que nous disait plus haut Gina Lombroso, alors qu'il poursuivait en Jeep un rhinocéros pour le capturer : à son allure c'est sûrement une femelle, elle ne sait pas très bien où aller, elle tourne en rond !

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6.D.2.d - Où l'art de s'enfermer ! où le serpent se mord la queue...

Pour : n'est que capable, grâce à sa Conscience :

L'épouse est un petit soldat... : RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !

3.B.5 - **LE PERVERS DE PRÊTRE VOULANT JOUIR... DE LA DIRECTION SPIRITUELLE DE L'ÉPOUSE.**

Pour les autres, n'en parlons même pas !, mais pour les catholiques, modernistes ou dits traditionalistes, l'on leur serine vicieusement, quasiment sous peine d'enfer il va sans dire, et là alors comme par enchantement ils en parlent de cet enfer !, que l'épouse doit avoir un prêtre comme Directeur spirituel !, où l'installation d'un service après-vente très rémunérateur !

Pour : doit avoir un prêtre comme Directeur :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.B.3.a - Où nous en revenons à parler de la Direction spirituelle de la femme !

Pour : un service après-vente très rémunérateur :

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4.E.1.d - Leur définition du Mariage, est une redoutable bombe à retardement.

Or, et nous allons voir ensuite que l'escroquerie est encore bien plus énorme, ce prêtre, dit Directeur spirituel ou pas, est justement nommé très explicitement par la Très-Sainte Vierge

Marie (TSVM) à La Salette : cloaque d'impureté !

Oui, bien qu'ayant fait vœu de chasteté, ils entendent pourtant bien avoir leurs petites ou grosses jouissances hautement criminelles avec les femmes ! Oh, si vous vouliez seulement voir comment ils ont transformé la pénombre du confessionnal en salle de projection de films X !*

Pour : leurs petites ou grosses jouissances :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.B.3.b - La dépendance infrangible de la femme, une jouissance pour elle et pour Lui !

Les pervers !, ils prétendent, pour escamoter la grossièreté de la manœuvre, avoir une formation et des grâces spéciales comme prêtres pour visionner le débitage forcément pornographique que font ces pauvresses, captées par le suppôt de Lucibel, en le confessionnal !

Pour : visionner le débitage [...] pornographique :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.B.3.c - Nous devons revenir au prêtre 'Directeur' spirituel d'une femme.

3.B.5.A - DÉLIRE ?, VOICI DES ÉCHANGES BIEN RÉELS, MAIS NON TEXTUELS :

Nous parlerons ici que de certains échanges qui nous furent rapportés, et de plus ne touchant qu'à l'intimité des époux !

Elle : Il me consomme plusieurs fois la semaine, et parfois par jour, que dois-je faire mon père ?, il ne pense qu'à ça ! – le voyeur : et ça vous épuise, ou vous ... ?, il ne vous respecte pas !, c'est un obsédé, résistez !, ou alors il faudra que nous envisagions d'autres solutions !

Elle : Mon Époux me force à danser toute nue devant Lui, et moi cela me gêne qu'il me regarde, que dois-je faire mon père ? – le voyeur : vraiment toute nue ? [...], c'est un pervers, vous devez mettre les oh là !

Elle : Regardez le mot obscène qu'il m'a écrit, et de le glis-

ser par la grille du confessionnal – le cloaque d'impureté : je vais le conserver, cela pourra nous [textuel !, il n'a pas dit vous !, mais nous, comme quoi c'est bien ce pervers qui l'a cornaqué, comme tout bon souteneur, au nom de Luciabel !] servir ensuite contre lui ! À cause de cela et de tout le reste que vous m'avez déjà raconté depuis plusieurs années, et sachant que vous n'arriverez jamais à le mettre à la raison [Et c'est lui, ce pervers, qui parle dedite raison !, inversion accusatoire !] vous devez demander, au nom de l'obéissance que vous devez au prêtre, la séparation de corps !, soyez courageuse !, il en va de votre salut éternel !, et du bien de vos nombreux enfants, nous vous soutiendrons par tous les moyens !, et c'est, après de multiples hésitations, ce qu'elle finit par faire !, au nom d'une-dite obéissance au prêtre !

Pour : finit par faire !, [...] obéissance au prêtre :

DP-11, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point IID1i, Un des promoteurs de la recette à la Saint Nicolas de Flue en la secte FSSPX.

Elle : Mon Époux m'attache au lit [tout est absolument textuel !, n'est-ce pas les pervers dedits moines près d'A... en France !], [...], il m'embrasse et me [...] tout partout !, cela m'est horrible mon père ! – le satyre : mais madame, que fait-il exactement ? [...] souvent ?, [...] [par pudeur nous ne pouvons aller plus loin !]

Elle : Mon Époux me consomme inclinée en avant alors qu'Il m'a placée de dos devant Lui, c'est affreux !, j'en ai honte mon père ! – le pervers : il vous connaît par la voie naturelle ? – Elle, godiche : je pense, mais c'est comme si il me sodomisait ! – le jouisseur : donnez-moi plus de détail que je puisse déterminer si cet acte est naturel ou contre-naturel. – Elle : [par pitié, arrêtons !]

Etc., etc., etc !, vous rendez-vous compte du déballage de l'intimité de ces divers Époux devant ces voyeurs, ces cloaques d'impureté !, de l'offense faite à ces divers sains et souvent

Saints Époux qui en ces choses n'ont rien fait de mal !, et quand bien même !

Ô notre Dieu !, quand donc sonnera l'heure de Votre Très-Sainte et très espérée Vengeance ?, pour rétablir dans leur Honneur tous ces pauvres Époux ?!, qui ont tout perdu !, Honneur, épouse, et aussi enfants, et aussi tous leurs biens !, toutes leurs jouissances diverses et variées !

Pour : sonnera l'heure de Votre [...] Vengeance :

→ A Moi la vengeance, et c'est Moi qui leur rendrai en son temps ce qui leur est dû ; leurs pieds ne trouveront que des pièges ; le jour de leur perte s'approche, et les moments s'en avancent.²¹

→ Moi, le Seigneur, Je ferai tout à coup ces choses en leur temps.²²

Ô notre Dieu ! que de crimes fait par ces cloaques d'impureté (et ces épouses aussi, évidemment) dans les confessionnaux, oui, disait Notre Dame à La Salette : Les prêtres sont devenus des cloaques d'impureté. Oui, les prêtres demandent vengeance, et la vengeance est suspendue sur leurs têtes. Malheur aux prêtres et aux personnes consacrées à Dieu lesquelles par leurs infidélités et leur mauvaise vie crucifient de nouveau mon Fils !

Pour : oui, disait Notre Dame à La Salette :

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4K4, Certainement par l'éviction du Chef de Famille, l'Église a reculé partout !

3.B.5.a - L'INTERROGATION DE SON ÉPOUX, EST SOUVENT PROVOCATION !

Qu'elle interroge le prêtre, et quiconque d'autre du reste, et ce même pour une toute petite brouille, est évidemment la recherche d'échapper à la tutelle en toutes choses de son

21 - *Le Deutéronome, 32,35. Ancien Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).*

22 - *Le livre d'Isaïe, 60, 22. Idem ci-dessus.*

Époux !

Déjà que, pour une toute petite broutille ou pour des choses très graves et intimes, interroger son Époux est presque toujours pour l'épouse une recherche de confrontation, comme pour Le piéger, L'acculer : es-tu sûr que c'est bien ?, prouve-le, donne-moi des textes, si tu veux l'on va voir le prêtre ensemble, etc. [témoignage d'un Époux !]

Si vous saviez ce qui nous est rapporté ici, et ce de toute première main !, et si nous devons aussi parler de tout ce qui ne touche pas strictement à l'intimité conjugale !

L'épouse n'a que deux articles à apprendre par cœur !

Que deux bien simples, cela devait lui être abordable :

→ **Article 1** : Je dois être soumise en toutes choses à mon Époux !

Ce, conformément à ce que nous rappelait Saint Paul : les femmes doivent être soumises à leurs maris en toutes choses [revoir plus haut].

→ **Article 2** : Si ma Conscience semble me travailler, j'interroge très respectueusement mon Époux à la maison !

Ce, conformément à ce que nous rappelait Saint Paul : Si elles veulent s'instruire sur quelque chose, qu'elles interrogent leurs maris à la maison²³ !

Pour : cela devait lui être abordable :

Et si toutefois ces deux articles étaient vraiment si difficiles à comprendre ou à retenir pour leur petite tête, voici une version très simplifiée et humoristique, mais tout-à-fait saine et Sainte :

Article 1 : Mon Chef à toujours raison !

Article 2 : En cas de doute, je me reporte à l'article

1 !

23 - Première épître de saint Paul aux Corinthiens ~ Chapitre 13, 35.
Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

Obéir en tout, promptement, avec joie et empressement :

Ceci est le point capital dans le mariage elles se souviendront qu'elles sont obligées [...] de leur être soumises et de leur obéir avec joie et empressement. (Concile de Trente).

Voir : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)... ; point 6.D - Évidemment !, l'Homme est violent et la femme innocente...

3.B.5.c - UNE GAMME D'INTERROGATIONS LÉGITIMES ET BELLES.

Peuvent-être envisagées, et même très souhaitablement, les interrogations d'inquiétude et d'amour, par ex. :

→ Mon Époux, avez-Vous toute satisfaction de moi, que désirez-Vous de moi ?, je suis amoureusement inquiète, fais-je bien ce que Vous me demandez ?

→ Que désirez-Vous que je Vous fasse comme repas ce soir mon Époux, pour bien accueillir Vos invités ?, voulez-Vous que je Vous conseille un menu ?

→ Mon Seigneur, je Vous prie de me dire si jamais Vous ne me trouviez pas assez bien arrangée pour Vous ; Vous devez me stimuler en étant bien exigeant avec moi !, de peur que je me néglige..., je suis faites pour Vous, et cela je le veux bellement !

→ Mon Époux, en plus des prières en commun (matin, avant et après repas, chapelet, soir, voyage, etc.) que Vous dirigez si pieusement, je voudrai, voulant que le Bon Dieu Vous aide encore plus, que Vous me donniez des dévotions personnelles ou des sacrifices à faire à Vos intentions !

→ Mon Époux, j'ai eue cette pensée que je crois mauvaise, (et de la citer **rigoureusement**), pouvez-vous me dire si j'ai péché ?, comment dois-je me corriger ?, que dois-je faire comme réparation ?, voulez-Vous me donner Votre absolution ?

Pour : voulez-vous me donner Votre absolution :

Nous préparons (et nous avons besoin que l'on nous motive pour cela !) un document absolument détonnant

sur la confession des épouses (comme des autres femmes du reste !), véritable scandale si elle est faite dans des mains autres que celles de l'Époux (ou Père [ne confondez pas avec le pervers qui se fait appeler scandaleusement et très illégalement : père]), etc.) !

La confession d'une femme réalisée par un prêtre est forcément voyeurisme, viol et/ou adultère, mine ou termites dans le foyer : péchés cachés à l'Époux, et que le prêtre aurait criminellement, illégalement absous : meurtre, adultère, etc., et même gourmandises ou autres brouilles.

Comment voulez-vous que l'Époux discipline son épouse si elle Lui cache ses fautes (réelles ou pas) !, Lui qui impérativement doit régler sa famille, corriger et former les mœurs de tous ceux qui la composent, et contenir chacun dans son devoir. (vu plus haut)

Si le pervers de prêtre confesse une femme, il va évidemment, après ce premier viol (voire même adultère), vouloir jouir de sa Direction spirituelle, ainsi donc il la viole (voire même adultère) deux fois au moins !, et de plus, l'Époux ne peut plus diriger Son épouse puisqu'elle lui cache ses problèmes ou interrogations !, alors que les femmes, si elles veulent s'instruire sur quelque point, qu'elles interrogent leurs maris à la maison ! (idem)

C'est véritablement un ménage à trois !*

→ Mon Époux, je ne peux plaire à Dieu que par Vous, et désirant Lui plaire encore plus, pouvez-Vous me dire ce qui Vous plairait de me voir améliorer en moi ? (de l'ordre matériel ou spirituel)

Pour : je ne peux plaire à Dieu que par Vous :

→ L'homme est l'image et la gloire de Dieu, tandis que la femme est la gloire de l'homme.

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa

soumission (I) ; point 7.D.1, L'épouse doit servir son époux, et non point Dieu.

→ L'homme n'a pas été tiré de la femme, mais bien la femme de l'homme ; *et l'homme n'a pas été créé à cause de la femme, mais la femme à cause de l'homme²⁴ et donc pas à cause de Dieu, contrairement à l'Homme !*

Renvoi idem ci-dessus.

→ Car c'est pour la consolation [*satisfaction*] de l'homme que la femme a été formée...

DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point DP-3.B.10, Homélies sur la Genèse de Saint Jean Chrysostome.

→ L'Homme est fait pour honorer, aimer et servir Dieu, tandis que, La femme est faite pour **honorer, aimer et servir l'Homme**. (source absente)

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)... ; point 6.C.1 - Propos préliminaires : cessons de pratiquer la langue de bois.

Oui !, de diriger une femme procure une intense jouissance de Droit à l'Époux ! ; et cette même jouissance existe totalement illégalement pour le pervers de prêtre au confessionnal !

L'on dit du reste communément jouir d'une Autorité !, n'est-ce pas ?!

Ainsi donc, cette évidente jouissance de l'épouse :

→ pour l'Époux, cette évidente jouissance est très-haute-ment légitime et belle, sainte !, voulue par le Seigneur Dieu.

→ pour le pervers de prêtre, comme avec quelconque autre femme du reste, cette jouissance est très-haute-ment illégitime et monstrueuse !, impure : viol et/ou adultère.

Saint Thomas d'Aquin, Docteur de l'Église, en parlant de la Sainte-Jalousie, de la Sainte-Colère, dit que Les maris sont animés d'un zèle ardent contre ceux qui chercheraient à leur dispu-

²⁴ - *I Cor., XI, 7-9. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).*

ter le cœur de leur femme, qu'ils veulent posséder exclusivement et tout entier !

Chapitre à venir, en le Document principal : La jalousie est-elle un privilège de Dieu ?

3.B.6 - SEUL L'ÉPOUX DOIT DIRIGER EN TOUTES CHOSES SON ÉPOUSE !

Ayant vu que la femme ne peut diriger, et ni une autre personne (enfants compris !), et ni même elle-même, et que conséquemment elle ne peut qu'être dirigée en toutes choses !

Pour : ni une autre personne (enfants compris !) :

En effet, et même pour la toute-petite ou petite enfance, la Direction qu'elle semble opérer n'est qu'une émanation de la Direction de l'Époux-Père, ce n'est qu'une délégation ; et, dans le cadre de cette délégation limitée, elle reçoit à travers son Époux les grâces nécessaires à l'éducation de la prime jeunesse familiale, les enfants de son Époux !

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6.E - Seul le Père est responsable de Ses enfants.

Ayant vu qu'elle a effectivement une Conscience que le Seigneur Dieu lui a donnée ; mais que cette Conscience n'est là que pour savoir si elle obéit bien à son Époux en toutes choses !, c'est sa détermination entre le Bien, obéissance à son Époux en toutes choses, et le mal ! Sa Conscience ne la travaillera que si elle n'obéit pas exactement à son Époux en toutes choses !

Ainsi donc, si elle obéit en toutes choses à son Époux, sa Conscience ne peut être en conflit avec ce que lui demande son Époux !

Si sa Conscience la travaille, cas de Conscience comme l'on dit, alors c'est signe que Le Seigneur Dieu l'avertie

qu'elle n'obéit pas en toutes choses à son Époux !

Elle sera jugée non sur l'ordre qu'elle exécute, mais uniquement sur l'exactitude, la spontanéité et l'enthousiasme qu'elle met en l'exécution de cet ordre : Ceci est le point capital dans le mariage elles se souviendront qu'elles sont obligées [...] de leur être soumises et de leur obéir avec joie et empressement. (Concile de Trente).

3.B.7- **LA SÉPARATION DES ÉPOUX EST CONTRE-NATURE, AUSSI !**

Ayant bien vu que le Chef de la femme en toutes choses est l'Homme, et l'Époux particulièrement de l'épouse ;

... ayant vu que l'épouse ne peut aller contre sa Conscience, vue que celle-ci est limitée à sa détermination par rapport à la Volonté de son Maître du moment (Père ou Frère, Époux ou Fils) ;

... ayant vu que pas même, et surtout pas serions-nous tentés de dire, les EÉc, véritables pervers ou cloaques d'impureté ce selon votre choix, ne peuvent jouir de la Direction d'une femme, et encore moins (si cela est possible) d'une épouse ;

... nous allons voir si finalement par d'autres biais l'on ne pourrait pas arriver à séparer l'épouse de son Époux.

Dans nos dernières publications, compte-tenu du complot luciférien qui se trame en ce moment en vue de dire rendre valide une contre-naturalité évidente, la sodomie, et de dire lui donner un statut publique, nous avons copieusement parlé de contre-naturalité.

Pour : nous avons parlé copieusement :

Nos deux dernières réponses à vous-même, et tous les renvois qu'elles contiennent :

→ RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !

→ RH-2013-02, Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le

monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier !

Or, fut un temps, nous avons aussi parlé d'une autre contre-naturalité en notre étude !, ladite séparation-divorce des époux !

Oui ! la séparation des époux est contre-naturelle !

Pour : séparation des époux est contre-naturelle :

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

Ou directement ici : DP-04K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

Ainsi donc, en reprenant ce que nous avons écrit précédemment, au sujet des balades lucifériennes desdits opposants audit Mariage pour sodomites : c'étaient des contre-nature, ayant donc fait le péché contre l'Esprit, défilant contre d'autres contre-nature, ayant fait le même péché contre l'Esprit !

3.B.7.A - **OÙ IL EST NÉCESSAIRE DE CONSIDÉRER QUE LES ÉPOUX NE FORMENT QU'UN SEUL CORPS !**

Dans le sens le plus exacte possible, l'épouse ne forme qu'un seul corps avec son Époux !, et plus exactement encore, elle a strictement pas de corps à elle, ayant réintégré le corps de son Époux, là en le cœur de son Époux.

Pour : ayant réintégré le corps de son Époux :

DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 3.C.3 - Et ils seront deux dans une seule chair.

Elle est et n'est que l'épouse-cœur de son Époux !, ainsi donc ce ne sont pas deux corps :

→ comme jumelés comme des siamois ;

→ ni confondus en un seul comme l'un servant d'enveloppe à l'autre, comme une femme porte l'enfant de son Époux en

son sein pendant neuf mois ;

... mais un corps fondu en le cœur du corps de l'Autre, l'épouse-cœur venant se cacher, se fondre en le cœur de son Époux ; nous pourrions même dire très justement, se substituer au cœur de son Époux !, soit reprendre la place qu'elle avait au moment de sa toute prime naissance !

Pour : au moment de sa toute prime naissance :

DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 3B, L'Homme, engendre la femme, Il est son Maître.

Ainsi donc, si vous voyez un couple (marié, Sacrement de Mariage) se promener, vous avez l'impression de voir deux silhouettes l'une près de l'Autre !, cette impression est compréhensible que si vous savez ce qu'est la bilocation qui fut permise à certains Saints !

Pour : bilocation qui fut permise à certains saints :

-📖- BILOCATION, subst. fém. Présence simultanée d'une même personne en deux endroits distincts.

L'Eglise Catholique reconnaît l'existence du phénomène en général mais rarement en particulier. Pour elle, le phénomène peut venir aussi bien du bien que du mal et elle n'en fait donc pas un critère. Concernant des saints ou mystiques, l'Eglise Catholique reconnaît quelques cas de bilocation chez (Padre Pio, Marthe Robin, Joseph de Copertino, María de León Bello y Delgado, Ursula Micaela Morata) mais non seulement n'en fait pas une preuve de sainteté mais n'y voit même qu'un événement spectaculaire mais secondaire. Seule compte l'héroïcité des vertus pratiquées (chercher à pratiquer la sainteté jusqu'à l'héroïsme si nécessaire).²⁵

Ainsi donc, si nous avons du mal à voir une seule chair avec un Époux travaillant dans les champs et une épouse dans sa

25 - <http://fr.wikipedia.org/wiki/Bilocation>

cuisine, ceci devient mieux saisissable par notre compréhension en pensant à la bilocation ! ; ce qui est effectivement le cas ici !

Il y a qu'une bilocation qui soit certainement de Dieu, c'est celle que voulut de Volonté certaine le Seigneur Dieu par le Sacrement de Mariage !

C'est exactement, et que l'apparence est trompeuse :

→ un seul et même corps, Mâle ici, qui sue à l'arrière de la charrue avec sa veste et son pantalon de grosse toile, sa casquette vissée sur la tête,

→ et ce même et seul corps, femelle là ci-contre, avec ses beaux cheveux bouclés gracieusement couverts d'un beau foulard bien propre et pudiquement ajusté et noué, son joli corsage suffisamment ample et cette si belle jupe qu'elle se cousit pleine d'entrain pour charmer son bon Époux, qui est penché sur ses casseroles en la Maison de son Époux !



Pour : son joli corsage suffisamment ample :

Tous les vêtements ajustés, tout comme pour les Hommes du reste, sont scandaleux pour la femme !, un corsage ne doit pas échancrer, bailler, il doit permettre que très vaguement de deviner les formes de l'épouse qui ne sont là que pour la **consolation*** de l'Époux !

Suffisamment, veut bien dire ce qui suffit !, soit, ni plus ni moins !, ainsi, le corsage ne doit pas faire non plus penser que Vous avez épousé une femme démesurée !, disgracieuse.

Ici sur la gravure, les cheveux bouclés sont cachés, ils ne sont visibles que pour son bon Époux !

Pour : vaguement de deviner les formes de :

Il ne s'agit aucunement d'écraser ses seins pour les escamoter, bien au contraire !, mais de simplement les couvrir amplement afin de ne pas avoir de moulage, mais qu'une gracieuse, légère et pudique ondulation du corsage !

Undit corsage moulant ou échancré est un vrai 'cor-passage' !, en effet le corsage consiste à rendre le corps, le buste de l'épouse, comme de la femme en général : sage !, sagement caché aux autres Hommes que l'Époux !

Il est très sage, car Voulu de Volonté certaine par le Seigneur Dieu !, que le corps de l'épouse enivre son Époux particulièrement avec ses beaux seins !, il est nullement sage qu'il distrait et trouble les autres Hommes !

Attention !, être enivré des seins de Son épouse, ne veut pas dire aliéner Son Autorité !, votre épouse doit vous enivrer de ses seins et en son sein, mais c'est elle qui doit être à genoux !, à genoux devant son Maître et Seigneur !, soyez très vigilants !

Voir : CN-2009-06, Attentions conjugales de l'épouse envers l'Époux.

Pour : mais c'est elle qui doit être à genoux :

DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8F1, Mensonge, que la 'galanterie' !

NSJC nous dit Lui-même qu'ils font qu'un seul corps : ... ils seront deux dans une seule chair. Ainsi ils ne sont plus deux, mais une seule chair.²⁶

Ou, redit ainsi par un auteur, l'abbé Dehaut : L'époux et l'épouse ne font qu'une seule chair ; l'un des conjoints ne peut

²⁶ - Évangile selon saint Marc ~ Chapitre 10, 8. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources.](#)

pas plus se séparer de l'autre, que se séparer d'avec soi-même.²⁷

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4.J.7 - L'un ou l'autre ne peut se séparer de soi-même.

3.B.7.b - UN HUMAIN, UNE CHAIR ANIMÉE PAR UN ESPRIT INCORPORÉ.

Une personne humaine est formée à première vue d'un corps, or, ce corps n'est rien qu'une carcasse sans l'esprit qui l'anime !, qui le personnalise.

Ainsi, justement, avant de devenir inanimé, mort sur la Croix, et criant d'une voix forte, Jésus dit : Père, Je remets Mon esprit entre Vos mains. Et disant cela, Il expira.²⁸

Nous remarquons au passage qu'Il n'a pas dit, bien qu'en possédant Une comme tout humain : Je remets Mon Âme entre Vos mains.

L'Âme et l'esprit sont distincts, ceci fera l'objet d'un développement ultérieur.

3.B.7.c - UNE PERSONNE N'EST PAS FORCÉMENT UN ESPRIT INCORPORÉE.

Puisque nous venons de parler de NSJC, vrai Dieu et vrai Homme, nous allons parler de Lui en tant qu'Esprit uniquement, donc avant Son incarnation par l'Opération du Saint-Esprit en le sein toujours virginale de la TSVM.

Avant de rentrer dans le temps par Son incarnation, et seulement avant, Jésus n'était qu'Esprit ! ; comme Son Père, et distinct de Lui, qui L'engendre de toute éternité ; et comme l'Esprit-Saint, et distinct de Lui aussi, qui procède des deux de toute éternité aussi !, ne dit-on pas : le mystère de la Très-Sainte Trinité, c'est un seul Dieu en trois personnes, le Père, et

²⁷ - Louis Veuillot. *Vie de Jésus*. - « L'Évangile expliqué, défendu médité... - 1904 - abbé Dehaut »

²⁸ - Évangile selon saint Luc ~ Chapitre 23, 46. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

le Fils et le Saint-Esprit.

Pour : Avant de rentrer dans le temps par son :

CN-2010-16, [La Paternité Est, éternelle ; la maternité, qu'une fontaine, souvent malicieuse.](#)

Pour : comme Son Père, et distinct de Lui :

Regardez comment l'à-peu-près est le mode opératoire ordinaire maintenant, et avant aussi du reste !, cherchant une définition autre qu'en nos livres, sur internet afin de pouvoir mettre un lien pour que vous puissiez vérifier nos affirmations, nous sommes tombés sur un site²⁹ qui semblait en donner une : Qu'est-ce que le mystère de la sainte Trinité ? C'est un seul Dieu en trois personnes ; il n'y a dans Dieu qu'une nature, qu'une essence, qu'une substance, qu'une seule chose, et qu'un seul et même esprit, qui subsiste néanmoins en trois personnes, qui sont le Père, le Fils, et le Saint-Esprit.³⁰

Voulez-vous, Lecteurs, relire patiemment avec nous ce passage : un seul et même esprit, qui subsiste néanmoins en trois personnes.

Or, qu'est-ce qui distingue la personne ?, si ce n'est l'Esprit !

Ainsi, la Très-Sainte Trinité, un seul Dieu en trois Personnes, n'aurait qu'un Esprit !

→ Si Elle a qu'un seul Esprit, Elle a donc qu'une seule Personne !

→ et si Elle a trois Personnes, Elle a donc trois Esprits !

Nous devrions réécrire cettedite définition ainsi (quoique fort embrouillée) : ... C'est un seul Dieu en trois personnes, trois Esprits ; il n'y a dans Dieu qu'une nature, qu'une essence, qu'une substance, qu'une seule

29 - <http://moye.chez-alice.fr/trinite.htm>

30 - <http://moye.chez-alice.fr/trinite.htm>

~~chose [pourquoi pas qu'un seul machin], et qu'un seul et même esprit, qui subsiste néanmoins~~ en trois personnes, qui sont le Père, le Fils, et le Saint-Esprit.

Nous... fabulons, inventons ?, vérifions cela ensemble !

Déjà, relisons ce que nous avons vu plus haut : ... Jésus dit : Père, Je remets Mon esprit entre Vos mains. Et disant cela, Il expira.

Ici, NSJC dit-Il : Je remets Notre esprit entre Vos mains ?, non, évidemment, mais Son Esprit !, ainsi donc disant Mon, NSJC distingue bien Son Esprit de l'Esprit de Son Père !, ce sont à Eux-deux, deux Esprits !, et deux Esprits très bien distingués !

Aussi, pourquoi donc dit-on Esprit-Saint ?, en distinguant ainsi cette Personne ?, si cet Esprit (Esprit-Saint) est distingué, cela veut dire que ce n'est pas Le même Esprit que Celui du Père et que Celui du Fils !

Poursuivons, lisons le Nouveau Testament, nous avons fait une toute petite recherche sur 'Esprit d', d seul afin d'avoir de, ou du, voici :

→ En effet, ce n'est pas vous qui parlez, mais c'est l'Esprit de votre Père qui parle en vous.³¹ *C'est NSJC qui parle, de l'Esprit de notre Père, donc c'est un Esprit distinct de Lui, sinon Il aurait dit Notre Esprit !*

→ Or Jésus, plein de l'Esprit-Saint, revint du Jourdain, et Il fut poussé par l'Esprit dans le désert³² ; *s'Il est plein et poussé par l'Esprit, ici l'Esprit-Saint, donc cet Esprit est distinct du Sien !*

→ Mais, lorsque le Paraclet que Je vous enverrai de la part du Père, l'Esprit de vérité qui procède du Père, sera

31 - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 10, 20. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

32 - Évangile selon saint Marc ~ Chapitre 13, 4. Idem ci-dessus.

venu, Il rendra témoignage de Moi.³³ *Cet Esprit (Paraclet) qui procède du Père est donc, procédant, distinct de Celui du Père, et n'est pas non plus l'Esprit de Celui qui parle, NSJC !*

→ Et parce que vous êtes fils, Dieu a envoyé dans vos cœurs l'Esprit de Son Fils, qui crie : Abba, Père³⁴ ! *Dieu [ici, visiblement le Seigneur Dieu, Dieu le Père] envoie pas Notre Esprit, mais Celui de Son Fils !, donc deux Esprits bien distincts !*

→ Car je sais que cela tournera à mon salut, grâce à votre intercession et à l'assistance de l'Esprit de Jésus-Christ³⁵, *donc Esprit distingué !*

→ Et si l'Esprit de Celui qui a ressuscité Jésus d'entre les morts habite en vous...³⁶ *L'Esprit de Celui qui a ressuscité Jésus est bien distingué de l'Esprit de Jésus !*

Toujours le même bricolage, criminel amateurisme !

Voici la bonne définition : Un seul Dieu en trois Personnes distinctes, donc trois Esprits, Père et Fils et Saint-Esprit, dans l'unité d'une seule nature, ou essence, ou substance ! [notre cru]

Voir avec quelques réserves : Trinité chrétienne³⁷.

Ajoute en la Saint Éloi de Noyon, lundi 1-12-2014 :

Voici du reste ce que l'on lit en la Préface du Sanctus de la Sainte Trinité (le vrai missel, soit avant 1961) : Il est vraiment juste et nécessaire, c'est notre devoir et c'est notre salut, de vous rendre grâces toujours et partout, Seigneur, Père saint, Dieu éternel et tout-puissant, qui avec votre Fils unique et l'Esprit-Saint êtes un seul Dieu, un seul Seigneur : non dans l'individualité d'une seule

33 - Évangile selon saint Luc ~ Chapitre 3, 26. *Idem ci-dessus.*

34 - Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 13, 6. *Idem ci-dessus.*

35 - Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 13, 19. *Idem ci-dessus.*

36 - Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 13, 11. *Idem ci-dessus.*

37 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Trinité_chrétienne

personne mais en la trinité d'une seule nature. Ce qu'au sujet de votre gloire, en effet, nous croyons sur la foi de votre révélation, nous le tenons pour également vrai de votre Fils et de l'Esprit-Saint, en sorte que, proclamant la véritable et éternelle divinité, nous adorons et **la propriété dans les personnes**, et l'unité dans l'essence, et l'égalité dans la majesté. C'est elle que louent les Anges et les Archanges, ainsi que les Chérubins et les Séraphins, qui ne cessent de proclamer et de chanter chaque jour, redisant d'une même voix...

Les Anges aussi sont des personnes, non créés et non Toutes-Puissantes comme les Trois Personnes de la Très-Sainte Trinité, mais créés comme les humains, mais non pas habitant un corps comme eux, soit incarnées, l'on dit aussi qu'ils sont immatériels !, de purs Esprits !

Pour : Les Anges aussi sont des personnes :

Ils ont un nom les personnifiant, les plus connus :

- *Saint Michel Archange, vainqueur de Lucifer, Chef des armées célestes ;*
- *Saint Gabriel Archange, annonciateur auprès de la TSVM et Ange gardien de Celle-ci et de NSJC (Homme) ;*
- *Saint Raphaël Archange, Protecteur particulier, des voyageurs entre-autres, médecin ;*
- *et !, Celui que nous aurions dû nommer en premier, votre Saint Ange-gardien, dont seul Dieu connaît Son Nom ; etc.*

3.B.7.n - UNE PERSONNE, UNE CHAIR (CORPS), DEUX ESPRITS ORDONNÉS :

Une personne n'a qu'un seul esprit à elle, l'on dit qu'elle n'a qu'une seule personnalité ; or, elle est habitée par deux Esprits, l'un le sien propre, et :

→ l'Esprit de Dieu, si baptisée, ou non baptisée par igno-

rance insurmontable, et en état de grâce !, l'on dit habitée de l'Esprit de Dieu ! Esprit qui éclaire nos Consciences justement. L'on est bien plus pleinement habité par l'Esprit de Dieu lorsque l'on reçoit l'Esprit-Saint (confirmation). L'on dit aussi sous l'emprise d'un Esprit, ici, Celui du Seigneur Dieu.

→ l'Esprit démoniaque, un ou même des légions parfois, si elle s'est séparée de Dieu, refus de suivre sa Conscience que forcément Dieu éclaire, mais de plus en plus faiblement au fur et à mesure des refus (péchés réitérés) et selon la gravité de ces refus (péchés mortel).

Pour : non baptisée par ignorance insurmontable :

L'on dit aussi ignorance invincible !

Si la personne n'obéit pas à la Loi naturelle, ou voix de sa Conscience forcément éclairée par Dieu, elle se damne : ceux qui se damnent se damnent par leur propre malice, parce qu'ils ont voulu se damner.

Sinon, elle se sauve !

Voir : DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point 9B2, Sauvé ou damné, que de l'avoir voulu, et de volonté certaine !

Saint Paul nous parle de l'ignorance insurmontable, Il dit : Car ce ne sont pas ceux qui entendent la loi qui sont justes devant Dieu ; mais ce sont ceux qui accomplissent la loi qui seront justifiés. Lors donc que les païens, qui n'ont pas la loi, font naturellement ce que prescrit la loi, tout en n'ayant point la loi, ils se tiennent à eux-mêmes lieu de loi ; Ils montrent que l'œuvre de la loi est écrite dans leur cœur, leur conscience leur rendant témoignage, et leurs pensées les accusant, ou même les défendant tour à tour : on le verra au jour où, selon mon Évangile, Dieu jugera par Jésus-Christ les actions secrètes des hommes.³⁸

38 - Épître de saint Paul aux Romains, 2, 13-16. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

Pour : habité par l'Esprit de Dieu :

Saint Paul nous dit : Car nous sommes les coopérateurs de Dieu ; vous êtes le champ de Dieu, vous êtes l'édifice de Dieu. [...] Ne savez-vous pas que vous êtes le temple de Dieu, et que l'Esprit de Dieu habite en vous ? Si donc quelqu'un profane le temple de Dieu, Dieu le détruira ; car le temple de Dieu est saint, et vous êtes ce temple.³⁹

Une personne en état de grâce a deux esprits en elle :

→ un esprit qui l'anime, commande, le sien propre,
→ un autre Esprit qui l'influence seulement : l'Esprit de Dieu qui éclaire sa Conscience, donc ce sans prendre le pas sur celui qui commande !, cette personne est en effet toujours libre de suivre les impulsions (grâces) de l'Esprit de Dieu ou pas.

Si elle refuse de suivre ces Impulsions divines (grâces) :

→ en péchant véniellement, elle affaiblit, et ce de plus en plus selon le nombre de ces refus véniels non regrettés sincèrement, l'Influence gracieuse de cet Esprit de Dieu en elle, au point qu'elle peut même se retrouver, suivant la pente ainsi réalisée, en état de péché mortel.

→ en péchant mortellement, elle met carrément cet Esprit de Dieu à la porte de sa personne ; or, l'on dit que la nature à horreur du vide, et donc, la place seconde en elle, place passager nous pourrions dire, étant libre, Luciabel y installe un et parfois des légions de ses suppôts !

Ne dit-on pas couramment : cette personne à [un] bon esprit !, ou cette personne à [un] mauvais esprit !, ou elle fait du mauvais esprit !

39 - Première épître de saint Paul aux Corinthiens ~ Chapitre 9, 9 & 16-17. Idem ci-dessus.

Possédé par Dieu, ou par Lucifer :

Ainsi donc, lorsque l'on dit ordinairement qu'une personne est possédée (sous entendu par un esprit démoniaque), l'on fait une erreur gravissime, en effet, elle est, comme nous venons de le voir, forcément possédée par un autre Esprit que le sien : doucement, par l'Esprit de Dieu ; ou féroce, par l'(des) esprit(s) démoniaque(s), !

L'on devrait donc dire, pour déclarer une personne sous l'emprise d'un (de) démon(s) : possédée d'un, du, des démon(s) !

Reprenons, l'on a deux esprits en notre personne :

→ notre esprit propre qui forme notre personnalité, notre personne, qui commande, qui décide de la direction à prendre, Bonne ou mauvaise ;

→ et un autre habitant en cette personne, et l'influençant par ses grâces (Dieu) ou malices (démon(s)), il lui indique la piste à suivre (Bonne si c'est Dieu, mauvaise si c'est le Malin) !

Nous avons ainsi une seule personne, un seul corps, et deux esprits : un esprit Maître (le sien propre), et un esprit influençant doucement vers le Bien éternel, ou démoniaquement vers le mal éternel !

3.B.7.E - DEUX PERSONNES, UNE CHAIR (CORPS), TROIS (OU PLUS) ESPRITS ORDONNÉS :

Il existe un cas extraordinaire et totalement unique dans la création, et que le Seigneur Dieu voulut par un Sacrement : le Sacrement de Mariage !

Là, par le Sacrement de Mariage, nous avons deux personnes, mais un seul corps, bien que les apparences soient trompeuses, et trois esprits (ou plus) qui l'occupent.

Les trois esprits (ou plus) occupant cette unique chair :

1. l'esprit (Conscience) de l'Époux, le commandant ou Chef de ce corps unique, il éclaire, enseigne, guide l'esprit

(Conscience) de l'épouse-cœur.

2. l'esprit de l'épouse qui en principe console et influence très chaleureusement et doucement l'esprit de son Époux.

Là, nous devons décomposer le point '3' en deux parties :

3.1. l'Esprit de Dieu qui assiste :

- l'Époux par Ses Grâces (éclaire la Conscience) pour qu'Il prenne les bonnes **décisions** pour les deux personnes (Époux et épouse) habitant Son corps (**une seule chair**) : recherche en tout du Bien, fuite du mal.

- l'épouse par Ses Grâces pour qu'elle puisse parfaitement exécuter les ordres de son Époux : soumission, consolation, etc. L'Esprit de Dieu ne passe pas au-dessus de l'Époux, mais donne à l'épouse uniquement : la clairvoyance pour être bien **soumise en toutes choses** à son Époux, et les forces nécessaires à l'exécution.

3.2. l'esprit démoniaque qui détruit tout ce qu'il touche :

- Si l'épouse écoute, et suit donc, les **pipeautages*** du Malicieux en Chef, elle Lui fait allégeance et tombe donc sous son influence démoniaque. L'Époux garde son libre-arbitre, mais cet unique corps, chair, devient véritablement inviable, l'une partie est Droite, l'autre faussée. À l'Époux reste la solution radicale et bien efficace, garantie sur facture : **opération Apôtre Saint Thomas !**, mais pour cela il Lui faut ne pas avoir écouté les fables tétanisantes dudit Homme violent, cornées, jacassées particulièrement par l'insensée Valérie Létard.

Pour : opération Apôtre Saint Thomas :

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6.C.3 - L'Apôtre St Thomas conseille à un Époux de fouetter son épouse.

Pour : par l'insensée Valérie Létard :

CN-2008-16, Valérie Létard veut susciter une réaction ?, la voici !

- Si l'Époux lanciné par son épouse en venait à écouter les pipeautages* du Malicieux en Chef, Lui fait allégeance et tombe donc sous son influence démoniaque, l'épouse gardera son devoir de **soumission en toutes choses** à la Tête de cet unique corps, chair, devenue ainsi sa pénitence pour avoir de fait poussé son Époux à faire défaut ! À l'épouse reste la solution radicale et bien efficace : **je souffre en silence et prie pleine de confiance en la Providence divine.**

Pour : pleine de confiance en la Providence divine :

→ Prières en Famille ; point Épouse affligée - Prière d'une...

→ DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8E, La femme, en 'danger', ce qu'elle doit considérer...

En ce cas de figure, en cette unique chair, cohabite donc :

→[Et !] l'esprit de l'Époux qui commande toute l'unique chair !,

→[Et !] celui de l'épouse ordonné à l'esprit de son Époux,

→[Si !] l'Esprit de Dieu si au moins un des deux esprits des époux est fidèle,

→[Si !] le (les) esprit(s) démoniaque(s) appelé(s) par la défection de l'épouse ou/et de l'Époux !

3.B.8 -

**RÉSUMONS, CONCLUONS CETTE RÉPONSE À
VOTRE PREMIÈRE PRÉOCCUPATION.**

Nous avons bien vu, nous semble-t-il, que la Conscience de l'épouse ne peut être en opposition à la Conscience de l'Époux, en effet, la Conscience de l'épouse est éclairée, guidée par la tête de l'Époux, son Chef !

Ainsi donc, la Conscience de l'épouse ne peut aller, si elle obéit parfaitement, contre la Volonté de Dieu qui veut que l'épouse plie gracieusement **en toutes choses** devant la tête de son Époux, son Chef !

Nous avons aussi vu que, bien que radicalement impossible, si l'on en venait à séparer les époux, cela est un acte contre-nature qui revient à opposer un corps à lui-même !, à résister frontalement à l'Esprit qui tient unies toutes choses !

3.C - **SECONDE PRÉOCCUPATION, CONFLIT
D'AUTORITÉ.**

Vous nous écrivez : Mais pourtant, l'autorité de son mari est supérieur à celle de Dieu, de son devoir moral; si bien que sachant une chose mauvaise que lui demande son mari, elle remplira avant tout son devoir envers lui, plutôt que son devoir moral.

Avec tout ce que nous avons dit en nos documents précédents, et ce qui nous venons de dire ici au sujet dudit cas de Conscience de l'épouse, nous allons que résumer.

3.C.1 - **RÉSUMONS, CONCLUONS CETTE RÉPONSE À
VOTRE SECONDE PRÉOCCUPATION.**

Non il n'y a pas, et ne peut y avoir, d'opposition entre l'Autorité de Dieu et l'Autorité de l'Époux quant-à l'épouse !

En effet, comme suffisamment démontré, l'épouse n'est pas sous l'Autorité de Dieu, et ce de quelque manière que ce soit, mais sous l'Autorité sous Laquelle Dieu l'a placée : Celle de L'Époux !

Bien qu'un peu longuet, lisez ceci pour imager, raconté par Saint Luc :

11. Comme ils écoutaient ces choses, Il ajouta une parabole, parce qu'Il était près de Jérusalem, et qu'ils pensaient que le royaume de Dieu allait être manifesté à l'instant.

12. Il dit donc : Un homme de haute naissance s'en alla dans un pays lointain, pour prendre possession d'un royaume, et revenir ensuite.

13. Ayant appelé dix de ses serviteurs, il leur donna dix mines, et leur dit : Faites-les valoir jusqu'à ce que je revienne.

14. Mais ses concitoyens le haïssaient, et ils envoyèrent après lui une ambassade, pour dire : Nous ne voulons pas que cet

homme règne sur nous.

15. Et il arriva qu'à son retour, après avoir pris possession du royaume, il ordonna qu'on appelât les serviteurs auxquels il avait donné de l'argent, pour savoir comment chacun l'avait fait valoir.

16. Le premier vint, et dit : Seigneur, ta mine a produit dix mines.

17. Et il lui dit : C'est bien, bon serviteur ; parce que tu as été fidèle en peu de chose, tu auras puissance sur dix villes.

18. Le second vint, et dit : Seigneur, ta mine a produit cinq mines.

19. Et il lui dit : Et toi, sois établi sur cinq villes.

20. Un autre vint, et dit : Seigneur, voici ta mine, que j'ai tenue enveloppée dans un mouchoir ;

21. car je t'ai craint, parce que tu es un homme sévère : tu enlèves ce que tu n'as pas déposé, et tu moissonnes ce que tu n'as pas semé.

22. Il lui dit : Je te juge par ta propre bouche, méchant serviteur. Tu savais que je suis un homme sévère, enlevant ce que je n'ai pas déposé, et moissonnant ce que je n'ai pas semé ;

23. pourquoi donc n'as-tu pas mis mon argent à la banque, afin qu'à mon retour je le retirasse avec les intérêts ?

24. Puis il dit à ceux qui étaient présents : Ôtez-lui la mine, et donnez-la à celui qui en a dix.⁴⁰

Transposons ceci avec l'Époux !

Époux qui devra rendre un compte rigoureux de Sa gestion de Sa Famille :

Ainsi, l'Homme de haute naissance s'en alla dans un pays lointain, c'est le Seigneur Dieu qui après la création s'en retourne au Ciel.

Il, cet Homme de haute naissance, ayant appelé [...] ses serviteurs, et non ses servantes !, car elles sont les servantes des

40 - Évangile selon saint Luc ~ Chapitre 19. Idem ci-dessus.

Hommes, il leur donna (Mariage) une(des) épouse(s) tirées de leur sein à travers Adam, et leur dit : Faites-les valoir jusqu'à ce que je revienne. Ce qui veut bien dire, c'est Vous, Chefs de Famille, qui gérez (dirigez, guidez, etc.) et faites fructifier (enfants, élévation d'Âmes, etc.) ce que je Vous ai donné (épouse(s)-servante(s)) !

Enfin, il arriva qu'à son retour, pour le jugement particulier ou général, après avoir pris possession du royaume, il ordonna qu'on appelât (mort, et jugement de l'Âme) les serviteurs auxquels il avait donné de l'argent (un pouvoir sur leur Famille), pour savoir comment chacun l'avait fait valoir.

Un Chef de Famille est appelé, [le premier] vint, et dit : Seigneur, ta mine a produit... et là l'Époux fait son rapport !

Et l'Homme de haute naissance [Notre-Seigneur Jésus-Christ, qui doit juger les vivants et les morts⁴¹], à cet Époux, il lui dit : C'est bien, bon serviteur ; parce que tu as été fidèle en peu de chose, tu auras puissance au Ciel.

Enfin, un autre vint, et dit : Seigneur, voici l'épouse que vous m'aviez donné de gérer, que j'ai tenue enveloppée dans les ténèbres d'un mouchoir ; je ne lui ai pas donné d'enfants, et elle-même, j'ai tout fait pour qu'elle ne produise pas de fruits à elle (bonnes actions, etc.).

Son Juste Juge lui dit : Je te juge par ta propre bouche, méchant serviteur. Tu savais que je suis un homme sévère [...]. Puis il dit à ceux qui étaient présents : jetez-Le dans les ténèbres extérieures. Là il y aura des pleurs et des grincements de dents.⁴²

Transposons ceci avec l'épouse !

Épouse qui devra rendre un compte rigoureux de son obéissance en toutes choses à son Époux :

Enfin, il arriva qu'à son retour, pour le jugement particulier

41 - Deuxième épître de saint Paul à Timothée ~ Chapitre 4,1. Idem ci-dessus.

42 - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 8, 12. Idem ci-dessus.

ou général, après avoir pris possession du royaume, il ordonna qu'on appelât (*mort, et jugement de l'Âme*) les servantes.

L'épouse, vint, et dit : Seigneur... *et là l'épouse fait son rapport !*

Et l'Homme de haute naissance, [*Notre-Seigneur Jésus-Christ, qui doit juger les vivants et les morts*⁴³], à *cette épouse*, il lui dit : C'est bien, *bonne servante* ; parce que tu as été fidèle en peu de chose, tu auras *part au Ciel*.

Enfin, une autre vint, et dit : Seigneur, *voici que vous m'aviez demandé d'être gracieusement et aimablement soumise en toutes choses à mon Époux, j'ai tenu continuellement tête à mon(dit) tyran d'Époux, je Lui en ai bien fait baver, au point que l'on peut dire que je Lui ai fait un enfer sur terre, j'ai contracepté, avorté, etc.*

Son Juste Juge lui dit : Je te juge par ta propre bouche, *méchante servante*. Tu savais que je suis un homme sévère [...]. Puis il dit à ceux qui étaient présents : jetez-*la* dans les ténèbres extérieures. Là il y aura des pleurs et des grincements de dents.⁴⁴

43 - Deuxième épître de saint Paul à Timothée ~ Chapitre 4,1. Idem ci-dessus.

44 - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 8, 12. Idem ci-dessus.

3.D - **TROISIÈME PRÉOCCUPATION, RÉÉDUCER
PAR LES FEMMES !?**

Vous nous écrivez : Après avoir cerné le problème, la solution tiens à ce qu'on rééduque nos femmes. Mais l'on sait que ça n'est pas vraiment possible au point où on en est; et donc ce qui peut vraiment établir un réel changement c'est l'éducation de nos enfants, donc pas seulement des filles, et ça devient plus efficace, parcequ'une femme est moins suceptible de se "rebel-ler" si sont mari est sur la bonne voie et que au cas où, c'est lui qui réctifi.

Le point central semble être là : la solution tiens à ce qu'on rééduque nos femmes. Mais l'on sait que ça n'est pas vraiment possible au point où on en est...

3.D.1.A - **LA SOLUTION SERAIT LA RÉÉDUCATION DES FEMMES !**

Erreur funeste !, mais, ne soyez pas inquiet Sieur Luryio, vous êtes guérissable !

Ayant baigné qu'en cela, vous êtes excusable ô combien !, et, comme vous vous débattiez, vous suffoquez en pleine mer Féminie, nous ici, de notre radeau de survie pour Chefs et futurs Chefs de Famille, baptisé l' [CERFAEP](#), nous vous jetons deux bouées de sauvetage, [La Paternie](#) et [La Patriarchie](#), nous les avons toujours à portée de main pour ceux qui nous crient : Sauvez-nous !

Pour : vous suffoquez en pleine mer Féminie :

-  - Le Littré (1880) – FÉMINIE (s. f.)[fé-mi-nie]

L'ensemble des femmes, les habitudes des femmes, le domaine des femmes ; **mot excellent qui s'est malheureusement perdu.**

HISTORIQUE

XIIe s.— Rois, ne croiez mie Gent de **femenie** ; Mais

faites ceus apeler Qui armes sachent porter (HUES DE LA FERTÉ Romancero, p. 192)

XIV^e s.— Avec eux vinrent tant de suite de dames et damoiselles, qu'il sembloit que le royaume de **feminie** y fut arrivé (Lett. de Louis XII, t. I, p. 49, dans LACURNE)— Sainte Marie ! Et tousjours femmes ! Femmes à dextre et à senestre ; Je ne sçais se c'est songe ou faintie ; Sui-je au pays de **femmenie** ? (Hist. du th. fr. t. II, p. 127)⁴⁵

Pour : de sauvetage, La Paternie et La Patriarchie :

-📖- **Paternie** : subst. fém. FEW VIII paternus – [FEW VIII, 13b : paternus] – "Qualité de père"⁴⁶

-📖- **Patriarchie** : subst. fém.

b) *Rare. Gouvernement de type patriarcal (v. ce mot C). Aristote, recueillant les définitions diverses du gouvernement, le distinguait suivant ses formes: patriarchies, démocraties, oligarchies, aristocraties, monarchies absolues, monarchies constitutionnelles, théocraties, républiques fédératives, etc. (Proudhon, Confess. révol., 1849, p.60).*⁴⁷

Ne dit-on pas que le poisson pourrit par la tête ?

La Famille est morte par son Chef, sa tête !, c'est Lui qui a débridé la femme qui a ainsi pu détruire la Famille !

Luciabel, ou Lucifer si vous préférez, a fait baisser la garde à Adam, comme à tout Homme maintenant comme jamais, et ainsi a pu atteindre Ève, comme toute femme toujours, pour qu'elle renverse enfin elle-même sa Maison de ses propres mains pour son compte à Lui, le Diviseur en Chef !

Pour : sa Maison de ses propres mains :

DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa

45 - <http://dictionnaire.sensagent.com/feminie/fr-fr/>

46 - <http://cnrtl.fr/d%C3%A9finition/dmf/paternie>

47 - <http://www.cnrtl.fr/d%C3%A9finition/Patriarchie>

soumission (II)... ; point 8D1, L'épouse insensée renverse sa Maison de ses propres mains...

Adam n'a pas détruit l'Œuvre du Seigneur Dieu, Ève oui !

Adam ne s'est pas révolté, Ève oui !

Adam n'a pas transgressé l'ordre du Seigneur Dieu, Ève oui !

Pour : Adam n'a pas transgressé l'ordre :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7B3, Saint Paul : dit la révolte, la transgression de la femme !

Ainsi, l'œuvre de destruction de Luciabel, ou Satan si vous préférez, passe toujours par la femme !, or, si l'Homme, et Adam en l'Éden, était vigilant en ne permettant aucunement le débridage de Sa femme, sadite libération, Lucifer ne pourrait rien contre rien !

Donc, et contrairement à Lucifer qui fait toujours Lui-même le contraire du Seigneur Dieu, n'attaquons pas le problème à l'envers, mais à l'endroit, soit par l'Homme !

Oui !, et là est la monstrueuse escroquerie de ladite tyrannie de l'Homme et sa maléfique jumelle ladite libération de la femme !

La femme en enfer passera son éternité à vomir sa haine inassouissable de son Homme qui l'a libérée !, de l'Époux qui l'aura débridée alors qu'Il aurait pu en la tenant très fermement en main, par sa laisse et son collier, lui ouvrir la Porte du Paradis !

Pour : par sa laisse et son collier :

DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4II, Qui prend, qui est pris, qui porte l'anneau nuptial ?

Ainsi donc, cette pauvre dite libérée, pour avoir voulu échapper à de très justes corrections [elle en reçoit que parce qu'elle ne plie pas de très bonne grâce !], même très sévères si nécessaire, mais somme toute bien passagères, maintenant, elle

jouit des attentions incroyables d'extrême dureté et méchanceté du nouveau Maître qu'elle se choisit de volonté certaine, et ce pour une infernale et éternelle éternité !

Elle goûtera alors éternellement de la suave attention de ce si délicat nouveau Maître, qui continuellement agitera brutalement une bien autre laisse !, de très lourdes chaînes, tirant, Lui le vrai et seul tyran, un bien autre collier !, un de feu s'incrustant bien dans la chair de son cou altier et regimbeur !

Pour : son cou altier et regimbeur :

CN-2008-15, La mégère apprivoisée, une épouse mise au pas !

Pour : [tous ces derniers paragraphes] :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7B, La femme, son insoumission, origine de tous nos maux...

3.D.1.b - **LA SOLUTION EST DONC QUE L'ON RÉÉDUQUE LES HOMMES !**

Sieur Luryio, si pour vous la solution tiens à ce qu'on rééduque nos femmes, ceci démontre simplement que le luciférien lavage de cerveaux a fonctionné à merveille !, c'est comme-ci vous répétiez ceci : La femme est l'avenir de l'homme !

Pour : La femme est l'avenir de l'homme :

[Reprise] Cette affirmation, la femme plus pieuse que l'Homme !, est particulièrement vicieuse, elle pourrait être transposée ainsi : la femme est meilleure que l'Homme, La femme est l'avenir de l'Homme ; en parodiant cet ennemi de tous les Hommes : Jean Tenenbaum, camouflé sous le pseudo de Jean Ferrat, et sur qui Wikipédia dit : Il est encore une fois en phase avec son temps, rappelant, dans La femme est l'avenir de l'homme, la proximité entre deux importants combats

révolutionnaires : la lutte sociale et la lutte féministe en plein essor⁴⁸.

Source : LF-2010-09, Lettre à nos filles : Dame Isabelle, oui, la religion est une affaire d'Hommes !; point 9C, Toutes les escroqueries sont inspirées par Satan, via sa très fidèle synagogue

Premièrement, qui (ré)enseignera les femmes ?

D'autres femmes ?, mais elles sont toutes corrompues, forcément nous pouvons dire !, peu ou prou !, cette solution consisterait à encore plus répandre et enraciner le mal ! De plus, avez-vous déjà vu deux perruches enfermées ensemble ?, quel cirque !, et quel joli crépage de chignons !

Qui doit enseigner la femme ?, le Père ou le Frère, l'Époux surtout ! ou le Fils !

***Si elles veulent s'instruire sur quelque chose,
qu'elles interrogent leurs maris à la maison.***

Donc, la solution est que l'on (ré)éduque les éducateurs de Droit divin des femmes : les Hommes !, soit réaliser ce que veut faire l'Œuvre pour la Restauration de la Famille par l'Autorité ; de l'Époux, du Père. (CERFAEP) !

3.D.1.c- LES FEMMES NE SONT POINT UN PROBLÈME, C'EST L'HOMME QUI L'EST !

Regardez !, si un Homme sain (et saint peut-être) rééduque ou discipline Son épouse parce qu'Il l'aime, Lui vraiment !, que se passe-t-il ?, immédiatement d'autres Hommes déformés crient pavlovienement haro sur ledit machiste !, ledit tyran !*

Pour : discipline Son épouse parce qu'Il l'aime :

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point Saint Bernard : Adam n'a pas discipliné Ève, il ne l'aimait pas !

La libération de la femme, ne le pouvant d'elle-même, est

48 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Jean_Ferrat

l'œuvre, certes insufflée par Luciabel : d'Hommes !

Si un Époux veut saintement faire passer ses démangeaisons à Son épouse, ce sont les autres Hommes qui le dénoncent !, et le clouent au pilori !*

Donc, ce n'est pas par la (ré)éducation de nos filles que l'on rétablira l'Ordre naturel, ou Ordre divin, ce n'est pas par un désordre que l'on réablit l'Ordre !, mais par la (ré)éducation de nos Gars !, et ce en commençant au plus jeune âge possible , afin qu'ensuite et enfin ils deviennent à leur tour, une fois établis dans le Mariage : ces rudes pères de famille à l'autorité absolue et incontestée, gardiens fidèles de leur gens !

Pour : rudes pères de famille à l'autorité absolue :

DP-11, Les épreuves, tribulations et afflictions, L'Espérance (II) ; point 11C, Tant que l'on ne l'aura pas rebridée, rien, rien n'ira !

Une fois ces rudes et sains Gaillards bien restaurés dans l'Ordre divin, et si les autres Hommes corrompus sont empêchés de nuire par un Prince légitime, il ne Leur restera plus qu'à corriger Leurs épouses par l'enseignement ou la discipline la cas échéant !

Pour : empêchés de nuire par un Prince légitime :

Prince que le Bon Dieu ne manquera pas d'envoyer [par exemple : Grand monarque d'après certaines prophéties] voyant qu'il y a de plus en plus d'Hommes sains demandant Son Secours !

Ceci nous rappelle une prophétie disant, pour une période que semble maintenant bien proche (Voir notre avertissement précédant à Paris), qu'après ces événements très sanglant (3/4 de la population française rayée, et ailleurs 2/3) : les femmes se rendront enfin compte qu'elles sont totalement incapables de se diriger elles-même ; les rares survivantes longeront les murs et ne la ramèneront plus ! [citée de tête, et souvent rapporté

par notre **Légitime Contradicteur***]

Pour : (notre avertissement précédant à Paris) :

RH-2013-02, Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier ! ; point : comment la ville de Sodome finit

3.D.1.D - **LES FEMMES PEUVENT ÉDUIQUER RIEN QUE LA TOUTE PETITE ENFANCE.**

[Ce texte est une ébauche à affiner, préciser, développer]

Éduquer n'est pas exactement enseigner, enseigner n'est pas exactement éduquer !

Qu'est-ce qu'éduquer ?

Éduquer, c'est plutôt élever, former, façonner : religion, langue, bonnes habitudes, politesse, maîtrise, obéissance, etc.

C'est former l'intelligence, le jugement, ceci relève de la mère, sous contrôle très strict du Père !, ce pour le premier âge : 0-7 ans.

C'est transmettre la Conscience !, former les fondations.

L'on dit souvent : rôle des parents.

Qu'est-ce qu'enseigner ?

Enseigner, c'est plutôt apprendre, instruire, faire connaître.

C'est remplir la mémoire, augmenter l'étendue des connaissances, confirmer le jugement, ceci relève du Père, ou du précepteur (ou école) par délégation très stricte du Père unique-ment !, ce pour le deuxième âge : 7-14 ans.

C'est transmettre la science !, élever l'édifice.

L'on dit souvent rôle de l'instruction (école).

Qu'est-ce que spécialiser ?

C'est poursuivre des études supérieures dispensées par le Père qui très majoritairement délègue cela aux écoles supérieurs en vue d'atteindre pour certains Gars des métiers plus intellectuels : médecins, juristes, enseignants, etc., ce pour le troisième âge : 14-21, et encore plus rarement le quatrième

âge : 21-28.

Notez que : NSJC fut soumis à ses parents jusqu'à Son quatrième âge bien révolu : 30 ans !

3.D.1.E - **LES GARÇONS ET LES FILLES, PEUVENT-ILS AVOIR LE MÊME PARCOURS INTELLECTUEL ?**

Non !, non par interdit, mais par impossibilité intellectuelle ! En effet, nos possibilités sont ordonnées à notre mission, sont déterminées de toute éternité par le Seigneur Dieu !

→ Le petit Gars est appelé à être Chef, à discipliner !

→ La petite fille est appelée à être servante, à être disciplinée !

Ceci est prouvé scientifiquement, le cerveau humain se développe en quatre périodes :

Charnière : 7 ans :

Période 1 : de 0-7 ans, vers la raison.

C'est l'âge de la Raison !

À ± ce moment l'enfant peut malheureusement faire des péchés mortels.

Canoniquement, ils peuvent contracter fiançailles, des contrats.

Le Gars et la fille, quittent la première enfance, Lui devient Damoiseau, elle damoiselle.

Pour le Damoiseau donc, l'éducation doit être que paternelle, et surtout surtout pas maternelle, féminine : efféminisation, puis... !

Pour la damoiselle donc, son instruction peut s'arrêter là, elle commence son apprentissage de ménagère, d'épouse.

Pour : surtout pas maternelle, féminine :

Quel scandale innommable que des femmes enseignent les Garçons dans les écoles !, ceci est positivement contre nature !, d'où le nombre de contre-natures, de sodomites qui se multiplient à très grande vitesse !

Dans le temps, de telles choses n'existaient pas ! Dans les petits villages, c'était toujours un Homme, dès la rentrée en classe qui ne se faisait jamais avant les sept ans révolus, qui enseignait !

Les filles étaient enseignées (en plus de l'éducation donc) que par la mère ou une grande sœur, ou une autre femme, et ce, au nom du Père, ou par le Père Lui-même.

Dans les endroits où il y avait des écoles religieuses tenues par des femmes (religieuses et damoiselles), dans le temps avant 1900, les filles pouvaient aller à l'école, jamais au-delà de 14 ans !, et ce sous le regard très strict du Père !

*Attention ! attention à l'enseignement féminin débri-dé !, si vous saviez l'enseignement malicieux que distillent lesdites bonnes-sœurs, véritables mauvaises-sœurs pour les Hommes et véritable amazones précurtrices⁴⁹ des mouvements de ladite libération de la femme, dans les écoles !, elle fourguent pour le moins, et même et surtout dans ladite Tradition, un enseignement hautement misandrique, du type : la femme doit obéir en toutes choses, **sauf bien entendu**, le cas où !*

Voici un exemple véridique, textuel dans le sens :

Mes filles, disent ces perverses dedites mères, vers 2003, vous devrez être vigilantes avec les Hommes, nous comptons sur vous pour les guider et relever le niveau des familles !

*Ceci fut rapporté par une des filles, d'un de nos contacts, qui était dans **Le Cours Saint...** en France !, ce discours est positivement contre-nature, un véritable appel à l'insubordination, à la révolte !, il sort tout droit des distilleries de Satan !*

49 - Précurtrice : Le féminin de précurseur est précurtrice. Il est peu employé mais existe depuis 1400. Le français moderne l'a effacé des dictionnaires, mais pourquoi pas le remettre à la mode...

<http://4815162342.canalblog.com/archives/2007/03/08/4250730.html>

Méfiez-vous !, méfiez-vous si si fort dudit enseignement fait par des femmes !, rappelez-vous ce que nous disions plus haut !, ainsi : Premièrement, qui (ré)enseignera les femmes ?, nous écrivions : D'autres femmes ?, mais elles sont toutes corrompues, forcément nous pouvons dire !, peu ou prou !, cette solution consisterait à encore plus répandre et enraciner le mal !...

Charnière : 14 ans :

Période 2 : de 7-14 ans, vers la puberté.

Canoniquement, les damoiseaux peuvent contracter Mariage, pour la damoiselle certes, pour le Damoiseau, vaut mieux certainement attendre l'âge de la maturité.

Le Damoiseau fait partie entière des Hommes, Il devient Sieur Prénom Nom, souvent à cet âge, Il conduisait en l'absence du Père, le château, la Maison (la mère et les filles Lui étaient soumises !), l'entreprise familiale, la ferme, etc.

La damoiselle doit impérativement arrêter son instruction !, c'est son Époux qui la parachèvera selon Son goût !

Charnière : 21 :

Uniquement pour le jeune Sieur :

Période 3 : de 14-21 ans, vers la maturité.

Le jeune Sieur secondait en tout Son Père, poursuivait en la carrière de Son Père, ou s'en choisissait une autre pour les puînés !

Le jeune Sieur doit approfondir ses connaissances, pas forcément des études comme compris maintenant !, en effet : L'enseignement par les choses sensibles est supérieur à l'enseignement « classique » ! (voir ensuite)

Il peut très raisonnablement s'établir, choisir femme !

Uniquement pour la damoiselle, donc non mariée :

Période 3 : de 14-21 ans.

Il est très empalement temps de l'établir !, mariage ou...

Charnière : 28 :

Uniquement pour le Sieur :

| Période 4 : de 21-28, vers la maîtrise.

À cet âge le Sieur devenait Maître, Maître artisan tailleur, exploitant agricole ou fermier, etc., médecin, notaire, etc.

Il est très bien raisonnable, il est bien temps qu'Il choisisse femme !

Uniquement pour la damoiselle (donc si non mariée) :

| Période 4 : de 21-28.

Il est dramatiquement temps de placer la damoiselle !, la date de péremption approche à grands pas (ménopause 40-55 ans) elle ne pourra pas avoir une nombreuse Famille, elle commence sérieusement à s'endurcir !, elle sera bien plus difficile à discipliner pour son Époux !

3.D.1.f - **DONC ENSEIGNEMENT NI MIXE, NI PARALLÈLE !**

Donc enseignement non mixte :

La mixité, en plus de l'aspect évident de débauche de Garçons, tire tout aussi évidemment l'enseignement vers le bas !, le nier est rien qu'une preuve de mauvaise foi !

Que l'on ne vienne pas nous importuner avec l'élucubration comme quoi les filles apprendraient mieux que les Garçons !, c'est absolument faux !

Enregistrer n'est pas apprendre, comprendre !, il est notoirement facile de remplir une bande magnétique (comme vu plus haut) ne raisonnant donc pas, qu'un cerveau qui veut comprendre et prend le temps qu'il faut pour cela !

Donc enseignement non parallèle :

Évidemment !, et non aussi étendu du reste, ce comme vu juste avant et comme nous allons le voir encore plus maintenant.

3.D.1.G - **LES ÉTUDES COMME ENTENDUES MAINTENANT,
CORROMPENT-ELLES LES FILLES ?**

*Oui, au-delà de 14 ans au très grand maximum, parce-
qu'elles sont radicalement et positivement incapables de rai-
sonner ; au mieux, elles accumulent (mémoire) des données,
mais comme elles sont totalement incapables de les ranger
(ordonner) et encore plus de les comprendre (assimiler) ; ces
données sont jetées dans leur mémoire en un désolant fatras !,
mais certainement point assimilées ! ; et en cas de régurgita-
tion, ne cherchez pas de cohérence, ça sort comme ça vient !*

Ce qui fit dire à cet auteur contemporain :

Les études, l'école évincent maintenant le père, seul
éducateur – enseignant.

Que les filles soient élevées pour être des épouses et
des mères..., les études les brisent et les poussent à la
révolte. Elles leur enlèvent l'intelligence ! L'enseignement
par les choses sensibles est supérieur à l'enseignement
« classique » (saint Thomas) !

*Voir : DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père,
sa Puissance (I) ; point 5C1a, Voyons donc ce que ce
prêtre disait, voici des notes prises par l'un de nous.*

Ce qui fit dire à Maria Lombrose :

*Rappelez-vous du reste ce que nous disait Maria
Lombroso plus haut : Non, l'éducation la plus soignée
n'affaiblit pas chez la femme ce besoin d'appui : il croît
au contraire [...] L'incertitude, la sensation d'égare-
ment que la femme éprouve à la pensée d'être seule,
son besoin d'un homme qui la dirige et la soutienne,
sont la raison de l'humilité, de l'admiration sans bornes
que la femme est disposée à professer pour l'homme
qu'elle considère instinctivement comme son protecteur*

*Que demande-t-on à une gamine ?, connaître Dieu (caté-
chisme pour femmes !) savoir le prier (être pieuse), savoir Lui*

plaire (être **soumises en toutes choses** à son (futur) Époux) ; et accessoirement, ce qui ne gâche rien : lire et écrire, compter !, et placer l'une ou l'autre ville ou pays au mieux !, soit le niveau de certificat d'étude des années 1970 !, ainsi elle pourra transmettre ce gracieux bagage au premier âge (0-7) des enfants de son futur Époux que le Seigneur Dieu lui destine certainement !

Pour : connaître Dieu (catéchisme pour femmes !) :

Là aussi, cet enseignement, le catéchisme est ordonné, c'est un Gars ?, non !, une fille, donnons-lui les bases essentielles !, par sa mère en premier, et surtout par son Père ensuite ; mais jamais, au grand jamais par un pervers de prêtre, un **cloaque d'impureté** : viol de votre fille, au moins intellectuel et moral, et... 'plus si affinité' !

On lui demande surtout :

→ d'apprendre la soumission et l'humilité, notamment baisser les yeux lorsque les Hommes de la Maison rentrent !

→ d'apprendre à s'éclipser gracieusement lorsqu'un étranger [à la Maison] est invité ; et de venir immédiatement et très gracieusement si son Père l'appelle pour la présenter à cet étranger !, et de ne parler que si l'on l'interroge...

→ d'apprendre le silence, tenir sa langue pour la Paix du foyer de son futur Époux, comme de celui de son Père.

→ d'apprendre la cuisine et le service, pour s'attirer son Futur.

→ d'apprendre le ménage, ravaudage et couture, pour aider sa mère, puis ensuite s'occuper de son Époux.

→ de préparer son joli et solide trousseau en vue de son Mariage !

→ d'être très soigneuse de sa personne et de son intérieur (moral (vie intérieure) et ménager).

→ d'être très pudique et très modeste !

→ **et c'est tout !**

Pour : tenir sa langue pour la Paix du foyer :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7E6, **Veut-elle découvrir l'eau miraculeusement contre-coups !**

Pour : son trousseau en vue de son Futur :

-📖- **Trousseau : 1.** Ensemble de vêtements et de linge de maison que reçoit une jeune fille qui se marie ou qui entre en religion. *Trousseau de mariage; se marier sans trousseau. Dès qu'une fille naissait, on commençait son trousseau. Achevé, les voisins et les voisines étaient conviés à venir l'admirer. Les lits, les bancs en étaient chargés, la table surtout où s'étalait le linge fin de corps* (Pesquidoux, *Livre raison*, 1932, p. 22).⁵⁰

-📖- **Futur : B.**— *Subst. variable en genre. Futur (époux), future (épouse). Personne qui va se marier. Synon. fiancé(e), promis(e). Venez, enfants, ajouta le père en emmenant sa fille et le futur dans le jardin* (Balzac, *Cous. Bette*, 1846, p. 123).⁵¹

3.D.2 - **RÉSUMONS, CONCLUONS CETTE RÉPONSE À VOTRE TROISIÈME PRÉOCCUPATION.**

Non !, la solution n'est pas que l'on rééduque les femmes, mais les Hommes !, qui alors sauront sainement rebrider et enseigner (par la trique éventuellement) leurs femmes : épouse, filles, etc.

Non !, les femmes ne doivent pas être enseignées (études, ici, soit le sens que l'on donne maintenant à enseigner), elles en sont du reste exactement incapables ; mais, éduquées ; les études en font des révoltées, des déséquilibrées.

50 - <http://www.cnrtl.fr/definition/trousseau>

51 - <http://www.cnrtl.fr/definition/futur>

3.E -

**CONCLUONS, SAUF QUESTION(S), CETTE
PREMIÈRE PARTIE DE NOTRE RÉPONSE.**

Cher Sieur Luryio, nous espérons sincèrement vous avoir bien aidé par ce texte, nous pouvons le développer selon votre honnête demande, ou celle de Lecteurs.

Attendez la deuxième partie de cette réponse, elle va suivre...

Cher Sieur Luryio, chers Chefs et futurs Chefs de Famille, que le Bon Dieu Vous bénisse tous, Vous et Vos Maisons !

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*

3.F -

ANNEXES DIVERSES.

3.F.1 -

COMMENTAIRE DE SIEUR LURYIO.

Notez : Les titres en bleu sont de nous pour votre facilité...

3.F.1.A -

LURYIO10 JANVIER 2013 00:08

Je vous remerci sieur QJSIOJC pour cette longue réponse, et je pense mieux comprendre à présent.

Première préoccupation

Toutefois, si j'ai bien compris, la femme qui se doit d'obéir à son mari et ce en toute chose n'a pas du tout le même devoir moral comparé à un homme. Je m'explique, la femme est un être pourvu d'une âme, quand bien même elle ne pense comme un homme, elle possède un jugement moral, qui lui permet donc de discerner le Bien et le Mal et normalement de distinguer le Bien du Mal.

Seconde préoccupation

Mais pourtant, l'autorité de son mari est supérieur à celle de Dieu, de son devoir moral; si bien que sachant une chose mauvaise que lui demande son mari, elle remplira avant tout son devoir envers lui, plutôt que son devoir moral.

En fin de compte, elle laisse Dieu juger son mari, car elle, elle ne peut pas le faire; cependant ce qu'elle peut faire c'est essayer de convaincre, de racheter son mari, tout en accomplissant son devoir envers lui. En quelque sorte, son devoir moral revient à mettre tout son cœur pour attirer son mari sur la voie menant au Bien, seulement si bien sûr, le mari s'en était éloigné. On comprend mieux pourquoi le Diable s'attarde sur la femme, car ô combien son rôle est difficile, et c'est justement pour ça qu'il est facile pour le Démon de dévoyer ce rôle qui préserve la

Famille du Mal, et par ce biais tout le reste de nos sociétés.

Troisième préoccupation

Après avoir cerné le problème, la solution tiens à ce qu'on rééduque nos femmes. Mais l'on sait que ça n'est pas vraiment possible au point où on en est; et donc ce qui peut vraiment établir un réel changement c'est l'éducation de nos enfants, donc pas seulement des filles, et ça devient plus efficace, parcequ'une femme est moins susceptible de se "rebeller" si son mari est sur la bonne voie et que au cas où, c'est lui qui rectifie.

Le problème suivant étant que pour diffuser une réelle et saine éducation à grande échelle (à commencer par notre pays), il faut avoir le Pouvoir sur le territoire voulu. Et toutes les tentatives humaines de prendre ce Pouvoir pour au moins tenter de "renverser un peu la tendance" ont échouées. Eh oui le Mal sait organiser sa défense, donc en fait, et c'est assez terrible à dire, je crois que la solution n'est pas entre nos mains. Donc si elle n'est pas les nôtres, elle ne peut que se trouver dans celles de Dieu.

3.F.1.B - **LURYIO10 JANVIER 2013 00:09**

Moi après ce que je me demande, c'est si ce n'est pas Dieu qui a fait une erreur; parceque c'était prévisible que le Diable attaquerait dans cette faille si énorme.

En même temps le but sur Terre n'est pas d'en faire le Paradis, donc la confrontation au Mal est plutôt bénéfique, elle nous fait prendre conscience de bien des choses. Seulement c'est là que je crois être le plus en désaccord avec la religion catholique et Dieu de ce fait, en laissant cette "sélection" se passer sur Terre, combien de ces gens "innocent" au départ finissent pervertis par le Mal, et là je ne comprendrais pas qu'on me réponde que cela est juste. Parceque c'est gens qui sont faibles, en conséquence de ne pouvoir résister aux assauts non réfreinés du Mal, devraient avoir la protection de gens forts. Or, en tout cas pour moi, la véritable force c'est de servir le Bien; et suivant toujours mon raisonnement, pouvoir servir le Bien, c'est pou-

voir combattre le Mal, rien qu'un exemple, opposer la Vérité aux Mensonges. Or Dieu, qui représente le Bien dans son entière totalité à le pouvoir de combattre le Mal, il devrait y avoir une bataille sans merci, et donc très logiquement une défense des faibles, afin évidemment de leur permettre de servir le Bien, donc de devenir fort, ainsi à leur tour ils organiseront cette défense. Seulement une chose pareille, cela devrait se voir, sans même besoin de me le démontrer, rien que les faits m'en convaincraient. Et pourtant, de la petite expérience que j'ai sur cette Terre, on dirait bien que les faits tendent à me convaincre du contraire.

Voilà, je sais que mon commentaire est assez long, qu'il pose encore de nombreuses questions cette fois-ci certainement plus complexe, vu que ça se dirige assez vers de la Théologie, en plus je ne peux pas dire que je sois connaisseur en ce domaine, je ne sais pas pour vous; mais je n'attends pas de réponse immédiate, c'est juste que mon raisonnement m'est apparu assez clair aujourd'hui, alors j'ai voulu le poser à l'écrit. En fait ce que j'aimerais c'est que vous analysiez mon raisonnement, et comme je pense que le votre à propos de ceci diffère du mien(sinon vous ne seriez pas catholique), que vous me le partagiez, en me disant ainsi, là où peut être je me trompe, et comment m'en convaincre.

Bien que ce commentaire aborde un sujet plus personnel et s'écartant un peu de ceux présents sur votre blog, cela ne me dérangerait nullement que vous me répondiez dessus avec un article à cet effet. Peut être que d'autres personnes se posent ou se poseront les mêmes questions, et de toutes façons je pense que votre réponse même si elle ne m'éclaire pas tout à fait pourrait en éclairer plus d'un.

Donc si vous jugez nécessaire de répondre à ce commentaire sur votre blog, je m'en ferais à votre avis.

Je vous rappelle juste que la réponse n'est pas prioritaire, peut être aurez-vous d'autres articles à faire moins théoriques

ou plus important dans le moment; donc faites selon votre envie.

3.F.2 -

NOTRE COMMENTAIRE.

Pour l'CERFAEP : QJSIOJC10 janvier 2013 09:59

Cher Sieur Luryio,

Nous venons de publier votre bon commentaire de cette nuit, et sa suite.

Nous vous remercions très sincèrement pour le vif intérêt que cette page vous a suscité, et pour votre délicatesse.

Il contient des erreurs !, involontaires connaissant votre très bonne volonté, nous les corrigerons bien volontiers et bien charitablement, et ce, soit par commentaire ou soit en une page lorsque nous l'aurons bien relu à tête reposée ; vous serez averti de cette réponse, sous quelques jours...

Que le Bon Dieu Vous bénisse, Vous cher Sieur Luryio et nos Lecteurs, et tous les Vôtres.

Pour la Vérité, QJSIOJC



4- SIEUR LURYIO, DIEU EST ESSENTIELLEMENT BON, C'EST POUR CELA QU'IL NOUS VEUT LIBRES !

Du : 26.02.2013. Version PDF¹. Actualisé : mer. 4 juil. 2018, 20.00.

Table de cette réponse, RH-2013-...

4- Sieur Luryio, Dieu est essentiellement Bon, c'est pour cela qu'Il nous veut libres !

4.A- Sieur Luryio, voici notre seconde réponse annoncée.

4.B- Avertissement !, ce que notre Légitime Contradictueur nous pousse à vous dire...

4.C- Permettre ce n'est pas vouloir, mais vouloir !

4.C.1- Il n'y a pas de Dieu !, et c'est dame nature qui aurait tout fait !

4.C.2- Il y a un Dieu, mais impuissant ou méchant, ou indifférent !

4.C.2.a- Dieu origine forcément Bonne de toute chose !

4.C.2.b- Par Amour ce Dieu voulut créer des Esprits pouvant jouir de Ses Biens !

4.C.2.c- Par Amour ce Dieu voulut créer l'humanité !

4.C.2.d- Lucifer, informé par Dieu de sa future création des humains, se révolte.

4.C.2.e- Dieu crée les humains, Lucifer jaloux les corrompt.

4.C.2.f- Le Seigneur Dieu promet un Rédempteur.

4.C.2.g- Maintenant, voyons un Père, Son enfant et un poêle à bois.

4.D- Dieu qui serait Bon et tout-Puissant aurait inventé le mal et l'aurait imposé aux humains !

1 - Ce document existe en PDF ici : [Télécharger nos PDFs](#)

4.D.1.A-*Nous allons vous proposer deux lectures, mais avant...*

4.D.2-Premier - Le « *Mysterium Iniquitatis* », par l'Abbé Christian Gouyaud

4.D.2.A-*Nos réserves au sujet de ce texte que nous relayons !*

4.D.2.B-*Lisez maintenant ce texte...*

4.D.3-Second - Synthèse des preuves thomistes de Dieu.

4.D.3.A-*Nos réserves au sujet de ce texte que nous relayons !*

4.D.3.B-*Voici les deux messages audio à écouter :*

4.D.4-Notre réponse à votre premier paragraphe de la seconde partie.

4.E-***Concluons, sauf question(s), cette seconde partie de notre réponse.***

4.F-***Annexes à ce document***

4.F.1-Commentaire : Luryio 10 janvier 2013 00:09

4.F.2-Commentaire : QJSIOJC 10 janvier 2013 09:59

4.F.3-The Finders, un étrange réseau pédo satanique lié à la CIA

4.A-

**SIEUR LURYIO, VOICI NOTRE SECONDE
RÉPONSE ANNONCÉE.**

*Publiée en la Saint Léandre,
le mardi 26 février 2013,
cette réponse lui est confiée.*

*Chers Sieur Luryio, Chefs et futurs de Famille,
Sieur Luryio, nous revenons auprès de Vous pour répondre
à le deuxième partie de votre commentaire du 5 janvier, et,
comme annoncé, voici notre franche et détaillée réponse.*

Pour : répondre à le deuxième partie :

Réponse à la première partie : RH-2013-03, Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution !

Retranscription des commentaires :

- 4.F.1, Commentaire : Luryio 10 janvier 2013 00:09
- 4.F.2, Commentaire : QJSIOJC 10 janvier 2013 09:59,

Vous souvenez-vous de l'énigme que nous vous avons proposée : Permettre ce n'est pas vouloir, mais vouloir !

Pour : l'énigme que nous vous avons proposée :

RH-2012-01, Sieur Luryio, oui !, le mot fratrie est imaginé lucifériennement, et opposé à la Famille...

D'elle, nous n'avions pas eu de réaction, ni de Vous ni d'autres Lecteurs, Vous verrez que notre réponse en donne la clef...

Dans ce document nous allons :

*1. transmettre un avertissement de notre **Légitime Contradictueur***...*

** - Pour connaître la raison de cet astérisque et des sui- (suite → 176*

2. *parler de notre énigme en la développant ;*
3. *répondre à votre préoccupation visible en cette seconde partie de votre commentaire.*

← début 175 vants en nos documents, veuillez lire : Leur mode d'emploi....
point Nos documents comportent des astérisques '*'....

4.B - **AVERTISSEMENT !, CE QUE NOTRE
LÉGITIME CONTRADICTEUR NOUS POUSSE À VOUS
DIRE...**

Avant de vous répondre, cher Sieur Luryio, nous devons nous écarter de votre préoccupation première, vous verrez de fait que ceci répond aussi certainement à votre attente !

*Notre **Légitime ContradictEUR** nous a souvent demandé de vous, Lecteurs de ce site, le dire : **Dites-leur, dites-leur !**, sauf si vous pensez qu'il faut attendre...*

*Certains événements semblent se précipiter et s'accumuler de plus en plus !, pour une meilleure compréhension vous pouvez lire l'**Apocalypse de saint Jean ~ Chapitre 8 et suivants**².*

Pour : se précipiter et s'accumuler de plus en plus :

Pensez : à la pseudo démission de pseudo Pape B16 par ex. – aux températures extrêmes jamais vues (ce mois, moins 71° en Russie³) – aux bouleversements climatiques de plus en plus extrêmes aussi : ouragans, pluies diluviennes, etc. – aux précipitations de corps célestes sur la terre comme jamais et aux volcans qui s'activent partout, ce qui est très rarement relayés par lesdits médias – organisation de famines et de guerres – bouleversements géopolitiques nullement spontanés et majoritairement orchestrés de l'extérieur (Afghanistan, Irak, Syrie, Mali, Liban, etc.) – etc.

*Oui, nous y arrivons ; les trompettes, aux sept Anges, leur sont déjà données, et même, ces trompettes sont déjà en bouche semble-t-il bien, comme annoncé : **Et les sept Anges qui avaient***

2 - **Nouveau Testament** que vous trouverez ici : *[Livres & sources.](#)*

3 - *<http://www.wikistrike.com/article-record-de-froid-explose-en-siberie-71-2-c-90-f-en-siberie-115634854.html>*

les sept trompettes se préparèrent à en sonner.⁴

Nous vous avons déjà parlé d'événements terribles et déjà en début de réalisation, nous vous avons déjà dit, et ce depuis plus de cinq ans, que vous deviez prier pour obtenir un Prince vraiment très chrétien !, un Prince de Dieu, Son Lieutenant !, qui doit venir que vers la fin de ces événements terribles que nous avons annoncés sur base de prophéties !

Pour : avions déjà parlé d'événement terribles :

Notamment ici [événement] : RH-2013-02, Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier !

Pour : vous deviez prier pour obtenir un Prince :

*→ Dès le début de nos publications nous avons dit, mai 2008 : **Reconquête !***

*DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage... ; point 4.A.1 - **Préambule à l'étude du Mariage.***

*→ Dès juillet 2008, et même avant, nous avons dit, notamment : **Reconquête ! un Chef des Chefs de Famille !, soit un Prince !***

*DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)... ; point 6.D.2 - **Certes, elle doit plier, mais maintenant que faire ?***

*Ce Prince annoncé, semble-t-il un Grand Monarque, ne viendra pas pour les Catholiques comme entendus maintenant même dans ladite Tradition, **Il doit venir pour ses Amis !***

*Ses Amis, qui se compteront tellement leur nombre sera petit, seront des Justes, des Hommes de **bonne volonté***, très chrétiens ou très bien disposés à le devenir !, Il viendra **Tout restaurer dans le Christ !** Il viendra au secours de Ses Amis, des Hommes !, pour les restaurer, pensez au saccage du Sacrement de Mariage par les femmes !, et leurs complices (juges, médias, forces publiques, lâches approuvants et applaudis-*

4 - Apocalypse de saint Jean ~ Chapitre 8, 6. Idem ci-dessus.

seurs, etc.) !, Il sèmera la terreur dans les femmes !, dans les survivantes, et leurs complices.

Pour : terreur dans les femmes !, [...] Survivantes :

RH-2013-03, *Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution !*

Il, Ce Prince Lieutenant de Notre-Seigneur Jésus-Christ (NSJC), sera terrible, féroce envers l'erreur, envers ceux qui l'ont dite et ceux qui l'ont approuvée, même par silence coupable : **qui ne dit mot consent** !⁵, Il ne fera aucun quartier !

Pour : sera terrible, féroce envers l'erreur :

Juste là, ce matin, nous avons vu (dites informations sur internet) les policiers italiens repousser et embarquer ces fameuses femelles enragées, cesdites **Femens** venues se payer du Berlusconi⁶ qui n'est nullement cher à notre cœur, pour ce, ils ont dû les maîtriser, ces hurleuses, et c'était pitoyable de les voir faire, quatre policiers pour maîtriser qu'une seule de ces **salopes***, et encore elles se sont échappées à plusieurs reprise, etc.

Des policiers-minets, voilà la féminisation de nos gouvernement illégaux et de leurs exécutants !, par contre, ils n'hésiteront pas à casser des matraques contre de pauvres Chefs de Famille dit violents, ou contre des manifestants dits pacifiques !

Ne manifestez surtout pas contre quoi que ce soit !, avons-nous déjà dit bien souvent : RH-2013-02, *Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier !, point : Pour : comment la ville de Sodome finit :*

Sous l'heureux Gouvernement d'un Bon Prince selon

5 - <http://les-proverbes.fr/site/proverbes/qui-ne-dit-mot-consent/>

6 - http://www.lemonde.fr/europe/article/2013/02/24/berlusconi-assailli-par-trois-femmes-aux-seins-nus-au-moment-de-voter_1837935_3214.html

Dieu, un ou deux coups bien assénés dans les tibias, auraient brisé et projeté ces garces au sol !, et là, hurlante de douleur, il suffisait de les balancer dans une benne, et de les mettre ensuite sur un bûcher en place centrale immédiatement après le Jugement public de ce Prince !

Voilà l'œuvre de la féminisation luciférienne : des minets avec les méchant(se)s et des hypers violents avec les Bons !, oui !, Luciabel subvertit (renverse, retourne, révolte) tout ce qu'Il touche !

*Les principaux ennemis de ce Prince ne seront pas les **ennemis de tous les Hommes**, mais les prêtres !, aussi, Il sera sans aucune pitié pour ce marécage, ce **cloaque d'impureté*** !, Il les exterminera ! Il imposera le Vrai Pape, et l'Église catholique et la France tout particulièrement, refleuriront et porteront des fruits, rayonneront comme jamais vu !*

Tout ceci vers la fin des grands bouleversements annoncés, et que nous avons relayés par charité, pour que vous puissiez faire partie de ces Bons ! Ces bouleversements seront tels que les plus plus grands cataclysmes connus, déluge compris, passeront pour de toutes petites broutilles !

*Voilà !, nous avons répondu à la prière de notre bon **Légitime Contradicteur** !*

À bons entendeurs Salut !, nous prierons pour vous !

4.C- **PERMETTRE CE N'EST PAS VOULOIR, MAIS VOULOIR !**

Évidemment !, que le mal existe, et ceux qui ne veulent pas comprendre l'Amour d'Amour de Dieu, disent ainsi que si Dieu était Bon et Tout-Puissant, Il ne permettrait pas le mal, et pour le moins Il ne permettrait pas au mal de faire mal !

Et donc, dans la foulée, ils affirment que soit :

- 1. Il n'y a pas de Dieu !, c'est dame nature qui aurait tout fait !*
- 2. Il y a un Dieu, mais impuissant ou méchant, ou indifférent !*

4.C.1- **IL N'Y A PAS DE DIEU !, ET C'EST DAME NATURE QUI AURAIT TOUT FAIT !**

Bien !, car ne dit-on pas qu'il ne faut pas contrarier les insensés ?, alors, qui a fait dame nature ? Le Big Bang, ou Grand Boum !, disent-ils.

Regardons bien cette divagation luciférienne...

Pour : le Big Bang, ou Grand Boum :

RH-2012-01, Sieur Luryio, oui !, le mot fratrie est imaginé lucifériennement, et opposé à la Famille...

Voyons ce que nous dit Wikipédia de cette fumisterie :

-📖- Big Bang : Le **Big Bang** est un modèle cosmologique utilisé par les scientifiques pour décrire l'origine et l'évolution de l'univers. Il a été initialement proposé en 1927 **par le chanoine catholique belge Georges Lemaître**, qui décrivait dans les grandes lignes...⁷

Nous remarquons encore une fois, que c'est toujours, et à

7 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Big_Bang

100% ! (95% directement, 5% par relayage), un pervers d'Écclésiastique de l'Église catholique (EEc), ici un prêtre chanoine qui est à l'origine d'une régression de cette Église ! En effet, ledit Grand Boum est là pour démontrer qu'il n'y avait pas besoin d'un Dieu créateur pour toute la création !

Pour : un prêtre chanoine qui est à l'origine :

Qu'est-ce qu'un chanoine ?, un chanoine est dignitaire ecclésiastique ou laïc de l'Église catholique, l'on lui donne du Monseigneur ; ici, le Monseigneur Georges Lemaître est prêtre (1923) et chanoine.

Pour : origine d'une régression de cette Église :

Voici ce que disait déjà, vers 1655, Saint Vincent de Paul : Ô Messieurs et mes frères, que nous devons bien prier Dieu pour cela, et faire quelque effort pour ce grand besoin de l'Église, qui va ruinée en beaucoup de lieux par la mauvaise vie des prêtres ; car ce sont eux qui la perdent et qui la ruinent ; et il n'est que trop vrai que la dépravation de l'état ecclésiastique est la cause principale de la ruine de l'Église de Dieu.

DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point 9C7, Les mauvais prêtres, accablante majorité avant Vatican II...

Pour : catholique belge Georges Lemaître :

Dans le texte de Wikipédia que nous venons de lire, l'on parle d'un chanoine Georges Lemaître, alors nous avons regardé ce qu'en disait cette même source :

-📖- Le chanoine Lemaître ne pouvait donner de cours que dans le chahut. Il réclamait celui-ci de ses étudiants, en leur demandant s'ils étaient malades lorsque le calme régnait dans l'auditoire.⁸

8 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Georges_Lema%C3%AAtre

Pour : Il réclamait celui-ci de ses étudiants :

Sont des signes de présence manifeste du (des) démon(s) : le bruit intempestif, les mouvements inutiles (pensez à tous les slogans lucifériens autour de bouger : bouger plus, faire bouger les choses, etc.), l'agitation intellectuelle ou physique (ne laissez jamais vos enfants chahuter !), etc !

Ne dit-on pas du reste communément agité du bocal⁹ ?!

Une personne, comme ce cloaque d'impureté d'abbé Georges Lemaître, qui réclame une telle chose ne peut qu'être un pervers totalement asservi à Luciabel !*

La clef de voûte de la négation de Dieu, ledit Big Bang, vient d'un EÉc hautement luciférianisé !

Abrégeons !, d'après ces farfelus, cette première étincelle provient d'un Grand Boum !

Or, pour faire un Grand Boum, ou même un tout petit :

→ **accident** : *il faut un automobiliste conduisant (le mouvement) mal sa voiture, droit sur un arbre innocent et s'y écrase (le Big Bang) !*

→ **explosion** : *une fuite de gaz et un gratteur (le mouvement) d'allumette inconscient, et la maison est soufflée (le Grand Boum) !*

→ **claque** : *une main maritale aimante atterrissant (le mouvement) sur la joue de l'épouse indisciplinée (le Big Bang) !*

→ **procréation** : *une semence déposée (le mouvement) en une terre (ovule) inerte, faisant ainsi éclore la vie (le Grand Boum) !*

→ **dite création** : *un bidule qui circule (le mouvement) et heurte un autre bidule stationnaire ou circulant, déclenchant le système dit créatif (le Big Bang)*

Ainsi, comme nous venons de le voir, il faut donc, pour

9 - http://fr.wiktionary.org/wiki/agit%C3%A9_du_bocal

obtenir cedit Grand Boum, deux choses et un mouvement, alors :

- 1. qui donc a inventé (créé) ces deux bidules initiaux ?*
- 2. qui leur a donné ce mouvement nécessaire au choc ?*

Pire !, ayant considéré deux bidules et un mouvement :

Reste un problème encore plus basique !, ces deux bidules se meuvent (le mouvement) forcément, pour obtenir le choc dit initial, dans un espace !, alors d'où vient donc cet espace ?

En effet, s'il n'y a rien, il n'y a encore moins d'espace où se serait passé l'événement !

Démangés du Grand Boum, négateurs de Dieu, répondez :

- 1. d'où vient l'espace dans lequel ce produit l'événement ?*
- 2. d'où viennent le deux bidules devant se heurter ?*
- 3. d'où vient le mouvement nécessaire à ce heurt ?*

Pour : du Grand Boum, négateurs de Dieu :

Je t'adjure, devant Dieu et Jésus-Christ, qui doit juger les vivants et les morts, par Son avènement et par Son règne, prêche la parole, insiste à temps et à contretemps, reprends, supplie, menace, en toute patience et toujours en instruisant.

Car il viendra un temps où les hommes ne supporteront plus la saine doctrine ; mais ils amasseront autour d'eux des docteurs selon leurs désirs ; et éprouvant aux oreilles une vive démangeaison, ils détourneront l'ouïe de la vérité, et ils la tourneront vers des fables.¹⁰

Cherchez en nos documents démangeaison !

4.C.2- IL Y A UN DIEU, MAIS IMPUISSANT OU MÉCHANT, OU INDIFFÉRENT !
--

Vous aurez une réponse plus complète en le point qui suit,

10 - Deuxième épître de saint Paul à Timothée ~ Chapitre 4, 1-4 – Nouveau Testament que vous trouverez en notre page [Livres & sources](#).

4.D, Dieu qui serait Bon et tout-Puissant aurait inventé le mal et l'aurait imposé aux humains !

Nous, nous voulons témoigner ici !

Tout ce qui suit s'appuie sur des textes, mais est dit simplement et de tout leur cœur par des gents simples, comme nous le demande Saint Paul : En effet, votre obéissance s'est fait connaître en tout lieu. Je me réjouis donc à votre sujet ; mais je désire que vous soyez sages pour le bien, et simples en ce qui concerne le mal. Que le Dieu de paix écrase bientôt Satan sous vos pieds ! Que la grâce de notre Seigneur Jésus-Christ soit avec vous !¹¹

4.C.2.A - **DIEU ORIGINE FORCÉMENT BONNE DE TOUTE CHOSE !**

Nous croyons en un Dieu unique en trois Personnes (3 Esprits) distinctes, la Très-Sainte Trinité (TST), le Père et le Fils et l'Esprit-Saint, Tout-Puissant et créateur de toute chose visible ou invisible, infiniment Bon et Aimable, et dont la seule chose qui Lui soit totalement étrangère est le mal qui n'a d'existence qu'en tant que négation (révolte) du Bien ! Nous L'adorons et voulons Le servir !, très bien ; nous L'aimons très fort et par-dessus tout.

Pour : en trois Personnes (3 Esprits) distinctes :

RH-2013-03, Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution ! ; point 3B7c, Une personne n'est pas forcément un esprit incorporée.

Pour : la Très-Sainte Trinité (TST) :

[Ajouté en la Saint Patrick, patron d'Irlande, le dimanche 17 mars 2013]

Vous avez dû remarquer que tous nos documents finissent par un cul-de-lampe¹² formé par une feuille de

11 - Épître de saint Paul aux Romains ~ Chapitre 16, 19-20. Idem ci-dessus.

12 - <http://www.cnrtl.fr/definition/cul-de-lampe>

trèfle !, eh bien, cette simple et seule feuille de trèfle en trois parties, nous dit Saint Patrick, est l'image de notre Dieu unique en trois Personnes ; et, c'est donc pour nous, chaque fois, un témoignage de notre foi !

Voyez ce texte : [Trèfle, symbole national irlandais](#).

Tous nos documents finissent donc, par cette simple et unique feuille de trèfle en trois parties, par au Nom du Père et du Fils et du Saint-Esprit !

Dieu en trois Personnes n'avait pas besoin d'autres Esprits pour Lui tenir compagnie, Il ne se sentait pas seul !, Il se suffisait et se suffit et se suffira entièrement à Lui-même !, Il se suffit de toute éternité, Il se complaît en Lui-même !

Ce Dieu est forcément Bon et Tout-Puissant !, l'inverse est, et que l'on ne veuille pas l'avouer ne change rien à la Vérité !, absolument inconcevable ! En effet, le mal n'a aucune existence en soit, si ce n'est qu'il est opposé au Bien, la négation même que très partielle du Bien ! ; en effet, ledit Bien qu'à 99,99% est déjà le mal !, faible certes, mais le mal tout de même.

Toute Sa création tient en vie (astres divers, et créations terrestres, et l'espace dans lequel tout se meut) que par l'intervention expresse de Dieu à chaque fraction de moment de moment ! Si, permettez-nous de vous parler ainsi, le Bon Dieu devait être distrait ne serait-ce qu'une fraction de moment de moment, tout serait irrémédiablement et instantanément anéanti, tout retournerait au néant !

Ainsi donc, même le criminel qui plante un couteau entre les omoplates d'une personne ne peut le faire sans l'Assistance de Dieu qui lui permet de se mouvoir ! Ainsi donc l'on peut encore mieux comprendre l'horreur que Dieu a du péché, même dit rien que vénial !, en effet pour pécher nous utilisons un Bien infini, cette assistance de chaque fraction de moment de moment, que nous détournons de sa fin certaine, le Bien, pour faire un mal !, le mal.

Dieu veut, et fait donc, rien que le Bien !

4.C.2.b - PAR AMOUR CE DIEU VOULUT CRÉER DES ESPRITS POUVANT JOUIR DE SES BIENS !

Nous parlons ici que d'Esprits, donc pas du règne animal, végétal, etc...

Or, un temps pourrions-nous dire, par Amour et non par nécessité, Dieu voulut que des Esprits jouissent de Ses Biens infinis, c'est pour cela qu'Il créa de purs Esprits (AnGES, dans les cieux) et ensuite des Esprit incorporés (humains sur la terre) !

Seul Dieu peut totalement se complaire en Lui-même !

Aussi, pour toute le création, et non pour la TST, l'Amour ne peut exister qu'entre deux (ou plus) personnes distinctes, l'Amour n'est concevable que dans l'altérité, la distinction, la dualité.

Cet Amour, l'Amour de Dieu pour Sa créature et l'amour de la créature pour son Dieu, n'est concevable que si l'Être aimable et l'être aimant sont tous deux libres d'aimer !

Dieu ne peut qu'aimer comme nous l'avons dit, et c'est pour cela qu'Il créa librement et par Amour des Esprits ; et Ses créatures, ces Esprits créés AnGES ou humains, ne peuvent aimer que si elles sont totalement libres de donner (retourner) cet Amour à leur Dieu ! D'où l'incroyable liberté que voulut Dieu pour Ses créatures : Purs-Esprits (AnGES) ou Esprits incorporés (humains) !

4.C.2.c - PAR AMOUR CE DIEU VOULUT CRÉER L'HUMANITÉ !

Le Seigneur Dieu fit une révélation à Lucifer non encore déchu, en trois étapes :

1 - Un temps, pouvons-nous dire, Dieu prévint créer l'humanité, des Esprits incarnés, incorporés, par là inférieurs aux Purs-Esprits, les AnGES. Et, pour Lucifer, cela passait plus ou moins...

Pour : Dieu prévît créer l'humanité :

CN-2010-16, La Paternité Est, éternelle ; la maternité, qu'une fontaine, souvent malicieuse.

2 - Et Dieu, de plus, prévît créer les Hommes (et non les femmes) à Son Image, Sa ressemblance : L'homme est l'image et la gloire de Dieu, tandis que la femme est la gloire de l'homme ; et cela ne passait plus pour Lucifer !

Pour : Hommes (et non les femmes) à Son Image :

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7D1, L'épouse doit servir son époux, et non point Dieu.

DP-08, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (II)... ; point 8F1, Mensonge, que la 'galanterie' !

3 - Mieux encore !, pouvons-nous dire, l'Amour du Seigneur Dieu (Père) pour l'humanité est (était, est, sera) tellement fou qu'Il voulut que Son Fils, NSJC, l'épousa en S'incarnant afin d'être parmi nous, tout auprès de nous, pour partager notre condition : Et le Verbe a été fait chair, et Il a habité parmi nous ; et nous avons vu Sa gloire, gloire comme du Fils unique venu du Père, plein de grâce et de vérité ; et cela fit sauter la couverte de la cocotte-minute Lucifer !

Pour : Amour [...] l'humanité est tellement fou :

Cet Amour est tellement inabordable pour nous humains, ici-bas ! ; le Bon Dieu est infiniment Miséricordieux !, Dieu sait et a à cœur notre misère..., d'où le mot Miséricordieux : à notre misère Dieu accorde son Cœur ! Il a souffert Sa passion et fut mis en Croix à la demande expresse des Juifs, notre image bien trop souvent !, et y est mort pour nous sauver, c'est notre Rédempteur bien aimé et si Aimable !

Ne dit-on pas fou d'Amour ?, mourir d'Amour ?, Amour, folie de la Croix ?, voici : **Personne ne peut avoir**

un plus grand amour que de donner sa vie pour ses amis¹³, *et aussi* : ... le Christ, qui nous a aussi aimés, et qui S'est livré Lui-même pour nous à Dieu, comme une oblation et un sacrifice d'agréable odeur.¹⁴

Pour : en s'incarnant afin d'être parmi nous :

Considérons ces épousailles alors que la nature humaine a été déchue par le péché d'Ève et la lâcheté d'Adam : Notre-Seigneur a épousé la nature humaine dans l'Incarnation; il a pris une nature identique à la nôtre, **mais pure et sans péché**. La nature humaine a célébré dans le sein de Marie ses premières noces avec le Verbe. **Avec cette nature, Jésus-Christ a sauvé le monde**. Il aimait l'humanité parce qu'il l'avait épousée, et c'est pourquoi il s'est livré pour elle; c'est pour cela aussi qu'il aimait tant à s'appeler le Fils de l'Homme. Mais Jésus-Christ veut épouser chacune de nos âmes, et c'est pour cela qu'il a institué l'Eucharistie.¹⁵

S'il n'y avait pas eu de faute originelle, NSJC se serait de toute façon incarné de même !, ainsi donc, ce texte aurait été presque le même si l'humanité n'avait pas été déchue : Notre-Seigneur a épousé la nature humaine dans l'Incarnation; il a pris une nature identique à la nôtre. La nature humaine a célébré dans le sein de Marie ses premières noces avec le Verbe. Il aimait l'humanité parce qu'il l'avait épousée, c'est pour cela aussi qu'il aimait tant à s'appeler le Fils de l'Homme. Mais Jésus-Christ veut épouser chacune de nos âmes, et c'est pour cela qu'il a institué l'Eucharistie. [copie du texte

13 - Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 15, 13. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

14 - Épître de saint Paul aux Éphésiens ~ Chapitre 5, 2. Idem ci-dessus.

15 - http://www.adoperp.com/adoration/saints/Eymard/documentation/les_noces_mystiques.htm

précédant modifié selon notre honnête cru]

Pour : s'incarner afin d'être parmi nous :

Vous voulez connaître le seul Extraterrestre qu'il existe ?, Il est infiniment Bon et Aimable, c'est NSJC !, vrai Dieu et vrai Homme !

Les autres, et l'on va de plus en plus vous en présenter au fur et à mesure que l'Antichrist approche, ne sont que des leurres !, des démons occupant plus ou moins grotesquement (petits gris, grands blonds, reptiliens, etc.) des corps immatériels (imagination, corps immatériels et donc traversables, hologrammes lucifériens !) ou des corps récupérés (morts réanimés, voire même déterrés et comme ressuscités par un esprit démoniaque) ! Ceci est formellement prédit [sources manquantes].

4.C.2.D - **LUCIFER, INFORMÉ PAR DIEU DE SA FUTURE CRÉATION DES HUMAINS, SE RÉVOLTE.**

Dieu mit au courant Lucifer, qui était le plus grand et le plus beau des Anges, leur Chef, de Son plan d'incarnation dans le Sein toujours virginal de la Très-Sainte Vierge Marie (TSVM).

Celui-Ci, jaloux du privilège des humains, en effet l'humanité serait ainsi divinisée et de plus ainsi aussi Lucifer aurait dû servir un humain, l'Homme-Dieu (NSJC vrai Dieu et vrai Homme !), et ainsi donc, de plus, les autres humains, se révolta par immense et insensé orgueil devant ce qu'Il considérerait être une humiliation !

Pour : en effet l'humanité serait ainsi divinisée :

Nous sommes infinis comme les Anges, et nous seulement sommes appelés à la Cohérité divine !, Cohérité que nous pouvons, soit :

→ accepter, Béatitude éternelle par la soumission amoureuse.

→ refuser, damnation éternelle par la révolte hai-

neuse.

Nous avons commencé !, Adam créé et tous les autres humains et Ève comprise engendrés, mais nous ne finirons jamais !, jamais !, jamais !, notre Âme est immortel, et notre corps aussi !

Notre corps meurt provisoirement, jusqu'au Jugement dernier, à la fin de notre vie terrestre, et à cette mort notre Âme quitte sa carcasse et s'en va être jugée personnellement : jugement particulier !, là Elle est fixée pour cette éternelle éternité soit dans :

→ le Bien infini, le Paradis, avec parfois un passage plus ou moins bref par le Purgatoire si Elle doit encore réparer (satisfaction).

→ le mal tout aussi infini, l'enfer afin de souffrir sans limite d'intensité et de longueur et sans donc rémission.

Trop souvent nous oublions que notre vie terrestre, qui n'est qu'une seule fraction infiniment petite d'un moment de moment par rapport à l'éternité, fixe notre Âme dans cette éternité de Bonheur ou de malheur !

Vous savez que l'humain est un animal possédant une raison, et pouvant ainsi se déterminer (liberté des enfants de Dieu) de volonté, il possède une Âme immortelle !

Nous sommes fait pour l'éternité !, regardez !, regardez-vous !, et regardez les autres animaux ! Regardez : ne dit-on pas que la ligne d'horizon limite notre vue ?

*Eh bien !, **l'humain** est le seul animal à regarder toujours un peu **au-dessus de la ligne d'horizon** !, nous sommes fait pour l'éternité, pour l'au-delà !, pour l'au-delà de la ligne d'horizon, et l'au-delà de la mort ! ; ainsi, pour regarder vers le bas, nous devons faire un relatif effort, baisser le regard, voire même baisser la tête !*

*Et **l'animal**, regardez bien, il regarde toujours **au-***

dessous de la ligne d'horizon !, pour franchir cette ligne il doit faire un effort pour lever les yeux, parfois même il doit incliner la tête sur le côté afin qu'un œil se trouve sur le dessus et voit ainsi plus haut que cette ligne d'horizon !

*Et c'est là que Lucifer lança son cri de haine, de révolte, le : **Non Serviam !**, et, de ce jour, Il devint l'infini efféminé, androgyne, il s'appela Luciabel !, l'anti-Ordre, le désordre, devint essentiellement féminin, féminin révolté !, c'est le féminisé.*

Pour : efféminé, androgyne, il s'appela Luciabel :

RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !; point 1C1c, 3. Le désordre est essentiellement féminin, affranchi !

Pour : le désordre, devint essentiellement féminin :

Du reste l'on dit aussi que : les démons comme les serpents [animaux, figure du démon !] attaquent de préférence les femmes !, en premier ou exclusivement ; parce que faibles, et doublement faibles depuis la chute originelle d'Ève ! [cité approximativement, source perdue]

Ceci nous est confirmé par Jean Kostka :

Nous l'avions déjà cité ici : RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !; point 1.C.1.c - 3. Le désordre est essentiellement féminin, affranchi !

Voici ce qu'il rapporte en son livre entre autres choses bien intéressantes : ... La femme surtout s'adonne à cette religion de l'enfer, la femme faite pour les croyances, le dévouement et l'amour. Ses nerfs la rendent plus sensible que l'homme aux conditions qui font le médium. Son désir d'affection la livre sans défense [si elle s'est affranchie de l'Homme !, évidemment, et ce

comme Ève] au tentateur...¹⁶

Le mal n'est que féminin, passe exclusivement par le féminin et n'amène qu'à la féminisation !, soit la mort terrestre, puis éternelle !

Une femme heureusement, pour elle et pour Lui, asservie par son Homme (Père ou Frère, Époux ou Fils) n'est pas efféminée, elle est incorporée au Masculin, elle est regardée qu'à l'aune de l'Homme son référent naturel de Droit divin !, elle ne recherche, en bien évidemment, que les Hommes et n'aime pas la compagnie féminine !, elle n'aime pas les cages à perruches (ou à folles et fols !) !

Une femme débridée ne recherche que d'autres femelles perdues comme elle, elle recherche premièrement la compagnie d'Hommes efféminés qui disent la comprendre (ainsi ils la valident) et qui se comportent comme elle (voix aiguë, maniérés, tolérants, etc.), et elle hait au plus haut point, la bave à la lèvre, l'Homme viril, les rudes pères de famille à l'autorité absolue et incontestée, gardiens fidèles de leur gens..., l'Autorité, le Patriarcat, elle est la plus fanatique promotrice de toutes les déviances, et particulièrement de la sodomie, par incitation et dite compréhension !

Elle ne rêve, la femme mauvaise, maintenant il n'y a pratiquement plus qu'elle qui existe ! que d'un Homme à son niveau, et comme ce n'est pas possible (rien n'est jamais égal !), alors elle le veut sous ses talons aiguille !, elle le veut minet !, efféminé, émasculé, et sodomite finalement !, et tous deux, le féminin efféminé et le masculin efféminé, offrent ensemble, pour clôturer leurs orgies démoniaques, à leur (faux) dieu Luciabel des sacrifices, des crimes rituels : des femmes, et ce n'est que Justice pour elles !, et des enfants !*

16 - Lucifer démasqué de Jean Kostka, haut de la page 116.

L'Homme, soit supérieur à la femme !, ou sous-femme !

DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point 5B2b, Les sexes ne sont nullement égaux, mais seulement 'complémentaires' !

Les Anges s'étaient partagés en deux camps, Saint Michel Archange prit la tête des Anges soumis, fidèles à Dieu ; et Lucifer fut défait avec les Anges qui le suivirent (Anges déchus !) et relégué en enfer, mais non encore fixés définitivement comme cela sera concomitamment au Jugement dernier.

4.C.2.E - DIEU CRÉE LES HUMAINS, LUCIFER JALOUX LES CORROMPT.

Dieu créa Adam libre tout comme les Anges, Il Le créa à Son Image, Il Lui fit engendrer Ève à l'Image d'Adam, et de ce moment, Lucifer n'eut de cesse par jalousie et donc haine, de faire chuter l'humanité appelée à cette Cohérité divine !

Il capta, sachant qu'Il ne pouvait rien contre Adam qui était si solide, Ève qui à cause de la négligence d'Adam s'était éloignée de Lui, de sa surveillance !

C'est là que fut lancé la première fois ce slogan qui est maintenant rabâché lancinement¹⁷ pour tous les canaux de Lucifer : Satisfaites vos envies ! ; Ève satisfit son envie de connaître ce qu'elle ne pouvait, et de capacité et d'interdit, connaître en prenant le fruit interdit : fruit de l'arbre de la science du bien et du mal (voir ensuite).

Pour : canaux de Lucifer : Satisfaites vos envies :

[Nous avons recherché intentionnellement : Satisfaites vos envies, au lieu de : Satisfaites vos envies, que vous pouvez tester du reste...]

Ce n'est que cela, par exemple :

→ La Banque Populaire est à vos côtés pour vous permettre de répondre à vos besoins primordiaux, mais

17 - <http://www.cnrtl.fr/definition/lancin%C3%A9ment>

également pour vous aider à vous faire plaisir en **satisfaisant vos envies**¹⁸. Alors que l'on doit faire plaisir à Dieu et ne satisfaire que Lui !, et de plus l'on doit, non pas acheter ce dont on a envie (tentation), mais ce dont on a besoin !, ainsi l'on s'endette (1^{er} péché) pour répondre à une tentation (2^d péché) de Luciabel !

→ "J-Menu" ANA: **Satisfaisez vos envies** avec l'offre variée J-Menu¹⁹. Toujours le même conditionnement luciférien : se satisfaire à tout prix !

→ **Satisfaisez vos envies** de shopping à Berlin. Luxe, design, alternatif, brocante, second hand ?²⁰ *Idem* !

→ Variez vos préparations et **satisfaisez toutes vos envies**...²¹ *Idem* !

Faites maintenant un parallèle entre :

→ *Le* : satisfaites [toutes] vos envies !, que nous venons de voir...

→ *et* : son maître mot était "**fais ce qu'il te plaît**", c'est-à-dire le **précepte sataniste de base**, qu'on retrouve aussi dans le libéralisme économique et les contre cultures²², tiré d'un article que vous trouverez en les Annexes à ce document, The Finders, un étrange réseau pédo satanique lié à la CIA , où vous pourrez encore constater que Lucifer règne sans partage sur le monde entier !

Oui, toutes les démangeaisons anciennes et actuelles qui sont pires, lesdites modernes, sont de Lui (sans ordre) : contraception-avortement – séparation-divorce

18 - http://www.banquepopulaire.fr/clients/p1141_FR.htm

19 - <https://www.ana.co.jp/www/fr/f/local/inflight/guide/y/meal/>

20 - <http://www.berlin-en-ligne.com/pratique/>

21 - <http://www.shopwiki.fr/d/412022/423511633/MOULINEX-Mixeur-Robot-Marie-Turbo-DDG151>

22 - <http://www.wikistrike.com/article-the-finders-un-etrange-reseau-pedo-satanique-lie-a-la-cia-11553966.html>

– dépravations et pornographie – dite libération de la femme et féminisation de tous les Hommes – métissages divers : sexes, races, etc. – traites des blanches et criminalité en tout genre – euthanasie et liquidations ciblées – guerres dedite libération et vaccinations – sodomie et sa promotion et ses conséquences : pédophilie et sacrifices humains, échangisme et nécrophilie et zoophilie – drogues et occultisme et cartomancie – sorcellerie et musiques modernes de plus en plus syncopée et délirante – crimes rituels – etc., etc., etc !

4.C.2.F- **LE SEIGNEUR DIEU PROMET UN RÉDEMPTEUR.**

Ayant désobéit à Adam qui lui avait transmis l'Ordre de Dieu de ne point toucher à un certain arbre, et parce qu'Adam ne l'avait pas disciplinée comme Il le devait, Ève prit un fruit de cet arbre. Ayant donc enfreint le commandement de Dieu, Adam et Ève furent expulsés de Paradis terrestre !

Pour : ne point toucher à un certain arbre :

Il lui fit aussi ce commandement, et lui dit : Mangez de tous les fruits des arbres du paradis. Mais ne mangez point du fruit de l'arbre de la science du bien et du mal. Car au même temps que vous en mangerez, vous mourrez très certainement.²³

Pour : enfreint le commandement de Dieu :

Car l'amour pour Dieu consiste en ce que nous gardions Ses commandements ; et Ses commandements ne sont pas pénibles.²⁴

Si vous gardez Mes commandements, vous demeurerez dans Mon amour, comme J'ai Moi-même gardé les commandements de Mon Père, et que Je demeure dans

23 - Le livre de la Genèse – Gn ~ Chapitre 2, 16-17. Ancien Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#)

24 - Première épître de saint Jean ~ Chapitre 5, 3. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

Son amour.²⁵

DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.B.3, Saint Paul : dit la révolte, la transgression de la femme !

Par surabondance d'Amour, l'on dit Amour infini, Le Seigneur Dieu promet Son Fils unique comme rédempteur :

→ Car Dieu a tant aimé le monde, qu'Il a donné son Fils unique, afin que quiconque croit en Lui ne périsse point, mais qu'il ait la vie éternelle. Car Dieu n'a pas envoyé Son Fils dans le monde pour juger le monde, mais afin que le monde soit sauvé par Lui.²⁶

→ Car, comme beaucoup sont devenus pécheurs par la désobéissance d'un seul homme, de même beaucoup seront rendus justes par l'obéissance d'Un seul.²⁷

4.C.2.G - **MAINTENANT, VOYONS UN PÈRE, SON ENFANT ET UN POÈLE À BOIS.**

***La rengaine lancinante :** Si Dieu était Tout-Puissant et Bon, Il ne permettrait pas le mal !, donc l'acceptant Il en est le responsable !*

Rengaine ou tarte à la crème comme nous disons souvent pour dénoncer des idées fausses ou des détournements (idées vraies mais biaisées) !*

Pour : à la crème comme nous disons souvent :

CN-2010-13, Du détournement de paroles saintes, et diverses autres escroqueries !

C'est maintenant que nous allons plus particulièrement expliquer notre énigme : Permettre ce n'est pas vouloir, mais vouloir !

Regardons respectueusement un Chef de Famille en Sa Mai-

25 - Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 15, 10. Idem ci-dessus.

26 - Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 3, 16-17. Idem ci-dessus.

27 - Épître de saint Paul aux Romains ~ Chapitre 5, 19. Idem ci-dessus.

son, dehors il fait bien froid, mais à l'intérieur règne une bonne chaleur, surtout auprès du poêle qui ronronne vigoureusement.

Voici le tableau que nous laissent voir les carreaux de la salle commune dont leur centre est moins embué ; nous voyons un petit enfant bien joufflu, c'est semble-t-il le premier de ce Père récemment épousé par sa gracieuse et bien jeune femme que l'on aperçoit dans le coin cuisine, l'enfant est assis auprès de ce poêle, sur un tapis, il babille en jouant gentiment²⁸.

Son Père approche avec une bûche et charge le poêle qui est placé devant l'âtre fermé. Sur la hotte de cette cheminée, en son centre, est accroché un crucifix qui visiblement n'est pas là pour être inaperçu, le linteau fort spacieux sert d'Autel familiale, une belle statue de la TSVM allaitant son divin Poupon y est placée, diverses images ou statuettes sont réparties de chaque côté, deux bougies de pure cire d'abeille plantées dans de beaux bougeoirs en laiton sont allumées lors des diverses prières familiales...

*Le poêle est refermé, l'enfant s'en approche pour **faire comme Papa !**, le Père recommande à Son enfant de ne point toucher au poêle, l'on le comprend à ce qu'Il s'est incliné et que Ses sourcils sont froncés, Il a le doigt agité, menaçant !*

*Alors, ce Père sachant que la tentation est là, s'écarte que d'un petit peu, l'enfant n'obéit pas et touche le poêle qui redouble justement d'ardeur, l'enfant crie, et aussitôt son Père le tire en arrière et le serre dans ses bras, met le petit doigt dans sa bouche pour l'humecter doucement, puis Il le console, et enfin le sermonne en lui disant **je t'avais prévenu !**, si tu ne veux pas être malheureux, obéis à ton Père !*

Ce Père, permet, mais ne ne veut pas, de volonté :

*→ **Permettre** : ce Père a permis (liberté, son apprentissage) que l'enfant s'approche du poêle et y pose son petit doigt.*

28 - Utilisation de gentiment:

<http://www.languefrancaise.net/forum/viewtopic.php?id=8463>

→ **ce n'est pas vouloir** : *ce Père n'a pas voulu (fait) que l'enfant se brûle, ce n'est pas Lui qui a mis la main de l'enfant sur le poêle, bien au contraire !, Il l'avait bien sermonné et menacé : si tu touches au poêle tu vas te brûler, c'est ce qui arrive lorsque l'on désobéit à Papa, ou maman !*

→ **mais vouloir** : *ce Père a bien voulu que son enfant se détermine (liberté, son apprentissage) au Bien (obéir) et fuit le mal (désobéir) !*

Dieu le Père, permet, mais ne ne veut pas, de volonté :

→ **Permettre** : *le Bon Dieu nous a créés libres, ainsi il nous était malheureusement possible de désobéir, que nous fissions mal : Il lui fit aussi ce commandement, et lui dit : Mangez de tous les fruits des arbres du paradis. Mais ne mangez point du fruit de l'arbre de la science du bien et du mal.*

→ **ce n'est pas vouloir** : *le Bon Dieu n'a pas voulu (fait) le mal, ce n'est pas Lui qui a pris la main d'Ève et l'a posée sur le fruit défendu !, Il n'a pas voulu, mais permis (laissé faire, liberté de se déterminer au Bien et fuir le mal !) qu'Ève prit le fruit défendu, en effet Il avait bien sermonné et menacé Adam qui l'interdit à son tour à Ève : Car au même temps que vous en mangerez, vous mourrez très certainement.²⁹*

Pour : Adam qui l'interdit à son tour à Ève :

DP-03, *Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 3.A.6 - Dieu donne à Adam d'enseigner la femme encore inexistante...*

→ **mais vouloir** : *le Bon Dieu veut le bien de l'humanité, totalement libre, libre de se déterminer au Bien et de fuir le mal, c'est pour cela qu'Il donne Ses avertissements, Ses commandements !, et Ses Grâces nécessaires à cela !*

29 - Le livre de la Genèse – Gn ~ Chapitre 2, 16-17. Ancien Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#)

4.D - **DIEU QUI SERAIT BON ET TOUT-PUISSANT
AURAIT INVENTÉ LE MAL ET L'AUROIT IMPOSÉ AUX
HUMAINS !**

Vous nous écrivez, au premier paragraphe : ... Seulement c'est là que je crois être le plus en désaccord avec la religion catholique et Dieu de ce fait, en laissant cette "sélection" se passer sur Terre, combien de ces gens "innocent" au départ finissent pervertis par le Mal, et là je ne comprendrais pas qu'on me réponde que cela est juste. Parceque c'est gens qui sont faibles, en conséquence de ne pouvoir résister aux assauts non réfreinés du Mal, devraient avoir la protection de gens forts. Or, en tout cas pour moi, la véritable force c'est de servir le Bien; et suivant toujours mon raisonnement, pouvoir servir le Bien, c'est pouvoir combattre le Mal, rien qu'un exemple, opposer la Vérité aux Mensonges. Or Dieu, qui représente le Bien dans son entière totalité à le pouvoir de combattre le Mal, il devrait y avoir une bataille sans merci, et donc très logiquement une défense des faibles, afin évidemment de leur permettre de servir le Bien, donc de devenir fort, ainsi à leur tour ils organiseront cette défense. Seulement une chose pareille, cela devrait se voir, sans même besoin de me le démontrer, rien que les faits m'en convaincraient. Et pourtant, de la petite expérience que j'ai sur cette Terre, on dirait bien que les faits tendent à me convaincre du contraire.

Votre propos peut être très résumé ainsi, en forçant un peu le trait : Dieu qui serait Bon et Tout-Puissant n'est pas si Puissant que cela puisqu'Il a permis, comme inventé le mal !, et pas si Bon que cela puisqu'Il l'impose aux humains afin qu'ils y succombassent !

Propos que ledit Vatican II résuma encore plus ainsi à travers une parole de son dit nouveau Notre Père : ne nous soumet pas à la tentation !, *ce qui veut dire :* Dieu, nous force pas à

faire le mal !

Pourquoi réécrire ce qui a déjà été souvent écrit !

4.D.1.A - **NOUS ALLONS VOUS PROPOSER DEUX LECTURES, MAIS AVANT...**

Avant, allant utiliser des textes d'EÉc, alors que constamment nous dénonçons ces mêmes EÉc dans tous nos documents, nous devons apporter ces précisions :

*Si un de ces **cloaques d'impureté***, comme les a appelés très expressément la TSVM à La Salette, nous dit que c'est mal de ne pas s'arrêter au feu rouge, allons-nous considérer que ceci émanant d'un de ces pervers, nous ne devrions ne point en tenir compte ?, et pire prendre le contre-pied de ce sage avertissement ?, **non, évidemment !***

Pour : très expressément la TSVM à La Salette :

DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point 9C13, ±1846 - La Très-Sainte Vierge Marie à La Salette.

Aussi, c'est dans ces dispositions que nous allons utiliser ces textes.

4.D.2 - **PREMIER - LE « MYSTERIUM INIQUITATIS »,
PAR L'ABBÉ CHRISTIAN GOUAUD**

4.D.2.A - **NOS RÉSERVES AU SUJET DE CE TEXTE QUE NOUS RELAYONS !**

Nous n'avons fait qu'une retranscription, ce texte est à lire avec réserves !, toutefois ce que l'auteur écrit semble (nous l'avons que survolé manquant de temps et connaissant bien le sujet) tout-à-fait correcte.

*Vous devez toutefois ne pas oublier que cet auteur fait tout de même partie des **cloaques d'impureté**, branche **FSSP*** de la **GFGM*** que nous avons copieusement dénoncés en nos documents !*

Vous allez voir qu'il est question d'une petite fille, Jeanne-Marie Kegelin, que nous pensons martyre de la Pureté, et que

conséquemment vous pouvez prier, et dont nous parlions pour l'opposer à une autre affaire où la fille, Anne-Lorraine Schmitt, était mensongèrement et grotesquement présentée par ces mêmes prêtres comme martyre de la Pureté : CN-2008-18, Le drame d'Anne-Lorraine, le martyre de la pureté, le viol...

4.D.2.B - **LISEZ MAINTENANT CE TEXTE...**

... et posez-nous ensuite des questions !, si nécessaire.

L'hebdomadaire Famille chrétienne a consacré un dossier particulièrement intéressant à l'affaire de la petite Jeanne-Marie Kegelin. Ce magazine a reproduit une partie substantielle de l'homélie que j'avais alors prononcée pour les funérailles de cette enfant. J'y disais notamment : « Il est clair que notre foi est plongée dans un désarroi profond alors que nous esquissons la question : pourquoi Dieu permet-il cela ? Une fois de plus, nos mots sont inaptes et nous devons accepter d'attendre, au dernier jour, l'ultime réponse. Mais il nous est donné de regarder Jésus sur la croix. Il y a d'un côté Jésus qui prend sur lui nos souffrances et il y a d'un autre côté Jésus qui appelle mystérieusement certains à prendre part à ses propres souffrances. Il y a d'une part Jésus qui porte notre croix et il y a d'autre part Jésus qui nous invite à porter sa croix. Il y a Jésus qui nous sauve et il y a Jésus qui nous invite à coopérer au salut du monde. » J'entendais signaler la participation de la petite fille à la Passion de Jésus et, de ce fait, à la rédemption des pécheurs. Des lecteurs de F.C. ont réagi à cette conception d'un Dieu qui permet le mal : la fin (bonne) ne justifierait-elle pas alors les moyens (mauvais) ? Voici quelques éléments de réflexion.

1 - Dieu, certes, n'est l'auteur que du bien. En une expression vigoureuse, Saint Thomas écrit que « Dieu n'a [même] pas l'idée du mal » (Somme théologique, I, 15, 3, 1m) Ce qu'il créa, « Dieu vit que c'était bon ». Du reste, tout ce qui est, est bon, en vertu de la convertibilité des transcendants (l'Être, le Vrai, le Bien, l'Un). En ce sens, le mal n'est qu'un non être, une privation, comme la cécité est une privation de vue. Le mal n'est

pas « quelque chose » (aliquid) de positif bien qu'il soit « dans les choses » (in rebus), c'est-à-dire terriblement réel dans le sujet qui pâtit de cette privation, comme dans l'aveugle pour qui la cécité n'est pas rien ! Si tout ce qui est, est bon, alors il n'y a pas de « Mal absolu ». Le démon, comme créature, selon son substrat ontologique, est bon. Il n'y a pas un « souverain mal » qui serait la cause de tous les maux (cf. Somme théologique, I, 49, 3).

2 - Dieu exerce une causalité (première) universelle : il crée – et soutient sa créature dans l'être – et il imprime la première motion qui nous donne, pour chaque action, de pouvoir agir à notre tour. Rien n'échappe à sa Providence. Tout ce qui échoit, soit il le veut, soit il permet que cela arrive. Ou alors, sa Providence ne serait pas universelle. Ainsi – et c'est d'ailleurs la malice radicale du péché –, quand je pose un acte qui déplaît à Dieu, je ne peux poser cet acte, en ce qu'il est « quelque chose qui est », qu'en tant que mû par la Cause première qu'est Dieu. C'est dire que je retourne la causalité de Dieu contre la volonté de Dieu ! Comme la causalité divine n'est rien d'autre que sa prodigalité d'être qu'il déverse sur nous, pécher, c'est bel et bien retourner les dons de Dieu contre Dieu.

3 – Pour être universelle, la causalité divine n'est pas toujours immédiate. Ceci est très important à comprendre. Dieu utilise des causes secondes, l'homme en particulier, doué de libre arbitre, lequel comporte la possibilité de faillir à l'égard du bien. Dans le cas du mal (de la faute), par conséquent, la responsabilité en incombe totalement à son auteur immédiat, en l'occurrence l'assassin. Si ce qu'il y a d'entité dans son crime vient de Dieu comme de la cause première universelle, ce qu'il y a de pervers vient de lui (l'assassin) comme de la cause seconde immédiate. « L'effet d'une cause seconde défailante », dit Saint Thomas, doit être « ramené à la cause première non défailante quant à ce qu'il a d'être et de perfection, non pour ce qu'il présente de défectueux ». L'Aquinat illustre son propos : « Ainsi, tout ce qu'il y a de mouvement dans la jambe qui boite vient de

la vertu motrice ; mais ce qu'il y a de dévié dans ce mouvement n'appartient pas à la vertu motrice, il a pour cause la difformité de la jambe » (Somme théologique, I, 49, 2, 2m). Ailleurs, Saint Thomas écrit que, s'agissant, par exemple, d'une action humaine, Dieu imprime un premier mouvement quant à l'exercice (l'être de l'acte) mais laisse la détermination de l'acte (dont la moralité) à la cause seconde qu'est l'homme (cf. De potentia, 3, 7, 13m et 19m).

4 – La question du mal requiert de s'élever du cas particulier (ce mal-ci) à l'ordre universel (le bien du tout), abstraction qui est évidemment extrêmement difficile pour les personnes qui sont victimes du mal. Saint Thomas d'Aquin écrit que Dieu fait « ce qu'il y a de meilleur dans le tout mais non dans chaque partie, si ce n'est par rapport au tout ». Or, ajoute-t-il, « le tout, c'est-à-dire l'universalité des créatures, est meilleur et plus parfait s'il y a en lui des êtres qui peuvent s'écarter du bien et qui dès lors en déchoient, Dieu ne les en empêchant pas ». Oui, un univers avec une peccabilité possible et même factuelle est meilleur qu'une sorte de cosmos où tout serait ordonné mécaniquement. Car, dans une perspective de salut, « beaucoup de biens seraient supprimés si Dieu ne permettait que se produise aucun mal ». On a bien lu : Dieu permet le mal. Et le Docteur angélique d'énumérer les sortes de biens dont on serait dépourvu si certains êtres ne défailaient à l'égard du bien : « Le feu ne brûlerait pas si l'air n'était pas détruit ; la vie du lion ne serait pas assurée si l'âne ne pouvait être tué ; et on ne ferait pas l'éloge ni de la justice qui punit, ni de la patience qui souffre, s'il n'y avait pas l'iniquité d'un persécuteur » (cf. Somme théologique, I, 48, 2). Dans ces exemples, Saint Thomas passe du plan physique au plan biologique pour aboutir au plan moral.

5 – Les considérations plutôt philosophiques ne rendent pas compte à elles seules du mystère de la permission divine du mal. Il faut, encore et surtout, dans un regard de foi, contempler la Passion du Christ. Jésus, en prenant sur lui tous les genres de maux, a inversé la valeur et le sens de la souffrance. Celle-ci ne

doit plus être regardée comme le châtiment du péché mais comme une contribution positive à la rédemption. Si la peine consécutive au premier péché fut, pour la femme, de devoir enfanter dans les douleurs, voici que, par un merveilleux renversement, au lieu que ce soit la souffrance qui accompagne la génération, c'est la souffrance elle-même qui devient désormais génératrice de vie, fécondée qu'elle a été par la Passion du Christ. On le voit, Dieu ne cause pas le mal comme si lui-même devait le commettre. Mais Dieu tire un meilleur bien du mal déjà commis par d'autres.

Dans le paragraphe qui suit, ayant eu maintenant le temps de lire totalement ce texte que nous vous donnons, le cloaque d'impureté abbé Christian Gouyau cite le cloaque d'impureté en chef et nullement Catholique, le très luciférien dit Pape Benoît XVI !, toutefois, nous laissons ce paragraphe qui en soit ne comporte pas d'erreur flagrante, le sens général de tout ce texte est assez sain. Luciabel aussi dit parfois des parcelles de la Vérité, afin de mieux tromper ! Si nous trouvons [l'on peut nous en signaler un !] un texte nettement plus sain et Saint, nous remplacerons celui-ci.

6 – Illustration à partir d'une catéchèse de Benoît XVI sur Judas : « Du reste, quand nous pensons au rôle négatif joué par Judas, nous devons l'insérer dans la direction supérieure des événements de la part de Dieu. Sa trahison a conduit à la mort de Jésus, qui transforma ce terrible supplice en espace d'amour salvifique et en don de soi au Père (cf. Gal 2, 20; Ep 5, 2.25). Le verbe "trahir" est la version d'un mot grec qui signifie "livrer". Parfois son sujet est même Dieu en personne : c'est lui qui par amour "livra" Jésus pour nous tous (cf. Rm 8, 32). Dans son mystérieux projet salvifique, Dieu assume le geste inexcusable de Judas comme une occasion de don total du Fils pour la rédemption du monde. » (18/16/06)

7 – Le mystère du mal n'est pas éludé pour autant. La permission divine reste un mystère et l'envers du mystère, c'est le scandale. Le christianisme se distingue notamment par le fait

qu'il n'a pas de réponse standard au drame de l'humanité. La seule réponse crédible n'est-elle pas du reste la compassion muette ? Voici finalement ce qu'en disait Charles Journet : « Quand on parle de Dieu et du mal, la doctrine la plus orthodoxe, si elle est répétée sans être replongée dans la flamme d'où elle est née, si elle n'est pas traversée par quelque secrète vertu de l'Evangile, trahira, elle pourra devenir poison, et comment dès lors ne pas causer le scandale là où l'on pensait porter la lumière ? Même quand il aurait lui-même éprouvé cette flamme, cette vertu, le chrétien, le théologien ne saurait la communiquer : elle est l'huile de la lampe qui ne s'échange pas mais s'achète auprès du divin Marchand ; il pourra tout au plus indiquer la voie où on la découvre, et il sait le nom de la Source d'où tombe d'en haut la clarté intérieure qui illumine d'un coup toutes leurs ténèbres. »

De l'Abbé Christian Gouyau - Paroisse personnelle de la Croix Glorieuse (Strasbourg, église paroissiale Saint Joseph).³⁰

4.D.3 - SECOND - SYNTHÈSE DES PREUVES THOMISTES DE DIEU.

4.D.3.A - **NOS RÉSERVES AU SUJET DE CE TEXTE QUE NOUS
RELAYONS !**

Nous vous proposons ces deux textes lues en des messages audio que vous trouverez ensuite. Nous les avons survolés et semblez honnêtes, bien réalisés.

Vous verrez que le premier message audio est lu par un Homme, rien à redire, mais que le deuxième, féminisme oblige !, luciférienne dite parité oblige, est lu par une femelle à la voix souillante et qui pontifie contre-naturellement sur des Hommes, même si là elle ne fait que lire un texte.

Vous pourrez aussi :

→ commandez ce livre qui est à lire : **Perfections Divines** du

30 - <http://notredamedesneiges.over-blog.com/article-10629579.html>

père Garrigou-Lagrange.,

→ télécharger ce livre ici : [Perfections Divines du père Garrigou-Lagrange.](#)

4.D.3.b - VOICI LES DEUX MESSAGES AUDIO À ÉCOUTER :

Synthèse des preuves thomistes de Dieu.

4.D.4 -	NOTRE RÉPONSE À VOTRE PREMIER PARAGRAPHE DE LA SECONDE PARTIE.
---------	--

Vous nous écrivez : Moi après ce que je me demande, c'est si ce n'est pas Dieu qui a fait une erreur; parceque c'était prévisible que le Diable attaquerait dans cette [la femme, voir le contexte, 1^{ère} partie du message] faille si énorme.

Pour aller à la source du problème, vous auriez pu carrément écrire : je me demande, c'est si ce n'est pas Dieu qui a fait une erreur; parce-que c'était prévisible que le Diable se révolterait !

*En effet, en toutes choses il faut remonter à l'origine de tout ce que l'on étudie, c'est Lui le premier, Lucifer, qui cria dans la création : **Non serviam*** !, la révolte de la femme découle rien que de cette toute prime révolte !*

Pour : Lui le premier qui cria [...] Non serviam :

DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6A2, Le Chef se meut dans deux mondes, Il est soutenu et combattu.

Avec tout ce qui est écrit ci-dessus, nous pensons que vous avez largement la réponse à votre honnête préoccupation ; si toutefois vous aviez une question ou une demande de complément, n'hésitez pas à nous en faire part !

**4.E - CONCLUONS, SAUF QUESTION(S), CETTE
SECONDE PARTIE DE NOTRE RÉPONSE.**

Cher Sieur Luryio, nous espérons sincèrement vous avoir bien répondu à votre belle attente par ce texte, nous pouvons le développer selon votre honnête demande, ou celle de Lecteurs.

Vous remarquerez que nous ne vous avons pas répondu à l'économie, que nous y avons mis aussi tout notre pauvre cœur, et toute notre Foi !...

Cher Sieur Luryio, chers Chefs et futurs Chefs de Famille, que le Bon Dieu Vous bénisse tous, Vous et Vos Maisons !

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*

4.F -

ANNEXES À CE DOCUMENT

4.F.1 -

COMMENTAIRE : LURYIO 10 JANVIER 2013

00:09

Moi après ce que je me demande, c'est si ce n'est pas Dieu qui a fait une erreur; parceque c'était prévisible que le Diable attaquerait dans cette faille si énorme.

En même temps le but sur Terre n'est pas d'en faire le Paradis, donc la confrontation au Mal est plutôt bénéfique, elle nous fait prendre conscience de bien des choses. Seulement c'est là que je crois être le plus en désaccord avec la religion catholique et Dieu de ce fait, en laissant cette "sélection" se passer sur Terre, combien de ces gens "innocent" au départ finissent pervertis par le Mal, et là je ne comprendrais pas qu'on me réponde que cela est juste. Parceque c'est gens qui sont faibles, en conséquence de ne pouvoir résister aux assauts non réfreinés du Mal, devraient avoir la protection de gens forts. Or, en tout cas pour moi, la véritable force c'est de servir le Bien; et suivant toujours mon raisonnement, pouvoir servir le Bien, c'est pouvoir combattre le Mal, rien qu'un exemple, opposer la Vérité aux Mensonges. Or Dieu, qui représente le Bien dans son entière totalité à le pouvoir de combattre le Mal, il devrait y avoir une bataille sans merci, et donc très logiquement une défense des faibles, afin évidemment de leur permettre de servir le Bien, donc de devenir fort, ainsi à leur tour ils organiseront cette défense. Seulement une chose pareille, cela devrait se voir, sans même besoin de me le démontrer, rien que les faits m'en convaincraient. Et pourtant, de la petite expérience que j'ai sur cette Terre, on dirait bien que les faits tendent à me convaincre du contraire.

Voilà, je sais que mon commentaire est assez long, qu'il pose

encore de nombreuses questions cette fois-ci certainement plus complexe, vu que ça se dirige assez vers de la Théologie, en plus je ne peux pas dire que je sois connaisseur en ce domaine, je ne sais pas pour vous; mais je n'attends pas de réponse immédiate, c'est juste que mon raisonnement m'est apparu assez clair aujourd'hui, alors j'ai voulu le poser à l'écrit. En fait ce que j'aimerais c'est que vous analysiez mon raisonnement, et comme je pense que le votre à propos de ceci diffère du mien(sinon vous ne seriez pas catholique), que vous me le partagiez, en me disant ainsi, là où peut être je me trompe, et comment m'en convaincre.

Bien que ce commentaire aborde un sujet plus personnel et s'écartant un peu de ceux présents sur votre blog, cela ne me dérangerait nullement que vous me répondiez dessus avec un article à cet effet. Peut être que d'autres personnes se posent ou se poseront les mêmes questions, et de toutes façons je pense que votre réponse même si elle ne m'éclaire pas tout à fait pourrait en éclairer plus d'un.

Donc si vous jugez nécessaire de répondre à ce commentaire sur votre blog, je m'en ferais à votre avis.

Je vous rappelle juste que la réponse n'est pas prioritaire, peut être aurez-vous d'autres articles à faire moins théoriques ou plus important dans le moment; donc faites selon votre envie.

4.F2 -

COMMENTAIRE : [QJSIOJC](#) [10 JANVIER](#)
[2013 09:59](#)

Cher Sieur Luryio,

Nous venons de publier votre bon commentaire de cette nuit, et sa suite.

Nous vous remercions très sincèrement pour le vif intérêt que cette page vous a suscité, et pour votre délicatesse.

Il contient des erreurs !, involontaires connaissant votre très bonne volonté, nous les corrigerons bien volontiers et bien cha-

ritablement, et ce, soit par commentaire ou soit en une page lorsque nous l'aurons bien relu à tête reposée ; vous serez averti de cette réponse, sous quelques jours...

Que le Bon Dieu Vous bénisse, Vous cher Sieur Luryio et nos Lecteurs, et tous les Vôtres.

Pour la Vérité, QJSIOJC

4.F3 -	THE FINDERS, UN ÉTRANGE RÉSEAU PÉDO SATANIQUE LIÉ À LA CIA
--------	---

Reprenons un rapport fort intéressant de Ted Gunderson, un ancien du FBI à Los Angeles, qui avait procédé à des excavations dans le cadre de l'affaire de la maternelle McMartin: 460 enfants avaient parlé de viols rituels dans des tunnels sous l'école, mais aussi dans des villas aux alentours. Gunderson avait aussi travaillé sur un réseau lié à la CIA, appelé "The Finders", qui implique la CIA de la même manière que le réseau Franklin. Pour Gunderson, cette affaire est une des pires cover-up réalisées aux Etats Unis.

Gunderson a rédigé ce rapport en 1992 et commence par rappeler qu'aux Etats Unis, on estimait alors que 100.000 enfants disparaissaient chaque année sans laisser de trace. Il relève aussi que contrairement aux vols de voiture qui sont scrupuleusement recensés, les disparitions d'enfants ne sont pas comptabilisées, ou à peine.

Gunderson relève aussi des "pics" de disparitions lors des fêtes sataniques importantes, en juin, octobre et décembre.

En 1987, le Washington Post évoque une affaire d'enlèvement et de viols d'enfants, ainsi que de matériel pédoporno retrouvé dans un lieu appartenant à un groupe appelé "The Finders". Il s'agirait d'un "culte" qui amène à "laver le cerveau" des enfants et à les utiliser dans des "rituels".

Certains clichés montrent des viols rituels d'enfants. Une quarantaine d'adultes étaient impliqués, et le groupe était dirigé par un certain Marion David Pettie, qui se vantait de ses

connexions avec l'ancêtre de la CIA, l'OSS, mais niait que son réseau ait quelque connexion que ce soit avec la CIA. D'après Pettie, ce réseau n'était qu'un groupe de réflexion qui faisait du journalisme free lance, ou de la recherche pour des clients étrangers. Pour Pettie, son groupe était dans la mouvance beatnik, qui faisait la promotion des drogues vendues par la CIA, justement. D'ailleurs, Pettie affirme que Timothy Leary, agent de la CIA et leader de la contre culture, lui avait filé du LSD et connaissait le réseau "The Finders".

Le réseau avait une structure très hiérarchisée et pyramidale et son maître mot était "fais ce qu'il te plait", c'est-à-dire le précepte sataniste de base, qu'on retrouve aussi dans le libéralisme économique et les contre cultures. Les membres pensaient par exemple que Pettie pouvait lire dans leur esprit, et Pettie demandait une loyauté totale.

Plusieurs maisons appartenaient au réseau, dont un loft à Washington et une ferme.

Six mineurs ont d'abord été identifiés par les enquêteurs, âgés de 2 à 7 ans, et deux adultes: Michael Houllhan et Douglas Ammerman, tous les deux de Washington DC. Ils se sont fait attraper suite à un appel anonyme alors qu'ils se trouvaient avec six enfants, qui vivaient probablement dans un vieux van.

Quand ils ont été découverts, les enfants étaient très sales, pas lavés depuis des jours, couverts de piqures d'insectes, sous alimentés. Manifestement, ils avaient toujours vécu loin de tout confort de base. Très vite, il est question de "rituels de sang" et d'orgies sexuelles. Il semble que la privation faisait partie d'un processus de programmation rituelle.

Le réseau attirait notamment des femmes pour récupérer leurs enfants et aussi pour perpétuer le groupe avec une nouvelle génération. Tout un réseau d'ordinateurs disséminés dans le pays appartenaient aussi au réseau.

D'après les voisins, les enfants cherchaient à s'échapper. L'un d'eux a même demandé qu'on l'emmène à Washington, où était sa mère. D'autres enfants étaient dans des sortes de camps,

et dormaient dans des tentes, loin de tout. Les voisins ont dit que Pettie était installé dans le coin depuis les années 60 et que le groupe des Finders, adepte de la contre culture, se livrait à des activités très bizarres.

L'enquête a montré que "The Finders" avait des activités remontant aux années 50 en Asie du Sud Est (Hong Kong, Malaisie, Vietnam, Corée du Nord), à Moscou, en Afrique, à Londres, en Allemagne, aux Pays Bas, aux Bahamas... Par exemple, le réseau faisait sortir des enfants de Hong Kong grâce à un contact à l'ambassade de Chine.

Les enfants voyageaient ensuite dans plusieurs maisons appartenant au réseau dans différentes juridictions. Certaines étaient équipées d'antennes satellites, probablement pour diffuser les vidéos tournées par le réseau.

Un album photo intitulé "The Execution of Henrietta and Igor", retrouvé par les flics, montre des adultes en capes blanches participant à des rituels de sang, avec le démembrement de plusieurs enfants et une femme éventrée pour prendre son enfant. De nombreux documents ont été également retrouvés dans plusieurs foyers d'enfants, crèches ou maternelles.

Alors que les preuves des activités pédo sataniques de ce réseau s'accumulaient, qu'a fait le ministère de la Justice? Il a décidé d'arrêter l'enquête. On a envoyé le dossier à la CIA qui l'a traité comme un "problème de sécurité intérieure" et l'a classé secret. Les charges contre les pervers ont été abandonnées et les enfants ont été renvoyés chez les bourreaux.

Gunderson conclut :

"Ces dernières années il y a eu davantage d'écrans de fumée qui prouvent que les services US trafiquent les enfants, les vendent et les violent. Une partie de ces étouffements d'affaires étaient liés à une importation et une distribution massives de narcotiques sur le long terme à l'intérieur des Etats Unis par ces mêmes agences de renseignement".

On aurait donc à faire des sortes de multinationales du crime qui seurrent de paravent à la CIA pour faire ce que tous les ser-

vices secrets du monde font: trafiquer de la drogues et des armes, mais aussi des enfants.

Un réseau directement lié à la CIA?

D'après les recherches menées sur ce réseau, il aurait été créé dans les années 60 comme un sorte de filiale secrète de la CIA. Ses membres étaient spécialement entraînés comme "kid-nappeurs du gouvernement", et opéraient avec une protection totale. Leur mission était d'enlever des enfants, de les torturer et de les violer, en les embarquant parfois dans des orgies sata-niques, des rituels sanguins et autres meurtres d'enfants.

Ils enlevaient les enfants à bord de véhicules sans plaques, aux abords des écoles ou des aires de jeux. Ils attrapaient un enfant, le droguaient et l'amenaient dans une planque. Les enfants étaient alors utilisés pour des cérémonies sataniques, vendus aux enchères comme esclaves sexuels, tués ou sacrifiés. Gunderson ajoute que des ventes aux enchères d'enfants ont eu lieu à Las Vegas, à Lincoln dans le Nabraska, dans le Michigan, à Houston au Texas et à Toronto au Canada.

Pettie, le chef du réseau, était un homosexuel et officier de la CIA. Son fils avait un temps travaillé pour Air America, filiale de la CIA qui transportait de la drogue depuis le triangle d'or pendant la guerre du Vietnam, pour le compte de la CIA, et son ex femme avait aussi bossé pour la CIA. Enfin, Pettie était en contact avec des officiers de l'OSS pendant la deuxième guerre mondiale. Il a été mis en contact aussi avec un agent des renseignements qui travaillait sous couverture journalistique, Charles E. Marsh, proche de Lyndon Johnson, et membre du national Press Club, qui lui a filé de grosses quantités d'argent pour acheter des propriétés aux USA. En 1946, Marsh l'a admis à une formation en contre espionnage à Baltimore dans le Maryland. En 1956-1957, Pettie reçoit une formation en renseignements à luniversité de Georgetown puis par l'US Air Force à Frankfort en Allemagne.

Ensuite, Pettie est chargé de recruter un réseau d'agents en Europe. Il rentre dans les années 60, s'installe dans une ferme

de Virginie, et se met en lien avec le mouvement beatnik. En 1968 il se targue de créer la "World Future Society" avec Edward S Cornish. Et ce truc existe toujours. Cette Future Society a permis à Pettie d'entrer dans le monde des hippies. A ce sujet, précisons que la CIA a introduit le LSD aux Etats Unis dans le but de détruire le mouvement hippie (anti guerre), et de financer ses opérations secrètes. Un plan qui a très bien fonctionné. Pour cette infiltration, Pettie a bénéficié de l'aide de Wait Schneider, un ancien soldat devenu le pilote privé de Timothy Leary.

Christopher Bird, autre ancien agent de la CIA, qui a travaillé à des opérations psychologiques au Japon et a ensuite écrit plein de bouquins sur le New Age et la contre culture (d'autres créations de la CIA pour mieux embrigader les jeunes), a aussi travaillé avec Pettie. En 1979, Pettie rencontre un génie de l'informatique, John J Cox, qui travaillait pour la Défense. Cox a formé plusieurs membres du Finders aux techniques informatiques et à la programmation.

Gunderson ajoute qu'il a reçu plusieurs plaintes (six) concernant du trafic d'enfants, plaintes que le FBI a refusé d'examiner.

"J'ai reçu deux plaintes d'employés de l'aviation qui disaient que des avions contenant plusieurs centaines d'enfants étaient amenés à Paris, France, depuis Denver dans le Colorado et Los Angeles en Californie. Deux cent dix enfants étaient inscrits sur les registres de vol de cet avion depuis Denver", ajoute Gunderson.

Plusieurs des protagonistes du réseau "The Finders" étaient dans les fichiers classés du FBI.

Le jour où Houlihan et Ammerman ont été arrêtés, un message a été envoyé via les ordinateurs du réseau, pour prévenir les membres de déplacer les enfants pendant quelque temps dans différentes juridictions, et pour donner des instructions afin d'éviter d'éveiller les soupçons des flics.

On peut aussi se demander si "The Finders" n'agissait pas à une échelle quasi industrielle... Les enquêteurs ont aussi appris

que le réseau répondait systématiquement à toutes les annonces pour rechercher un baby sitter, des cours etc. dans le but d'obtenir un maximum d'informations sur les habitudes de la famille. Le réseau avait aussi collecté énormément d'informations sur de nombreuses associations d'aide à l'enfance.

Après l'affaire, le réseau a pu continuer tranquillement ses activités, et s'est installé ailleurs, dans le Kansas à Wichita, où il était déjà présent. Il s'est resserré autour d'une équipe de 11 personnes dont Pettie: Ronald L. Alleman, Stanley Berns, Mary Grogan, Christian (Kris) Herbst, Kristin Knauth, Theodore G. Reiss, Allen Schoen, Stuart Miles Silverstone, Randolph Winn, et Steve Usdin. The Finders s'est ensuite introduit dans le National Press Club où il tente de se faire passer pour un respectable éditeur de revues informatiques. Et au final, on a retenu qu'il n'y avait rien d'illégal derrière ce groupe.

Source : Donde Vamos, [The Finders, un étrange réseau pédosatanique lié à la CIA](#)

Lien : <http://www.wikistrike.com/article-the-finders-un-etrange-reseau-pedo-satanique-lie-a-la-cia-115553966.html>



**5- CHER SIEUR LURYIO, À SON PÈRE LE GARS
DOIT SOUMISSION EN L'ENFANCE, RESPECT
TOUJOURS !**

Du : 31.05.2013. Version PDF¹. Actualisé : mer. 4 juil. 2018, 20.00.

Table de cette réponse, RH-2013-...

**5- Cher Sieur Luryio, à Son Père le Gars doit soumission
en l'enfance, respect toujours !**

5.A- Sieur Luryio, voici notre texte annoncé.

5.A.1.A- Nous ne voulons pas, ici, en faire une question de personne.

5.A.1.B- Devant l'ampleur et la gravité du sujet.

**5.B- Insistons à temps et à contretemps, reprenons, supplions, men-
çons, en toute patience et toujours en instruisant.**

5.B.1.A- Par exemple, voici où mène la démangeaison !

5.B.1.B- Autres exemples, voici où mène la démangeaison !

**5.C- Le site de l'CERFAEP serait mauvais, voire même [très] dange-
reux.**

5.C.1- Être d'accord ou en accord ?, convaincre ou témoigner ?

5.C.1.A- Il se trouve des gents à n'être point d'accord avec le contenu de ce site.

5.C.1.B- Il se trouve des gents qui voient de mauvaises conséquences dans vos dires.

5.C.1.C- Il se trouve des gents qui pensent que ce n'est pas productif, que ça ne porte pas ses fruits

5.C.2- Soyons franc !, quant-à nous, faut-il se méfier ?, ou..., être pru-

1 - Ce document existe en PDF ici : [Télécharger nos PDFs](#)

dent ?

5.C.2.a- *Il se trouve des gents qui se méfieraient de nous, médisants ou calomniateurs !*

5.C.2.b- *Alors que ces gents devraient rien qu'être prudents.*

5.C.2.c- *Et pourtant, nous voulons tellement les aider, d'où notre très charitable rudesse !*

5.C.3- Distinguons la soumission d'une fille de celle d'un Gars.

5.C.4- Pour le Gars, maintenant, distinguons la soumission du respect ou honoration.

5.C.4.a- *Retour sur les quatre premiers âges.*

5.C.4.b- *Avant de parler des formes d'émancipation.*

5.C.4.c- *L'autonomisation, l'affranchissement du Gars étant soumis à Autorité.*

5.C.4.d- *Il existe plusieurs formes d'acte émancipateur.*

5.C.4.e- *Vous parler d'un chef de Famille et d'entreprise d'à peine 14 ans !*

5.C.4.f- *Différence entre soumission et honoration.*

5.C.4.g- *Venons-en donc à votre question finale !*

5.C.5- Concluons, sauf question(s), cette réponse.

5.D- ***Annexes diverses***

5.D.1.a- *Luryio, 26 mai 2013 16:46*

5.D.1.b- *Pour l'CERFAEP : QJSIOJC, 26 mai 2013 16:57*

5.D.1.c- *Luryio, 31 mai 2013 14:15*

5.A- **SIEUR LURYIO, VOICI NOTRE TEXTE
ANNONCÉ.**

*Commencé en la Très-Sainte Trinité,
le dimanche 25 mai 2013,
achevé en la Marie Reine,
le vendredi 31 mai 2013,
cette réponse Leur est confiée.*

*Cher Sieur Luryio, Chefs et futurs de Famille,
Sieur Luryio vous venez de nous soumettre une question,
après de nombreuses autres, en votre dernier commentaire du
26 mai 2013 que nous le retranscrivons en annexe (Luryio, 26
mai 2013 16:46) pour la facilité de nos Lecteurs ; et, comme
annoncé (Pour l'ŒRFAEP : QJSIOJC, 26 mai 2013 16:57),
voici notre franche et détaillée réponse.*

Pour : après de nombreuses autres :

*RH-2012-01, Sieur Luryio, oui !, le mot fratrie est
imaginé lucifériennement, et opposé à la Famille...*

*RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise
l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !*

*RH-2013-02, Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le
monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le
panier !*

*RH-2013-03, Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de
cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la
solution !*

*RH-2013-04, Sieur Luryio, Dieu est essentiellement
Bon, c'est pour cela qu'Il nous veut libres !*

5.A.1.A- **NOUS NE VOULONS PAS, ICI, EN FAIRE UNE QUESTION
DE PERSONNE.**

L'exercice est difficile, s'agissant de votre Père, nous

devons en effet dire la Vérité et donc le contredire en ce cas, alors que nous ne devrions point le contredire devant vous !, il eut été bien plus facile pour nous qu'Il vint Lui-même nous interroger ou nous contredire.

Aussi, en toute cette réponse, nous éviterons, par respect pour Votre Père, et pour amortir le mordant éventuel de l'énoncée de la Vérité, de le reprendre directement ; nous dirons en toute Charité, en généralité : Il se trouve des gents...

5.A.1.B - **DEVANT L'AMPLEUR ET LA GRAVITÉ DU SUJET.**

Devant l'ampleur et la gravité du sujet, cette réponse, tout-à-fait perfectible, est sujette à relectures et corrections, à être fluidifiés ou précisés, dans ces derniers cas, vous en serez avertis par les commentaires de la page de publication.

Merci pour votre attention, bonne lecture.

5.B -

**INSISTONS À TEMPS ET À CONTRETEMPS,
REPRENONS, SUPPLIONS, MENAÇONS, EN TOUTE
PATIENCE ET TOUJOURS EN INSTRUISANT.**

JE T'ADJURE, DEVANT DIEU ET JÉSUS-CHRIST, QUI DOIT JUGER LES VIVANTS ET LES MORTS, PAR SON AVÈNEMENT ET PAR SON RÈGNE, PRÊCHE LA PAROLE, INSISTE À TEMPS ET À CONTRETEMPS, REPRENDS, SUPPLIE, MENACE, EN TOUTE PATIENCE ET TOUJOURS EN INSTRUISANT. CAR IL VIENDRA UN TEMPS OÙ LES HOMMES NE SUPPORTERONT PLUS LA SAINTE DOCTRINE ; MAIS ILS AMASSERONT AUTOUR D'EUX DES DOCTEURS SELON LEURS DÉSIRS ; ET ÉPROUVANT AUX OREILLES UNE VIVE DÉMANGEAISON, ILS DÉTOURNERONT L'OÙIE DE LA VÉRITÉ, ET ILS LA TOURNERONT VERS DES FABLES.²

Peu nous chaut que l'on ne soit pas d'accord avec nous !, pourvu que nous, nous soyons non point d'accord avec la Vérité, mais en accord avec la Vérité !

*Notre Sauvegarde éternelle n'est pas une question d'opinion !, en effet cela voudrait donc dire que nous définirions chacun notre dite vérité dans notre petit coin à la sauce de nos **démangeaisons*** ; et ainsi donc il y aurait autant de dites vérités que de personnes !*

Pour : à la sauce de nos **démangeaisons :**

Voir : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...

*Une telle disposition est un péché contre l'Esprit, car elle est diamétralement opposé à ceci : **Est-ce la Vérité ?**, Oui, oui ; Non, non ; car ce qu'on y ajoute vient du mal. (NSJC, Saint Matthieu 5, 37.³)*

Il n'y a qu'une Vérité !, qu'est-Elle ?, là est la question !

Non comme Pilate, qui Lui ne voulait point voir, donc

2 - Deuxième épître de saint Paul à Timothée ~ Chapitre 4, 1-4.

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants en nos documents, veuillez lire : Leur mode d'emploi..., point Nos documents comportent des astérisques '.*'....

3 - Math. 5, 37. Nouveau Testament page Livres & sources

savoir, nous, posons humblement la question à Notre-Seigneur Jésus-Christ (NSJC), Qu'est-ce que la vérité ?⁴ ; et, écoutons Sa réponse : Je suis la voie, la vérité et la vie. Personne ne vient au Père, si ce n'est par Moi.⁵

En dehors donc de l'Enseignement de NSJC contenu dans le dépôt de la Foi* clos par la mort du dernier Apôtre, point de Vérité !, et donc point de Salut !, rien que les ténèbres, le mensonge, la damnation éternelle !

Pour : contenu dans le dépôt de la Foi :

[Ajoute du 5-6-2015] Contrairement à une gigantesque ânerie mise par un commentateur du site **Le grand réveil**, et que son gestionnaire a laissé scandaleusement passer, comme quoi le dépôt de la Foi serait uniquement le Nouveau Testament, et de préciser stupidement **ouvert** par Saint Jean le Baptiste et clos par Saint Jean l'Évangéliste, ce sans même voir que ce Saint Jean le Baptiste fait Lui-même partie de cet Ancien Testament, en effet Il est le dernier des Prophètes : le dépôt de la Foi est contenu dans l'Ancien **et** le Nouveau Testament, en effet clos pas la mort de Saint Jean l'Évangéliste !

Ainsi, s'il se trouve des gents qui disent :

→ que l'on peut se séparer (séparation de corps) ou divorcer, ce qui est exactement la même chose, ils sont opposés à la Vérité énoncée par NSJC : **Que l'homme ne sépare donc pas ce que Dieu a uni.**⁶

→ que l'on peut contracepter ou avorter, ce qui est exactement la même chose, ils sont opposés à la Vérité énoncée par Saint Matthieu qui reprend le Seigneur Dieu : **Vous avez appris qu'il a été dit aux anciens : Tu ne tueras point ; et celui qui tuera méritera d'être condamné en jugement.**⁷

4 - Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 18, 38. Idem ci-dessus.

5 - Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 14, 6. Idem ci-dessus.

6 - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 19, 6. Idem ci-dessus.

7 - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 5, 21. Idem ci-dessus.

→ que les sodomites, ces pervers contre-nature, auraient un Droit de cité quelconque, ils sont opposés à la Vérité rappelée par Saint Paul aux Romains : De même aussi les hommes, abandonnant l'usage naturel de la femme, se sont embrasés dans leurs désirs les uns pour les autres, les hommes commettant l'infamie avec les hommes, et recevant en eux-mêmes le salaire dû à leur égarement. [...] Ayant connu la justice de Dieu, ils n'ont pas compris que ceux qui font de telles choses sont dignes de mort, et non seulement ceux qui les font, mais encore ceux qui approuvent ceux qui les font.⁸

Alors, pour tout ce que nous écrivons ici, inutile de nous seriner que l'on ne serait pas d'accord avec nous !, sauf de nous démontrer que ces textes que nous rapportons ne sont point conformes à la Vérité révélée, ou que nous nous serions trompés quant-à leur destination !

Nous, il nous suffit, et répétons-nous, d'être accordés à la Vérité, en accord avec la Vérité.

5.B.1.A - PAR EXEMPLE, VOICI OÙ MÈNE LA DÉMANGEAISON !

CAR IL VIENDRA UN TEMPS OÙ LES HOMMES NE SUPPORTERONT PLUS LA SAINTE DOCTRINE ; MAIS ILS AMASERONT AUTOUR D'EUX DES DOCTEURS SELON LEURS DÉSIRES ; ET ÉPROUVANT AUX OREILLES UNE VIVE DÉMANGEAISON, ILS DÉTOURNERONT L'ŒUVE DE LA VÉRITÉ, ET ILS LA TOURNERONT VERS DES FABLES.⁹

Le Salon Beige* que nous avons déjà copieusement pointé pour dénoncer leur libéralisme crasse et continuellement répété, vient de faire tout dernièrement un écho hallucinant !, en parlant de ladite loi sur ledit Mariage pour les pervers sodomites, lisons : « Pour la première fois dans toute l'histoire du genre humain, le péché est justifié au moyen de la loi ». Ainsi s'est exprimé le patriarche Cyrille de Moscou qui a évoqué avec le secrétaire général du Conseil de l'Europe les unions de même sexe. — Lahire — Posté le 27 mai 2013 à 09h59 | [Lien](#)

8 - Épître de saint Paul aux Romains, I, 27-32. Idem ci-dessus.

9 - Deuxième épître de saint Paul à Timothée ~ Chapitre 4, 1-4. Idem ci-dessus.

permanent.

Certes, c'est unedite loi contre-nature, mais ce n'est pas la première fois où le péché est justifié au moyen de la loi !

Bande de tartuffes pour le moins !, de traîtres serait très justement approprié !, vous qui répétez ou qui offrez complaisamment vos colonnes à ceux qui répètent à l'envie quelque-chose ainsi : nous n'avons rien contre les sodomites, mais nous ne voulons pour de dénaturation du Mariage !

Pervers !, vous dites de faite n'avoir rien contre les sodomites !, pire, vous qui en faites très objectivement la promotion !, alors ce que nous avons vu plus haut vous est bel et bien destiné : ... sont dignes de mort [...] ceux qui approuvent ceux qui les font !

Pour : qui en faites objectivement la promotion :

Entre de nombreuses autres dénonciations de ce site pervers, mensonger :

CN-2012-03, Les criants contre la dénaturation du Mariage sont les seuls profanateurs de ce Sacrement !

CN-2012-02, Le Salon Beige : Défoncer la Famille par le féminisme et le sodomisme !

CN-2012-01, Tous cesdits bien-pensants, Civitas et Cie, tous sacrilèges !, subversifs.

Vous dites que pour la première fois dans toute l'histoire du genre humain, le péché est justifié au moyen de la loi, alors que faites vous de cesdites lois : séparation et divorce des époux, contraception et avortement, etc. !

Menteur de Salon Beige !, cela fait bien plus de 500 ans que la péché est justifié par unedite loi !, notamment depuis que les Ecclésiastiques de l'Église Catholique (EÉC) se sont octroyé ledit droit de s'opposer à ce qui est Droit, lors du Concile de Trente, par ladite autorisation de se séparer [de corps] lorsque l'on est marié !, alors que La Vérité même, soit NSJC, dit : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare donc pas.

Pour : Concile de Trente par ladite autorisation :

[Reprise] Ils, ces ecclésiastiques, qui installèrent en nos Familles lors du Concile de Trente (11 novembre 1563), les sapes nécessaires à sa captation et finalement à sa future destruction par notamment l'agrément de la **séparation de corps*** !, ce en désobéissant frontalement à l'ordre de NSJC qui a dit :

→ selon Saint Marc : Ce que Dieu a uni, que l'homme ne le sépare donc pas.¹⁰

→ selon Saint Mathieu : Que l'homme ne sépare donc pas ce que Dieu a uni.¹¹

Source : RH-2012-02, Contre-Info !, seuls les Hommes d'Église sont coupables !

Et, si nous devons parler de toutes les cas où le **péché est justifié au moyen de la loi** depuis ladite révolution française !

5.B.1.a - AUTRES EXEMPLES, VOICI OÙ MÈNE LA DÉMANGEAISON !

Les Maires, et ladite clause de conscience.

Les tartuffes, ils se disent démocrates, mais refusent les conséquences évidemment prévisibles de ce qu'ils ont sciemment installé par leur participation au **jeu de cartes pipées*** : des Maires qui veulent bénéficier de ladite clause de conscience au sujet dudit Mariage pour pervers !

Pour : leur participation au jeu de cartes pipées :

[Reprise] Cela sera vu plus loin, mais tous ceux qui votent dans ce système 'démocratique' ont accepté cette 'invasion' qui est de fait une invitation. En effet, et pour le moins, si leurs idées avaient triomphé, ils diraient 'la vérité' a gagné. Or donc, c'est la règle du jeu de cartes

10 - Parole de Notre Seigneur Jésus-Christ. Évangile selon saint Marc ~ Chapitre 10, 9. Idem ci-dessus

11 - Parole de Notre Seigneur Jésus-Christ. Évangile selon saint Mathieu ~ Chapitre 19, 6. Idem ci-dessus

pipées, c'est forcément la vérité qui gagne, car elle est dans le plus grand nombre ! L'on ne peut dire que le jeu n'est pas truqué lorsque l'on gagne et qu'il l'est lorsque l'on perd !

*Source : DP-06, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (II)...; point 6D1A, **Femme en islam, sujet développé par l'hebdomadaire Rivarol**.*

Certains hypocrites disent qu'ils délégueront !, les Pilate qui s'en lavent les mains !, ce crime, dire faire officier par une tierce personne (suppléant) undit Mariage pour sodomites, est bien un crime fait sous leur stricte dite autorité !, celui qui délègue un acte commande bien au subalterne de le faire à sa place !

Pauvres insensés qui installent ce qui les broie : la démoncratie !

Et, ces Maires, qu'ont-ils fait devant, notamment, cet autre acte contre-nature : la séparation-divorce ?, là, l'on ne les a pas entendu parler alors de clause de conscience !, ils, ces Maires et autres élus, sont objectivement et directement responsables de ces crimes et devront payer terriblement et certainement éternellement !

Pour : acte contre-nature : la séparation-divorce :

*RH-2013-03, Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience : la femme est le problème, pas la solution !; point 3.B.7 - **La séparation des époux est contre-nature, aussi !***

Pauvres tartuffes, c'est depuis des dizaines d'années que vous dénaturez le Sacrement de Mariage au point que l'on en vient même plus à savoir qui est marié avec qui !

Demande de référendum contre ledit Mariage de pervers.

Les tartuffes, c'est aussi irresponsable que de demander un référendum pour savoir si Dieu existerait !

Que feront-ils si la majorité, forcément manipulée, et quand bien même, dit que ledit Mariage pour sodomite doit être ?,

veulent-ils réaliser qu'alors ils seraient encore plus responsables du passage de cette turpitude violemment contre-nature, puisque selon le canon démoncrasseux ladite Vérité émergerait de la majorité !

5.C - **LE SITE DE L'ŒRFAEP SERAIT
MAUVAIS, VOIRE MÊME [TRÈS] DANGEREUX.**

Nous avons isolé les points principaux de vos inquiétudes, et nous allons vous répondre très droitement et sans peur, point par point, comme à notre habitude.

Pour éviter des répétitions nous avons légèrement changé l'ordre de vos interrogations ou remarques...

5.C.1 - **ÊTRE D'ACCORD OU EN ACCORD ?,
CONVAINCRE OU TÉMOIGNER ?**

DIEU QUI MONTREZ AUX ÉGARÉS LA LUMIÈRE DE VOTRE VÉRITÉ POUR QU'ILS PUISSENT RENTRER DANS LA VOIE DE LA JUSTICE, ACCORDEZ À TOUS CEUX QUI PROFESSENT D'ÊTRE CHRÉTIENS DE REPOUSSER CE QUI S'OPPOSE À CE NOM ET DE S'ATTACHER À CE QUI LUI CONVIENT. (COLLECTE, 3ÈME DIMANCHE APRÈS PÂQUES)

Vous nous dites : [...] n'est pas d'accord avec le contenu du site [...] il voit de mauvaises conséquences dans vos dires [...] Il pense que ce n'est pas productif, que ça ne porte pas ses fruits.

5.C.1.A - **IL SE TROUVE DES GENTS À N'ÊTRE POINT D'ACCORD
AVEC LE CONTENU DE CE SITE.**

À ces gents, nous répondrons simplement que la Vérité n'est pas négociable !, aussi, il nous semble inintelligent et facile comme dite argumentation de dire ne point être d'accord avec nous.

Nous devons être, non point d'accord avec le Vérité, mais en accord avec la Vérité !, nuance...

Si nous énonçons comme de Droit la Vérité, témoignons pour la Vérité, et que ces gents disent ne pas être en accord avec nous, ceci veut simplement dire qu'ils sont point accordés à la Vérité, en accord avec la Vérité !

Pour : Si nous énonçons comme de Droit la Vérité :

Dans tous nos textes, aucune opinion, rien que des textes d'auteurs sains, et le plus souvent Saints !, rien que des faits !

Et, si nous faisons, sur base de ces textes ou faits, une erreur d'analyse, que l'on nous contredise donc avec des arguments probants !

Or, soit nous sommes accordés à la Vérité, soit sauvés éternellement ; ou soit nous sommes désaccordés avec celle-Ci, soit damnés éternellement ; point de milieu !

QUE VOTRE LANGAGE SOIT : OUI, OUI ; NON, NON ; CAR CE QU'ON Y AJOUTE VIENT DU MAL. (NSJC, SAINT MATTHIEU 5, 37. ¹²⁾)

Ainsi donc, si nous, ici, sommes accordés avec la Vérité, sauf de nous prouver probamment¹³ le contraire, et qu'il se trouve des gents pour dire ne point être en accord avec nous, c'est qu'ils sont donc en accord avec le Prince des menteurs, Lucifer !

Et, s'il devait se faire, par grand malheur, que nous n'énonçons point la Vérité, que nous ne serions donc pas accordés à Elle, il revient à ces gents de nous corriger charitablement, non point donc en lançant une invective facile, mais des faits, des textes !

À ces gents, donc, qui ne sont point accordés à la Vérité, nous ne pouvons que leur exprimer notre compassion, et leur promettre nos ardentes prières !

Et si nous, nous répondions à ces gents : nous ne sommes point d'accord avec ceux qui ne sont point d'accord avec le contenu du site !, pensez-vous, cher Sieur Luryio, que le débat aurait ainsi progressé vers la Vérité ?, ou plutôt, que ce serait

12 - Math. 5, 37. Idem ci-dessus.

13 - Utilisation de probamment :

→ [Galiléo Galiléi - CreacionWiki, L'encyclopédie de science de création](#)

→ http://conjf.cactus2000.de/show_adj.fr.php?adj=probant

pour le moins un dialogue de sourds écervelés ?

5.C.1.b - **IL SE TROUVE DES GENTS QUI VOIENT DE MAUVAISES
CONSÉQUENCES DANS VOS DIRES.**

*Idem ci-dessus !, de mauvaises conséquences dans vos
dires !?*

*Gents !, quellesdites conséquences s'il-vous-plaît ?, nous
attendons avec impatience désirant nous corriger afin d'adhé-
rer au plus près à la Vérité !*

*Où, l'invective qui tue à pas cher, l'on marque ce site, et
donc la Vérité sauf de prouver le contraire, au fer rouge sans
avoir rien avancé, énoncé !*

*Que ces gents aient donc le courage d'énoncer cesdites
mauvaises conséquences de nos dires.*

*Ceci est pire que de la médisance, c'est de la calomnie non
dite (accusation sans énoncée) !, ceci est forcément, sauf irres-
ponsabilité malheureusement peut excusatoire¹⁴, un péché mor-
tel dit irrémissible* !*

Pour : médisance, c'est de la calomnie non dite :

*Notamment : CN-2011-07, Féministes du Salon Beige
! « Affaire Ligonès : la piste du martyr », oui, certes,
de Xavier, l'Époux et Père !; point 7C1g - Une calomnie
non dite, particulièrement perverse !*

Pour : un péché mortel dit irrémissible :

Idem ci-dessus.

5.C.1.c - **IL SE TROUVE DES GENTS QUI PENSENT QUE CE N'EST
PAS PRODUCTIF, QUE ÇA NE PORTE PAS SES FRUITS**

*Ces gents pensent que ce n'est pas productif, que ça ne porte
pas ses fruits !?*

*Là, l'on atteint le summum du non raisonnement, de la
calomnie !*

Ces gents ont-ils une boule de cristal qui leur dit le taux de

14 - <http://cnrtl.fr/definition/dmf/excusatoire>

*fréquentation du site ?, son taux de bonne influence ?, le nombre de fruits qu'il ne donnerai pas et qui nécessiterait que l'on le coupa comme le disait Notre-Seigneur Jésus-Christ (NSJC) : Car déjà la cognée est mise à la racine des arbres ; tout arbre donc qui ne produit pas de bon fruit sera coupé et jeté au feu.*¹⁵

Et, de plus, sommes-nous obligés d'être entendus ?, ou sommes-nous obligés de témoigner ?

Pour : sommes-nous obligés d'être entendus :

Ce dans le sens premier et second du terme !

Sens premier : que notre site soit connu et lu, soit entendu !

Sens second : que le lecteur l'entende avec sa raison, et donc adhère à la Vérité que nous énonçons !, soit bien entendu !

Nous rappelons souvent ceci :

[Reprise] Notre Seigneur Jésus-Christ (NSJC) ne nous oblige pas à convaincre, mais uniquement à témoigner ; en effet le témoignage dépend de nous, la conviction, non !, les gents sont libres d'accepter ou de refuser la Vérité, la Loi de Dieu, le Salut éternel...

Nous pouvons nous forcer à témoigner !, mais pas vous à entendre !

Et, c'est tout le cas de le dire : À bon entendeur, Salut !

Source : RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !; point 1.B.1.b - Parler à des gents qui ne veulent pas ou ne peuvent plus comprendre !

¹⁵ - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 3, 10. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

5.C.2- **SOYONS FRANC !, QUANT-À NOUS, FAUT-IL SE MÉFIER ?, OU..., ÊTRE PRUDENT ?**

Vous nous dites : [...] il [mon Père] se méfie de vous en se basant sur son expérience [...]

Que veulent dire se méfier, et être prudent ?

-- MÉFIER (SE), verbe pronom.

A. – Qqn se méfie de qqn. Se tenir en garde contre quelqu'un, ne pas faire confiance à quelqu'un¹⁶

-- PRUDENT, -ENTE, adj. et subst.

A. – [Corresp. à prudence A] Qui a de la prudence, qui fait preuve de prudence. Synon. avisé, circonspect, mesuré, prévoyant, réfléchi, sage¹⁷

5.C.2.A- **IL SE TROUVE DES GENTS QUI SE MÉFIERAIENT DE NOUS, MÉDISANTS OU CALOMNIATEURS !**

En effet, ces gents diraient se méfier de nous, de nos personnes, ou des personnes qui nous citons, Hommes d'Église d'avant ledit Vatican d'eux : saints, docteurs de l'Église, etc.

Or, que ces gents connaissent-ils de nous ici ?, **rien !**

Peut-être étions-nous de grands pécheurs avant de nous convertir et de commencer notre étude, comme certains Saints ?, comme les Saints : Pierre (trahison), Paul (persécution), Matthieu (pression), François d'Assise (licence de mœurs), Thomas d'Aquin (apostasie et licence de mœurs), Marie-Madeleine (débauches), etc.

Pour : François d'Assise :

Dont un affreux spécimen, le dernier tordu en chef, chef des cloaques d'impureté* comme a appelé les prêtres la Très-Sainte Vierge Marie à La Salette*, le dernier sorti du chapeau à malices de Luciabel*, a dernièrement usurpé le nom afin de mieux jouer son rôle de*

16 - <http://www.cnrtl.fr/definition/m%C3%A9fier>

17 - <http://www.cnrtl.fr/definition/prudent>

destructeur, de prédateur : ledit Pape François 1^{er} !

→ Si c'est vrai que nous étions de grands pécheurs, alors c'est de la médisance (péchés mortels), car ce n'est pas notre passé qui est à dénoncer le cas échéant, mais nos écrits !

→ Si c'est faux que nous étions de grands pécheurs, alors c'est de la calomnie (péchés mortels irrémissibles), et de plus c'est utiliser de très graves mensonges pour disqualifier la Vérité dont nous témoignons !

Non !, eh quel coup bas de ces gents qui sont littéralement incapables d'aligner ne serait-ce qu'une 'mignonnette' erreur, et qui pour disqualifier ce qu'ils ont bien voulu trahir, la Vérité, s'attaquent lâchement aux personnes qu'ils ne connaissent même pas !, ô comble de la méchanceté !, de la malignité !

Malignité vient de Malin, autre nom de Lucifer dit le Malin !

S'IL EN EST QUELQUES-UNS QUI, POUR L'AMOUR DE LA LOI CHRÉTIENNE, OSENT RÉSISTER EN FACE AUX IMPIES, NON SEULEMENT ILS NE TROUVENT PAS D'APPUI CHEZ LEURS FRÈRES, MAIS ON LES TAXE D'IMPRUDENCE ET D'INDISCRÉTION, ON LES TRAITE DE FOUS. (PAPE GRÉGOIRE VII, FÊTE DERNIÈREMENT, LE 25 MAI)

5.C.2.b - **ALORS QUE CES GENTS DEVRAIENT RIEN QU'ÊTRE PRUDENTS.**

Mais pour cela, il faut travailler !, en effet la prudence vous commande de lire avec circonspection, vérifications, analyse...

La prudence nous commande pour commencer de lire ! Évidemment, si nous disons que ces gents n'ont pas lu notre étude, ils diront que si !

Alors, si c'est si, et s'ils ont donc trouvé ne serait-ce qu'une 'mignonnette' erreur, qu'ils l'énoncent !, de grâce ! ils ne doivent pas nous laisser dans cette erreur, la sauvegarde de notre Âmes peut être à ce prix !

Or, depuis plus de 5 ans nous attendons rien qu'un tout frêle contradicteur !

Pour : plus de 5 ans nous attendons rien qu'un :

[Reprise] ... en la Très-Sainte Famille, le dimanche

*13 janvier 2013, cela fera 5 ans que nous avons concrétisé (En la même fête (fête mobile), aussi un dimanche, 13 janvier en 2008) ce que nous voulions déjà depuis plusieurs années, mettre en place : **une défense radicale et sans concession de la Famille !**, c'est ce jour que fut fondé l'Œuvre pour la Restauration de la Famille par l'Autorité ; de l'Époux, du Père. (CERFAEP) et son site Restauration de la Famille par l'Autorité.*

Source : RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !

Nous, nous pensons que les basses insinuations, se méfier de nos personnes pourtant inconnues, mais quand bien même, ne sont là que pour faire accroire que l'on aurait quelque chose à réfuter, alors qu'au demeurant l'on ne nous a peut-être même pas lu !, ou lu que très partiellement et très partialement !

Ces gents n'ont donc rien à réfuter !, ceci venant donc confirmer ce que disait NSJC : Je vous donnerai une bouche et une sagesse auxquelles tous vos adversaires ne pourront résister et contredire (Luc 21, 15).

5.C.2.c- ET POURTANT, NOUS VOULONS TELLEMENT LES AIDER, D'OÙ NOTRE TRÈS CHARITABLE RUDESSE !

Pour : d'où notre très charitable rudesse :

Bien sûr, de vrais Hommes, maintenant, il n'y en a plus !, il n'y a plus que des femelles enférocées car dites libérées, desdits Mâles émasculés tremblotant devant leurs femelles qui ne demandent pourtant rien que la grâce d'être enfin rudement rebridées, ou pire, des sodomites toujours plus arrogants et mortifères, mais certainement plus de ces rudes pères de famille à l'autorité absolue et incontestée, gardiens fidèles de leur gens...

DP-II, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; points

→ 11C5, 2) Que l'on le lui a enlevée, le sujet ne le pouvant.

→ 11C11, Et bien que Pie XII nous soit pas si cher, voici un bon texte :

Pour : la grâce d'être enfin rudement rebridées :

Notamment : DP-11, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point 11.C - Tant que l'on ne l'aura pas rebridée, rien, rien n'ira !

Ces gents, cesdits réfuteurs de grande pacotille, sont des Hommes, en principe, aussi, nous avons confiance que les vrais Hommes, ces gents, qui rechercheraient réellement la Vérité, accepteront nos remontrances ; et, touchés par notre sollicitude et notre droiture, en viendront à comprendre et à accepter ce que nous disons (répétons, témoignons, propageons) en Vérité.

MES FRÈRES, SI L'UN DE VOUS S'ÉCARTE DE LA VÉRITÉ ET QU'UN AUTRE L'Y RAMÈNE, SACHEZ QUE CELUI QUI RAMÈNE UN PÉCHEUR DE LA VOIE OÙ IL S'ÉGARAIT SAUVERA SON ÂME DE LA MORT ET FERA DISPARAÎTRE UNE MULTITUDE DE PÉCHÉS. (SAINT JACQUES, 5, 19-20)

Ce, comme nous vous le disions précédemment à vous-même cher Sieur Luryio, ainsi :

Cher Sieur Luryio, nous espérons sincèrement vous avoir bien aidé par ce texte, certes très énergique, mais de fait très affectueux, croyez-le bien. Nous avons confiance en Vous, vous sachant Homme !

Source : RH-2013-02, Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier ! ; point 2.C - Concluons, sauf question(s), cette réponse.

5.C.3 - **DISTINGUONS LA SOUMISSION D'UNE FILLE DE CELLE D'UN GARS.**

Vous nous dites : On peut partir du principe très juste que le chef de famille à, en sa famille une autorité absolue que per-

sonne ne peut contester. Sa femme, se liant avec lui jusqu'à la mort, se met sous son autorité jusqu'à sa mort. L'enfant, si c'est une fille, elle est sous l'autorité de son père, jusqu'à ce qu'elle se marie, donc qu'elle change de famille.

Cher Sieur Luryio !, c'est avec émotion que nous Vous lisons ici, l'on dirait que cela sort de notre site !

Nous n'avons rien à ajouter à ce que Vous dites !

Veillez accepter rien que ceci : c'est avec admiration devant Votre humilité et Votre bonne volonté évidente que nous nous inclinons respectueusement devant cette relève qui, plaise au Bon Dieu, progressera à grandes foulées, bien fort vers Son Bonheur éternel : la Jouissance incommensurable de Son Dieu d'Amour !

Donc, derrière Vous, cher Sieur Luryio, nous rappelons que la femme n'est jamais autonome, autonomisable¹⁸ ! ; de l'Autorité de son Père (ou Frère, ou Tuteur) elle passe par son Oui !, à l'Autorité à laquelle elle est cédée : son Époux ! En cas de décès de son Époux, elle tombe sous l'Autorité de son Fils, ou d'un Tuteur, etc.

Pour : elle passe par son Oui :

Principalement : DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 3.C - L'Homme, épouse la femme, Il est son Maître.

Pour : elle tombe sous l'Autorité de son Fils :

Idem ci-dessus, point 3.D.7.e - La TSVM étant totalement incapable de se gouverner, devait être confiée !

18 - <http://dictionnaire.reverso.net/francais-definition/autonomisable>

5.C.4- **POUR LE GARS, MAINTENANT, DISTINGUONS
LA SOUMISSION DU RESPECT OU HONORATION.**

Vous nous dites : [...] m'a donc demandé [...], puisque d'après votre site (mais dans toute la religion catholique aussi) un enfant doit obéissance à son père, car l'autorité du père lui vient de Dieu, est-ce que dans le cas où mon père m'interdirait de consulter votre site, je serai dans l'obligation de lui obéir... et plus loin, vous nous dites : [...] le fils, déjà c'est un homme ce qui change tout, est-il sous l'autorité de son père jusqu'à sa mort, ou s'affranchit-il de son autorité lorsqu'il fonde sa propre famille ? Mais pour fonder sa propre famille ne faut-il pas être déjà indépendant ?

Nous allons répondre globalement à tout ce texte.

5.C.4.A- **RETOUR SUR LES QUATRE PREMIERS ÂGES.**

Précédemment, cher Sieur Luryio, à Vous-même justement, nous avons parlé de l'éducation et de l'instruction des gars et des filles, à travers les quatre âges de l'enfance ; les âges suivant appartenant forcément à l'adulte : 5^{ème}, 28-35 ; 6^{ème}, 35-42 ; 7^{ème}, 42-49 ; 8^{ème}, 49-56 ; 9^{ème}, 56-63 ; 10^{ème}, 63-70, 11^{ème}, 70-77 ; 12^{ème}, 77-84 ; 13^{ème}, 84-91 ; 14^{ème}, 91-98 ; 15^{ème}, 98-105 ; 16^{ème}, 105-112 ; 17^{ème}, 112-119, dernier âge de l'humain maintenant, conformément à ce qu'a dit le Seigneur Dieu : Et Dieu dit : Mon esprit ne demeurera pas pour toujours avec l'homme, parce qu'il est chair ; et le temps de l'homme ne sera plus que de cent vingt ans.¹⁹

Pour : à travers les quatre âges de l'enfant :

RH-2013-03, Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution !; point 3.D - Troisième préoccupation, rééduquer par les femmes !?

19 - *Le livre de la Genèse – Gn ~ Chapitre 6, 3. Ancien Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).*

Nous rappelons ces quatre âges : 1^{er}, 0-7 ; 2^d, 7-14 ; 3^{ème}, 14-21 ; 4^{ème}, 21-28.

Et dans ce texte pré-référencé, nous avons rappelé que NSJC fut soumis à Ses parents jusqu'à Ses 30 ans révolus, le quatrième âge largement révolu, lorsqu'Il commença Sa vie publique, Sa prédication : l'annonce du Royaume de Son Père !


Déjà, l'on peut dire que le Gars est au plus tard et automatiquement autonomisé (affranchissement de l'Autorité paternelle), non soumis à Son Père, au quatrième âge révolu, soit ses 28 ans révolus, début de la 29^{ème} année.

5.C.4.B - AVANT DE PARLER DES FORMES D'ÉMANCIPATION.

[Note : ce point a été ajouté après publication de cette réponse, suite au commentaire de Sieur Luryio que nous recopions en annexe (Luryio, 31 mai 2013 14:15) pour la facilité des Lecteurs. Ce sujet est notoirement difficile...]

*En l'octave de la Fête-Dieu,
en la Saints Marcellin et Pierre Martyrs,
la Saint Érasme, Évêque et Martyr,
le dimanche 2 juin 2013,
cette ajoute Leur est confiée.*

Il n'y a pas d'âge pour une émancipation du Gars, aucune autre Autorité que le Père peut en fixer l'âge, avant cette 29^{ème} année. Il est évident que le Seigneur Dieu par Sa Loi-naturelle nous donne un certain âge minimum semble-t-il, celui de la puberté :

-  PUBERTÉ, s.f. : Terme de Jurisprudence. L'âge auquel la Loi permet de se marier. L'âge de puberté pour les garçons est à quatorze ans, & pour les filles à douze. Elle n'est pas encore dans l'âge de puberté. Quand il aura atteint l'âge de puberté.²⁰

Toutefois, cet âge varie objectivement selon les climats, les

20 - <http://www.cnrtl.fr/definition/academie4/pubert%C3%A9>

cultures ou coutumes raisonnables, etc.

L'Église et l'État ne peuvent donner que des indications, des conseils qui ne peuvent être contraignants.

Ce que l'Église en dit :

L'Église, La véritable et non l'éclipsée, dit que l'enfant peut signer des contrats à 7 ans, par ex. contrat de fiançailles ; et être émancipé à ses 12-14 ans, âge minimum pour se donner le Sacrement de Mariage, soit au grand minimum :*

→ 14 ans pour les Gars, préféremment selon nous pas avant 16-18 ans.

Pour le Gars, le critère complémentaire et nécessairement nécessaire est : Ce Gars, est-Il autonome financièrement parlant ?, peut-Il raisonnablement subvenir à la charge d'une épouse ?, puis des enfants à venir...

Il est évident que maintenant où débilement l'on dit que tout le monde devrait étudier, l'on repousse ainsi l'âge de l'autonomie financière du Gars, donc du Mariage !, donc de son autonomisation ou émancipation.

Avant l'on se mariait bien plus jeune, souvent les Gars entre 18-25 ans, les filles entre 15-20 ans !

Que désirent les parents honnêtes ?, évidemment, que les enfants ne s'attardent pas à la maison et qu'ils prennent leur envol, c'est-à-dire, que le Gars prenne femme !, et que la fille ne fasse pas la godiche, la difficile !

Nous rappelons que le Gars n'est pleinement mûr qu'au quatrième âge révolu, à ses 28 ans.

Une fois émancipé, il est, et ce à n'importe quel âge, sage qu'Il prenne conseil en premier, donc non exclusivement, de Son Père (Honoration oblige, voir ensuite), revient ensuite à ce Gars de se déterminer en Son Âme et Conscience...

→ 12 ans pour les filles, préféremment selon nous 14-16 ans.

Attention !, pour une fille, l'on doit garder en mémoire qu'elle n'est jamais émancipable !

Ainsi, lorsque nous parlons de son émancipation, nous parlons de son émancipation vis-à-vis de son Père, émancipation qui la fait donc passer sous la tutelle de l'Époux qu'elle a bien voulu agréer !

Aussi donc, ses 12 ans ne sont rien qu'un âge où elle peut être mariée, et non d'émancipation effective !

Voir : RH-2013-03, Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution ! ; point 3.D.1.e - Les garçons et les filles, peuvent-ils avoir le même parcours intellectuel ?

Exemple de mariabilité²¹ de la fille, avec la TSVM :

La tradition nous rapporte que la Très-Sainte Vierge Marie (TSVM) conçut l'Enfant-Jésus, par l'Opération du Très-Saint Esprit, vers ses tout juste 14 ans, ceci ainsi confirmé : La sainte Vierge était âgée d'un peu plus de quatorze ans lors de l'incarnation de Jésus-Christ.²² (Vénérable Anne Catherine Emmerich (1774-1824) - Apparitions – Visions (approuvées) Vie de la Vierge Marie.

Ce que l'État en dit :

De ce qu'Il en dit ou en dirait, cedit État post 1789, nous en avons cure !, lui qui dit notamment :

- qu'il existerait un autredit²³ Mariage que le Mariage natu-

21 - <http://www.eudict.com/?lang=freeng&word=mariabilit%C3%A9%20possibilit%C3%A9%20de%20se%20marier>

22 - http://jesusmarie.free.fr/anne_catherine_emmerich_vie_vierge_marie.html

23 - *Autredit, ex. d'utilisation : ... reproduites dix defdites pièces, & actes défia produites & communiques en l'autredit* procès.

Source : Plaide responsif et advertissement de noble Antoine Balteazard de Mallian - Sieur dudit Mallian & Boffin au pays de Bieugeys, contre Claude Combe hofte du logis ou pend la Couronne pour enfeignedans la ville de Seiffel audit pays de Bieugeys. - A Meffieurs de la Cour en la tor-nelle à Dijion.

Lien :

<http://books.google.fr/books?>

rellement ordonné, autre que le **Mariage Ordo Naturalis** !

- qu'il existerait un troisième genre, autre que l'Homme (Masculin, ou Mâle) et la femme (féminin, ou femelle), le genre sodomite dont le genre est du reste d'être forcément, la pente infernale étant là, pédéraste ou pédophile.


Pour : pente infernale [..], pédéraste ou pédophile :

Ce, comme nous le dit encore, et certainement plus pour longtemps, le temps que les ayatollahs du désordre passent par là, le Centre National de Ressources Textuelle et Lexicales (CNRTL) :

-  - PÉDÉRASTE, subst. masc.

Homme qui éprouve une attirance amoureuse et sexuelle pour les jeunes garçons, enfants ou adolescents; p.ext., homosexuel.²⁴

Nous avons l'Honneur, nous, des fois que vous, Lecteurs, en douteriez, de vous donner les synonymes de :

-  - PÉDÉRASTE, substantif - Synonymes du substantif "pédéraste" : inverti, pédale, pédophile, pédé, sodomite.²⁵

Il se trouve des gents se disant ripoublicains, ou pour le moins s'accommodant de cette Ripoublique, qui disent que l'enfant doit être soumis à ses parents passé ses 18 ans (précédemment 21 ans, et encore avant 25 ans...) !, un peu de cohérence siérait !, surtout si cette demande de soumission est à géométrie plus que variable comme nous le verrons ensuite !

← début240 id=QDRxLtxFnwC&pg=PA24&lpg=PA24&dq=%22l%27autredit%22&source=bl&ots=sAX3s3dq0W&sig=1lb8D7NOaP6neEp1MdQ4pDN Uqkw&hl=fr&sa=X&ei=3l-rUei_O67K0AWzq4HYDQ&sqi=2&ved=0CEEQ6AEwBg#v=onepage&q=%22l%27autredit%22&f=false

24 - <http://www.cnrtl.fr/definition/p%C3%A9d%C3%A9raste>

25 - <http://www.cnrtl.fr/synonymie/p%C3%A9d%C3%A9raste>

5.C.4.c- **L'AUTONOMISATION, L'AFFRANCHISSEMENT DU GARS ÉTANT SOUMIS À AUTORITÉ.**

Lorsque nous disons l'Autorité, il ne s'agit nullement de Celle l'Église (même non éclipsée) ou de l'État (même légitime).*

Pour : nullement de Celle l'Église non éclipsée :

Notamment : N'obéissez pas à l'abbé Rigaud, au prêtre, je n'ai aucune autorité sur vous !, voyez :

→ DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point 5.C.1.a - Voyons donc ce que ce prêtre disait, voici des notes prises par l'un de nous :

→ RH-2013-03, Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution ! ; retrait : Pour : idée géniale de capter le Sacrement de :

Par un acte privé ou public préféremment, l'Autorité, celle du Père évidemment, peut autonomiser, réaliser l'autonomisation²⁶ du Gars, Son affranchissement, à l'âge qu'Il veut !

*En cas d'abus, le conseil des Chefs de Famille du village appuyé par le Prince légitime peut intervenir **privément et pacifiquement** : par ex. un Père quelque peu indigne qui déciderait d'émanciper son petit Gars à trois ans afin de s'en débarrasser ; nous ne parlons pas ici d'un placement, etc., mais d'un abandon pur et simple.*

5.C.4.d- **IL EXISTE PLUSIEURS FORMES D'ACTE ÉMANCIPATEUR.**

Quelques exemples...

*→ l'**émancipation formelle** : Mon Fils, pour telle ou telle raison, solennellement, Je T'émancipe (, mais Je ne Te chasse pas) !*

*→ l'**émancipation de fait** : Mon Fils, je te permets de t'en-*

26 -  - Autonomisation : Fait de se rendre autonome, de conquérir son autonomie.

<http://www.larousse.fr/dictionnaires/francais/autonomisation/6780>

gager comme soldat de Notre Prince ! ; *ou*, Mon Fils, Tu me demandes de prendre femme, et Je bénis Ton choix et Ton Mariage ; *ou*, Je Te permets de rentrer au séminaire ; *etc.*

→ *l'émancipation accidentelle : le Père meurt ou tombe en état végétatif suite à un accident du travail, ou part en croisade et laisse Son Gars gérer ses biens, etc...*

CN-2008-04, Un Seigneur justifie ses garçons qui ont mis leur mère au cachot.

→ *l'émancipation non dite : un Père laisse tout aller, part avec une autre femme, ou laisse son fils faire tout ce qu'il veut (en faire à sa tête), etc. (c'est sur elle que nous allons nous appuyer pour répondre à votre soucis)*

5.C.4.e - **VOUS PARLER D'UN CHEF DE FAMILLE ET D'ENTREPRISE D'À PEINE 14 ANS !**

Nous avons parlé de l'émancipation accidentelle, voici une histoire vraie dont l'un de nous est témoin : Un Fils de paysan qui perdit Son Père à un peu plus de 13 ans, se trouva du jour au lendemain, vers 1960, Chef de Famille !, de par le décès de ce Père.

De cet âge, laissant croire à cet État illégal parce que révolutionnaire, que c'était sa mère qui dirigeait, il tient Sa ferme seul (cultures et bétails) avec le conseil d'autres paysans bienveillants.

Il commandait bellement, parce que comme de Droit, Sa Mère et ses sœurs qui l'aidait et le servait : traite des vaches et aides aux champs, etc., confection de Ses repas, entretient de Son linge et de Sa Maison, etc !

Il maria positivement sa sœur première née alors qu'Il n'avait que 16 ans !, Il épousa (Sacrement de Mariage) privément celle de Son choix à tout juste 17 ans (Mariage qu'il officialisa à ses 18 ans, loi injuste oblige !) !, Il maria sa plus jeune sœur alors qu'il avait deux enfants et même pas 19 ans !

Pour : épousa (Sacrement de Mariage) privément :
DP-04, Le Mariage, définition, célébration, règles et

usage... ; point 4.D - L'État inscrit ce Mariage et en garantit sa paisible jouissance.

Il fut en effet un temps où des Hommes existaient !, parce que l'on les laissait exister, et en ce temps là, point de sodomites en vue !

5.C.4.f - **DIFFÉRENCE ENTRE SOUMISSION ET HONORATION.**

La soumission, vous savez ce que c'est, ou alors vous n'avez rein lu de nos documents où elle est plus qu'explicité et qu'expliquée, et ce, plus qu'en long et en large, et en hauteur et en profondeur !

L'honoration, ou respect, est une disposition que l'on attend de l'enfant, et que vous n'avez pu qu'entendre énoncé plus moins ainsi : Tu honoreras ton père et ta mère afin de vivre longtemps !, ou comme le dit le Seigneur Dieu : Honorez votre père et votre mère, selon que le Seigneur votre Dieu vous l'a ordonné, afin que vous viviez longtemps, et que vous soyez heureux dans la terre que le Seigneur votre Dieu vous donnera.²⁷

Qu'est-ce que l'honoration ?

-  - Honoration, subst. fém.

Procurer de l'honneur (cf. ce mot I C 1), de la dignité, de la considération; contribuer à donner un caractère honorable à quelqu'un, à quelque chose.²⁸

Ainsi, si un enfant (Gars ou filles) est pieux, travaille bien, est agréable avec ses semblables et particulièrement avec ses aînés, il rend par son attitude honneur à son Père, en effet l'on dira de lui, cet enfant a reçu visiblement une belle éducation ! ; évidemment, s'il agit tout contrairement à ce que nous venons de dire, il déshonorera son Père car l'on dira de lui, cet enfant est (pour le moins) mal élevé, quel Père a-t-il ?

27 - Le Deutéronome – Dt ~ Chapitre 5, 16. Ancien Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

28 - <http://www.cnrtl.fr/definition/honoration>

Quand doit-on honorer son Père ?

Jusqu'à sa mort !, même Lui-même mort !

Doit-on, peut-on honorer un Père indigne ?

Oui, l'on doit honorer son Père même indigne, certainement pas très aisément, ce en tâchant de faire tout son mieux comme nous l'avons décrit plus haut afin que les gents connaissant son Père ne puissent que dire de lui, cet enfant a très peu reçu, mais son bon fond, il ne peut le tenir que, après la Grâce de Dieu, de son Père !, et nul doute qu'un jour son Père sera touché par l'héroïsme, la vertu de cet enfant ! ; cet enfant fait vraiment honneur à son Père !

5.C.4.G - **VENONS-EN DONC À VOTRE QUESTION FINALE !**

Vous nous écrivez : dans le cas où mon père m'interdirait de consulter votre site, je serai dans l'obligation de lui obéir.

C'est Vous, cher Sieur Luryio, que allez répondre à cette question sous le Regard de Dieu infiniment miséricordieux, sans aucun risque de Vous tromper, ce sur base de ce que nous Vous avons dit tout au long de ce document (et de tous nos documents du reste), et de ce que nous allons ajouter maintenant !

*Il se trouve des gents qui laissent tout faire à leur enfant, si bien que l'on peut, sans aucun risque de se tromper, dire que cet enfant a eu une **émancipation non dite** !, une autonomisation non formellement déclarée mais réellement effective !*

Il se trouve des gents qui, par exemple (Sieur Luryio, ici, nous ne connaissons pas Votre cas), laissent plus ou moins tout aller à vau-l'eau, l'enfant sort où il veut et quand il veut, tant qu'il veut et avec qui il veut, vit peut-être même désordonnément²⁹ avec une fille, passe des heures et des heures sur les jeux vidéo, lit des livres ou voit des films licencieux, sort endite boîte, se saoul ou se drogue, etc ; et, le Père ne dit rien ! N'est-

²⁹ - <http://www.cnrtl.fr/definition/academie4/d%C3%A9sordonnement>

il pas, cet enfant, autonomisé, affranchi de facto ?, même si son cas n'envisage qu'une seule de ces divagations !

Et, si d'aventure cet enfant, poussé par le Doigt de Dieu, arrive sur un site vraiment très honnête et sans aucune compromission, très réellement très chrétien, donc totalement anti-libéral, et, que touché par le délicat duvet de la Grâce de Dieu qui ne force jamais une porte, par le mignonnet Doigt du tout petit Enfant Jésus qui grattouille inlassablement cette porte qui n'attendait peut-être que cela pour s'ouvrir, alors, l'on fait du coup montre dedite Autorité et l'on lance à cet enfant : je te rappelle ton devoir d'obéissance à ton Père car tu n'as pas encore 28 ans révolus ; je t'ai laissé faire tout ce que tu voulais [et même le moins avouable peut-être !], tu peux tout faire, sauf de plaire à Dieu (par ce site en votre cas), je te commande donc de ne plus fréquenter telle personne très chrétienne, ou tel site !

Une émancipation, une autonomisation est infrangible !, ne peut être reprise, annulée.

Nous rappelons que l'enfant garde son devoir d'honoration de ses parents, plus particulièrement de son Père évidemment ! ; du reste, n'est-ce pas leur faire honneur, si l'on a relativement peu reçu, que de bien finir ?

5.C.5- CONCLUONS, SAUF QUESTION(S), CETTE RÉPONSE.
--

J'AI ANNONCÉ TA JUSTICE DANS LA GRANDE ASSEMBLÉE ; SEIGNEUR, JE N'AI PAS FERMÉ MES LÈVRES, TU LE SAIS • JE N'AI PAS CACHÉ TA JUSTICE AU FOND DE MON CŒUR ; TA FIDÉLITÉ, TON SALUT, JE LES AI PROCLAMÉS. (GRADUEL, SAINT PIE X, PAPE ET CONFESSEUR, 3 SEPTEMBRE)

Cher Sieur Luryio, Votre question était très délicate à traiter, l'exercice difficile, nous espérons sincèrement Vous avoir bien honnêtement aidé par ce texte, certes très énergique et pourtant très respectueux de Votre Père, car en Vérité ; très affectueux, croyez-le bien, pour Vous et pour Votre Père auquel nous Vous demandons d'être l'interprète de notre respect.

Nous avons confiance en Vous deux, Vous sachant tous deux Hommes !

Soyez l'interprète, cher Sieur Luryio, auprès de Votre Père de toute notre très chrétienne considération, dites-Lui que nous aurions largement préféré qu'Il nous posa Lui-même cette question ; dites-Lui que nous sommes bien évidemment disposés, sous un pseudo pour Lui, à le recevoir sur ce site et à Lui répondre bien aimablement, parce qu'en Vérité !

Cher Sieur Luryio, et chers Chefs et futurs Chefs de Famille, que le Bon Dieu Vous bénisse tous, Vous et Vos Maisons !

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*

5.D -

ANNEXES DIVERSES

5.D.1.A - **LURYIO, 26 MAI 2013 16:46**

Bonjour,

voilà j'ai partagé votre site "Restauration de la Famille" à mon père, comme je pense qu'il est bon que je partage ce site à tout les gens qui me sont chers, cela va de soi que je commence par mon père.

Malheureusement, mon père n'est pas d'accord avec le contenu du site, plus précisément comme il me l'a dit, il voit de mauvaises conséquences dans vos dires, c'est à dire qu'il ne voit justement pas une restauration de la famille. Il pense que ce n'est pas productif, que ça ne porte pas ses fruits. Plus particulièrement, il se méfie de vous en se basant sur son expérience. Je ne sais pas ce que mon père a lu et le temps qu'il a passé sur le site, mais je pense que la Vérité ne saute pas toujours aux yeux et qu'il faut souvent s'en imprégner. En tout cas ça me donne l'occasion d'en parler avec lui, et je sens que cela ne peut qu'être bénéfique.

Bref, le problème étant que se méfiant de vous, du site, mon père s'inquiète logiquement pour moi. Il m'a donc demandé de vous dire, puisque d'après votre site (mais dans toute la religion catholique aussi) un enfant doit obéissance à son père, car l'autorité du père lui vient de Dieu, est-ce que dans le cas où mon père m'interdirait de consulter votre site, je serai dans l'obligation de lui obéir...

Il n'est pas question pour moi de vous tester ou autre, cependant il faut bien que je réponde à la demande de mon père qui je trouve est fort juste. Car cette question qui est posée est une préoccupation importante et qui a bien lieu d'être, de plus je me la pose aussi et je la reformulerait ainsi : On peut partir du principe très juste que le chef de famille à, en sa famille une

autorité absolue que personne ne peut contester. Sa femme, se liant avec lui jusqu'à la mort, se met sous son autorité jusqu'à sa mort. L'enfant, si c'est une fille, elle est sous l'autorité de son père, jusqu'à ce qu'elle se marie, donc qu'elle change de famille. Mais le fils, déjà c'est un homme ce qui change tout, est-il sous l'autorité de son père jusqu'à sa mort, ou s'affranchit-il de son autorité lorsqu'il fonde sa propre famille ? Mais pour fonder sa propre famille ne faut-il pas être déjà indépendant ?

J'espère donc sincèrement que vous pourrez répondre à la préoccupation de mon père, que je partage aussi. Prenez votre temps, j'attendrai votre réponse avec intérêt.

5.D.1.b - **POUR L'ERFAEP : QJSIOJC, 26 MAI 2013**

16:57

Cher Sieur Luryio,

Nous venons d'agréer votre commentaire, et nous allons vous répondre sans embarras en une page pour vous...

Veuillez patienter quelque peu, vous serez averti de notre réponse directement par votre adresse électronique, et par un commentaire sur cette page.

Que le Bon Dieu bénisse votre Père, Lui et tous les siens.

Pour la Vérité,

QJSIOJC

5.D.1.c - **LURYIO, 31 MAI 2013 14:15**

Bonjour,

j'ai lu avec attention votre réponse.

J'ai trouvé cela fort intéressant car de fait je n'étais pas au courant des divers exemples d'émancipations.

Je ne savais pas non plus que c'est à partir de 28 ans que l'on s'émancipe automatiquement, je trouve ça d'ailleurs assez tard.

Je me permets juste de vous proposer d'ajouter un cas dans cette réponse. A l'instar de l'homme de 13 ans émancipé accidentellement, il serait fort bien d'énoncer le cas justifié d'un homme émancipé de façon non dite, ce afin d'appuyer vos dires.

Par exemple, je pense que le cas de certains Saints ou personnes très honorables dans ces conditions a bien du avoir lieu. Mais après ça n'est pas forcément facile à trouver, en tout cas si je trouve quelque chose qui convient je ne manquerais pas de vous le rapporter, je pense que cela permettrait de bien convaincre et que ce n'est pas qu'une chose que vous dites comme ça, bien que l'on voit aisément la logique et surtout que l'inverse manque à la Vérité.

Je vous remercie pour votre dépense et votre temps consacré à cette réponse, à mes préoccupations et celles de mon Père.



6- CHER SIEUR LURYIO, DOIT-ON ÊTRE CONNUS ET RECONNUS, OU... FAIRE CONNAÎTRE ?

Du : 27.06.2013. Version PDF¹. Actualisé : mer. 4 juil. 2018, 20.00.

Table de cette réponse, RH-2013-...

6- Cher Sieur Luryio, doit-on être connus et reconnus, ou... faire connaître ?

6.A- Première partie de notre réponse à votre commentaire de ce 4 juin.

6.B- Le site de l'CERFAEP n'est même pas contredit, Il est carrément méconnu !

6.B.1.A- *Doit-on être connus et reconnus ; ou, faire connaître ?, là est l'unique question !*

6.B.2- *Avant, Les Intransigeants disaient : Nos amis de l' CERFAEP !*

6.B.2.A- *[2008-09-05] Vous vous pensez "libres" ?*

6.B.2.B- *[2008-09-27] Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission*

6.B.2.C- *[2008-10-08] Maris, remettez vos femmes à leur place !*

6.B.2.D- *[2008-10-21] Quelques mensonges bien courants ...*

6.B.2.E- *[2008-12-02] Dans le christianisme, la femme est censée être encore plus soumise qu'en islam !*

6.B.2.F- *[2009-01-14] Voici maintenant ce qui fit que nous fûmes éjectés.*

6.B.2.G- *Au fond, ce n'était que le chahut qui intéressait Lesdits Intransigeants.*

6.B.3- *Le site La Question, et... ses positions.*

6.B.3.A- *La Question se dirait sédévacantiste.*

6.B.3.B- *Posons rien que cette question à La Question !*

1 - Ce document existe en PDF ici : [Télécharger nos PDFs](#)

6.B.3.c - *La Question et ladite Église catholique, apparente.*

6.B.3.d - *Quel honneur de ne point être repris en leur rubrique 'liens' !*

6.B.3.e - *Pour eux, évidemment, consultations et commentaires à foison !*

6.B.4 - *Très apparemment, tout nous distingue de cesdits sites bien pensants.*

6.B.4.a - *La Vérité dont une facette est masquée, est le pire des mensonges !*

6.B.4.b - *Notre pire ennemi ne sont pas les ennemis de tous les Hommes !*

6.B.4.c - *La Question, au fait de la question juive ?!*

6.B.4.d - *La Question, ne dénonce pas l'infiltration de l'Église, elle la masque même !*

6.C - ***Concluons, sauf question(s), cette première partie de notre réponse.***

6.D - ***Annexes diverses***

6.D.1 - *Commentaire : Luryio4 juin 2013 22:48*

6.D.1.a - *[Premier point]*

6.D.1.b - *[Second point]*

6.D.2 - *Commentaire : Pour l'ÆRFAEP : QJSIOJC5 juin 2013 11:00*

6.D.3 - *Liste des 343, ou salopes, ayant décroché leur ticket pour l'enfer.*

6.D.4 - *Chapitre III – La cinquième colonne en action.*

6.D.5 - *A l'occasion de la fête de la Sainte Famille : sortie d'un petit livret pour réussir une famille chrétienne*

6.D.6 - *QJSIOJC Says: Your comment is awaiting moderation. January 14, 2009 at 10:07 am*

6.A-

**PREMIÈRE PARTIE DE NOTRE RÉPONSE À
VOTRE COMMENTAIRE DE CE 4 JUIN.**

*Commencée en la Fête du Sacré-Cœur de Jésus,
le vendredi 7 juin 2013,
publiée en la Notre Dame du Perpétuel Secours,
le jeudi 27 juin 2013,
cette réponse Leur est confiée.*

*Chers Sieur Luryio, et Chefs et futurs Chefs de Famille,
Sieur Luryio vous venez de nous soumettre plusieurs ques-
tions, après de nombreuses autres, en votre dernier commen-
taire du 4 juin 2013 que nous retranscrivons en annexe, point
6.D.1, **Commentaire : Luryio4 juin 2013 22:48** pour la facilité
de nos Lecteurs ; et, comme annoncé en notre commentaire,
voir point 6.D.2, **Commentaire : Pour l'ERFAEP :
QJSIOJC5 juin 2013 11:00**, voici notre franche et détaillée
réponse qui pour notre facilité et la vôtre, va être découpée en
parties, en voici donc la première...*

*Votre commentaire est en deux points (Premier point, P1 ; et
second point, P2) fort imbriqués, aussi nous allons vous
répondre selon l'enchaînement qui nous semble le plus facile
et progressif...*

6.B - LE SITE DE L'ŒFAEP N'EST MÊME PAS CONTREDIT, IL EST CARRÉMENT MÉCONNU !

6.B.1.A - DOIT-ON ÊTRE CONNUS ET RECONNUS ; OU, FAIRE CONNAÎTRE ?, LÀ EST L'UNIQUE QUESTION !

Il est évident que le site de l'Œuvre pour la Restauration de la Famille par l'Autorité ; de l'Époux, du Père (ŒFAEP) n'est même pas contredit, même pas moqué, mais carrément ignoré, méconnu ; ou, en imitant Saint Paul : comme inconnus, et pourtant bien connus !

... MONTRONS-NOUS EN TOUTES CHOSES COMME DES MINISTRES DE DIEU [...] DANS LA GLOIRE ET L'IGNOMINIE, DANS LA MAUVAISE ET LA BONNE RÉPUTATION : COMME DES SÉDUCTEURS, ET POURTANT VÉRIDIQUES ; COMME INCONNUS, ET POURTANT BIEN CONNUS !²

Il est aussi évident qu'en nous contredisant ou nous moquant l'on permettrait à certaines personnes de bonne volonté de connaître tout ce que nous défendons et tout ce que nous dénonçons...

Ainsi donc, par leur méconnaissance volontaire, et leur obstruction systématique, ces sites qui auraient pu nous relayer, nous enterrent, nous et la Vérité que nous voulons faire connaître.

De fait leur obstruction, leur obstination à nous méconnaître est la meilleure preuve que nous disons la Vérité !, s'ils avaient, nos ennemis donc, ne serait-ce qu'une mignonnette petite erreur à épingle, ils auraient sauté sur cette inespérée petite friandise pour se gloser à pas cher de nous !

Leur silence témoignera contre eux bien vite !

2 - Deuxième épître de saint Paul aux Corinthiens ~ Chapitre 6, 4-8.
Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

J'AI ANNONCÉ TA JUSTICE DANS LA GRANDE ASSEMBLÉE ; SEIGNEUR, JE N'AI PAS FERMÉ MES LÈVRES, TU LE SAIS • JE N'AI PAS CACHÉ TA JUSTICE AU FOND DE MON CŒUR ; TA FIDÉLITÉ, TON SALUT, JE LES AI PROCLAMÉS. (GRADUEL, St PIE X)

Nous allons vous montrer pourquoi nous sommes comme inconnus, ou non reconnus, et pourtant bien connus !, en prenant un des exemples le plus symptomatique, le comportement de feu le site Les Intransigeants (LI), qui fut des plus enthousiaste à l'égard de notre Œuvre, l'ŒRFAEP, ce au point de nous appeler chaleureusement nos amis ! ; puis, d'un seul coup d'un seul, subitement, LI supprimèrent toutes les reprises qu'ils firent de nos articles et refusèrent tout commentaire pourtant toujours courtois venant de nous, ils en vinrent à nous méconnaître féroceement !

Que s'était-il donc passé ?, vous allez le découvrir en fin de ce prochain point.

6.B.2 - **AVANT, LES INTRANSIGEANTS DISAIENT : Nos AMIS DE L' ŒRFAEP !**

Comme vous allez pouvoir le vérifier, le site LI nous appelaient nos amis, et de cela nous leur en sommes gré !, ils nous disaient courageux, n'ayant pas peur de dire carrément la Vérité, sagaces, ne tournant pas autour du pot, etc.

Ce, jusqu'au jour où nous publiâmes un certain article..., mais avant cela voyons la période lune de miel à travers certains de leurs articles qui reprenaient complaisamment des nôtres.

Nous en avons gardé certains pour mémoire, les liens vers leur site ne fonctionnent évidemment plus, le site étant fermé, voici les principaux avec leur titre de reprise :

6.B.2.A - **[2008-09-05] VOUS VOUS PENSEZ “LIBRES” ?**

Voici l'introduction de El Cristero :

Le site <http://restaurationdelafamille.blogspot.com> répond à l'un de nos commentateurs franc-maçons à propos de la notion de “liberté” et des devoirs de la femme. Nous dédions aussi

ce texte à l'une autre de nos lectrices qui signe "De Beauvoir".
Bonne lecture.

Vous trouverez l'article que nous avons écrit à l'intention de LI, et qu'ils reprirent intégralement, ici : CN-2008-11, [La volonté propre, notre pire ennemie ! ou... le paravent derrière lequel s'avance le 'non serviam !'](#)

6.B.2.a - **[2008-09-27] [RESTAURER LA DIGNITÉ DE LA FEMME, PAR SA SOUMISSION](#)**

Voici l'introduction de El Cristero :

Le site [Restauration de la Famille par l'Autorité](#) vient de publier un nouveau chapitre, au titre assez sympathique, pour son étude sur les rapports intrafamiliaux. Comme il s'avère assez long, nous nous contenterons de publier quelques extraits. Cela fait plaisir de voir des personnes affirmer la Vérité sans concessions, aussi déroutante soit-elle à notre époque ! C'est génial, comme d'habitude.

Vous trouverez l'article que LI reprirent une bonne partie, en sa totalité ici : DP-07, [Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission \(I\)](#)

6.B.2.c - **[2008-10-08] [MARIS, REMETTEZ VOS FEMMES À LEUR PLACE !](#)**

Voici l'introduction de El Cristero :

Nos amis du blog [restaurationdelafamille](#) viennent d'ajouter un nouveau texte à leur étude sur les rapports de dominations au sein d'une famille. Etant donné qu'ils n'y sont pas allés de main morte et que cette nouvelle publication va totalement à contre-courant de l'idéologie dominante, c'est non sans plaisir que nous publions quelques extraits !

Si vous êtes une militante féministe convaincue, merci d'éviter de lire les lignes qui vont suivre, vous risquez de faire un infar ... Quant aux machos, ça va vous plaire !

Vous trouverez l'article dont LI reprirent partiellement, ici : CN-2008-16, [Valérie Létard veut susciter une réaction ?, la voici !](#) ; point 16.B - Hommes, de Droit divin Vous devez avoir

une femme aimante et joyeusement soumise en toutes choses !

Puis ils conseillaient de voir un autre article, ainsi :

Vous pouvez également lire d'autres citations non-conformistes PAR ICI : CN-2008-02, [Femme en islam et Le Rivarol, complément.](#)

6.B.2.d - [2008-10-21] [QUELQUES MENSONGES BIEN COURANTS ...](#)

Voici l'introduction de El Cristero :

Nos amis du site [Restauration de la Famille](#) ont rédigé un petit listing de certains termes, chrétiens ou non, complètement galvaudés de nos jours. Ils ont également décidé de mettre au clair l'appellation "martyr". Nous vous faisons part d'un extrait ici :

Et, LI reprirent une bonne partie de cet article, en coupant soigneusement nos dénonciations des cloaques d'impureté de prêtres : CN-2008-18, [Le drame d'Anne-Lorraine, le martyre de la pureté, le viol...](#)

6.B.2.e - [2008-12-02] [DANS LE CHRISTIANISME, LA FEMME EST CENSÉE ÊTRE ENCORE PLUS SOUMISE QU'EN ISLAM !](#)

Voici l'introduction de El Cristero :

Vous vous souvenez probablement du beau texte que nous avons publié précédemment au sujet du statut de la femme... Nous rappelions que le statut de la femme dans le christianisme était beaucoup plus intransigeant qu'en Islam. A l'heure où nous écrivons ces lignes, **ce texte a généré plus de 150 commentaires !**

Nos amis du blog Restauration de la Famille sont de retour et en rajoutent une dose avec un nouveau complément sans langues de bois pour leur fameuse étude. Ca cogne sec (c'est le cas de le dire) ! Nous les remercions pour ces éclaircissements ! Etant donné que le billet est un peu ample, nous en avons sélectionné les meilleurs extraits. Vous pouvez lire l'article dans son entièreté par IC : <http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2008/11/restaurer->

[la-dignit-de-la-femme-par-sa.html](#)

*Et, **LI** reprirent en grande partie notre article dont le lien est ci-dessus.*

6.B.2.F - **[2009-01-14] VOICI MAINTENANT CE QUI FIT QUE NOUS FÛMES ÉJECTÉS.**

*El Cristero publia un article de l'abbé Alain Delagneau de la FSSPX, le 14 janvier 2009 : [A l'occasion de la fête de la Sainte Famille : sortie d'un petit livret pour réussir une famille chrétienne](#) ; le lien ne fonctionnant plus pour cause de censure scandaleuse de Wordpress, vous le trouverez en nos **Annexes diverses** ; point : 6.D.5, **A l'occasion de la fête de la Sainte Famille : sortie d'un petit livret pour réussir une famille chrétienne.***

*Nous réagîmes le jour même à cet article scandaleux et hypocrite, certes énergiquement, par un commentaire sur leur site que vous pouvez lire en ces **Annexes diverses** ; point : 6.D.6, **QJSIOJC Says: Your comment is awaiting moderation. January 14, 2009 at 10:07 am , il ne fut jamais agréé !***

Et devant ceci, et dans la foulée, nous publiâmes sur notre site cet article de dénonciation : CN-2009-03, [Conseils pour réussir une famille chrétienne, selon l'abbé Alain Delagneau de la FSSPX.](#)

Tous nos commentaires suivants furent tous refusés !, même plus de deux ans après !

*Nous pensons que le FSSPX, peut-être même l'abbé Delagneau lui-même, fit des pressions pour que **LI** coupent net toute relation avec nous !*

Par messagerie, nous avons continué charitablement à les avertir de leurs erreurs, ce sans jamais de réponse de leur part !...

Pour : ce sans jamais de réponse de leur part

Sauf que peu de temps avant leur troisième fermeture nous eûmes cet échange par messagerie :

Notre message à El Cristero, du 18 décembre 2012

objet: Sept raisons de dénoncer le faux « mariage » et l'adoption sodomite

Au sujet de votre scandaleuse dénonciation de la polygamie, "la pratique scandaleuse de la polygamie", veuillez lire, vraiment tout ceci :

CN-2012-01, Tous cesdits bien-pensants, Civitas et Cie, tous sacrilèges !, subversifs.

Au sujet de votre juste dénonciation de cetteditte manifestation du 13 janvier prochain, veuillez lire :

CN-2012-03, Les criants contre la dénaturation du Mariage sont les seuls profanateurs de ce Sacrement !

Que pouvons-nous faire de plus auprès de vous...
Pour le Vérité, QJSIOJC

Réponse de El Cristero, du même jour :

oui c'est scandaleux mais vous avez raison, bien moins pire que l'homosexualité .. Je vais corriger

je n'avais évidemment pas l'intention de dire que la polygamie était "pire", loin de là, mais je sais que malheureusement certaines personnes raisonnent comme cela

6.B.2.G - **AU FOND, CE N'ÉTAIT QUE LE CHAHUT QUI INTÉRESSAIT LESDITS INTRANSIGEANTS.**

C'est exactement comme tous ces agitateurs qui se nomment bêtement La Manif Pour Tous (LMPT), c'est le chahut, la bravade, voire même la castagne qui les intéresse !, mais pas la restauration de soi par l'étude et l'amendement..., puis, par contagion de sa Famille (femmes en robe, à la maison, asservies), etc., !

Quel nom littéralement creux et positivement stupide que cetteditte LMPT !, par ce nom évidemment d'inspiration lucibélieenne, ils appellent ainsi leurs opposants à manifester contre eux !, soit vraiment la manif pour tous : et pour LMPT et pour leursdits opposants !

Pour : évidemment d'inspiration luciabélienne :

*Luciférien : qui est propre à Lucifer : culte luciférien.
luciférienne : qui est propre à Lucifer : révolte luciférienne.*

*Ainsi donc, pour **Luciabel***, l'on peut dire : luciabélien, luciabélienne !*

Ils appellent littéralement à la confrontation, à la castagne ! Malheureusement, le Nicolas B., bien monté en sauce martyr par des Contre-info³ et compagnie, n'a que ce qu'il a cherché ! Oui bien !, les méchants [...] s'écharperont entre eux...

Pour : les méchants [...] s'écharperont entre eux :

CN-2013-02, Chefs de Famille !, ne participez surtout pas à tout ce qui va se passer !, point 2.A.1.c - Ne faites rien !, les méchants s'écharperont entre eux !

*On ne gueule (manifestations) pas contre Lucifer, de plus cela Lui plaît tant !, l'on s'amende, l'on prie et se mortifie, l'on s'instruit !, soit l'on se restaure !, soit, réellement : **Tout restaurer dans le Christ !***

*Pour **Lesdits Intransigeants**, leur site n'était rien que leur cour de récréation luciférienne, leur défouloir ; comme les manifestations prétendument contre ledit Mariage pour sodomites sont la cour de récréation luciabélienne, le défouloir de ceux de **LMPT** !*

Pour : récréation luciférienne [...] luciabélienne :

*CN-2013-01, Sites Christ-Roi et autres menteurs, vous dites : Femmes mais pas Fem'haine !, vérifions cela... ; point 1.A.2.b - **Avertissement de notre Légitime Contradicteur !***

3 - <http://www.contre-info.com/la-police-visait-personnellement-nicolas>

6.B.3 -

LE SITE LA QUESTION, ET... SES POSITIONS.

Nous rappelons que LI, après leur troisième fermeture (censure scandaleuse de l'hébergeur) préconisait de suivre La Question (LQ) !, tout un programme...

Pour : Nous rappelons que LI [...] préconisait de :

Voir : CN-2013-03, Les prêtres de l'Église catholique, bien pires que les ennemis de tous les Hommes !; point 3.G - Ajouté au moment de la finalisation de ce document

6.B.3.A - **LA QUESTION SE DIRAIT SÉDÉVACANTISTE.**

Vous écrivez (P2, §3) : ... je crois bien que le site "La Question" se dit sédévacantiste.

Nous reviendrons plus loin (seconde partie de cette réponse) sur le sédévacantisme quant-à nous...

De grâce !, Lecteurs !, lisez, lisez donc, ne lisez pas à l'envers ou en diagonale, ne lisez pas ce que vous voudriez bien lire, lisez donc ce qui est réellement écrit !, point par point, fatiguez vous !, déchaussez vos lunettes déformantes que Lucifer vous a imposées !

Cher Sieur Luryio, veuillez lire avec nous rien que les titres en la colonne de gauche de ce site de Luciabel !, LQ, ici..., qu'y lisez-vous ?, relisons ensemble :

- Le sédévacantisme est une erreur !
- Le sédévacantisme est luthérien !
- Le sédévacantisme est un péché mortel !
- Le sédévacantisme est une hérésie !

Alors !, cher Sieur Luryio, ce site est-Il sédévacantiste ?, serait-il double aussi en cette position, sédévacantiste et oui, oui et non, non ?, lisons, pour nous en convaincre, rien que l'un des précédents renvois :

Le sédévacantisme est une erreur !

Auteur : La Question Actualités

La thèse sédévacantiste (Le mot « sédévacantisme » est composé de deux mots latins qui signifient « la Chaire [du Pape] est vacante »), que l'on rencontre parfois dans le milieu traditionaliste, **est simplement une thèse erronée, inexacte et fausse, que nous ne devons, ni ne pouvons tolérer** dans un esprit de charité, car **le sédévacantisme est un poison spirituel très dangereux. Il conduit à une attitude qui n'est pas catholique mais schismatique !**

6.B.3.B - **POSONS RIEN QUE CETTE QUESTION À LA QUESTION !**

Que disent-ils ?, que La thèse sédévacantiste [...] est simplement une thèse erronée !

Voyez-vous comment l'on opère un glissement dialectique !, et c'est eux qui nous donne le bâton pour les battre, ils précisent bien que : Le mot « sédévacantisme » est composé de deux mots latins qui signifient « la Chaire [du Pape] est vacante » !

De constater qu'un siège est vacant serait une thèse !, ou... un fait ?

Qu'est-ce qu'une thèse :

-📖- THÈSE, subst. fém. : Proposition ou théorie que l'on tient pour vraie et que l'on soutient par une argumentation pour la défendre contre d'éventuelles objections.⁴

Pauvre écervelés, de constater la vacance d'un siège est ou serait une thèse ?, nous, nous appelons cela un fait, et ce fait est réel ou pas !

Vous voulez une thèse ?

Eh bien, il en existe une au sujet de ce siège, précisément, de ce siège papal, c'est, entre autres, celle de Cassiciacum, ou, Thèse de Cassiciacum de Guérard des Lauriers (prêtre) !, ça c'est une thèse !

Thèse sur laquelle vous aurez notre avis ensuite !

4 - <http://www.cnrtl.fr/definition/th%C3%A8se>

Sachez déjà que nous considérons le Guérard des Lauriers, à la faveur de ce qu'a dit la Très-Sainte Vierge Marie (TSVM) à La Salette, comme un cloaque d'impureté ; et, à la faveur de ce que nous connaissons nous-même de lui depuis les années 1980, pour un destructeur de Mariages, un opportuniste.

Ainsi donc, selon LQ, de constater que la Chaire de Saint Pierre serait vacante serait schismatique, venons-nous de lire : une thèse erronée, inexacte et fausse [...] un poison spirituel très dangereux. Il conduit à une attitude qui n'est pas catholique mais schismatique !

Pauvres margoulin's !, comment s'accommodent-ils, ces gents en question, la gente⁵ de LQ, de ce fait, et non de cette-dite thèse, parfaitement vérifiable :

→ depuis l'institution de Saint Pierre comme premier Berger en chef (Pape), il y a eu 265⁶ suivants, ou supposés suivants pour lesdits Papes post-Vatican II ;

→ soit donc, ayant forcément un battement si minime qu'il soit entre deux Papes, entre la mort de l'un et l'élection du suivant, 265 périodes sans Pape ! ; ainsi entre l'avant-dernier dit Pape (pour LQ, et non pour nous !), ledit Benoît XVI et ledit suivant, le François non premier, il y a eu : du 28 février 2013 (dite abdication du B16) au 13 mars 2013 (dite élection de F1), 44 jours (1 mois ; 1 semaine ; 6 jours).

Pour : entre la mort de l'un et l'élection du suivant :

Il semblerai que l'inter-règne (siège vacant) le plus long ait duré plus de trois ans : En 1271, après une vacance de trois ans de la papauté, Bonaventure, ministre général des franciscains et futur saint, convainquit le seigneur de Viterbe d'enfermer les électeurs, au pain et à

5 - <http://www.cnrtl.fr/definition/francophonie/gente>

6 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Liste_d%C3%A9taill%C3%A9e_des_papes

l'eau, jusqu'à ce qu'ils réussissent à élire un pape, en l'occurrence Grégoire X. Celui-ci se souvint de ces péri-péties et instaura le conclave, au IIe concile de Lyon en 1274.⁷

Pour : avant-dernier dit Pape [...] et ledit suivant :

Le plus comique dans l'affaire, pourrions-nous dire, c'est que LQ a été de fait sédévacantiste aussi, bien que condamnant la chose !, lisez rien que le titre de leur article du 1^{er} mars 2013 : Le Siège de Pierre est Vacant : Prions pour l'Église !

→ ainsi, il y a eu 265 fois où les Catholiques, parfois pendant une période fort longue, étaient de fait, à leur corps défendant sédévacantistes !, parce que constatant que le siège de Pierre était bien réellement vide !

→ ... soit, somme toute, **schismatiques** d'après ce site LQ !

Et à la faveur de ceci, et rien que par là, nous pouvons dire avec certitude que le maintien de L'Église n'est nullement subordonné à l'existence d'un Pape réel (valide) et en vie !

Pour : le maintien de L'Église n'est nullement :

Ce maintien de l'Église n'est pas plus subordonné à l'existence d'un seul Ecclésiastique de l'Église Catholique (EÉC) !, rien qu'un seul baptisé constitue l'Église, sur terre, à lui seul !

Voir notamment : CN-2013-03, Les prêtres de l'Église catholique, bien pires que les ennemis de tous les Hommes !; point 3.F.I.a - L'Église existe sans sa hiérarchie !, sans les EÉC !

6.B.3.c - **LA QUESTION ET LADITE ÉGLISE CATHOLIQUE, APPARENTE.**

*Ce site LQ qui doit être bien bien cher à **Luciabel***, est très manifestement de la sphère moderniste !, de l'anti-Église, ou **Synagogue de Satan*** !, comme les autres sites qui draguent*

7 - <http://fr.wikipedia.org/wiki/Viterbe>

honteusement la sphère dite traditionaliste, la sphère de la Grande Fraternité du Goupillon Malicieux (GFGM), et se réclament de cette Église, et que nous dénonçons constamment : Christ Roi, Le Salon Beige, Contre-info, feu Les Intransigeants, etc.

Ce site LQ est adulateur du tordu en chef qui vient de faire 'trois petits tours et puis s'en vont', le Benoît XVI, et de son substitut en crapuleries, le François dit non 1^{er} !

Pour : Grande Fraternité du Goupillon Malicieux :

Nous avons trop de renvois à donner à son sujet, aussi, veuillez-donc rechercher sur notre site, si vous cherchez à savoir : GFGM !

Sauf erreur, nous vous avons parlé de la GFGM pour la première fois en la Notre-Dame des Sept Douleurs, le 15 septembre 2009, ici : CN-2009-29, Exclusivité : la FSSPX & Cie et Rockefeller, Rothschild & Cie ont passé un accord secret !; point 29.A.1.a - Un accord secret entre FSSPX & Cie et Rockefeller, Rothschild & Cie ?

Pour : Ce site est adulateur du tordu en chef :

Voyez ce lien⁸ et recherchez-y Benoît XVI, et vous serez édifiés.

Attention !, parlant de Pape, voici, depuis au-moins ledit Jean XXIII, nous avons que de faux ou mauvais ou apostats Papes, mais maintenant, nous avons, semble-t-il bien fort, avec ce François non 1^{er} le Pape à Satan même !, ou Satan Lui-même !?

Lisons ceci avec réserves : Question posée à Satan lors d'une séance de questions via Sophia Walder, rapportée par Le Diable au XIX^{ème} siècle : « – Combien de papes succéderont à Léon XIII ? – Neuf, et après eux je régnerai. » Le 9^{ème}, c'était Benoît XVI. Ça ne s'invente pas ! Ce texte a été publié en 1892, il n'y a pas de falsifi-

8 - <http://www.la-question.net/search/beno%C3%AEt%20XVI>

cation possible.

Source, avec réserves : Révélation sur 2014 et l'Antéchrist⁹

Pour : trois petits tours et puis s'en vont :

Voici une comptine que vous reconnaîtrez, et que nous avons comprimée et arrangée : Il court, il court le tordu, le B-XVI du siège maudit, il est entré par ici, il est passé par ici, il est ressorti par là, le flûteur des accroyants ; il court, il court le meneur des sabbats !

*-📖- Sabbat. [À cause de l'interprétation malveillante du sabbat juif faite par les chrétiens (v. *supra* ex. 1)] - OCCULT. Assemblée nocturne de sorciers et de sorcières, tenue dans un lieu désert souvent élevé, dans laquelle le culte rendu au diable, les danses et les orgies rappellent ceux de l'antiquité païenne; pratiques auxquelles on s'y livre.¹⁰*

*L'entre-crochet d'origine, ci-dessus, [À cause [...] par les chrétiens], est particulièrement mensonger, vicieux, nous le laissons afin qu'il serve à notre futur « devoir de mémoire », voyez ainsi l'inversion accusatoire des ennemis de tous les Hommes**

6.B.3.d - **QUEL HONNEUR DE NE POINT ÊTRE REPRIS EN LEUR RUBRIQUE 'LIENS' !**

Vous devez comprendre, cher Sieur Luryio, que jamais les antilibéraux ne sont reconnus par les libéraux, et que jamais un vrai antilibéral, celui qui veut épouser la Vérité, ne recommandera un libéral... ; nous sommes, normalement !, deux camps absolument irréconciliables, comme Lucifer à Dieu, le mensonge à la Vérité, etc.

9 - <http://legrandreveil.wordpress.com/2013/06/06/revelations-sur-2014-et-lantechrist/>

10 - <http://www.cnrtl.fr/definition/sabbat>

EUX, ILS SONT DU MONDE ; C'EST POURQUOI ILS PARLENT SELON LE MONDE,
ET LE MONDE LES ÉCOUTE.¹¹

Pour nous donc, c'est un grand honneur de ne point être repris dans leur rubrique : « Liens » !, ou « Liens amis », « Liens à visiter »...

6.B.3.e - POUR EUX, ÉVIDEMMENT, CONSULTATIONS ET COMMENTAIRES À FOISON !

*Il est évident qu'en flattant les **démangeaisons*** de chacun de ses visiteurs dits bien-pensants, **LQ** comme du reste les autres sites précités, l'on fait de l'audience !*

*Pour ces sites, évidemment que les commentaires foisonnent ! ; et, la presse parle même d'eux ! signale souvent le **Salon Beige*** en s'en vantant et en en gloussant d'aise !*

*Et, larges d'esprit qu'à sa gauche, soit avec les un peu plus libéraux qu'eux, et prétendant accepter une critique dite constructive, validant donc dans la foulée des commentaires parfois blasphématoires ou impurs comme ce fut particulièrement le cas avec feu **Lesdits Intransigeants***, tout libéral que l'on est, dans le même temps, l'on censure impitoyablement les commentaires venant de l'aile droite, comme les nôtres particulièrement !*

Pour : ou impurs [...] feu Lesdits Intransigeants :

CN-2009-03, Conseils pour réussir une famille chrétienne, selon l'abbé Alain Delagneau de la FSSPX ; point 3.C - Nous confirmons notre message et notre proposition de débat.

Oui !, ils acceptent tous une critique dite constructive !, soit venant donc de plus tordus et impurs qu'eux, et là, point de convictions, il suffit de bien vouloir becqueter avec tout le monde dans leur satané auberge espagnole.

11 - Première épître de saint Jean ~ Chapitre 4, 5. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

SI LE MONDE VOUS HAIT, SACHEZ QU'IL M'A HAI AVANT VOUS. SI VOUS ÉTIEZ DU MONDE, LE MONDE AIMERAIT CE QUI SERAIT À LUI ; MAIS, PARCE QUE VOUS N'ÊTES PAS DU MONDE, ET QUE JE VOUS AI CHOISIS DU MILIEU DU MONDE, À CAUSE DE CELA LE MONDE VOUS HAIT.¹²

6.B.4 - **TRÈS APPAREMMENT, TOUT NOUS DISTINGUE DE CESDITS SITES BIEN PENSANTS.**

6.B.4.A - **LA VÉRITÉ DONT UNE FACETTE EST MASQUÉE, EST LE PIRE DES MENSONGES !**

En effet, un mensonge bien honnête, pouvons-nous dire, est visiblement un mensonge, et point besoin de le décortiquer pour s'en convaincre, par ex., présenter une vache, et dire que c'est un œuf !

Pour : une vache, et dire que c'est un œuf :

*Sauf !, que maintenant où les gents veulent absolument **accroire*** goulûment n'importe quoi et que donc Lucifer est tellement libre de mentir, l'on vous présente une couple* de pervers sodomites en vous disant que c'est un couple*, et, suicidaires, l'on veut obstinément le croire, soit l'on l'**accroît*** !*

Voir RH-2013-02, Sieur Luryio, une Âme s'abaisse le monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier !, point Voyez l'ampleur du lavage de cer-veaux !

Sieur Luryio, vous écrivez (P1, §2) : en apparence, il n'y a pas grand chose qui vous distingue d'un site comme "La Question".

*Souvent, pour mieux tromper, pour faire **accroire** donc, ces sites qui prétendent dire la Vérité, masquent ou atténuent rien qu'une facette de cette Vérité, ainsi donc, il ne disent pas la Vérité, même pas partiellement, ils disent le mensonge dans sa totale totalité !*

Apparemment ces sites disent la Vérité, mais réellement ils

12 - Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 15, 18-19. Idem ci-dessus.

mentent totalement !

Ils se taisent, pour le moins, sur une chose bien essentielle : la Famille !

*Vous les entendrez par exemple, dire que le divorce progresse, mais se tairont criminellement sur le lit du divorce qu'est la **séparation de corps*** inventée, puis préconisée et appuyée exclusivement, pouvons-dire, par les prêtres !*

Pour : lit du divorce qu'est la séparation de corps :

*Nous avons en préparation un document sur ledit **Pri-vilège paulin...** Samedi dernier, le 22 juin 2013, c'était la Saint Paulin. Vous verrez alors encore une fois la criminelle action d'un de ces évêques carrément illogiques, irresponsables et profanateurs du Sacrement de Mariage !*

Saint, nous le pensons et Lui souhaitons malgré cela !, il n'empêche que...

Vous les entendrez blablater sur la déliquescence des Familles, mais jamais sur la cause de cette déliquescence, ladite émancipation de la femme ! ; et, s'ils semblent parler contre cetteditte libération, aucun n'osera dire, en toute logique ou en toute Vérité, qu'elle, la femme, doit être drastiquement (re)bridée !

*En effet, point de milieu !, est-elle, la femme, libre ou libérable, **Oui, oui, ou Non, non** !?*

QUE VOTRE LANGAGE SOIT : OUI, OUI ; NON, NON ; CAR CE QU'ON Y AJOUTE VIEND DU MAL.¹³

*S'ils ergotent que la femme ne doit pas être libérée dans le sens que leur donneraient des plus révolutionnaires qu'eux ; et, que dans le même temps ils la disent libre parce que non asservissable par son Époux réellement en toutes choses parce que cela ne serait pas chrétien !, alors ce sont de menteurs qui parlent pour le Malin !, en effet : ... **ce qu'on y ajoute vient du***

mal.

Pour : non asservissable par son Époux :

Vous savez, la tarte à la crème comme quoi Dieu nous a fait libres !, ce du reste en opposition totale à ce qu'a dit le Seigneur Dieu au sujet de la femme, et même cette parole sera retournée inutilement contre nous : ... vous serez sous la puissance de votre mari, et il vous dominera.¹⁴, veuillez lire :*

→ DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.B.6.a, La femme doit être toujours et en tout assujettie à l'Homme...

→ *préféremment tout le point 7.B, La femme, son insoumission, origine de tous nos maux...*

→ DP-03, Le Mariage, son origine, sa Mission divine ; point 3.C.4.e, Et c'est la femme qui se plaint du mal entré en ce monde !

Pour : la tarte à la crème comme quoi :

Recherchez bien tarte à la crème, ou escroquerie, et lisez ceci :

→ DP-11, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point 11.D - La séparation 'permise', la tarte 'Saint Nicolas de Flue'...

→ LF-2010-09, Lettre à nos filles : Dame Isabelle, oui, la religion est une affaire d'Hommes !

L'unique question est, au sujet de la femme :

La femme, et particulièrement l'épouse, est-elle libre ou libérable, ou asservie ou à réasservir en toutes choses à l'Homme, et particulièrement à son Époux ?, Oui, oui !, ou Non, non ?

14 - Genèse 3,16. Nouveau Testament - Traduction catholique de Filion », que vous trouverez en cette page : [Livres & sources](#).

6.B.4.a - **NOTRE PIRE ENNEMI NE SONT PAS LES ENNEMIS DE TOUS LES HOMMES !**

Vous nous écrivez : ... vous dites la même chose à propos du Judaïsme moderne par exemple...

Non !, nous ne disons pas la même chose, parce que nous ne regardons pas du tout le problème juif comme clef de voûte, cause première de la déliquescence de toutes nos sociétés au rang desquelles nous plaçons en premier la base infrangible de toute les autres : la Famille !

Pour : pas le problème juif comme clef de voûte :

Nécessairement : CN-2013-03, Les prêtres de l'Église catholique, bien pires que les ennemis de tous les Hommes !

Comme tous les autres sites, LQ accuse somme toute Lucifer d'être Le seul responsable de tous nos malheurs !

Or, voulez-vous nous dire où est ladite Puissance de ce Lucifer si personne ne L'écoute ? ; si personne n'écoutait l'androgyné Luciabel, elle se morfondrait en son enfer, et de confusion n'oserait plus en sortir !*

Pour : personne n'écoutait l'androgyné Luciabel :

CN-2013-01, Sites Christ-Roi et autres menteurs, vous dites : Femmes mais pas Fem'haine !, vérifions cela... ; point I.C.1.c - 3. Le désordre est essentiellement féminin, affranchi !

Allons-nous faire sans fin et suicidairement comme Ève, afin de nous cacher notre unique responsabilité et totale responsabilité, et d'ainsi donc nous tromper, qui pensait bêtement se dédouaner de sa faute en répliquant à son Dieu : Le serpent m'a trompée ; et j'ai mangé¹⁵ !?

Pour : et d'ainsi donc nous tromper :

le terme nous tromper veut littéralement dire, en

15 - Le livre de la Genèse – Gn ~ Chapitre 3,13. Ancien Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#),

Vérité, tromper nous-même, ou soi-même. Ainsi lorsque nous disons comme pour nous dédouaner d'une responsabilité : je me suis trompé, nous dressons de fait un acte accusatoire inéquivoque à notre rencontre : oui j'ai trompé moi-même !

L'on dit je l'ai trompé, soit je lui ai menti – il m'a trompé, soit il m'a menti – il nous ou vous a trompé, soit il nous ou vous a menti – donc je me suis trompé veut exactement dire je me suis menti !, menti à moi-même !

Ainsi, lorsque nous nous sommes trompé, nous avons permis à Luciabel de faire une bonne petite sieste, ce en prenant Son relais auprès de notre propre Âme ; nous avons trompé notre Âme pour le compte de la maîtresse Menterresse¹⁶ !

Ou, allons-nous dire, enfin : Oui !, Luciabel et ses suppôts ne peuvent rien contre nous de par la Grâce de notre Dieu d'Amour, sauf si nous écoutons leurs pipeautages ! Ainsi donc, nos malheurs ne viennent que de nous, et pour nous prémunir des suivants, corrigeons-nous en mettant une fin de non recevoir totale aux discours du monde, et formons-nous !, restaurons-nous ! [notre cru]

Et, vous formant, sachant que tout se tient, vous vous apercevrez qu'en étudiant la base de toutes les sociétés, la Famille, vous aurez la clef des autres restaurations !

6.B.4.c - LA QUESTION, AU FAIT DE LA QUESTION JUIVE ?!

Nous avons fouillé que très peu, et sommes tombés sur cette page où LQ frétille de parler de cette : Sœur Emmanuelle : « Les Confessions d'une religieuse » victime de l'impudeur moderne.

Voici ce qu'en dit LQ en conclusion de sa page bien blablateuse¹⁷ : Ainsi Sœur Emmanuelle apparaît à présent, indirectement et après l'abbé Pierre sur des sujets voisins, sous prétexte

16 - <http://www.cnrtl.fr/definition/dmf/menterresse>

17 - <http://la-conjugaison.nouvelobs.com/definition/blablateuse.php>

d'une bien improbable nécessité du « parler vrai », l'une des pauvres victimes les plus emblématiques de la désorientation de l'Eglise moderne, faute d'avoir bénéficié du rappel à conserver un minimum de réserve sur ces questions par un directeur spirituel digne de ce nom, livrée tristement en pâture aux charognards impudiques du lamentable spectacle de la modernité faisan-dée.

Voyons donc ce qu'est cetteditte victime de l'impudeur moderne !, ladite sœur Emmanuelle, et vous allez voir que ce n'est rien qu'une salope de tout premier ordre !

Pour : n'est rien qu'une salope de premier ordre :

*Nous faisons allusion, avec le mot **salope**, à la Liste des 343 truies ayant décroché leur ticket pour l'enfer, voici un extrait de cet article publié par Bibliothèque de combat : les signataires du "manifeste des 343 salopes" qui ont proclamé fièrement (sic !) avoir assassiné leur propre enfant dans leur ventre. Paru dans dans le Nouvel Observateur n°334 du 5 avril 1971, journal du juif intégriste Jean Daniel (à noter la forte proportion de ses congénères ci-dessous...). Cette pétition a eu un impact considérable sur l'adoption en 1975 de la loi de la juive intégriste Simone Veil autorisant l'assassinat des enfants à naître (on en compte 7,5 millions à ce jour).*

En les Annexes diverses ; point : Liste des 343, ou salopes, ayant décroché leur ticket pour l'enfer., vous verrez comme elles sont si particulièrement bien typées pour la plupart.

Si vous cherchez à savoir, vous chercherez et lirez !, et ainsi vous verrez que cette garce est juive, née d'un père juif du nom de Dreyfus¹⁸, dite convertie, soit une marrane !

Pour : dite convertie, soit une marrane :

-📖- MARRANE, n. m.

18 - http://fr.wikipedia.org/wiki/S%C5%93ur_Emmanuelle

XVe siècle, marran . Emprunté de l'espagnol marrano, proprement « porc ». Terme injurieux employé en Espagne ou au Portugal, au temps de l'Inquisition, pour désigner un juif qui s'était converti au catholicisme mais restait secrètement fidèle à sa religion. Un marrane andalou. Adj. L'émigration marrane dans les pays méditerranéens.¹⁹

Elle fit carrière à ladite communauté Notre-Dame de Sion !, cela ne s'invente pas !, soit en une communauté d'infiltrés de Sion en Catholicité !

Communauté du reste fondée par qui ?, nous vous le donnons dans le mille, évidemment par deux autres marranes : fondée en 1843 par Théodore²⁰ et Alphonse Ratisbonne^{21, 22}.

Pour : évidemment par deux autres marranes :

Nous savons que nous n'avons pas de preuves, et que nous nous aventurons quelque peu, mais de fait certainement si si peu, mais la chose est tellement grave et suspect que nous osons, au moins par vertu prudentielle, dénoncer ladite conversion de ces deux Juifs, Théodore et Alphonse Ratisbonne !

Les Juifs sont de très bons comédiens !, et n'ont de cesse de vouloir infiltrer l'Église catholique, pour eux, de jouer la sainteté n'est nullement un problème : Ces responsables religieux, tout en étant des agents secrets mais efficaces du Communisme, de la Maçonnerie et du Judaïsme, essaient tout comme Satan de se transfigurer en vrais anges de lumière et de prendre les apparences de ministres de la justice, mais il ne faut pas en juger par ce qu'ils disent, mais par leurs œuvres, leurs efficaces com-

19 - <http://www.cnrtl.fr/definition/academie9/marrane>

20 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Alphonse_Ratisbonne

21 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Th%C3%A9odore_Ratisbonne

22 - http://fr.wikipedia.org/wiki/Congr%C3%A9gation_de_Notre-Dame_de_Sion

plicités avec l'ennemi. *[Voir article complet en annexe : Annexes diverses ; point : Chapitre III – La cinquième colonne en action.]*

Et ailleurs, dans 2000 ans de complots contre l'Église que nous venons de citer, vous lirez : Les crypto-juifs du XX^{ème} siècle s'appellent entre eux par plaisanterie "catholiques, apostoliques, et marranes"

Si vous avez consulté nos notes à leur nom, vous verrez que :

→ *Alphonse Ratisbonne* reçut l'ordination sacerdotale en 1848, notez bien **1848** ;

→ *Théodore Ratisbonne* entra au séminaire et fut ordonné en 1830 ; notez bien **1830** !, et en 1843, notez bien **1843** !, il fonda la congrégation de Notre-Dame de Sion.

*Et, la Très-Sainte Vierge Marie (TSVM), lors des apparition à La Salette, le 19-09-1846 à publier en 1858, a dit quoi ?, eh ben !, que Les prêtres, ministres de mon Fils, les prêtres par leur mauvaise vie, par leurs irrévérences et leur impiété à célébrer les saints mystères, par l'amour de l'argent, l'amour de l'honneur et des plaisirs, les prêtres sont devenus des **cloaques d'impureté**. Oui, les prêtres demandent vengeance, et la vengeance est suspendue sur leurs têtes.*

Voir : DP-07, Restaurer la dignité de la femme, par sa soumission (I) ; point 7.B.3.a - Où nous en revenons à parler de la direction spirituelle de la femme !

*Ainsi donc, les Alphonse et Théodore sont donc bel et bien, selon la TSVM, étant tous les deux très certainement des infiltrés, et en tous les cas des prêtres de l'Église catholiques, des **cloaques d'impureté***, et comme marranes, ils ont bien l'amour de l'argent, l'amour de l'honneur et des plaisirs !*

Ainsi donc !, ces juifs forcément, ou bien plus que probablement, faussement convertis sont infiltrés !, sont des sapeurs de

la Catholicité !, le genre de monstres, de sous-marins, de taupes bien dénoncés dans le livre **2000 ans de complots contre l'Église**.

Pour : monstres, de sous-marins, de taupes :

Comme la **Edith Stein**, en religion sœur Thérèse-Bénédictine de la Croix²³, marrane ; [liste à compléter, car il y en a bien d'autres !, l'on peut nous aider par le biais des commentaires, voir : Dépôt de commentaire...]

Pour : 2000 ans de complots contre l'Église :

→ CN-2009-05, 2000 ans de complots contre l'Église.

→ Vous trouverez le livre ici : **Livres & sources**

Son parcours politique, à la Emmanuelle de Sion, car il convient bien de l'appeler ainsi, en a fait une femme positivement révolutionnaire et de plateaux de télévision, son discours est des plus ébouriffants, il tourne principalement autour de ladite lutte contre l'exclusion, ladite tolérance, ledit partage (émigration-invasion), ladite libération de la femme, etc. ; cette salope faisait dans l'humanitaire comme tout bon Juif que se respecte (Bernard Kouchner, etc.) !, et ainsi tout est dit ! Rien que de belles causes de Luciabel !

Recherchez, au sujet de Sœur Emmanuelle de :

... de Sion, rien qu'avec ces mots, normalement tout est dit !, recherchez :

→ **Sœur Emmanuelle contraception, et cela donne :**
Elle ne comprenait pas qu'on puisse s'opposer à la contraception.²⁴

→ **Sœur Emmanuelle avortement ou homosexualité, et cela donne :** elle ne condamnait pas le mariage homo-

23 - https://fr.wikipedia.org/wiki/Edith_Stein

24 - <http://tempsreel.nouvelobs.com/societe/20081021.OBS6887/la-presse-francaise-encense-soeur-emmanuelle.html>

sexuel, ni l'avortement.²⁵

→ *Sœur Emmanuelle* masturbation, *et cela donne* : Sœur Emmanuelle, auteur érotique, réhabilite l'onanisme [...] Comment et à quelle occasion ai-je commencé à me masturber, je ne m'en souviens pas.²⁶

Cette Sœur de Sion : Sœur Emmanuelle, élue femme de l'année 2008 !²⁷, à rapprocher :

→ *de ceci* : Eux, ils sont du monde ; c'est pourquoi ils parlent selon le monde, et le monde les écoute.²⁸

→ *Et de ceci, qui ne peut certainement pas lui être appliqué, étant adulée de ce monde pourri plus que jusqu'à la moelle des os, jusqu'à la moelle de leur Âme* : Si vous étiez du monde, le monde aimerait ce qui serait à lui ; mais, parce que vous n'êtes pas du monde, et que Je vous ai choisis du milieu du monde, à cause de cela le monde vous hait.²⁹

→ *Tout cela parce que juive, elle n'a pas écouté ceci* : N'aimez pas le monde, ni les choses qui sont dans le monde. Si quelqu'un aime le monde, l'amour du Père n'est point en lui, car tout ce qui est dans le monde est concupiscence de la chair, et concupiscence des yeux, et orgueil de la vie ; et cela ne vient pas du Père, mais du monde.³⁰

Cette garce, nous n'avons pas le temps de faire d'autres recherches de sources, travaillait très fort pour ladite éducation des femmes, soit en décodant, pour l'émancipation des

25 - <http://www.feminimix.com/p3-1190-une-femme-moderne.html>

26 - <http://www.rue89.com/rue69/2008/11/02/soeur-emmanuelle-auteur-erotique-rehabilite-lonanisme>

27 - <http://leapointcom.wordpress.com/2008/12/29/soeur-emmanuelle-elue-femme-de-lannee/>

28 - Première épître de saint Jean ~ Chapitre 4, 5. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

29 - Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 15, 19. Idem ci-dessus

30 - Première épître de saint Jean ~ Chapitre 2, 15-16. Idem ci-dessus.

femmes, ce qui est du reste confirmé par ceci : l'éducation, la santé et l'émancipation de la femme sont les axes des actions des amis de l'Association "Opération Orange de Sœur Emmanuelle".³¹

Pour : éducation [...] santé [...] émancipation de :

lesdites éducation et santé et émancipation sont les mamelles de la subversion !, par la femme, et par l'Homme forcément ramené à une sous-femme, soit le sodomite mûr ou en herbe.

*→ Vous entendez le mot éducation, pensez à **déconstruction**, mot typiquement révolutionnaire, de ce que le Père pourtant tellement Lui-même contaminé aurait encore réussi à donner !, pensez aussi à la rééducation en le système communiste (mots utilisés par les Lucifériens : éducation = déconstruction = rééducation = conscientisation = ouverture = éveil = etc.), voici deux exemples :*

1) Semaine pour la déconstruction des stéréotypes de genre : les jeunes s'engagent à Paris VIII³²

2) Un rapport de l'IGAS qui fait froid dans le dos, pour lutter contre les « stéréotypes genrés » dès la crèche, a été remis à notre ayatollah de l'idéologie du genre Najat Vallaud-Belkacem. Toujours plus radicale et fanatisée, celle qui organise des stages anti-stéréotypes pour les ministres et s'applique à « déconstruire les stéréotypes masculins et féminins »³³

*→ Vous entendez **santé**, pensez **contraception** afin d'éviter ou faire passer ledit parasite (être humain dès*

31 - <http://www.operation-orange.org/>

32 - <http://journaldesgrandesecoles.com/semaine-pour-la-deconstruction-des-stereotypes-de-genre-les-jeunes-s%E2%80%99engagent-a-paris-viii/>

33 - <http://francejeunessecivitas.hautetfort.com/archive/2013/03/29/ce-gouvernement-qui-veut-deconstruire-nos-enfants.html>

sa conception, ayant une Âme immortelle qui coûta à Elle seule tout le Sang Très-Précieux de Notre-Seigneur Jésus-Christ (NSJC) !) qui s'installerait ou se serait installé parce que la fille n'est pas de suivie par le Planning Familial de Luciabel !

→ Vous entendez **émancipation**, pensez à **destruction** de l'Œuvre d'Amour de notre Seigneur Dieu par celle de la Famille, par la femme prostituée, et donc enchaînée à Lucifer !

Pour : à la rééducation en le système communiste :

Rééducation dans le monde communiste si bien typé..., France révolutionnaire à l'égard de la Chouannerie, URSS ou Chine ou autres contre les élites réactionnaires, ce par tortures, chantages, prisons ou goulags, endoctrinement et tueries à grande échelle, et autres joyeusetés !

Par ex. : un tuyau dans le vagin des femmes dans lequel l'on mettait des rats que l'on faisait avancer en introduisant ensuite en ce tuyau un fer rouge !, et qui dévoraient la femme par l'intérieur, ces monstres de bourreaux exultaient lorsque c'était une femme enceinte ! ; ou, femmes crucifiées à la porte des granges (Chouans, Cristeros, Allemagne dite libérées, etc.) et qu'on éventrait afin de laisser pendre le bébé qui agonisait parfois des heures avec sa mère !, etc., etc., etc !

Cette dernière pratique se fait maintenant tout dernièrement par lesdits amis et libérateurs de la Syrie, ce, en pleine inversion accusatoire³⁴ !

6.B.4.n - LA QUESTION, NE DÉNONCE PAS L'INFILTRATION DE L'ÉGLISE, ELLE LA MASQUE MÊME !

Non seulement LQ ne dénonce pas l'infiltration de l'Église

34 - <http://www.rue89.com/2012/09/26/viol-collectif-rat-dans-le-vagin-en-syrie-le-viol-est-une-arme-235654>

catholique d'avant ledit Vatican d'eux, elle érafle juste l'un ou l'autre dit abus, mais masque même les faits comme avec cette dite **Sœur Emmanuelle** précitée ; alors, n'attendons certainement pas d'elle qu'elle dénonce le vidage de la coquille église-bâtiment (Cité du Vatican) de la véritable Église par les **ennemis de tous les Hommes*** afin d'y placer les enfants de la **Synagogue de Satan***, et sur le trône de Saint Pierre y mettre les crapules en chef de plus en plus évidemment d'eux (comme Vatican d'eux !), soit au-moins lesdits Jean XXIII, Paul VI, Jean-Paul I, Jean-Paul II, Benoît XVI, et maintenant le François non 1^{er} !

Par ex., que fait-elle, **LQ**, avec le B16 ?, elle le cite complaisamment, le respecte et le défend même, soit tout comme la **GFGM*** !

Pas convaincus ?, obstinément **accroyants*** !, alors lisez donc au sujet de ce marrane, de cet infiltré de B16, ceci :

→ [Les origines juives de Ratzinger, par Laurent Glauzy](#)³⁵

→ [Les liens occultes entre Ratzinger et les pires ennemis de l'Eglise.pdf](#)³⁶

Pour : au sujet de ce marrane, de cet infiltré :

Voici un texte qui parle bien de l'infiltration juive de l'Église (comme des États et de tout le reste), et ce du reste depuis le mort de NSJC, tout ce qui suit en ce retrait, notes comprises, est tiré de **2000 ans de complots contre l'Église** de Maurice Pinay :

35 - <http://lacontrerevolution.wordpress.com/2013/05/12/les-origines-juives-de-ratzinger-par-laurent-glauzy/>

36 - http://www.google.fr/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CC8QFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.resistance-catholique.org%2Fdocuments%2F2008%2FRC_2008-02-29_Les-liens-occultes-entre-Ratzinger-et-les-pires-ennemis-de-lEglise.pdf&ei=GzG4UcfxNYmA0OTugLgG&usq=AFQjCNEI1qa9ZpSHB5jY2nWvGbZJRBDk8g&sig2=g7zokRu5UpyuG4gPpHgK5A&bvm=bv.47810305,d.ZWU&cad=rja

Les fins que poursuit l'infiltration des crypto-juifs dans le clergé sont clairement exposés dans un document intéressant que fit connaître en France l'abbé Chabauty et que cite l'Archevêque de Port-Louis, Mgr Léon Meurin S. J. dans l'un de ses ouvrages. Il s'agit d'une lettre du chef secret de la juiverie internationale établi à la fin du XV^{ème} siècle à Constantinople, adressée aux juifs de France et leur donnant ses instructions, en réponse à une lettre antérieure que Chamor, le rabbin d'Arles, lui avait adressée en le sollicitant. Ce document tomba aux mains des autorités françaises, et l'abbé Chabauty lui donna de la publicité. Cette lettre dit textuellement ceci :*

Bien aimés frères en Moïse,

Nous avons reçu votre lettre dans laquelle vous nous avez fait connaître les anxiétés et les infortunes que vous endurez, et nous avons été envahis d'une aussi grande peine que vous-mêmes.

L'avis de nos plus grands Rabbins et Satrapes de notre Loi est le suivant :

Vous dites que le roi de France vous oblige à vous faire chrétiens ; alors faites-le, mais gardez la loi de Moïse dans vos cœurs.

* NDT : Cette lettre, qu'analyse l'abbé Chabauty dans son livre, il l'indiquait d'après un ouvrage du XVII^{ème} siècle de l'abbé Bouis : "La Royale Couronne d'Arles" qui l'avait tirée des archives d'une abbaye de Provence. Mais il signalait aussi deux lettres quasi-identiques figurant dans un ouvrage espagnol plus ancien : "La Silva Curiosa" de Julian de Medrano publié en 1583 à Paris, lettres qui ont fait l'objet d'une étude par la Revue des Etudes Juives, n° 1 de Juillet 1880 et n°2 d'Octobre, dans un article de M. Morel Fatio. La lettre du Prince des Juifs, dont de nombreuses copies auraient circulé en Espagne, semble donc bien selon cet auteur avoir été une circulaire envoyée par cette autorité aux communautés juives du Bassin méditerranéen. L'original en était en espagnol, langue véhiculaire des juifs autour de la Méditerranée, même de ceux de Constantinople, qui remontaient peut-être à ceux chassés d'Espagne par les Wisigoths.

Vous dites qu'ils veulent prendre vos biens : faites de vos fils des marchands, pour que par leur trafic ils déposent les chrétiens des leurs.

Vous dites qu'on attente à vos vies : faites de vos fils des médecins et des apothicaires, afin qu'ils privent les chrétiens de la leur sans crainte du châtement.

Vous dites qu'on détruit vos synagogues : faites de vos fils des curés et des chanoines afin qu'ils détruisent l'Église chrétienne.

Vous dites qu'on attente à vos existences : faites de vos fils des avocats, des notaires et autres membres de ces professions, et qu'ils soient couramment en charge des emplois publics, et de cette façon, vous dominerez les chrétiens, vous vous approprierez leurs terres et vous vengerez d'eux.

Suivez cet avis que nous vous donnons, et vous verrez par expérience que, d'abattus, vous arriverez au faîte du pouvoir.

Signé V. S. S. V. E. F. Prince des Juifs de Constantinople, le 21 de Casleu 1489³⁷.

Source : 2000 ans de complots contre l'Église de Maurice Pinay point 4 - La cinquième colonne juive dans le clergé., sous-point 4.XXIV - L'infiltration juive dans le clergé. Livre que vous trouverez ici : [Livres & sources](#)

37 - Cité par Mgr L. Meurin S. J., Archevêque de Port Louis in "Philosophie de la Maçonnerie. ", édition espagnole, Madrid, 1957, pp. 222 à 224.

**6.C - CONCLUONS, SAUF QUESTION(S), CETTE
PREMIÈRE PARTIE DE NOTRE RÉPONSE.**

Nous allons maintenant poursuivre la rédaction de la seconde partie de notre réponse, dans ce laps de temps, vous avez le loisir de lire cette première partie...

Cher Sieur Luryio, et chers Chefs et futurs Chefs de Famille, que le Bon Dieu Vous bénisse tous, Vous et Vos Maisons !

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*

6.D -

ANNEXES DIVERSES

6.D.1 -

COMMENTAIRE : [LURVIO4 JUIN 2013 22:48](#)

6.D.1.A - [PREMIER POINT]

De plus, j'ai regardé un peu les sites recommandés par ce site "La Question", du reste des sites qui ne sont pas forcément dans leur ligne de pensée et souvent bien moins exigeant par rapport à la vérité, et donc je n'ai pas vu le votre.

Bien que je m'y attendais un peu, je trouve ça tout de même bizarre que votre site ne soit pas connu ou reconnu par ce cercle "tradi". Ce que je veux dire c'est qu'en apparence, il n'y a pas grand chose qui vous distingue d'un site comme "La Question", vous dites la même chose à propos du Judaïsme moderne par exemple, enfin ce n'est pas rien. Pour un inculte et même pour beaucoup de catholique, on ne ferait pas la différence. Donc si ce cercle se disant catholique, traditionnaliste devait avoir connaissance de votre site, de vos dires, ils iraient bien se renseigner, rien que par charité pour vous ou pour eux-même afin de débattre avec raison. On ne peut pas être honnête, sincère et vous ignorer. Même moi qui n'était pas vraiment proche de ce cercle, ni même vraiment catholique, en voyant vos dires, j'ai voulu savoir la vérité.

Je ne connais pas le taux de fréquentation de l'OERFAEP, mais on devrait voir bien plus de commentaires, le blog "La Question" lui en a beaucoup, il devrait y avoir des gens assez honnêtes pour passer la procédure ou s'abonner à votre site. J'ai l'impression que vous êtes ignoré, voire pire, mais carrément fuit.

Enfin voilà un peu ma pensée, mais ce n'est pas grand chose.

6.D.1.B - [SECOND POINT]

Sinon, j'espère ne pas trop vous importuner, mais j'ai peut-être une idée d'un prochain article que vous pourriez faire à moins que cela ne soit déjà fait, ce serait très profitable à commencer par moi, mais à tout catholique.

Vous comprenez sûrement le fait qu'un catholique à notre époque soit bien perdu, au sein même de ce qu'il croit être l'Eglise, on met sa foi à rude épreuve.

Par exemple, je crois bien que le site "La Question" se dit sédévacantiste. Je sais que votre position n'est point celle-là, est justement il serait fort bien de l'expliquer dans un article, d'expliquer la position que doit être d'un catholique à notre époque, peut-être même d'expliquer ce qu'est l'Eglise, car je pense qu'il y a grande confusion là-dessus.

Pardonnez moi si je me trompe et j'espère que vous me corrigerez dans ce cas. D'après ce que j'ai pu comprendre, votre position ne reconnaît pas le Pape apparent en tant que vrai Pape, car il est le chef de l'"Eglise" apparente, mais qui n'est pas la véritable puisqu'elle contredit l'Eglise d'il y a deux mille ans, et même Notre Seigneur Jésus-Christ. En cela elle n'est qu'une simple secte usurpatrice.

Sauf que contrairement au sédévacantisme qui affirme que l'Eglise n'a pas de Pape, de chef, vous dites que l'Eglise, la véritable en a un. Je crois justement que le problème est lié à ce qu'est l'Eglise. Je crois que c'est l'ensemble des vrais catholiques, et que donc de faux croyants n'appartiennent pas à l'Eglise, comme par exemple beaucoup de prêtres de nos jours. Le véritable Pape donc appartient à ce petit nombre de catholiques formant l'Eglise. Mais ce que je ne sais pas, c'est s'il est bien conscient qu'il est Pape. Normalement le Pape est élu par les cardinaux, et comme dans ce cas cela n'est pas possible, le Pape l'est-il directement par la Volonté de Dieu ?

En tous cas ce que l'on sait c'est que l'Eglise ne peut se contredire, et que les forces du Mal ne prévaudront pas contre elle. Le Pape apparent n'en est pas un, ce doit être un anti-Pape

comme on en a connu plusieurs dans l'Histoire, mais à chaque fois n'y avait il pas un autre Pape, légitime et public. D'ailleurs est-ce possible que l'Eglise n'ait pas de Pape à un instant donné, si non j'aimerais vraiment savoir sur quoi m'appuyer pour l'affirmer.

6.D.2 - **COMMENTAIRE : POUR L''CERFAEP :**
QJSIOJC5 JUIN 2013 11:00

Cher Sieur Luryio,

Nous avons bien-sûr agréé Votre commentaire.

Nous Vous répondrons sous quelques jours, vous en serez averti par un commentaire sur cette page, et par votre adresse de messagerie.

Dans cette attente, veuillez croire en nos prières pour Vous et tous nos Lecteurs, priez pour nous le Très-Saint Esprit et Notre Dame du Bon Conseil !

Que le Bon Dieu Vous bénisse, Vous et tous les Vôtres, de même pour tous nos autres Lecteurs!

Pour la Vérité,

QJSIOJC

6.D.3 - **LISTE DES 343, OU SALOPES, AYANT
DÉCROCHÉ LEUR TICKET POUR L'ENFER.**

J. Abba-Sidick / Janita Abdalleh / Monique Anfredon / Catherine Arditi / Maryse Arditi / Hélène Argellies / Françoise Arnoul / Florence Asie / Isabelle Atlan / Brigitte Auber / Stéphanie Audran / Colette Audry / Tina Aumont / L. Azan / Jacqueline Azim / Micheline Baby / Geneviève Bachelier / Cécile Ballif / Néma Baratier / D. Bard / E. Bardis / Anna de Bascher / C. Bati-
ni / Chantal Baulier / Hélène de Beauvoir / Simone de Beau-
voir / Colette Bec / M. Bediou / Michèle Bedos / Anne Bellec /
Lolleh Bellon / Edith Benoist / Anita Benoit / Aude Bergier /
Dominique Bernabe / Jocelyne Bernard / Catherine Bernheim /
Nicole Bernheim / Tania Bescomd / Jeannine Beylot / Monique

Bigot / Fabienne Biguet / Nicole Bize / Nicole de Boisanger /
Valérie Boisgel / Y. Boissaire / Silvina Boissonnade / Martine
Bonzon / Françoise Borel / Ginette Bossavit / Olga Bost /
Anne-Marie Bouge / Pierrette Bourdin / Monique Bourroux /
Bénédicte Boysson-Bardies / M. Braconnier-Leclerc / M. Braun
/ Andrée Brumeaux / Dominique Brumeaux / Marie-Françoise
Brumeaux / Jacqueline Busset / Françoise De Camas / Anne
Camus / Ginette Cano / Ketty Cenel / Jacqueline Chambord /
Josiane Chanel / Danièle Chinsky / Claudine Chonez / Martine
Chosson / Catherine Claude / M.-Louise Clave / Françoise Cla-
vel / Iris Clert / Geneviève Cluny / Annie Cohen / Florence Col-
lin / Anne Cordonnier / Anne Cornaly / Chantal Cornier / J. Cor-
visier / Michèle Cristofari / Lydia Cruse / Christiane Dancourt /
Hélène Darakis / Françoise Dardy / Anne-Marie Daumont /
Anne Dauzon / Martine Dayen / Catherine Dechezelle / Marie
Dedieu / Lise Deharme / Claire Delpech / Christine Delphy /
Catherine Deneuve / Dominique Desanti / Geneviève Des-
champs / Claire Deshayes / Nicole Despiney / Catherine Deudon
/ Sylvie Diarte / Christine Diaz / Arlette Donati / Gilberte Dop-
pler / Danièle Drevet / Evelyne Droux / Dominique Dubois /
Muguette Dubois / Dolorès Dubrana / C. Dufour / Elyane
Dugny / Simone Dumont / Christiane Duparc / Pierrette Duper-
ray / Annie Dupuis / Marguerite Duras / Françoise d'Eaubonne /
Nicole Echard / Isabelle Ehni / Myrtho Elfort / Danièle El-Ghar-
baoui / Françoise Elie / Arlette Elkaim / Barbara Enu / Jacque-
line d'Estree / Françoise Fabian / Anne Fabre-Luce / Annie
Fargue / J. Foliot / Brigitte Fontaine / Antoinette Fouque-Gru-
gnardi / Eléonore Friedmann / Françoise Fromentin / J. Fruhling
/ Danièle Fulgent / Madeleine Gabula / Yamina Gacon / Luce
Garcia-Ville / Monique Garnier / Micha Garrigue / Geneviève
Gasseau / Geneviève Gaubert / Claude Genia / Elyane Germain-
Horelle / Dora Gerschenfeld / Michèle Girard / F. Gogan /
Hélène Gonin / Claude Gorodesky / Marie-Luce Gorse / Debo-
rah Gorvier / Martine Gottlib / Rosine Grange / Rosemonde
Gros / Valérie Groussard / Lise Grundman / A. Guerrand-

Hermes / Françoise de Gruson / Catherine Guyot / Gisèle Halmi / Herta Hansmann / Noëlle Henry / M. Hery / Nicole Higelin / Dorinne Horst / Raymonde Hubschmid / Y. Imbert / L. Jalin / Catherine Joly / Colette Joly / Yvette Joly / Hemine Karagheuz / Ugne Karvelis / Katia Kaupp / Nenda Kerien / F. Korn / Hélène Kostoff / Marie-Claire Labie / Myriam Laborde / Anne-Marie Lafaurie / Bernadette Lafont / Michèle Lambert / Monique Lange / Maryse Lapergue / Catherine Larnicol / Sophie Larnicol / Monique Lascaux / M.-T. Latreille / Christiane Laurent / Françoise Lavallard / G. Le Bonniec / Danièle Lebrun / Annie Leclerc / M.-France Le Dantec / Colette Le Digol / Violette Leduc / Martine Leduc-Amel / Françoise Le Forestier / Michèle Leglise-Vian / M. Claude Lejaille / Mireille Lelièvre / Michèle Lemonnier / Françoise Lentin / Joëlle Lequeux / Emmanuelle de Lesseps / Anne Levailant / Dona Levy / Irène Lhomme / Christine Llinas / Sabine Lods / Marcelline Loridan / Edith Loser / Françoise Lugagne / M. Lyleire / Judith Magre / C. Maillard / Michèle Manceaux / Bona de Mandiargues / Michèle Marquais / Anne Martelle / Monique Martens / Jacqueline Martin / Milka Martin / Renée Marzuk / Colette Masbou / Cella Maulin / Liliane Maury / Edith Mayeur / Jeanne Maynial / Odile du Mazaubrun / Marie-Thérèse Mazel / Gaby Memmi / Michèle Meritz / Marie-Claude Mestral / Maryvonne Meuraud / Jolaine Meyer / Pascale Meynier / Charlotte Millau / M. de Miroschodji / Geneviève Mnich / Ariane Mnouchkine / Colette Moreau / Jeanne Moreau / Nellv Moreno / Michèle Moretti / Lydia Morin / Mariane Moulergues / Liane Mozere / Nicole Muchnik / C. Muffong / Véronique Nahoum / Eliane Navarro / Henriette Nizan / Lila de Nobili / Bulle Ogier / J. Olena / Janine Olivier / Wanda Olivier / Yvette Orego / Iro Oshier / Gege Pardo / Elisabeth Pargny / Jeanne Pasquier / M. Pelletier / Jacqueline Perez / M. Perez / Nicole Perrottet / Sophie Pianko / Odette Picquet / Marie Pillet / Elisabeth Pimar / Marie-France Pisier / Olga Poliakoff / Danièle Poux / Micheline Presle / Anne-Marie Quazza / Marie-Christine Questerbert /

Susy Rambaud / Gisèle Rebillion / Gisèle Reboul / Arlette Reibert / Arlette Repart / Christiane Ribeiro / M. Ribeyrol / Delya Ribes / Marie-Françoise Richard / Suzanne Rigail-Blaise / Marcelle Rigaud / Laurence Rigault / Danièle Rigaut / Danielle Riva / M. Riva / Claude Rivière / Marthe Robert / Christiane Rochefort / J. Rogaldi / Chantal Rogeon / Francine Rolland / Christiane Rorato / Germaine Rossignol / Hélène Rostoff / G. Roth-Bernstein / C. Rousseau / Françoise Routhier / Danièle Roy / Yvette Roudy / Françoise Sagan / Rachel Salik / Renée Saurel / Marie-Ange Schiltz / Lucie Schmidt / Scania de Schonen / Monique Selim / Liliane Sendyke / Claudine Serre / Colette Sert / Jeanine Sert / Catherine de Seyne / Delphine Seyrig / Sylvie Sfez / Liliane Siegel / Annie Sinturel / Michèle Sirot / Michèle Stemer / Cécile Stern / Alexandra Stewart / Gaby Sylvia / Francine Tabet / Danièle Tardrew / Anana Terramorsi / Arlette Tethany / Joëlle Thevenet Marie-Christine Theurkauff / Constance Thibaud / Josy Thibaut / Rose Thierry / Suzanne Thivier / Sophie Thomas / Nadine Trintignant / Irène Tunc / Tyc Dumont / Marie-Pia Vallet / Agnès Van-Parys / Agnès Varda / Catherine Varlin / Patricia Varod / Cleuza Vernier / Ursula Vian-Kubler / Louise Villareal / Marina Vlady / A. Wajntal / Jeannine Weil / Anne Wiazemsky / Monique Wittig / Josée Yanne / Catherine Yovanovitch / Annie Zelensky

6.D.4 -

CHAPITRE III – LA CINQUIÈME COLONNE EN ACTION.

25 mars 2010 par [judaisation](#)

Comme on vient de le voir, le célèbre écrivain juif Cecil Roth déclare que le crypto-judaïsme, c'est à dire la position des hébreux qui masquent qu'ils le sont, en se couvrant de l'apparence d'autres religions et nationalités, est aussi ancien que le Judaïsme lui même. Cette infiltration des hébreux au sein des religions et des nationalités des gentils, tout en conservant leur religion d'origine et leurs organisations, mais en les rendant

désormais encore plus secrètes, est ce qui a formé de véritables cinquièmes colonnes juives au sein des autres peuples et des diverses religions, car le juif introduit dans la citadelle de ses ennemis agit à l'intérieur de celle-ci en suivant les ordres et en réalisant les actions projetées dans les organisations juives clandestines, qui tendent à dominer de l'intérieur les peuples dont ils ont décidé la conquête, de même qu'à parvenir à contrôler leurs institutions religieuses et à désintégrer celles-ci, ou du moins, si ces deux choses s'avèrent impossibles, à susciter la réforme de ces religions de manière à favoriser les plans juifs de domination mondiale.

Il est évident que lorsqu'ils ont réussi à conquérir de l'intérieur la direction d'une confession religieuse, ils l'ont toujours utilisée pour favoriser les plans juifs de domination universelle, ou du moins pour affaiblir les défenses du peuple menacé.

Il importe de graver dans notre esprit ces trois objectifs fondamentaux de la cinquième colonne juive, qui, tout au long de pratiquement deux mille ans, ont constitué l'essentiel de leurs activités, qu'elles soient de conquête ou de subversion, ou qu'elles se présentent aujourd'hui dans le sein de la Sainte Eglise du Christ et dans celui des autres religions des gentils, ce qui explique que le travail des infiltrés crypto-juifs a été d'autant plus efficace qu'ils ont davantage réussi à acquérir de l'influence dans la religion où ils se sont infiltrés et embusqués. C'est précisément pour cela que l'une des principales activités des éléments crypto-juifs a été de s'introduire dans les rangs même du clergé, dans l'objectif d'escalader les hiérarchies de l'Eglise chrétienne ou de la religion non juive qu'ils cherchent à dominer, à réformer ou à détruire.

Une autre activité également de toute première importance pour eux est de créer des personnalités laïques qui puissent prendre le contrôle de la masse des fidèles dans un but politique déterminé utile à la Synagogue de Satan, dans un plan de synergie ou d'aide combinée avec les infiltrés prêtres et membres de la hiérarchie religieuse œuvrant dans le même objectif, et de la

part desquels ces leaders laïcs reçoivent une aide précieuse fréquemment décisive étant donnée l'autorité spirituelle dont ces hiérarques religieux crypto-juifs ont préalablement réussi à se revêtir. C'est ainsi que les prêtres et les responsables ecclésiastiques peuvent, avec l'aide de ces personnalités et leaders, mettre en pièces les vrais défenseurs de la religion et des peuples menacés et affaiblir ou même détruire les défenses de la première et des seconds, facilitant la victoire de l'impérialisme judaïque et de ses entreprises révolutionnaires.

Il est important de se graver ces vérités dans l'esprit, car c'est dans ces quelques règles que se résume le secret des succès de la politique impérialiste et révolutionnaire juive depuis plusieurs siècles, tout comme il faut que les défenseurs de la religion ou de la patrie menacée prennent en compte que le danger ne provient pas seulement des organisations dites de gauche ou des groupes révolutionnaires judaïques, mais qu'il est à l'œuvre au sein même de la religion et des partis et organisations de droite, nationalistes et patriotes selon le cas, car la tactique millénaire du Judaïsme a été d'infiltrer secrètement ces secteurs et les institutions religieuses elles-mêmes, pour neutraliser, au moyen d'intrigues calomnieuses bien menées les vrais défenseurs de la patrie et de la religion, tout particulièrement ceux qui, étant bons connaisseurs de la menace judaïque, auraient la possibilité de sauver la situation. C'est de cette manière qu'ils réussissent à les éliminer et à leur substituer de faux apôtres, qui mènent à l'échec la défense de la religion et de la patrie et rendent possible le triomphe des ennemis de l'humanité, comme Saint Paul appela si justement les juifs. C'est là le grand secret dont les triomphes judaïques tirent leur origine, tout spécialement depuis cinq cents ans.

Il faut donc que tous les peuples et les institutions religieuses prennent des mesures défensives contre cet ennemi interne, dont le centre moteur est constitué par la cinquième colonne juive infiltrée dans les Eglises et surtout dans le clergé chrétien et dans les autres religions des gentils.

Si Cecil Roth, le Flavius Josèphe contemporain, nous assure que la quasi-totalité des conversions de juifs au Christianisme ont été feintes, nous pourrions nous demander s'il serait concevable que lesdits juifs aient pu tromper le Christ Notre-Seigneur, qui essaya de les convertir. La réponse à cette question ne peut qu'être négative, car personne ne peut tromper Dieu, et en outre, les faits le démontrent, car Jésus fut plus confiant en la conversion des Samaritains, des Galiléens et des autres habitants de la Palestine que dans celle des Juifs proprement dits, qui méprisaient les autres, les considérant comme leurs inférieurs, malgré que ceux-ci observaient aussi la loi de Moïse.

Le Christ ne se fia pas à la sincérité de la conversion des juifs, car Il les connaissait mieux que personne, comme le montre le passage suivant de l'Evangile de Saint Jean :

Chapitre II, 23. Et étant à Jérusalem le jour solennel de la Pâque, beaucoup crurent en Son nom, voyant les miracles qu'Il faisait.

24. Mais Jésus Lui-même ne se fiait pas à eux, parce qu'Il les connaissait tous.³⁾

Les juifs méprisaient Jésus Lui même parce qu'Il était galiléen. Malheureusement, les Samaritains, les Galiléens et les autres habitants de la Palestine s'assimilèrent petit à petit au Judaïsme moderne et furent pervertis par lui, à l'exception de ceux qui s'étaient préalablement convertis à la Foi de notre Divin Rédempteur.

Cette règle de ne pas avoir confiance en la conversion des juifs fut également observée par les Apôtres et ensuite par les divers dirigeants de l'Eglise Catholique. En revanche, lorsque ces conversions furent acceptées sans précautions, les résultats furent toujours désastreux pour le Christianisme, car celles-ci ne servirent alors qu'à grossir la cinquième colonne crypto-juive infiltrée dans la société chrétienne.

Le passage de l'Evangile de Saint Jean déjà cité par ailleurs, du chapitre VIII de cet Evangile, versets 31 à 59, nous montre comment divers juifs, qui selon le verset 31 cité avaient cru en

Jésus, entreprirent alors de contredire ses prédications et essayèrent même de Le tuer, comme le Christ Lui-même l'affirme aux versets 37 et 40, 4), et que Notre-Seigneur s'était vu alors dans la nécessité d'argumenter vivement avec eux pour défendre Sa doctrine, puis ensuite de Se cacher pour éviter qu'ils ne Le lapident, car Son heure n'était pas encore venue. L'Evangile de Saint Jean nous apprend donc ici une autre des tactiques classiques des juifs faux convertis au Christianisme et de leurs descendants : faire semblant de croire au Christ pour ensuite essayer de tuer Son Eglise, comme ils tentèrent à l'époque des faits en question de tuer Jésus en personne.

Dans l'Apocalypse, apparaît un autre passage également très significatif à ce sujet : Chapitre II,1. Ecris, toi l'Ange de l'Eglise d'Ephèse...

2. Je connais tes œuvres, ton travail et ta patience et que tu ne peux souffrir les méchants : tu as mis à l'épreuve ceux qui se disent apôtres sans l'être, et tu les as trouvés menteurs ».5)

C'est une allusion claire à la nécessité d'éprouver la sincérité de ceux qui se disent apôtres et au fait qu'il résulte de ces examens que beaucoup sont faux et menteurs. Les Saintes Ecritures nous montrent que Notre-Seigneur Jésus-Christ et ses disciples, non seulement connaissaient le problème des faux convertis et des faux apôtres (les Evêques sont considérés comme les successeurs des Apôtres), mais qu'ils nous lancèrent expressément ce cri d'alarme afin de nous mettre en garde contre eux. Si Notre-Seigneur et les Apôtres avaient voulu éviter cette question pour éviter le scandale, comme beaucoup de peureux aujourd'hui nous y incitent, ils n'auraient pas consigné aussi expressément ce danger, non plus qu'ils n'auraient fait aussi clairement référence à des faits aussi tragiques que la trahison de Judas Iscariote, l'un des douze choisis.

Qui plus est, si le Christ avait cru qu'il fût fâcheux de démasquer publiquement ces faux apôtres, si nombreux dans le clergé du XX^{ème} siècle, Il aurait pu étant Dieu éviter que le responsable de la plus grande trahison ne fût précisément l'un des

douze Apôtres. S'il le permit ainsi, et s'il le démasqua ensuite publiquement en faisant consigner cette suprême trahison dans les Evangiles pour l'enseignement de tous les chrétiens jusqu'à la consommation des siècles, ce fut donc pour une raison bien spéciale.

Ce fait indique que Notre-Seigneur Jésus-Christ, tout comme les Apôtres, considérait comme un moindre mal de démasquer à temps les traîtres pour éviter qu'ils ne continuent plus longtemps à causer un mal mortel à l'Eglise, et qu'il est donc bien pire de les couvrir par crainte du scandale en leur permettant ainsi de poursuivre leur œuvre de destruction de l'Eglise et de conquête de ceux qui ont placé en elle leur foi et leur confiance. C'est ce qui explique pourquoi la Sainte Eglise, toutes les fois qu'il y eut un Evêque ou un Cardinal hérétique ou schismatique ou un faux Pape (Antipape), considéra indispensable de le démasquer publiquement, pour éviter qu'il poursuive (son œuvre impie) et pour arracher les fidèles au désastre.

Un clerc qui faciliterait dans son pays le triomphe du Communisme, mettant ainsi la Sainte Eglise et le reste du clergé en péril de mort, doit faire immédiatement l'objet d'une accusation auprès du Saint Siège, transmise, non pas par un seul canal, mais par plusieurs au cas où l'un échouerait, afin que le danger étant ainsi connu, il soit privé des moyens de continuer à causer le mal. Il est monstrueux de penser que la confiance déposée par les nations dans le clergé soit utilisée par les juifs pour conduire les peuples en question à leur perte.

Si cela avait été pratiqué à temps, la catastrophe de Cuba aurait été empêchée, et l'Eglise, le clergé et le peuple cubain n'auraient pas été précipités dans le gouffre insondable où ils se trouvent désormais, car ce fut l'œuvre pernicieuse et traîtresse de nombreux clercs en faveur de Fidel Castro qui fut le facteur décisif de son triomphe en empêchant la majorité du clergé cubain de s'opposer à lui, un clergé qui, de bonne foi, sans se rendre compte de l'imposture, poussa ainsi un peuple entier au suicide, un peuple qui précisément avait mis sa foi dans ses pas-

teurs d'âmes ! Nous voulons signaler cette circonstance de la manière la plus claire, pour que tous se rendent compte de la gravité du problème, sachant que le clergé membre de la cinquième colonne juive essaie de pousser au Communisme les autres Etats Catholiques, comme l'Espagne, le Portugal, le Paraguay, le Guatemala, etc., en utilisant comme moyens les plus subtiles impostures, et en couvrant leur activité d'un zèle aussi hypocrite que faux, faisant semblant de défendre la Religion que dans le secret de leur cœur ils veulent détruire.

Il faut donc que ces traîtres soient rapidement démasqués publiquement pour neutraliser leur action et empêcher ainsi que leur travail destructeur n'ouvre les portes à un triomphe maçonnique ou communiste. Si ceux qui ont la possibilité d'intervenir gardent le silence par crainte ou par indolence, ils sont alors d'une certaine manière tout autant responsables de la catastrophe qui surviendra que les clercs de la cinquième colonne eux-mêmes.

Saint Paul, à une certaine occasion avant de partir pour Jérusalem, convoqua à Ephèse les Evêques et les prêtres de l'Eglise et leur dit ce que nous rapporte un passage des Actes des Apôtres dans le Nouveau Testament:

Chapitre XX. 18. Eux vinrent à lui, et une fois tous rassemblés, il leur dit : Vous savez comment depuis le premier jour où j'ai mis le pied en Asie je me suis comporté tout le temps que j'étais avec vous.

19. Servant le Seigneur en toute humilité et dans les larmes et les épreuves qui me vinrent des machinations des juifs...

28. Veillez donc sur vous-mêmes et sur le troupeau que le Saint-Esprit vous a confié comme Evêque, pour gouverner l'Eglise de Dieu qu'Il a conquise par Son Sang.

29. Quant à moi, je sais qu'après mon départ s'introduiront chez vous des loups ravisseurs qui n'épargneront pas le troupeau.

30. Et que, même parmi vous, s'élèveront des hommes qui proclameront des doctrines perverses, essayant d'entraîner des

disciples derrière eux.

31. C'est pourquoi, veillez, et souvenez-vous que pendant trois ans je n'ai cessé nuit et jour d'exhorter en pleurant chacun d'entre vous. 6)

Saint Paul jugea donc indispensable de faire ouvrir les yeux aux Evêques, en les prévenant que s'introduiraient chez eux des loups ravisseurs qui n'épargneraient pas leur troupeau, et que, parmi les Evêques eux-mêmes, se lèveraient certains qui proclameraient des messages pervers pour entraîner des disciples derrière eux. Cette prophétie de Saint Paul s'est accomplie à travers les siècles au pied de la lettre, y compris de nos jours où elle prend une tragique actualité. Et il faut aussi noter que Saint Paul s'exprimait sous l'inspiration Divine, et que Dieu ne peut Se tromper quand Il prédit l'avenir. Il est aussi intéressant de remarquer que cet Apôtre et martyr de l'Eglise, loin de vouloir cacher cette tragédie de crainte du scandale, voulut en prévenir tous les intéressés, en recommandant à tous les Evêques présents d'être constamment en alerte à ce sujet et de la garder en mémoire (par ces mots « Veillez » et « gardez en mémoire »), cette mémoire qui, pour avoir fait défaut à tant de chrétiens, a rendu possible les victoires de la Synagogue de Satan et de sa révolution communiste.

Il faut noter encore que si les Apôtres avaient considéré imprudent ou dangereux de parler des loups et des traîtres qui surgiraient du sein même de l'Episcopat, ils n'auraient pas fait figurer ce passage dans le livre biblique des Actes des Apôtres. Mais puisqu'au contraire ils l'ont fait figurer ici, c'est la démonstration que, loin de considérer comme scandaleux ou imprudent de faire connaître ce fait, ils pensèrent qu'il était indispensable de le maintenir et de le divulguer jusqu'à la consommation des siècles, pour que la Sainte Eglise et les chrétiens fussent perpétuellement en alerte contre ce danger interne, danger souvent bien plus destructeur et plus mortel que celui présenté par les ennemis du dehors.

Comme nous le démontrerons tout au cours de ce livre, les

dangers les plus graves pour la Chrétienté provinrent de ces loups dont la prophétie de Saint Paul parle si clairement, qui, en liaison avec le Judaïsme et ses hérésies et révolutions destructrices, ont facilité le triomphe de la cause judaïque. Toutes les fois que la Sainte Eglise fut à même de menotter et d'arrêter ces loups à temps, elle put vaincre la Synagogue de Satan, mais celle-ci commença à remporter des victoires de plus en plus marquantes à partir du XVIème siècle, lorsque fut supprimée dans une bonne partie de l'Europe la vigilance de l'Inquisition Pontificale qui s'était exercée constamment jusque là sur les rangs du clergé et de l'Episcopat, et qui se fit écraser sans pitié lorsque ces loups couverts de peaux de brebis s'infiltrèrent dans ses rangs.

De même dans les Empires espagnol et portugais, l'activité judaïque commença d'enregistrer des succès décisifs quand les Inquisitions d'Etat existantes furent paralysées à la fin du XVIIIème siècle dans les deux empires, car alors les loups à peau de brebis au sein du clergé purent librement faciliter en premier lieu les triomphes de la judéo-maçonnerie, puis ensuite ceux des judéo-communistes, qui heureusement sont demeurés jusqu'ici de proportions relativement réduites, mais qui deviendraient de jour en jour plus nombreux si l'on permettait à ces loups infiltrés dans le haut clergé d'utiliser les forces de l'Eglise pour écraser ses authentiques défenseurs et les patriotes qui défendent leur nation en luttant contre le Communisme, la Maçonnerie et le Judaïsme.

Saint Paul, dans son Epître aux Galates, mentionne clairement l'œuvre de cette cinquième colonne lorsqu'il dit au chapitre II : 1. Puis au bout de quatorze ans, je montai de nouveau à Jérusalem avec Barnabé, en emmenant aussi Tite avec moi...

3. Mais je n'exigeai même pas de Tite qui m'accompagnait et qui était gentil qu'il se fit circoncire,

4. en dépit des faux frères qui s'étaient glissés parmi nous pour épier la liberté que nous avons en Jésus-Christ et nous réduire de nouveau en esclavage,

5. et auxquels nous ne cédâmes pas un instant, cela afin de sauvegarder parmi vous la vérité de l'Évangile.7)

Une allusion très claire aux faux frères, c'est à dire aux faux chrétiens qui prétendent nous assujettir à la servitude (juive) en dénaturant la vraie doctrine du Christ et de l'Évangile, sujétion à laquelle Saint Paul et ses disciples ne tolérèrent jamais de se soumettre.

Dans son Épître à Tite également, le même responsable de l'Église fait aussi allusion à ces beaux parleurs et ces imposteurs principalement juifs qui firent tant de mal à l'Église, en disant expressément : Chapitre I, 10. Car il y a beaucoup d'insoumis, de vains discoureurs, de trompeurs, surtout ceux qui sont de la circoncision. 8).

Aux siècles suivants, les faits montrèrent que les faux convertis du Judaïsme et leurs descendants émirent les plus audacieuses impostures et furent des semeurs de désobéissance et d'anarchie dans la société chrétienne, et qu'ils furent les plus audacieux charlatans et « vains discoureurs », comme le dit Saint Paul, qui, dans sa IIème Épître aux Corinthiens, fait clairement voir les faux semblants que prendront dans l'avenir ces faux apôtres, lorsqu'il écrit textuellement : Chapitre XI. 12. Ce que je fais, je continuerai de le faire, afin d'enlever toute occasion à ceux qui cherchent l'opportunité de se faire appeler (apôtres) comme nous pour en faire étalage.

13. Parce que ces faux apôtres sont des imposteurs qui se déguisent en Apôtres du Christ.

14. Et il n'y a rien d'étrange à cela, puisque Satan lui-même se transfigure en ange de lumière.

15. Rien d'extraordinaire donc que ses ministres se transfigurent en ministres de la justice. Mais leur fin sera selon leurs œuvres. 9)

Dans ce passage du Nouveau Testament, Saint Paul nous dépeint prophétiquement et sous l'inspiration Divine quelques unes des caractéristiques essentielles des clercs de la cinquième colonne au service de la Synagogue de Satan, les faux apôtres

d'aujourd'hui, puisque selon la Sainte Eglise les Evêques sont appelés les successeurs des Apôtres.

Ces responsables religieux, tout en étant des agents secrets mais efficaces du Communisme, de la Maçonnerie et du Judaïsme, essaient tout comme Satan de se transfigurer en vrais anges de lumière et de prendre les apparences de ministres de la justice, mais il ne faut pas en juger par ce qu'ils disent, mais par leurs œuvres, leurs efficaces complicités avec l'ennemi. Alors, ces paroles prophétiques de Saint Paul méritent bien d'être prises en compte, quand il les accuse au verset 12 « qu'ils font étalage de faire comme eux, les véritables Apôtres » .

Il est curieux en effet que ceux qui se vantent le plus de leur haute responsabilité dans le clergé sont ceux qui collaborent avec le Communisme, la Maçonnerie ou le Judaïsme, parce qu'ils ont besoin de leur autorité ecclésiastique pour écraser ceux qui défendent leur patrie ou la Sainte Eglise contre ces sectes. A ces derniers, ces faux apôtres ordonnent en privé en tant que Prélats de cesser leur défense, pourtant si justifiée. Ils se prévalent ainsi de leur autorité Episcopale, l'employant à favoriser le triomphe du Communisme et des puissances occultes qui le dirigent et le développent. Mais si, malgré un tel emploi sacrilège de l'autorité Episcopale, ces défenseurs du Catholicisme et de la patrie persistent à lutter, ils les accusent de rébellion à l'autorité ecclésiastique, de rébellion à la hiérarchie de l'Eglise, pour que les fidèles dès lors leur refusent leur appui et que l'œuvre de défense échoue, faisant ainsi usage à grande échelle de cet étalage de leur apparence d'Apôtres dont parle Saint Paul, et cela de la manière la plus préjudiciable à notre Sainte Religion.

Pour finir, nous citerons encore une fois le Nouveau Testament, avec la IIème Epître de Saint Pierre, le premier Souverain Pontife de l'Eglise, qui au chapitre II de cette Epître déclare :

1. Il y eut aussi de faux prophètes parmi le peuple, tout comme il y aura parmi vous de faux docteurs, qui lanceront des sectes de perdition et qui renieront ce même Seigneur qui les a

rachetés, attirant sur eux-mêmes une prompte ruine.

2. Et nombreux sont ceux qui suivront leurs débauches, faisant blasphémer la voie de la vérité.

3. Et par cupidité, au moyen de feints discours, ils vous livreront, eux dont la condamnation ne saurait longtemps tarder et dont la perdition ne dort pas.10).

Nous allons voir au cours des chapitres suivants comment s'est accomplie cette prédiction du premier Vicaire du Christ sur la terre. Mais il est utile de faire remarquer que les Papes et les Conciles de l'Eglise appliquèrent ces paroles aux juifs qui se convertirent et à leurs enfants qui, ayant reçu les eaux du baptême, pratiquaient ensuite les rites judaïques, ce qu'évoque Saint Pierre dans un autre chapitre de la même Epître, où il dit :

Chapitre II, 21. En effet il eut mieux valu pour eux de ne pas avoir connu la voie de la justice, que de se détourner après l'avoir connue de la sainte règle qui leur fut donnée.

22. Il leur est arrivé alors ce que dit le proverbe véridique : « Le chien est retourné à son vomissement » (Proverbes XVI 11) et « la truie lavée va se revautrer dans la fange ».

Nous rappelons ce texte parce que de nombreux juifs ont critiqué la dureté des termes employés par divers Conciles de la Sainte Eglise contre ceux qui, ayant été lavés de leurs péchés par les eaux du baptême, retournaient « aux vomissements du Judaïsme ». Il est donc juste de remarquer que ces Saints Synodes n'ont rien fait d'autre que de reprendre les paroles mêmes de Saint Pierre citant les versets Bibliques.

Par les passages du Nouveau Testament que nous avons cités, on peut donc affirmer en toute certitude qu'aussi bien le Christ Notre-Seigneur que les Apôtres doutaient de la sincérité des conversions des juifs, et que, se rendant parfaitement compte de ce que feraient les faux convertis et les faux Apôtres qui s'élèveraient, ils prévinrent les fidèles contre ce péril mortel, pour qu'ils puissent s'en défendre.

3) Bible, Evangile selon Saint Jean, chap. II, versets 23 et 24.

- 4) Bible, Evangile selon Saint Jean, chap. VIII, versets 31 à 59.
- 5) Apocalypse de Saint Jean, chap. II, versets 1 et 2.
- 6) Bible : Actes des Apôtres, chap. XX, versets 18 à 20 et 28 à 31.
- 7) Bible, Epître de Saint Paul aux Galates, chap. II, versets 1, 3 4 et 5.
- 8) Bible, Epître de Saint Paul à Tite, chap. I, verset 10
- 9) Bible, II eme Epître de Saint Paul aux Colossiens, chap. XI, versets 12 à 15.
- 10) Bible, Ileme Epître de Saint Pierre, chap. II, versets 1 à 3.

Source :

<http://judaisation.wordpress.com/2010/03/25/chapitre-iii-la-cinquieme-colonne-en-action/>

6.D.5 -

**A L'OCCASION DE LA FÊTE DE LA SAINTE
FAMILLE : SORTIE D'UN PETIT LIVRET POUR RÉUSSIR
UNE FAMILLE CHRÉTIENNE**

En fondant son Eglise, le Christ a tenu compte de l'aspect éminemment social de l'homme. C'est pourquoi il a institué **deux sacrements à caractère social** : le mariage et le sacerdoce.

On ne reçoit pas ces sacrements d'abord pour son bien propre, mais pour le bien de la société.

Le sacrement de mariage est ordonné à la propagation du Corps mystique du Christ, à la multiplication des adorateurs de la Sainte Trinité. La famille est la cellule de base de la société chrétienne, qui a pour mission de coopérer à la formation de la cité catholique du Ciel.

Le prêtre a, quant à lui, la mission de conduire tous les hommes à leur destinée éternelle. La messe est au coeur de sa mission : par elle, il rend à Dieu, avec la participation des fidèles, un culte digne de lui, et il répand sur le peuple fidèle, les

grâces de salut et de sanctification dont il a besoin.

Par sa prédication et ses conseils spirituels, il éclaire les âmes de la lumière de Dieu. Par les sacrements, il donne la vie divine en abondance aux fidèles. Par son autorité, il unit les fidèles autour de l'unique Sauveur du monde.

Depuis plus de quarante ans, **toutes les forces du mal se sont associées pour corrompre et détruire la société chrétienne de fond en comble**. Et, pour cela, elles se sont attaquées au sacerdoce et à la famille chrétienne.

Le prêtre a perdu sa raison d'être, sa vocation spécifique. Dés lors, la foi et l'esprit chrétien disparaissent et les âmes se perdent.

La famille, depuis mai 68, a perdu ses traditions, ses références chrétiennes dans la vie conjugale comme dans l'éducation. **C'est pourquoi les divorces ou séparation se multiplient, les enfants se laissent imprégner par l'esprit libéral et sensuel dans lequel ils sont plongés**.

Que faire ? Que proposer pour redresser la situation ?

Former de saints prêtres et de saintes familles ! C'est ce que Mgr Lefebvre a parfaitement compris et c'est pour quoi il a fondé la Fraternité sacerdotale Saint-Pie X.

Ce fascicule n'a d'autre ambition que de développer quelques principes essentiels pour vous aider à réussir votre famille dans le contexte qui est le nôtre.

C'est un devoir strict que chaque foyer doit faire sien : former une famille unie et vertueuse qui donne de bons fruits devant Dieu et devant les hommes.

Une famille chrétienne réussie, c'est une famille dans laquelle le bon Dieu peut se choisir de bonnes vocations. Il faut avoir souvent cette pensée à l'esprit, et cela depuis la tendre enfance jusqu'à la maturité des âmes qui vous sont confiées.

J'ai tenu à vous présenter des aspects très concrets de la vie familiale, car bien souvent c'est plus efficace que le rappel de principes généraux.

C'est donc un document à lire et à relire régulièrement pour

bien vous imprégner du véritable esprit chrétien.

Tout est important !

Dès que l'on est entré dans les liens du mariage, on doit se sanctifier en tant qu'époux à travers la vie commune et les lois de ce sacrement.

N'hésitez pas à offrir ce fascicule à vos amis, à des jeunes mariés et même à des fiancés. Chacun doit regarder souvent l'idéal vers lequel il veut tendre.

Comme vous le constaterez, les chapitres sont inégaux. C'est parce que j'ai voulu insister sur les vertus familiales et la vie spirituelle des époux. Cependant les aspects humains de la vie familiale ne sont pas négligés. La grâce se greffe sur la nature !

Que la Très Sainte Vierge et saint Joseph répandent en abondance lumières et grâces sur les lecteurs de ce livret.

Abbé Alain Delagneau

SOURCE + COMMANDE DE L'OUVRAGE :
<http://www.laportelatine.org/communication/lectures/2009/MD0901/MD124.php>

6.D.6 -

**QJSIOJC SAYS: YOUR COMMENT IS
AWAITING MODERATION. JANUARY 14, 2009 AT 10:07
AM**

Nous ferons court !

Ce membre de la 'secte* FSSPX*', l'abbé Alain Delagneau, ne manque pas d'air ! eux, fossoyeurs, entre autres, de plusieurs mariages !

Ce prêtre, cloaque d'impureté (cf. ND de La Salette), dit "C'est pourquoi il [le Christ] a institué deux sacrements à caractère social : le MARIAGE et le sacerdoce." Faux !, voyez toute notre étude, et plus particulièrement :

1) tout le chapitre : 4, Le Mariage, définition, célébration, règles et usage.

<http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2008/05/le-mariage-dfinition-clbration-rgles-et.html>

2) 8.F.3.c Un petit retour sur : le Sacrement de Mariage.

<http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2008/11/restaure-r-la-dignit-de-la-femme-par-sa.html>

Si ce pauvre prêtre est vraiment honnête et veut nous contre-dire, nous l'attendons et sommes prêts au débats sur nos très très graves accusations toutes vérifiables, prouvables !, comme nous le proposons depuis longtemps déjà :

3) : 7.F.9.a Où, nous devons plus particulièrement parler des prêtres de la Trahition.

<http://restaurationdelafamille.blogspot.com/2008/09/restaure-r-la-dignit-de-la-femme-par-sa.html>

Ce pauvre prêtre, peut utilise le canal de ce site si il le veut, et si Les Intransigeants le veulent bien, et nous répondrons par ce même canal.

Il peut aussi utiliser notre site...

Par contre, nous nous réservons le droit 'd'appeler' comme témoin tout prêtre de cette secte ou consœurs, et ce jusqu'au 4 évêques ! Cette condition n'est pas négociable ! L'abbé Alain Delagneau aura le même droit !

Ainsi, tout un chacun pourra vérifier les arguments et juger de la tenue du débat. Si nous devions être confondus, nous nous engageons formellement à faire amende honorable sur tous nos 'errements' par le même canal !

Nous ne pouvons pas être plus honnête !

QJSIOJC

* recherchez ce(s) terme(s) dans toute notre étude...



7- CHER SIEUR LURYIO, OÙ EST L'ÉGLISE ?, LÀ DOIT-ÊTRE NOTRE UNIQUE PRÉOCCUPATION !

Du : 09.07.2013. Version PDF¹. Actualisé : mer. 4 juil. 2018, 20.00.

Table de cette réponse, RH-2013-...

7- Cher Sieur Luryio, où est l'Église ?, là doit-être notre unique préoccupation !

7.A.- Seconde partie de notre réponse à votre commentaire de ce 4 juin.

7.A.1.A.- *Préliminaire bien nécessaire et valable pour tous nos documents.*

7.B.- Poursuivons quelque peu avec la méconnaissance de notre Œuvre.

7.B.1.- Vous parler particulièrement de certains Commenteurs favorables ou même critiques.

7.B.1.A.- 4 - Anonyme, lundi 18 janvier 2010 10:43:00

7.B.1.B.- 5 - Mounsa, samedi 23 janvier 2010 16:22:00

7.B.1.C.- 6 - Philippe Mauprat, samedi 20 mars 2010

7.B.1.D.- 10 - Isabelle, vendredi 25 juin 2010 02:12:00

7.B.1.E.- 12 - Mâle Catholique, mercredi 30 juin 2010 11:44:00

7.B.1.F.- 18 - Chérifa, vendredi 16 juillet 2010 16:12:00

7.B.1.G.- 30 - Luryio, 5 septembre 2012 17:49

7.B.1.H.- *Vous parler des dames Lucie et Amande.*

7.C.- Qu'est-ce que l'Église ?, et, quelle position doit-avoir un Catholique à notre époque ?

7.C.1.A.- *Avertissement pour tout ce point 7.C.*

1 - Ce document existe en PDF ici : [Télécharger nos PDFs](#)

7.C.1.a - *Prémices en nos documents quant-à ce sujet.*

7.C.1.c - *Ce que nous avons déjà dit en un commentaire.*

7.C.2 - *Dénonçons trois paroles, détournées ou vicieuses, ou mensongères.*

7.C.2.a - *1^{ère}, détournée : Les portes de l'enfer ne prévaudront point contre Elle.*

7.C.2.b - *2^{de}, vicieuse : Là où est le Pape, là est l'Église, et là seulement !*

7.C.2.c - *3^{ème}, mensongère : En suivant le prêtre l'on est assuré de se sauver !*

7.C.3 - *Le Bon Dieu peut très bien reconstituer la hiérarchie de l'Église.*

7.C.3.a - *Prêts à tout pour maintenir leur emprise, mais pas pour sauver l'Église.*

7.C.3.b - *Des Saints défunts chassent des curés scandaleux, et prennent leurs places !*

7.C.3.c - *Exemple de renvoi d'un prêtre du purgatoire sur terre pour expier.*

7.C.3.d - *Il existe bien d'autres renvois de morts sur terre, connus !*

7.C.3.e - *Sainte Catherine de Sienne parle de aussi du renouvellement du clergé.*

7.C.4 - *Maintenant, tâchons de préciser ce que nous pensons de l'Église catholique !*

7.C.4.a - *Qu'est-ce que l'Église de Notre-Seigneur Jésus-Christ ?*

7.C.5 - *Répondons plus particulièrement à certaines de vos préoccupations.*

7.C.5.a - *Vous écrivez : vous dites que l'Église, la véritable en a un [Pape].*

7.C.5.b - *Puis vous dites : Normalement le Pape est élu par les cardinaux.*

7.D - ***Avertissement ayant de fait bien à voir avec tout ce nous venons de dire.***

7.D.1 - *Chefs de Famille, n'oubliez pas que Vous êtes Roy et Prêtre en Votre Maison !*

7.D.1.a - *Ainsi, en tant que Prêtre de Votre Famille...*

7.D.1.b - *Ainsi, en tant que Roy de Votre Famille...*

7.D.1.c - *Tient !, un autre défi que nous pourrions lancer...*

7.D.2 - *Précisions quant-à notre avertissement...*

7.E - ***Concluons, sauf question(s), cette seconde et dernière partie de notre réponse.***

7.F - ***Annexes diverses***

7.F.1.a - *Résurrection de Lazare*

7.A- **SECONDE PARTIE DE NOTRE RÉPONSE À
VOTRE COMMENTAIRE DE CE 4 JUIN.**

*Commencée en la Notre-Dame du Perpétuel Secours,
le jeudi 27 juin 2013,
achevée en la Sainte Véronique,
le mardi 9 juillet 2013,
cette réponse Leur est confiée.*

*Chers Sieur Luryio, Chefs et futurs Chefs de Famille,
Sieur Luryio vous venons vous donner la deuxième partie de
notre réponse aux questions que vous nous posiez en votre der-
nier commentaire du 4 juin 2013, la première partie se trouve
en ce document : RH-2013-06, [Cher Sieur Luryio, doit-on être
connus et reconnus, ou... faire connaître ?](#)*

7.A.1.A- **PRÉLIMINAIRE BIEN NÉCESSAIRE ET VALABLE POUR
TOUS NOS DOCUMENTS.**

*Comme nous le disions encore dans notre dernière publica-
tion précitée : De grâce !, Lecteurs !, lisez, lisez donc, ne lisez
pas à l'envers ou en diagonale, ne lisez pas ce que vous vou-
driez bien lire, lisez donc ce qui est réellement écrit !, point par
point, fatiguez vous !, déchaussez vos lunettes déformantes que
Lucifer vous a imposées !*

*Publication précitée ; point 6.B.3.a - La Question se
dirait sédévacantiste.*

*Même ici en notre site !, lisez ce que nous écrivons, et non
point ce que vous aimeriez y lire !, analysez, vérifiez, raison-
nez !, comme quiconque, nous sommes bien faillibles...*

***Comme bon**, ce que nous écrivons doit vous réconforter,
toutefois lisez bien, soyez critiques, peut-être nous sommes-
nous égarés quelque peu..., vérifiez, raisonnez et priez !, et
surtout, si vous le pouvez, aidez-nous chaleureusement...*

Comme mauvais, ne lisez pas ce que vous voudriez nous voir dire, par exemple que nous préconiserions de battre les femmes !, ou que nous mépriserions les femme parce qu'elle doivent uriner accroupies !, mais lisez afin de comprendre et de nous dénoncer à bon escient, trouvez la faute que vous désirez tant voir en ce site, et épinglez-la avec méthode, analyse, documentation, etc. ; puis, n'allez pas éructer et vous pavaner ailleurs, mais venez avec courage déposer un commentaire honnête et contradictoire sur ce site en suivant la procédure haddock, il sera publié et lui sera répondu !

Pour : [allusions de ci-dessus : battre et uriner]

Battre les femmes : depuis des années nous défions quiconque de trouver rien qu'un seul petit endroit où nous préconiserions de battre sa femme dans le sens où les méchants veulent l'entendre !

Uriner accroupies : CN-2010-13, Du détournement de paroles saintes, et diverses autres escroqueries ! ; point 13.A.1.c - Une démonstration de la malhonnêteté de nos détracteurs.

Pour : sur ce site en suivant la procédure haddock :

Inlassablement et patiemment, répétons ce qui est dit en cette page : Dépôt de commentaire... :

Pour déposer un commentaire il vous faut simplement :

- envoyez un message à l'adresse orfaep@gmail.com (votre adresse ne sera jamais publiée), avec trois éléments :

- 1) votre pseudo ou nom complet si vous préférez ;
- 2) la page où vous voulez voir votre commentaire ;
- 3) votre commentaire lui-même, poli, honnête, et contradictoire le cas échéant !

**7.B - POURSUIVONS QUELQUE PEU AVEC LA
MÉCONNAISSANCE DE NOTRE ŒUVRE.**

Ce donc en poursuivant la première partie de cette réponse...

Comme nous l'avions bien constaté et dénoncé, nous souffrons d'une méconnaissance volontaire quasi totale ; toutefois, mais vraiment très parcimonieusement, nous avons eu des réactions de sympathie et d'encouragement, d'approbation, nous allons survoler les principales ; si nous en oublions certaines, veuillez considérer notre surcharge et notre inintérêt à nous bien considérer...

*Déjà, vous pouvez (re)lire cette page que nous venons de mettre à jour, sauf oublis : Messages de soutien. Nous avons complété le point : **1.B - Témoignages favorables à la Vérité**, en ajoutant : **1.B.1.t - 20- Isabelle, 24 juillet 2010 13:25**, et tous les suivants...*

**7.B.1 - VOUS PARLER PARTICULIÈREMENT DE
CERTAINS COMMENTEURS FAVORABLES OU MÊME
CRITIQUES.**

*Veuillez lire, afin de mieux suivre, tous ces témoignages en la page précitée, point : **Témoignages favorables à la Vérité**.*

Ici, nous reprenons que ce qui nous préoccupe...

7.B.1.A - 4 - ANONYME, LUNDI 18 JANVIER 2010 10:43:00

Commenteur² favorable et sympathique...

Qui nous disait notamment Tant d'objectivité et de réflexion intelligente mérite d'être soutenu. Comment pouvons nous vous aider financièrement ou matériellement?

Nous soutenir financièrement ou matériellement ?, cela nous

2 - <http://www.cnrtl.fr/definition/dmf/commenteur/substantif>

le laissons au Bon Dieu..., moralement et affectivement, cette personne l'a fait, sauf que nous l'avons jamais revue dans les commentaires, de cela nous en sommes tristes...

Puis, plus loin il nous disait, J'ai à ce propos une question, avons nous déjà assisté à la chute de l'Eglise, rompant ainsi avec la promesse faite à elle par le Christ de l'accompagner jusque dans la fin des temps? Comment subsiste l'Eglise en dehors de ses institutions divines: Papes et évêques? Qui on perdu et fait perdre la Foi!, et maintenant justement par cet article, il va avoir sa réponse attendue...

D'où l'utilité du reste de nous donner l'adresse de messagerie, ainsi, si nous l'avions, cette procédure n'étant alors pas encore installée, nous aurions pu l'avertir de cette publication...

7.B.1.B - **5 - MOUNSA, SAMEDI 23 JANVIER 2010 16:22:00**

Commenteur favorable et sympathique..., et musulman.

Qui confirmait bien que nous étions censurés drastiquement sur Ledit Forum Courtois, il nous disait : Cher QJSIOJC, Je confirme la disparition d'au moins un de vos messages (il me semble que les trois messages que vous m'avez adressé ont disparu) ; celui-ci, ou une partie du moins, m'était destiné ; je n'ai donc pu vous répondre. [...] Votre échange avec Roland était fort instructif. Je regrette sincèrement que vous l'ayez interrompu prématurément, mais je comprends vos raisons. Vos messages étaient très réfléchis et très documentés.

Nous regrettons qu'il n'ait pas poursuivi sur notre site, peut-être qu'il trouvait que cela aurait manqué d'écho ?, mais l'écho, commenteurs, c'est vous qui le faites, ou... ne le faites pas...

7.B.1.C - **6 - PHILIPPE MAUPRAT, SAMEDI 20 MARS 2010**

Commenteur favorable et sympathique...

Qui nous disait : Bonjour, C'est toujours avec un grand plaisir que je consulte votre blog, dont le ton et la liberté sont particulièrement rafraîchissants dans l'ambiance médiatique actuelle.

Les partisans du mariage et de la famille traditionnels et naturels font leur profit de votre érudition...

Pourquoi, alors que nous lui avons répondu à sa question visible ensuite en son commentaire, il n'y eut point de lendemain, de suite ?...

7.B.1.n - **10 - ISABELLE, VENDREDI 25 JUIN 2010 02:12:00**

Commenteur [mot masculin] favorable et sympathique...

Un des plus assidus, notre dame Isabelle, avant que notre très jeune Luryio n'apparaisse, et là nous devons nous étendre un peu...

C'est une femme, et c'est à cause d'elle que nous avons, avec moult réserves, changé notre procédure d'acceptation partielle de femmes sur ce site...

Pour : avons, avec moult réserves, changé :

*Voir Accueil, vocation..., point **Accueil particulier des femmes***

Elle fut toujours courtoise, encourageante, bonne, et nous soutenait très chaleureusement...

Nous avons toujours été fort gênés de nous adresser si particulièrement à une femme, hors celles des nôtres, de plus mariée ; nous avons respectueusement surnommé son Époux Sieur Ferdinand !

*Pourquoi son Époux n'a-t-Il pas continué avec nous, ou pourquoi n'a-t-Il pas missionné explicitement sa **petite plume****

Nous avons reçu quelques nouvelles privément, et puis plus rien. Si ce cher Sieur Ferdinand lit ces lignes qu'Il sache que nous prions régulièrement pour Lui et les Siens, et qu'Il est bien venu en les commentaires.

Nous avons aussi constaté que Sa dame Isabelle a parfois cité notre site ailleurs...

** - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants en nos documents, veuillez lire : Leur mode d'emploi..., point Nos documents comportent des astérisques '*'...*

7.B.1.E - **12 - MÂLE CATHOLIQUE, MERCREDI 30 JUIN 2010**
11:44:00

Commenteur favorable et sympathique...

Il est revenu ensuite : 16- Mâle Catholique, mercredi 7 juillet 2010 13:08

Pourquoi n'a-t-il pas poursuivi son encouragement, pourquoi apparaît-il si chaleureusement, et ne plus donner de signe de vie ensuite... ?

Si nous avions eu son adresse nous aurions pu répondre à son inquiétude visible ici : PS : j'aimerais beaucoup (mais je sais que vous avez énormément de travail) que vous évoquiez l'éducation des enfants, et notamment les différences entre éducation des Garçons et des filles. Votre avis là-dessus m'intéresserait fortement ; en lui disant que depuis ce commentaire nous avons écrit plusieurs fois à ce sujet, et notamment en cette page : RH-2013-05, Cher Sieur Luryio, à Son Père le Gars doit soumission en l'enfance, respect toujours !

7.B.1.F - **18 - CHÉRIFA, VENDREDI 16 JUILLET 2010**
16:12:00

Commenteur favorable et sympathique...

merci pour le soutien que vous apportez à notre frère enfin Dieu merci il y a des gens qui ont du bon sens sa remonte le moral merci de la part de toute ma famille je n'ai pas de compte google j'utilise celui de ma sœur cherifa

HAMIDA

Nous n'avons malheureusement plus de nouvelles..., affaire Akim Seba : CN-2010-09, Akim Seba, harcelé pour avoir récupéré, comme de Droit, Ses propres enfants !

7.B.1.G - **30 - LURYIO, 5 SEPTEMBRE 2012 17:49**

Très jeune commenteur favorable et bien sympathique...

Vous, Sieur Luryio à qui nous répondons présentement et qui nous avez posé de nombreuses questions toujours humbles et pertinentes ; lors d'au moins une quinzaine de commentaires jusqu'à ce jour : Luryio, 29 septembre 2012 00:55 ; Luryio, 21

octobre 2012 21:18 ; Luryio, 20 décembre 2012 19:12 ; Luryio, 20 décembre 2012 19:13 ; Luryio, 5 janvier 2013 00:01 ; Luryio, 10 janvier 2013 00:09 ; Luryio, 8 février 2013 12:57 ; Luryio, 15 février 2013 20:42 ; Luryio, 26 mai 2013 16:46 ; Luryio, 31 mai 2013 14:15 ; Luryio, 3 juin 2013 22:45 ; Luryio, 4 juin 2013 12:47 (plusieurs autres aussi le même jour) ; Luryio, 13 juin 2013 20:58...

7.B.1.a - VOUS PARLER DES DAMES LUCIE ET AMANDE.

Dame Lucie (2010-2011)

Elle prétendait obstinément que la femme est l'égale de l'Homme, elle affirmait aussi d'autres erreurs, et nous lui répondîmes, puis plus rien !, à la trappe, ce contrairement à ce qu'elle affirmait !, et réaffirmait ensuite presque un an après, il y a de cela (le lundi 25 juillet 2011) voici presque deux ans !...*

→ LF-2010-05, Lettre à nos filles : Réponse à Lucie

→ LF-2011-01, Lettre à nos filles : Dame Lucie, dès ici-bas, voulez-vous le bonheur, ou bien le malheur ?

Dame Amande (2012)

Elle, elle se disait profondément choquée par votre vision de la femme, nous lui avons répondu, puis..., aussi plus rien !

→ LF-2012-01, Lettre à nos filles : Dame Amande, la femme n'est pas l'égale de l'Homme !

7.C - **QU'EST-CE QUE L'ÉGLISE ?, ET, QUELLE POSITION DOIT-AVOIR UN CATHOLIQUE À NOTRE ÉPOQUE ?**

7.C.1.A - **AVERTISSEMENT POUR TOUT CE POINT 7.C.**

La réponse à ces questions, Qu'est-ce que l'Église ?, et, quelle position doit-avoir un Catholique à notre époque ?, est très difficile à exprimer, maintenant surtout où la confusion (mensonge) règne quasiment totalement de par le monde ; et, surtout parce-que ces questions sont positivement essentielles car conditionnant notre Vie future et éternelle de ressuscités : Ciel ou enfer.

Aussi, nous allons certainement devoir apporter des précisions après la publication de ce document, en effet devant l'ampleur et la gravité du sujet nous oublierons bien probablement certaines précisions à apporter ou points à aborder, et de plus il est bien difficile de parler à des gents qui n'ont plus l'habitude de ces si essentiels et graves sujets...

En cas donc de précisions, comme à notre habitude, vous en serez avertis par les commentaires de cette page d'édition.

Vous pouvez aussi nous aider de quelque façon que ce soit !, prières, commentaires non injurieux et quelque peu construits...

7.C.1.B - **PRÉMICES EN NOS DOCUMENTS QUANT-À CE SUJET.**

Nous rappelons constamment au fil de nos documents que :

→ nous ne faisons certainement point partie de cetteditte Église Catholique, l'apostate, celle qui occupe les bâtiments de l'Éclipsée !, celle qui a gardé l'œuf mais l'a vidé de sa substance ;*

→ nous ne sommes nullement sédévacantistes !, ou conclavistes, ou autres-istes non plus ;*

→ nous sommes rien que Catholiques, et donc intégralement Catholiques, et c'est ceci que nous allons redire maintenant plus en détail !

Pour : Nous rappelons constamment au fil de nos :

DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; point 9.C.13 - ±1846 - La Très-Sainte Vierge Marie à La Salette.

DP-10, Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (I) ; points 10.B.3.f - Précision très importante au sujet du : Non serviam mon Pape !, et 10.C.3.d - Le stade final de la déliquescence de toutes les sociétés.

Pour : celle qui a gardé l'œuf mais l'a vidé de sa :

Texte exacte de Lénine : gardez les mots, videz-les de leur sens, gardez l'œuf, videz-le de sa substance. [...] Ainsi il deviendra impossible à nos ennemis de communiquer avec nous !

Voir notamment : CN-2008-18, Le drame d'Anne-Lorraine, le martyre de la pureté, le viol..., point 18.H.1.a - Le petit garçon, Mathias, a été violé !?

7.C.1.c - **CE QUE NOUS AVONS DÉJÀ DIT EN UN COMMENTAIRE.**

Un commentateur nous interpellait ainsi : Il y a des choses que je trouve intéressantes dans votre blog mais je suis horrifiée de vous voir parler en ces termes affreux de notre St Père le pape, qui est le Vicaire du Christ sur Terre. Comment osez-vous? [Anonyme, 26 février 2010 23:58]

Et en fin de réponse, nous lui disions : Ne nous traitez surtout pas : de sédévacantistes, de conclavistes, etc. Lisez notre étude, peut-être pourrez vous envisager que nous nous voulons intégralement catholiques... Plus, maintenant, nous ne pouvons en dire..., Cherchez et vous trouverez, Notre Seigneur Jésus-Christ nous l'a promis ! Considérez posément, que L'on peut être tout à fait incapable de dire où est le Pape ; tout en étant certain de ne pas se tromper en disant là où Il n'est pas !

[QJSIOJC, 27 février 2010 11:52]

Encore un commenteur que nous ne revîmes jamais, sauf erreur de notre part...

7.C.2- **DÉNONÇONS TROIS PAROLES, DÉTOURNÉES OU VICIEUSES, OU MENSONGÈRES.**

GARDEZ-VOUS BIEN, NOUS DIT JÉSUS-CHRIST, DE FRÉQUENTER TOUTE PERSONNE QUI USE DE FOURBERIE DANS SES PAROLES ET DANS SES ACTIONS. (SAINT CURÉ D'ARS³)

Nous allons dénoncer trois erreurs nullement innocentes, autour de trois phrases :

→ 1^{ère}, *détournée* : Je bâtirai Mon église, et les portes de l'enfer ne prévaudront point contre elle.⁴

→ 2^{de}, *vicieuse* : Là où est le Pape, là est l'Église, et là seulement !

→ 3^{ème}, *mensongère* : En suivant le prêtre l'on est assuré de se sauver !

7.C.2.A- **1^{ÈRE}, DÉTOURNÉE : LES PORTES DE L'ENFER NE PRÉVAUDRONT POINT CONTRE ELLE.**

L'Église ne doit pas disparaître, mais toute Sa hiérarchie et Pape compris le peut, sur terre !

l'Église (féminin, épouse mystique de NSJC) a reçu, et non le Pape !, la promesse de Notre-Seigneur Jésus-Christ (NSJC) de ne point dévoyer, ainsi : Et Moi, Je te dis que tu es Pierre, et que sur cette pierre Je bâtirai Mon église, et les portes de l'enfer ne prévaudront point contre elle.⁵

3 - 7^{ème} dimanche après la Pentecôte, II, sur le Mensonge ; Tome deuxième – Les sermons du Saint curé d'Ars *que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).*

4 - Évangile selon saint Matthieu, 13, 18. Nouveau Testament *que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).*

5 - Évangile selon saint Matthieu, 13, 18. Nouveau Testament *que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).*

Nous rappelons aux Ecclésiastiques de l'Église Catholique (EÉC), aux cloaques d'impureté, que cette promesse s'adresse à l'Église : les portes de l'enfer ne prévaudront point contre elle !, et non contre Lui, le Pape !*

Papes dont de très nombreux spécimens, le plus grand nombre oui bien certainement, tapissent si féroceement l'enfer !

Lire tout : DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique ; au moins ce point 9C, Les mauvais prêtres, accablante majorité avant Vatican II...

En continuation de la première partie de cette réponse, point 3.F.1.a - L'Église existe sans sa hiérarchie !, sans les EÉC !, nous faisons aussi remarquer que NSJC n'a pas dit les portes de l'enfer ne prévaudront point contre elle sur terre !

Ainsi donc, l'Église existant au Ciel, l'Église triomphante donc, l'on pourrait considérer que disparaissant sur terre, Elle existe bel et bien encore !, au Ciel !

L'Église, sur terre, pourrait disparaître, mais nous pensons honnêtement que cette parole de NSJC s'adressant aux Hommes encore sur terre, qu'il s'agissait bien de l'Église sur terre contre Laquelle : les portes de l'enfer ne prévaudront point contre elle.

Ce qui veut donc dire qu'il restera toujours un baptisé en accord avec le Dépôt de la Foi !, ce de Promesse divine ; mais pas du tout qu'il restera un Pape, ou un évêque, ou même rien qu'un seul prêtre !

Avec cette précision nous entamons déjà notre remarque suivante où vous verrez que ces EÉC préparaient depuis bien avant ledit Vatican II une féroce mainmise sur la Conscience des fidèles afin de préparer de faite le despotisme luciférien, le règne de l'antéchrist !

7.C.2.b - 2^{DE}, VICIEUSE : LÀ OÙ EST LE PAPE, LÀ EST L'ÉGLISE, ET LÀ SEULEMENT !

Là où est le Pape, là est l'Église, et là seulement !, Vrai ou... faux ?

Nous venons de voir que les EÉC ont fait un glissement malicieux de Église à Pape au sujet d'une certaines non sujétion aux portes de l'enfer...

ILS LIENT DES FARDEAUX PESANTS ET INSUPPORTABLES, ET ILS LES METTENT SUR LES ÉPAULES DES HOMMES ; MAIS ILS NE VEULENT PAS LES REMUER DU DOIGT. (NOTRE-SEIGNEUR JÉSUS-CHRIST⁶)

Voici maintenant comment avec une autre formule particulièrement vicieuse, parce qu'apparemment très sainte, les EÉC peaufinèrent leur scandaleuse mainmise sur les fidèles..., et même là, de fait, l'éviction des fidèles catholiques du corps de l'Église catholique !, l'excommunication de fait de tous les fidèles de l'Église catholique !

Pour : formule particulièrement vicieuse

-- VICIEUX, -EUSE, adj.

B. – [En parlant d'une chose]

1. Vieilli. [Corresp. à vice II A] Qui présente des anomalies, des malformations des vices qui rendent défectueux.

– P. anal., littér., mod. [En parlant d'un raisonnement, d'une vérité d'expérience] Argument vicieux; maxime vicieuse.

La formule attribuée à Monseigneur de Ségur selon le site La Question, est particulièrement vicieuse : Là où est le Pape, là est l'Église, et là seulement !⁷

Pour : selon le site La Question :

Voir première partie de cette réponse, point 6.B.3 - Le site La Question, et... ses positions.

6 - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 23, 4. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

7 - Recherchez Là où est le Pape, là est, en ce site : <http://lebloglaquestion.wordpress.com/2010/10/14/le-sedevacantisme-est-une-heresie/>

Par praticité⁸, découpons cette formule :

→ *début*, Là où est le Pape, là est l'Église

→ *fin* : **et là seulement !**

Regardons que le début : Là où est le Pape, là est l'Église

Ce début est la formule que l'on entend classiquement...

Si l'on regarde que ce début : Là où est le Pape, là est l'Église, cette formule semble honnête, or, elle est particulièrement mensongère, trompeuse !, parce qu'exclusive...

Elle sous-entend de fait que Là où est le Pape là est seulement l'Église ; en effet, si Là où est le Pape, là est l'Église, donc !, là où n'est pas le Pape là n'est pas l'Église !

Ce qui revient de facto à excommunier tous les fidèles qui ne se trouvent pas là où est le Pape !, tous les fidèles qui seraient éloignés de Lui !, et..., à combien de mètre le couperet hors de l'Église tombe ?, là, ce n'est pas précisé !

Que les petits génies de la contradiction de pacotille ne viennent pas nous rétorquer qu'il s'agit non d'une localisation géographique (église, bâtiment) mais d'une localisation mystique (Église, Corps mystique de NSJC) !, nous, nous avons pas parlé de localisation géographique, mais bien de localisation doctrinale, comme la suite va vous le confirmer...

Regardons maintenant la fin : et là seulement !

Ayant peur d'être mal suivi, l'auteur a, selon le site La Question, ajouté une suite qui montre bien son intention maligne, il aurait ajouté péremptoirement : et là seulement !

Pour : suite qui montre bien son intention maligne :

-📖- **Malin, -igne**, adj. : Souvent employée en lieu et place de " cancéreux ", ce terme souligne et indique le caractère grave de la maladie - ou de la tumeur - et ne peut donc être employé qu'après des examens complets.⁹

8 - <http://www.cnrtl.fr/definition/bhvf/praticite%C3%A9>

9 - <http://fr.mimi.hu/medecine/malin.html>

De fait, c'est le Malin, Satan ou Luciabel, qui rend malins les corps et malignes les Âmes ! Malin veut dire malade !, et le péché est la pire des magnilités¹⁰, maladies, car touchant l'Âme.

Ce texte parlant des contre-nature, dont les prêtres cloaques d'impureté font bien effectivement partie, en effet cloaque d'impureté veut dire ramassis ou somme de toutes les impuretés, est de NSJC : Et comme ils n'ont pas montré qu'ils avaient la connaissance de Dieu, Dieu les a livrés à un sens réprouvé, de sorte qu'ils ont fait des choses qui ne conviennent pas : remplis de toute iniquité, de malice, de fornication, d'avarice, de méchanceté ; pleins d'envie, de meurtre, de querelle, de ruse, de malignité ; délateurs, médisants, haïs de Dieu, insolents, orgueilleux, hautains, inventeurs du mal, désobéissants à leurs parents, inintelligents, dissolus, sans affection, sans loyauté, sans miséricorde.¹¹*

Nous rappelons inlassablement que toute position ou disposition en vue d'établir ou agréer une séparation de corps, et donc de divorce aussi, est un acte positivement contre-nature, voyez notamment : RH-2013-03, Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution ! ; point : 3.B.7 - La séparation des époux est contre-nature, aussi !*

Ainsi donc, maintenant plus de doute possible quant-à l'intention de cette criminelle définition à l'emporte pièce :

→ seul le Pape est l'Église ! ;

→ peut-être les coquins d'EÉC qui sont les promoteurs de

10 - Ex. d'utilisation, en le titre d'un livre : Place de la chirurgie endoscopique dans la prise en charge des tumeurs ovariennes à la limite de la magnilité ou tumeurs borderline de l'ovaire

http://books.google.fr/books/about/Place_de_la_chirurgie_endoscopique_dans.html?id=g3Kl.ygAACAAJ&redir_esc=y

11 - Épître de saint Paul aux Romains, I, 29-31. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

cette tartuferie trouveront porte ouverte en cette Église ;

→ et peut-être bien certains fidèles qui se trouvent à moins de x millimètres de ce Pape ! ;

... mais les baptisés sont déclarés, bien de fait : hors de l'Église !

Concluons maintenant cette dénonciation.

Lesdits fidèles ne faisant donc pas partie de l'Église ne sont là que pour la parade, pour remplir les coffres par la quête ! ; et, si ce troupeau taillable et corvéable à merci ne marchent pas bien droit selon le diktat, ces EÉC poussent nos femmes (épouse et filles) à la révolte pour nous entraver.

À l'Homme donc, ne reste que l'alternative :

→ soit plier devant les despotes d'EÉC,

→ soit aller au drame qu'est la séparation-divorce forcé-ment instrumentée par eux, et dont la géniale mine fut posée notamment par le Concile de Trente !, ce en opposition frontale à l'Esprit qui tient unies toutes choses et à NSJC qui a dit : Que l'homme ne sépare donc pas ce que Dieu a uni.

Pour : Esprit qui tient [...] ce que Dieu a uni.

Pour ces deux textes, voir : RH-2013-03, Seur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution !; point 3.B.3.e - Et..., que nous dit, surtout !, Notre-Seigneur Jésus-Christ ?

*La Vérité est que **le Pape ou le plus simple des fidèles, à lui seul, est l'Église !**, ce pour autant que celui-ci soit en communion avec l'Église, qu'il soit donc en accord avec le Dépôt de la Foi ; ainsi la formulation honnête, vraie, est : **Là où est un baptisé en communion avec l'Église, là est l'Église !***

*De plus, l'Église étant là où serait le Pape selon la formule **Là où est le Pape, là est l'Église**, alors !, où serait l'Église lorsque le siège est vacant comme lors des 265 interrègnes dont nous parlions en la première partie de cette réponse ?!*

Pour : vacant lors des 265 interrègnes :

Point 6.B.3.b - Posons rien que cette question à La Question !

Insistons, le Là où est le Pape là est l'Église !, présenté comme étant une situation (localisation doctrinale, Église, Corps mystique de NSJC) exclusive de l'Église est bien vicieux !, il contient bien un vice. Ce vice a été posé soit par un irresponsable ou par un criminel.

*Cette formule est carrément mensongère car elle entend bien que, de fait : Là où est le Pape là est **exclusivement** l'Église !*

Reprenons, cette formule pour ne point être vicieuse devrait être réécrite ainsi : Là où est un seul baptisé, Pape ou fidèle, là est l'Église !

7.C.2.c- 3^{ÈME}, MENSONGÈRE : EN SUIVANT LE PRÊTRE L'ON EST ASSURÉ DE SE SAUVER !

Ce, répété bêtement et inlassablement, et à s'en souler par les benêts.

Où l'art de transformer les fidèles catholiques en moutons bêlants et dociles !, afin de bien les diriger vers la demeure éternelle de leur maître Luciabel !

Avertissement absolument nécessaire :

Si vous ne connaissez pas nos autres documents, veuillez au-moins lire celui-ci : DP-09, Les Prêtres de l'Église catholique.

Et celui-ci souhaitablement : DP-04K, L'Église catholique, principal ennemi du Sacrement de Mariage ?!

Si vous lisez honnêtement au moins le premier renvoi précité, vous verrez que même NSJC dit que :

*→ c'est le plus grand nombre des **Âmes des fidèles** catholiques (peut-être 2/3, ou bien plus) qui va en enfer ; et conséquemment, que c'est le plus petit nombre (donc 1/3, ou bien*

moins) qui est sauvé ;

→ qu'avant ledit Vatican II, c'est une proportion bien plus grande (peut-être 3/4, ou bien plus) **de prêtres** qui va en enfer ; et conséquemment, que c'est le plus petit nombre (donc 1/4, ou bien moins) qui est sauvé !

Or, ceci c'était au temps où l'Église catholique était visible, avant le Vatican II, ou peut-être même avant que ces pervers soient déclarés formellement par le Ciel **cloaques d'impureté** ; mais maintenant où l'Église est visiblement éclipsée, l'on peut voir, sauf d'être volontairement aveugle, les Âmes qui tombent comme flocons en hiver en enfer ; et tous les prêtres y vont forcément, étant tous, depuis au moins 1856, des ramassis de tous les crimes : des **cloaques d'impureté** !

Pour : tous, depuis 1856, des ramassis de tous les :

CN-2013-03, Les prêtres de l'Église catholique, bien pires que les ennemis de tous les Hommes ! ; point 3.C - Un avertissement fait à La Salette, quatre attitudes en face !

Ainsi donc, comme simple fidèle, avant ledit Vatican II :

→ si l'on suivait un prêtre l'on risquait à 66 % des cas de le suivre en enfer !

→ si donc l'on allait au ciel, ces 34 % des cas restant, c'est que l'on aurait suivi par hasard (véritable et criminelle roulette Russe) un bon prêtre (seulement 25 % d'entre-eux), ou alors que l'on aurait réfléchi et décidé de ne pas suivre aveuglément les prêtres !, d'être bien bien critique...

Ainsi donc, comme simple fidèle, après ledit Vatican II :

Ces prêtres étant chacun, soit tous dans leur totale totalité, une somme de tous les vices, **cloaques d'impureté**, ainsi donc :

→ si l'on suit un prêtre, l'on est assuré à 100 % de le suivre en enfer !, parce que par exemple et très principalement l'on aura promu ou réalisé, ou justifié ou approuvé (même par silence, forcément coupable : complicité objective !) la sépara-

tion de corps que ces pervers disent permettre, ou justifient ou couvrent, ou réalisent, ce comme le pervers d'abbé Hervé Courcelle Labrousse ! ; ainsi donc, l'on sera avec ces prêtres dignes de mort éternelle, et terrestre si nous avons un bon Prince, car ayant connu la justice de Dieu, ils n'ont pas compris que ceux qui font de telles choses sont dignes de mort, et non seulement ceux qui les font, mais encore ceux qui approuvent ceux qui les font.¹²

Pour : pervers d'abbé Hervé Courcelle Labrousse :

CN-2011-02, Site 'Réponses catholiques' – Vous avez dit réponses catholiques !?, vérifions cela ensemble...

CN-2011-05, Site 'Réponses catholiques' – Vous persistez à vous prétendre catholiques !, alors poursuivons...

Pour : qui font de telles choses sont dignes de mort :

Il est vrai que là NSJC parle des sodomites, mais comme la séparation de corps est aussi contre-nature, comme tous nos documents le prouvent très copieusement, cette parole s'applique donc aussi à ceux qui font de telles choses (les séparations de corps) [...], et non seulement ceux qui les font, mais encore ceux qui approuvent ceux qui les font !

Pour : séparation de corps est aussi contre-nature :

RH-2013-03, Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution !; point 3.B.7 - La séparation des époux est contre-nature, aussi !

→ si l'on veut aller au Ciel, ce que nous voulons absolument pour nous et pour vous, l'on ne doit surtout pas suivre un de ces pervers de prêtres ; et ainsi donc, vos chances d'aller au Ciel, si vous êtes fidèles au dépôt de la Foi et purs, sont de

12 - Épître de saint Paul aux Romains, I. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

100 % !

Ainsi donc, le meilleur moyen d'aller au Ciel...

... de tous temps, est de ne surtout pas suivre le prêtre !, et maintenant comme jamais !

Le suivisme atrophie le sens critique, annihile la raison, abêtit l'Âme !

OBSERVEZ DONC ET FAITES TOUT CE QU'ILS VOUS DISENT [ATTENTION !, MAINTENANT PLUS AUCUN NE DIT LA VÉRITÉ !] ; MAIS N'AGISSEZ PAS SELON LEURS ŒUVRES, CAR ILS DISENT, ET NE FONT PAS. (NOTRE-SEIGNEUR JÉSUS-CHRIST¹³)

Comportez-vous comme nous vous le demandions plus haut vis-à-vis de nous !, et que nous rappelons ici :

Même ici en notre site !, lisez ce que nous écrivons, et non point ce que vous aimeriez y lire !, analysez, vérifiez, raisonnez !, comme quiconque, nous sommes bien faillibles...

Comme bon, ce que nous écrivons doit vous reconforter, toutefois lisez bien, soyez critiques, peut-être nous sommes-nous égarés quelque peu..., vérifiez, raisonnez et priez !, et aidez-nous...

Point 7.A.1.a - Préliminaire bien nécessaire et valable pour tous nos documents.

7.C.3 - **LE BON DIEU PEUT TRÈS BIEN RECONSTITUER LA HIÉRARCHIE DE L'ÉGLISE.**

Le Bon Dieu peut tout !, Il est infiniment Bon et Tout-Puissant !, Lui-même (NSJC), Souverain Prêtre, au pire, peut venir ordonner et consacrer un évêque qui alors ferait revivre cette hiérarchie, où renvoyer un Saint de son Paradis ou du purgatoire sur terre, pour ce !

7.C.3.A - **PRÊTS À TOUT POUR MAINTENIR LEUR EMPRISE, MAIS PAS POUR SAUVER L'ÉGLISE.**

Ces pervers de prêtres sont prêts à tout pour :

→ *conserver leur pré carré, leur prébende ; et leur soutenez nos œuvres, voici notre n° de compte bancaire passe souvent même avant le priez pour nous ! ; et, pour le moins, il le suit très étroitement comme étant une condition sine qua non de l'agrément par Dieu de cette prière ;*

→ *leurdit aura et les honneurs y affairant, respectez le prêtre qu'ils disent, en ne rougissant pas d'ajouter scandaleusement c'est un autre Christ !, oubliant que cette prescription s'adresse de fait en premier à eux !, évidemment ;*

→ *leur mainmise sur leur entreprise clanique qu'ils ont fait de l'Église !*

Tous !, tous ces prêtres de la GFGM*, ceux :

→ *de la FSSPX avec son Mgr Marcel Lefebvre et ses quatre mousquetaires* ;*

→ *d'autres mouvances dites attachées au Saint-Siège comme le FSSP*, etc. ;*

→ *des sédévacantistes avec leur gourou Guérard des Lauriers et sa multitude de petits dits évêques et prêtres qu'il fit dans tous les coins au point de ne plus en pouvoir dresser une ligné ;*

→ *desdits conclavistes que nous connaissons bien tout autant ;*

→ *des tenant d'élus en direct par le Très-Saint-Esprit ou par d'autres opérations obscures ;*

... tous ces prêtres nous disions, sont tous prêts à tous les calculs, les coups tordus devrions-nous dire, pour 'maintenir la succession apostolique', qu'ils disent !, ce évidemment pour le prétendu bien de l'Église, Église dont ils massacrent allégrement le Sacrement de Mariage de ses fidèles...

Pour : le Guérard des Lauriers :

RH-2013-06, Cher Sieur Luryio, doit-on être connus et reconnus, ou... faire connaître ?; point : Vous voulez une thèse ?

Pour : de petits qu'il fit dans tous les coins :

Si vous êtes curieux, nous n'avons pas le temps de vous dresser un itinéraire, vous chercherez et découvrirez la jungle des prétendues consécration apostoliques que fit le Guérard des Lauriers !, comme une multitude d'autres du reste ! Vous n'arriverez pas à vous y retrouver dans la multitude de petits (prêtres) et grands (évêques) cloaques d'impureté qui sont nés de lui, et ce dans tous les coins !

Pour : massacrent allégrement le Sacrement de :

Lisez donc nos documents, si seulement vous vouliez voir comme, et pour ne parler que d'elle ici, cetteditte FSSPX a criminellement massacré des Chefs de Famille très Catholiques, et poussé littéralement des épouses à porter plainte contre leur Époux et à demander la séparation de corps !

Un de nos collaborateurs nous autorise à vous rapporter ses dires que voici : Avant de connaître votre Œuvre (l'ŒRFAEP) vers ...

Je me suis marié sachant que le divorce était interdit en tant que Catholique ; tout ce que je savais c'est qu'il y avait un Sacrement de Mariage que je croyais appartenir à l'Église catholique ce qui justifiait pour moi son droit de regard en la Famille ; et que j'étais marié pour le meilleur et pour le pire.

Je pensais que c'était le prêtre qui nous mariait [et non l'Époux comme le prouve notre étude], et qu'il était donc le législateur de ce Mariage ; et qu'en cas de conflit [comme il disait alors] il en était le juge, et confesseur et

directeur spirituel...

Je ne connaissais rien sur la question Sacrement de Mariage, simplement ce qu'en raconte le catéchisme que tout un chacun a étudié et qui dit notamment que c'est Notre-Seigneur Jésus-Christ qui a institué ce Sacrement ; je me rends compte maintenant que je faisais tristement confiance au prêtre qui, pensais-je, en savait assurément bien plus que moi sur la question !, erreur funeste...

Oui !, maintenant je mourrais moins ignorant sur une question fondamentale, fondatrice de toutes les autres sociétés...

Je désirais avoir une grande Famille, et je faisais tout pour que mes nombreux enfants aient une bonne éducation sur tout les points : religion (messe de Saint Pie V, etc.), bonnes écoles de la tradition (FSSPX, etc.), etc.

Je pensais, lorsque je voyais un cas de conflit familial, comme je disais à l'époque, puis un autre, puis encore un autre, que ces prêtres qui s'occupaient de telles choses avaient bien leurs raisons ! Je voyais, un tel prêtre de la FSSPX en Bretagne, un autre de Paris, un autre encore ailleurs, essayer, que je pensais à l'époque, de résoudre des conflits familiaux, et je pensais qu'heureusement qu'ils étaient là sinon il y en aurait bien plus !

Enfin !, un prêtre pousser à la séparation, cela n'était pas possible..., ils devaient donc y avoir des choses bien graves sur la tête de chacun de ces Époux ! Oui, la femme innocente et protectrice des enfants, gardienne de la religion, et l'Époux violent étaient rentrés par contagion dans l'inconscient des Hommes de la Chrétienté et même obstinément dans ceux de la Tradition, comme je l'appelais...

Je pensais bêtement comme tout le monde que l'Église permettait et pouvait permettre la séparation de corps pour le prétendu bien des Familles !, et aussi que les Hommes à qui cela arrivait n'avaient eus somme toute

que ce qu'ils avaient bien cherché !, je les considérais comme des pestiférés, et systématiquement je les ostracisais, et même les citais comme exemple à ne pas suivre.

Je pensais bêtement tout cela et bien d'autres choses !, ce dans une absence totale de raisonnement et de Vérité, et de compassion pour ces pauvres Hommes Chefs de Famille ; tout cela jusqu'au jour où... *et nous ne pouvons vous en raconter plus !*

Ce brave Chef de Famille apprit dans de très grandes douleurs ce qu'était réellement le Mariage, et il réalisa dans la foulée ce que faisaient en réalité ces prêtres : détruire, détruire, détruire, et ce sous couvert de pacification..., et plus particulièrement la Famille !, ce par la femme et les enfants qu'ils manipulaient au confessionnal et par ladite direction spirituelle..., et ces derniers par le biais aussi des écoles et divers mouvements de jeunesse.

*Vu ses connaissances très étendues en politique, en économie, en ce qui touche à l'histoire et aux sociétés, et sur quantité d'autres sujets tels que les prophéties regardant ces temps actuels, mais ne sachant dramatiquement rien quant-à l'essentiel comme il disait, le Mariage, ne sachant qu'instinctivement sur ce sujet, il devint pour nous un contradicteur de poids !, il nous a beaucoup aidé en ce qui regarde le raisonnement, la logique, et par sa critique nous a fort confirmé, d'où du reste son nom : **Légitime Contradicteur**...*

Quel manque de Foi, quel orgueil de ces justement fossoyeurs de cette Église dont ils prétendent vouloir sauver la succession apostolique !, ils prétendent vouloir sauver l'Église et dans le même temps ils ont tous des idées des plus tordues principalement quant-au Sacrement de Mariage !

Pour : quant-au Sacrement de Mariage :

Nous vous rappelons inlassablement nos deux défis :

CN-2013-03, *Les prêtres de l'Église catholique, bien pires que les ennemis de tous les Hommes !*; point 3.E.3
- Deux défis lancés à quiconque veut bien s'aventurer à les relever !

7.C.3.b - **DES SAINTS DÉFUNTS CHASSENT DES CURÉS SCANDALEUX, ET PRENNENT LEURS PLACES !**

Voici par ex. ce que raconte Anne Catherine Emmerich :
Lorsque j'eus ces visions sur les enfants prodiges de notre temps, je vis surgir des tableaux représentant comme un jugement universel, une grande épuration. Je vis des armées couvrir la terre, des batailles livrées en plusieurs lieux et de grands massacres. Je vis des curés scandaleux chassés de leurs maisons ; je vis des saints prendre leurs places jusqu'à ce que d'autres prêtres pussent les occuper. C'était une épuration singulière ; les hommes en général paraissaient peu robustes, et je vis avec étonnement beaucoup d'hommes forts et vigoureux jetés par terre et emportés, tandis que des vieillards débiles et contrefaits étaient épargnés. Je vis aussi dans le lointain grandir une jeune génération qui devait remplir les vides. Je vis tout cela comme s'appliquant spécialement à la charge pastorale.¹⁴

DP-09, *Les Prêtres de l'Église catholique* ; point 9.C.11 - ±1820 - Ce que nous dit Anne Catherine Emmerich :

7.C.3.c - **EXEMPLE DE RENVOI D'UN PRÊTRE DU PURGATOIRE SUR TERRE POUR EXPIER.**

Ce conte que vous allez lire n'est pas si irrévérencieux que cela contrairement à ce que dit la page dont il est repris, lorsque l'on connaît le comportement habituel des prêtres...

Nous en parlons uniquement, nous, à titre d'exemple pour vous montrer que le Bon Dieu peut très bien renvoyer des Saints du Purgatoire ou du Ciel sur terre, ce conformément à ce que nous avons vu au point précédent, les uns en réparation

14 - Visions Anne Catherine Emmerich. <http://livres-mystiques.com/partieTEXTES/CatherineEm/Volume5/appendic.html>.

et les autres en glorification, et ce pour remplir une mission quelconque qui pourrait être la restauration de la succession apostolique sur terre.

Pour : ce pour remplir une mission quelconque :

Par exemple Elie et Énoch, les deux témoins dont parle l'Apocalypse de saint Jean ~ Chapitre 11, et qui doivent revenir sur terre pour prêcher, souffrir et enfin mourir comme martyrs.

Énoch : *doit prêcher la pénitence aux nations [à rechercher]*

Élie : *Mais Jésus leur répondit : Il est vrai qu'Élie doit venir, et qu'il rétablira toutes choses.¹⁵*

Nous vous invitons à lire la fin d'un conte que nous recopions ensuite ; pour votre facilité, et la diction étant bien sympathique, nous vous proposons cette vidéo, si vous voulez suivre le texte qui suit en même temps, vous devez commencer à environ 12:50 : Les trois messes basses (Daudet-Fernandel)

Les trois messes basses – Conte de Noël - Alphonse Daudet

... Cinq minutes après, la foule des seigneurs s'asseyait dans la grande salle, le chapelain au milieu d'eux. Le château, illuminé de haut en bas, retentissait de chants, de cris, de rires, de rumeurs ; et le vénérable dom Balaguère plantait sa fourchette dans une aile de gelinotte, noyant le remords de son péché sous des flots de vin du Pape et de bons jus de viandes. Tant il but et mangea, le pauvre saint homme, qu'il mourut dans la nuit d'une terrible attaque, sans avoir eu seulement le temps de se repentir ; puis, au matin, il arriva dans le ciel encore tout en rumeur des fêtes de la nuit, et je vous laisse à penser comme il y fut reçu.

- Retire-toi de mes yeux, mauvais chrétien ! lui dit le souverain Juge, notre maître à tous. Ta faute est assez grande pour

15 - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 17, 11. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

effacer toute une vie de vertu... Ah ! tu m'as volé une messe de nuit... Eh bien, tu m'en payeras trois cents en place, et tu n'entreras en paradis que quand tu auras célébré dans ta propre chapelle ces trois cents messes de Noël en présence de tous ceux qui ont péché par ta faute et avec toi...

... Et voilà la vraie légende de dom Balaguère comme on la raconte au pays des olives. Aujourd'hui, le château de Trinquelage n'existe plus, mais la chapelle se tient encore droite tout en haut du mont Ventoux, dans un bouquet de chênes verts. Le vent fait battre sa porte disjointe, l'herbe encombre le seuil ; il y a des nids aux angles de l'autel et dans l'embrasure des hautes croisées dont les vitraux colorés ont disparu depuis longtemps. Cependant il paraît que tous les ans, à Noël, une lumière surnaturelle erre parmi ces ruines, et qu'en allant aux messes et aux réveillons, les paysans aperçoivent ce spectre de chapelle, éclairé de cierges invisibles qui brûlent au grand air, même sous la neige et le vent. Vous en rirez si vous voulez, mais un vigneron de l'endroit, nommé Garrigue, sans doute un descendant de Garrigou, m'a affirmé qu'un soir de Noël, se trouvant un peu en ribote, il s'était perdu dans la montagne du côté de Trinquelage ; et voici ce qu'il avait vu...

Jusqu'à onze heures, rien. Tout était silencieux, éteint, inanimé. Soudain, vers minuit, un carillon sonna tout en haut du clocher, un vieux, vieux carillon qui avait l'air d'être à dix lieues. Bientôt, dans le chemin qui monte, Garrigue vit trembler des feux, s'agiter des ombres indécises.

Sous le porche de la chapelle, on marchait, on chuchotait :

- Bonsoir maître Arnoton !

- Bonsoir bonsoir mes enfants !...

Quand tout le monde fut entré, mon vigneron, qui était très brave, s'approcha doucement et, regardant par la porte cassée, eut un singulier spectacle. Tous ces gens qu'il avait vus passer étaient rangés autour du choeur, dans la nef en ruine, comme si les anciens bancs existaient encore.

De belles dames en brocart avec des coiffes de dentelle, des

seigneurs chamarrés du haut en bas, des paysans en jaquettes fleuries ainsi qu'en avaient nos grands-pères, tous l'air vieux, fané, poussiéreux, fatigué. De temps en temps, des oiseaux de nuit, hôtes habituels de la chapelle, réveillés par toutes ces lumières, venaient rôder autour des cierges dont la flamme montait droite et vague comme si elle avait brûlé derrière une gaze ; et ce qui amusait beaucoup Garrigue, c'était un certain personnage à grandes lunettes d'acier, qui secouait à chaque instant sa haute perruque noire sur laquelle un de ces oiseaux se tenait droit tout empêtré en battant silencieusement des ailes.

Dans le fond, un petit vieillard de taille enfantine, à genoux au milieu du chœur agitait désespérément une sonnette sans grelot et sans voix, pendant qu'un prêtre, habillé de vieil or allait, venait devant l'autel, en récitant des oraisons dont on n'entendait pas un mot... Bien sûr c'était dom Balaguère, en train de dire sa troisième messe basse.¹⁶

7.C.3.n - **IL EXISTE BIEN D'AUTRES RENVOIS DE MORTS SUR TERRE, CONNUS !**

En plus de NSJC Lui-même, qui est ressuscité et a vaqué longtemps sur terre avant de retourner à Son Père, et qui reviendra pour le Jugement dernier, il existe de très nombreux cas de Saints du purgatoire ou du Ciel qui furent renvoyés sur terre pour différentes missions...

→ *Selon Saint Luc* : Puis, leur répondant, Il dit : Allez, et rapportez à Jean ce que vous avez entendu et ce que vous avez vu : les aveugles voient, les boiteux marchent, les lépreux sont guéris, les sourds entendent, **les morts ressuscitent**, l'Évangile est annoncé aux pauvres ; et bienheureux est celui qui ne sera pas scandalisé en Moi.¹⁷

→ *Selon Saint Matthieu* : 7. Et en y allant, prêchez, et dites : Le royaume des Cieux est proche. Guérissez les malades, **ressuscitez les morts**, purifiez les lépreux, chassez les démons ;

16 - <http://www.inlibroveritas.net/lire/oeuvre2685-chapitre6291.html>

17 - Évangile selon saint Luc ~ Chapitre 7, 22-23.

vous avez reçu gratuitement, donnez gratuitement.¹⁸

→ *L'affaire Saint Lazare ! Le passage qui nous intéresse est un peu long, vous le trouverez complet en nos Annexes diverses ; point : Résurrection de Lazare, aussi nous recopions ici rien que le stricte minimum : Jésus, frémissant donc de nouveau en Lui-même, vint au sépulcre. C'était une grotte, et une pierre était placée par-dessus. Jésus dit : Ôtez la pierre. Marthe, la sœur du mort, Lui dit : Seigneur, il sent déjà mauvais ; car il y a quatre jours qu'il est là. Jésus lui dit : Ne t'ai-Je pas dit que, si tu crois, tu verras la gloire de Dieu ? Ils enlevèrent donc la pierre. Et Jésus, levant les yeux en haut, dit : Père, Je vous rends grâce de ce que Vous M'avez écouté. Pour Moi, Je savais que Vous M'écoutez toujours ; mais Je parle ainsi à cause du peuple qui M'entoure, afin qu'ils croient que c'est Vous qui M'avez envoyé. Ayant dit cela, Il cria d'une voix forte : Lazare, viens dehors. Et aussitôt le mort sortit, ayant les pieds et les mains liés de bandes, et le visage enveloppé d'un suaire. Jésus leur dit : Déliez-le, et laissez-le aller.*¹⁹

→ *Selon Saint Matthieu : ... Mais Jésus, poussant de nouveau un grand cri, rendit l'esprit. Et voici que le voile du temple se déchira en deux, depuis le haut jusqu'en bas, et la terre trembla, et les pierres se fendirent, et les sépulcres s'ouvrirent, et beaucoup de corps des saints qui s'étaient endormis ressuscitèrent, et sortant de leurs tombeaux après Sa résurrection, ils vinrent dans la ville sainte, et apparurent à beaucoup de personnes.*²⁰

Il existe tout au long du Nouveau Testament de nombreux autres cas de renvoi d'un Saint du purgatoire ou du Ciel sur terre...

18 - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 10, 7-8.

19 - Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 11, 38-44.

20 - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 27, 50-53. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

7.C.3.e - **SAINTE CATHERINE DE SIENNE PARLE DE AUSSI DU
RENOUVELLEMENT DU CLERGÉ.**

[Ajouté en la Saint Éloi, Évêque de Noyon, le lundi 1 décembre 2014]

Voici ce que nous venons de lire, autour de la venue du Grand Monarque annoncée pour un temps bien bien proche, et un commentaire serait une insulte à qui veut bien lire et entendre : Aussi Sainte Catherine de Sienne appartenant au Tiers Ordre Dominicain (1347-1380) a prédit en 1378, un jour, au sujet du triomphe imminent de l'Église et des souffrances qu'elle aura eu à subir auparavant : « Quand les ténèbres et l'extrême misère se répandront par toute la terre, Dieu purifiera l'Église et renouvellera l'esprit de ses élus par un moyen qui se dérobera à toute prévision humaine. Il s'opérera à partir de là une telle transformation de l'Église de Dieu en plus d'être complète, ainsi qu'un renouvellement de ses pasteurs. A la vue de cela, mon esprit jubile dans le Seigneur. L'épouse du Christ auparavant comme défigurée et recouverte de haillons, réparaitra ensuite étincelante de beauté, ornée de parures coûteuses avec la couronne de toutes les vertus. La foule des peuples croyants se réjouira de voir qu'on lui aura offert des pasteurs aussi édifiants de sainteté. Et les nations restantes, à l'extérieur de l'Église visible, seront attirées par la plénitude de l'odeur de Jésus-Christ, reviendront dans le bercail de l'Église et convertiront leurs âmes aux vrais pasteurs et aux évêques. On remerciera alors le Seigneur pour cette profonde paix, qu'il aura garantie dans sa toute bienveillance après cette tempête hors du commun ». (Curicque p. 79)²¹

Ici, renouvellement veut bien dire remplacement !, soit substitution !

²¹ - Le Grand Monarque à venir, et le temps de paix, sous son règne de François Spirago, pages 72-73.

7.C.4- **MAINTENANT, TÂCHONS DE PRÉCISER CE QUE NOUS PENSONS DE L'ÉGLISE CATHOLIQUE !**

Pour tout ce qui suit, comme pour tous nos documents du reste, point de savanterie²² ou bouffonnerie, rien que la Vérité toute simple, dite bien simplement !, avec nos mots...

Nous ne pédanterons pas comme le site LQ, un coup de latin par-ci, un coup d'encyclique du B-XVI, un raisonnement bien alambiqué auquel même celui qui l'énonce ne comprend rien, etc.

Nous sommes simples et voulons nous adresser simplement à nos Frères !

7.C.4.A- **QU'EST-CE QUE L'ÉGLISE DE NOTRE-SEIGNEUR JÉSUS-CHRIST ?**

L'Église de NSJC est une assemblée fondée par Lui de baptisés, l'Église c'est l'ensemble de ces baptisés ! Et !, un seul baptisé en état de Grâce ou non, mais en accord avec le Dépôt de la Foi, forme à lui seul l'Église !

Pour : Un seul baptisé en état de Grâce ou non... :

CN-2011-05, Site 'Réponses catholiques' – Vous persistez à vous prétendre catholiques !, alors poursuivons... ; point 5.B.1.c - Un seul baptisé constitue à lui seul l'Église catholique.

Pour : état de Grâce ou non, mais en accord avec :

*Le péché mortel ne nous sépare (retranche) pas forcément de l'Église, seuls les refus d'adhérer à l'une des vérités révélées et contenues dans le **Dépôt de la Foi*** et normalement énoncées par la véritable Église, nous en sépare...*

Par contre, ce péché mortel nous fait forcément perdre la grâce sanctifiante, la vie de l'Âme, et nous met en extrême danger de tomber dans l'hérésie, soit de

22 - <http://www.cnrtl.fr/definition/savanterie>

nous détacher d'Elle !

Pour : et contenues dans le Dépôt de la Foi :

Par ex. de dire que l'on peut séparer de corps des Époux !, ce qui est contre-nature, et donc un péché contre l'Esprit (Esprit-Saint) !, n'est-ce pas les cloaques d'impureté !, voyez particulièrement :*

→ CN-2011-02, Site 'Réponses catholiques' – Vous avez dit réponses catholiques !?, vérifions cela ensemble...

→ CN-2011-05, Site 'Réponses catholiques' – Vous persistez à vous prétendre catholiques !, alors poursuivons...

L'Église pour se distinguer de ceux qui La quittèrent tout en en gardant le nom en vint à s'appeler Église catholique romaine (ÉCR)...

Pour : L'Église pour se distinguer de ceux qui La :

Voir : CN-2009-05, 2000 ans de complots contre l'Église.

Le clergé de l'ÉCR (CÉCR) fait partie de l'ÉCR, mais n'est pas à Lui seul cette ÉCR !, il en fait partie comme les non clercs, comme chaque baptisé.

Ainsi, s'il ne devait rester qu'un seul laïc de l'ÉCR, l'ÉCR subsisterait entièrement sur terre !

Pour aller au Ciel point besoin de prêtre, seul est nécessaire de faire partie de l'ÉCR !, seul le baptême et la conservation de l'état de Grâce sont nécessaires.

La confession spirituelle, ou l'acte de contrition parfait, nous rend l'état de Grâce accidentellement perdu (péché mortel).

Pensez au Japon qui n'eut pendant plus de quatre cent ans aucun prêtre, ce qui n'empêchait pas ses natifs de prier, de gagner leur ciel ; d'avoir le Sacrement de Baptême, le Sacrement de Mariage, ils avaient aussi la Confession et Communion spirituelles, etc.

Les Japonnais ne savaient pas si à un moment donné il y avait bien un Pape avec qui être en communion, par ex. inter-règne ; ni encore moins qui était Pape afin de le nommer !

Nous ne parlerons pas de ladite infaillibilité papale, ici c'est inutile, si vous voulez quelques éclaircissement sur ce sujet veuillez lire CN-2013-03, Les prêtres de l'Église catholique, bien pires que les ennemis de tous les Hommes ! 3.C.2.a - Ledit dogme de l'infaillibilité papale, éradication de Saints tel Athanase.

7.C.5 - **RÉPONDONS PLUS PARTICULIÈREMENT À CERTAINES DE VOS PRÉOCCUPATIONS.**

Vous nous écrivez, cher Sieur Luryio : ... contrairement au sédévacantisme qui affirme que l'Église n'a pas de Pape, de chef, vous dites que l'Église, la véritable en a un. Je crois justement que le problème est lié à ce qu'est l'Église. Je crois que c'est l'ensemble des vrais catholiques, et que donc de faux croyants n'appartiennent pas à l'Église, comme par exemple beaucoup de prêtres de nos jours. Le véritable Pape donc appartient à ce petit nombre de catholiques formant l'Église. Mais ce que je ne sais pas, c'est s'il est bien conscient qu'il est Pape. Normalement le Pape est élu par les cardinaux, et comme dans ce cas cela n'est pas possible, le Pape l'est-il directement par la Volonté de Dieu ?

Répondons globalement à ce qui vous préoccupe :

7.C.5.A - **VOUS ÉCRIVEZ : VOUS DITES QUE L'ÉGLISE, LA VÉRITABLE EN A UN [PAPE].**

Non !, avons-nous peut-être laissé planer une imprécision, mais ce que nous avons voulu, c'est montrer que pour nous ce sujet n'est pas essentiel !, celui de la situation de l'Église oui !, et celui de notre conformité au Dépôt de la Foi, oui !

*Alors, sachant qu'ils, ces prêtres, sont tous pourris jusqu'à la substantifique moelle de leur Âme comme le disait la TSVM à la Salette, des **cloaques d'impureté**, et que donc n'importe*

quel surgeon qui sortirait de leur souche absolument corrompue ne serait qu'un très mauvais replant tout juste bon à jeter au feu comme l'a dit NSJC : Vous les connaîtrez par leurs fruits. Cueille-t-on des raisins sur des épines, ou des figues sur des ronces ? Ainsi, tout bon arbre produit de bons fruits ; mais le mauvais arbre produit de mauvais fruits. Un bon arbre ne peut produire de mauvais fruits, ni un mauvais arbre produire de bons fruits. Tout arbre qui ne produit pas de bons fruits sera coupé et jeté au feu. Vous les reconnaîtrez donc à leurs fruits.²³ ; sachant cela, nous n'avons vraiment que faire de ces prêtres, nous voulons nous sauver, nous et nos Maisons, et nous n'avons nullement besoin d'eux !, et même, nous devons nous-même nous en tenir tellement éloignés qu'il ne soit point possible même de les apercevoir ! Méfiez-vous en comme de la peste, plus que de la peste même, comme de la peste noire²⁴, c'est tout le cas de le dire pour ceux qui sont encore en soutane, ou de cloaques d'impureté !, et surtout que jamais Vos Maisons ne soient en si petit contact avec eux : ni messes dites bonnes (Saint Pie V) et bien réellement plus que maléfiques, ni absolument rien d'autre !, pas même le simple partage d'un repas, par exemple, et quittez bien vite le bus si un de ces pestiférés y entre !

Pour : et que donc n'importe quel surgeon :

-  - SURGEON, subst. masc.

B. – BOT. Jeune pousse qui naît au collet ou à la

23 - Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 7, 16-20. Nouveau Testament que vous trouverez ici : [Livres & sources](#).

24 - https://www.google.fr/search?q=%C3%A9lection+du+pape+par+conclave&ie=utf-8&oe=utf-8&aq=t&rls=org.mozilla:fr:official&client=firefox-a#gs_rn=19&gs_ri=psy-ab&tok=01ubW_01bVZoXrRChr9PKA&pq=%C3%A9lection%20du%20pape&cp=11&gs_id=11t&xhr=t&q=peste+noire&es_nrs=true&pf=p&client=firefox-a&hs=xL7&rls=org.mozilla:fr%3Aofficial&sclient=psy-ab&oq=peste+noire&gs_l=&pbx=1&bav=on.2,or.r_qf.&bvm=bv.4870560&d.d2k&fp=963c1b55ae469fc1&biw=1280&bih=562&bs=1

souche d'un arbre et qui, séparée avec une partie de la racine et replantée, peut donner un nouvel individu.

– **P. métaph.** *La bêtise féminine est déjà bien irritante, la bêtise cléricale l'est plus encore que la bêtise féminine, dont elle semble d'ailleurs parfois le mystérieux surgeon* (Bernanos, *Journal curé camp.*, 1936, p. 1089).²⁵

- - REPLANT, subst. masc.

AGRIC., HORTIC. Nouveau plant; végétal au début de sa croissance, mis en place après avoir été retiré du sol ailleurs. Avoir de beaux replants.

Pour : Vous les reconnaissez donc à leurs fruits :

Par exemple est-il capable, ce pervers de prêtre, de nous dire, et nous ne lui en demandons pas plus ici :

1) où et quand et comment fut institué le Sacrement de Mariage que les EÉC prétendent avoir été institué par NSJC !

*2) comment ces EÉC peuvent expliquer qu'ils permettent ou même imposent une séparation de corps alors que NSJC la formellement interdite : Que l'homme ne sépare donc pas ce que Dieu a uni.*²⁶

Nous vous rappelons inlassablement nos deux défis : CN-2013-03, Les prêtres de l'Église catholique, bien pires que les ennemis de tous les Hommes !; point 3.E.3 - Deux défis lancés à quiconque veut bien s'aventurer à les relever !

25 - <http://www.cnrtl.fr/definition/surgeon>

26 - Parole de Notre Seigneur Jésus-Christ. Évangile selon saint Matthieu ~ Chapitre 19, 6. Nouveau Testament page [Livres & sources](#)

Pour : et bien réellement plus que maléfiques :

CN-2013-03, Les prêtres de l'Église catholique, bien pires que les ennemis de tous les Hommes !: point 3.F.1.b - Le prêtre est un canal, ou bénéfique, ou maléfique !

7.C.5.b - **PUIS VOUS NOUS DITES : NORMALEMENT LE PAPE EST ÉLU PAR LES CARDINAUX.**

Normalement, le Pape était élu par acclamation du peuple !, il pouvait même n'être qu'un très simple laïc à ce moment là !, et c'est le concile de Latran (769) qui très scandaleusement (début de la mainmise des EEC sur l'Église) réalisa un véritable pronunciamiento (putsch), c'est lui qui **retira l'élection du pape aux laïcs et imposa à l'élu d'être prêtre ou diacre**²⁷ !

Une des dernières conversations que nous eûmes avec un de ces pervers de prêtres (il est conclaviste) qui raisonnent exactement comme les anguilles, soit en se tortillant vicieusement dans les textes fabriqués tout exprès par et pour eux, tournait autour de l'élection papale. Il finit par admettre que la disposition de ce concile de Latran vue ci-dessus était usurpatrice. Il admit bien pincé, mais refusa de l'écrire et ne voudra certainement plus le redire, qu'un simple laïc pouvait être élu, même marié et ce sans devoir quitter son épouse qu'Il pourrait alors garder avec Lui, évidemment !, et que la seule condition fut qu'il accepta cette charge et se fit ensuite ordonner puis consacrer !, sauf... que maintenant toute la succession des Apôtres (évêques, succession apostolique) est totalement et irrémédiablement corrompue : **cloaques d'impureté** !

27 - Rubrique Histoire, <http://fr.wikipedia.org/wiki/Conclave>

7.D - **AVERTISSEMENT AYANT DE FAIT BIEN À
VOIR AVEC TOUT CE NOUS VENONS DE DIRE.**

Très nombreuses, nous vous avons donné des avertissements quant-à des événements qui sont de moins en moins pour un futur proche, mais de plus en plus pour un présent bien commencé...

*Il se peut, mais ceci est tout de même très sérieux, que nous ne publions plus rien, en effet le temps de la grande épuration arrive, celle dont parlait notamment Anne Catherine Emmerich et que nous avons repris plus haut : ... Lorsque j'eus ces visions sur les enfants prodiges de notre temps, je vis surgir des tableaux représentant comme un jugement universel, **une grande épuration**. Je vis des armées couvrir la terre, des batailles livrées en plusieurs lieux et de grands massacres.*

Pour : et que nous avons repris plus haut :

Point : 17.C.3.b - Des Saints défunts chassent des curés scandaleux, et prennent leur place !

Vous pouvez lire l'entièreté de ces visions ici : [Visions Anne Catherine Emmerich](#)²⁸.

Nous voulons décrocher un peu moins brutalement que le fit LIESI, [Arrête du blog de LIESI](#), mais les mêmes raisons prédominent certainement !

Relisez au moins ce texte CN-2013-02, [Chefs de Famille !, ne participez surtout pas à tout ce qui va se passer !](#)

Il se peut même que comme l'annonçait une prophétie, cela soit pour cet été : les gens partiront en vacances d'été sans se douter qu'ils reviendront dans les émeutes et le sang !, ils seront hébétés et tétanisés par la soudaineté et la violence de ces événements que rien ne semblait annoncer. (cité de tête, sens res-

²⁸ - <http://livres-mystiques.com/partieTEXTES/CatherineEm/Volume5/appendic.html>

pecté)

Idem, ailleurs : Méfiez-vous grandement des prêtres, ils vous donneront croyant sauver leur peau ! (cité de tête, sens respecté) ; etc.

Aussi : ... ils ouvriront les prisons, armeront et lâcheront des hordes d'inassimilables qui assoiffés de sang répandront une terreur jamais ouïe sur terre !, le sang coulera comme des fleuves, une des pires villes en cela sera Nantes, et toute sa région. (cité de tête, sens respecté) ; etc.

Revoyez aussi nos avertissement pour Paris, Marseille, etc. : RH-2013-02, Sieur Luryio, une Âme s'abaisse, le monde entier aussi ; une seule pomme gâtée, gâte tout le panier ! ; point : Pour : comment la ville de Sodome finit

Lisez ceci aussi : Oui !, lorsque l'Homme prend le parti contre Dieu, la nature prend toujours le parti de Dieu, elle se révolte ! (cité de tête, sens respecté) ; *et vous aurez ainsi un début d'explication à tous les chamboulements climatiques qui arrivent et vont se produire de plus en plus et de plus en plus fort !*

Ou : Lorsque l'Homme est contre la nature (*soit contre-nature : sodomie et séparation de corps notamment*), la nature est contre l'Homme ! (de notre cru)

7.D.1 - CHEFS DE FAMILLE, N'OUBLIEZ PAS QUE VOUS ÊTES ROY ET PRÊTRE EN VOTRE MAISON !
--

Le Chef de Famille est le seul à réunir en Ses mains, et l'Empire, et le Sacerdoce !

DP-05, Restaurer l'Homme, l'Époux, le Père, sa Puissance (I) ; point 5.C.9 - L'autorité du Père est la plus complète : sacerdoce et empire.

Seule Autorité familiale, Chefs de Famille, n'oubliez pas qu'aucune n'a plus de titres plus légitimes, aucune n'est plus nécessaire. Le pouvoir du père est celui qui, dans l'ordre naturel, offre au plus haut degré les caractères d'une institution

divine.

Idem ; point 5.C.8 - Mgr Delassus : Le Chef est au-dessus de toutes autorités.

Et l'Empire de l'État, et le Sacerdoce de l'Église : sont au service de ce Chef de Famille !

Ainsi en tant que Roy et Prêtre de vos Maisons :

7.D.1.A- **AINSI, EN TANT QUE PRÊTRE DE VOTRE FAMILLE...**

Officiez, priez !, priez, faites prier Votre Maison !

En Famille, dirigez le chapelet quotidien, et au moins le soir vos prières familiales.

Révisez Votre vie (examen de conscience), faites le faire aussi à Vos gents, épouse et enfants, demandez pardon, pardon, pardon ! pour tous Vos péchés !

MON DIEU, JE CROIS, J'ADORE, J'ESPÈRE ET JE VOUS AIME ET JE VOUS DEMANDE PARDON POUR CEUX QUI NE CROIENT PAS, QUI N'ADORENT PAS QUI N'ESPÈRENT PAS, QUI NE VOUS AIMENT PAS. (PRIÈRE QUE L'ANGE APPRIT AUX ENFANTS DE FATIMA, À DIRE TROIS FOIS EN SE PROSTERNANT CHAQUE FOIS FRONT CONTRE TERRE.)

Si vous ne l'avez pas déjà réalisée, faites très généreusement et en toute pleine confiance la Consécration personnelle au Sacré-Cœur de Jésus comme Sieur Luryio qui nous a dit l'avoir faite, pas demain, mais aujourd'hui sans faute, avant qu'il ne soit plus temps de la faire !, et faites-la faire à Vos gents aussi !

Diverses prières pour la Famille, point 5 - Consécration personnelle au Sacré-Cœur de Jésus

***Cœur-Sacré de Jésus !,
ayez pitié des Hommes !,
qui veulent Vous être fidèles.***

Les dimanches et jours de fêtes d'obligation tâchez de passer ces jours pour notre Seigneur Dieu, sanctifiez-les ; que le Chef de Famille lise la messe en un missel d'avant 1961, sans le canon, et faites et faites-faire une communion spirituelle. À

la fin qu'il lise le sermon du jour en les **Sermons du Saint curé d'Ars** que vous trouverez en la page [Livres & sources](#).

Pour : sans le canon :

Sautez tout le canon de la messe (consécration) :

- de après le Sanctus que vous direz jusqu'à la fin :
... au nom du Seigneur. Hosanna au plus haut de cieux.
- et vous reprenez au Notre-Père : Éclairés par l'enseignement d'un Dieu...

Pour : jours de fêtes d'obligation :

Depuis 1802, quatre fêtes sont d'obligation : Noël, Ascension, Assomption et Toussaint.

Pâques et Pentecôte par ex. tombent forcément un dimanche.

D'autres fêtes sont reportées au dimanche suivant :

- Épiphanie, 6 janvier, ou dimanche suivant ;
- Fête-Dieu, jeudi après la fête de la Trinité (dimanche qui suit la Pentecôte), ou dimanche suivant ;
- Saints Pierre et Paul, 29 juin, ou dimanche suivant.

Pour : et faites-faire une communion spirituelle :

Lecteurs !, pour ceci, veuillez lire ce que nous écrivions bien de tout notre pauvre cœur, privément, (nous ne violons pas de secret) à vous Sieur Luryio, à ce sujet pour vous aider :

Pour la messe, le dimanche et jours de fêtes, après une petite préparation lisez-la dans un missel d'avant 1960 !, lisez le propre aussi ; à la communion, faites une communion spirituelle à genoux, demandez à un saint prêtre du Ciel (de celui-là l'on est sûr !), ou même à NSJC souverain Prêtre, de vous donner l'Hostie !, croyez-le, et cela sera !

À genoux, comme je le dis ici, joignez le geste, si vous êtes seul vous serez moins gêné, fermez ardemment les yeux, ouvrez grande votre bouche en levant la tête plein

de foi et de confiance, tirez la langue et sentez cette Hostie se déposer, le Corps et le Sang, l'Esprit et l'Âme, et la Divinité de NSJC (qui Me reçoit reçoit Mon Père et l'Esprit !), demandez à la TSVM de vous y aider.

Après la messe, action de grâce (remerciements), puis nous disons notre chapelet du dimanche, puis lisons le sermon du jour.

N'oubliez pas que vous pouvez visiter votre Dieu d'infinie bonté, très réellement, dans votre chambre, fermez bien sa porte, et celle de vos yeux et oreilles et sens, mettez-vous en sa présence !, alors Il est là !, à genoux, posez amoureusement votre tête sur Ses Mains qu'Il tient ouvertes appuyées sur Ses genoux alors qu'Il est assis sur Son Trône devant vous !

7.D.1.b - **AINSI, EN TANT QUE ROY DE VOTRE FAMILLE...**

*Que Vos Aînés (et non aînées) soient Vos aides, Vos Officiers ; avec eux détruisez la **télochemise***, et tout ce qui Vous ficelle à ce monde luciférianisé !*

N'hésitez pas, après avoir demandé au Bon Dieu son assistance (clairvoyance, force, etc.), à exercer Votre Autorité sur Votre Maison, vous serez jugé sur Celle-ci !

7.D.1.c - **TIENT !, UN AUTRE DÉFI QUE NOUS POURRIONS LANCER...**

Trouvez-nous rien qu'un seul petit tordu de prêtre qui dise qu'en Votre Maison, vous êtes Prêtre !, et donc qu'ainsi ce pervers ne peut rien faire auprès des Vôtres, épouse et enfants : ni direction quelconque, ni conseil tout pareil, ni baptême, ni confession, etc. !

Pour : ni confession :

Relisez bien : RH-2013-03, Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution !; point 3.B.5.c - Une gamme d'interrogations légitimes et belles, et surtout depuis :

Pour : voulez-vous me donner Votre absolution :

7.D.2 -

PRÉCISIONS

QUANT-À

NOTRE

AVERTISSEMENT...

*En la Saint Laurent Justinien,
le jeudi 5 septembre 2013,
nous avons ajouté ce point...*

Nous avons reçu un message privément, et nous voulons, chers Sieur Luryio et Lecteurs, vous faire bénéficier de notre réponse...

Voici ce que ce correspondant nous demande : [J'ai] vu sur votre site que vous alliez prochainement arrêter votre travail. Je voulais donc savoir la raison, est-ce par ce que vous pensez l'avoir achevé, ou que vous ne pouvez plus continuer ? J'espère en tout cas que le site restera comme il est, il m'est encore bien utile et le sera toujours pour d'autres.

Non !, le sujet n'est pas épuisé, bien bien loin de là !

Pour : Non !, le sujet n'est pas épuisé :

Dans nos documents, par exemple, nous évoquons notre étude de la confession des femmes, et principalement des mariées, et bien d'autres sujets aussi...

Connaissez-vous, cher Correspondant, cette expression : prêcher dans le désert !

Nous, en notre site, nous nous sommes point tus !, bien bien au contraire : J'ai annoncé ta justice dans la grande assemblée ; Seigneur, je n'ai pas fermé mes lèvres, tu le sais • Je n'ai pas caché ta justice au fond de mon cœur ; ta fidélité, ton salut, je les ai proclamés. (Graduel, St Pie X)

*Mais, mis à part la fatigue qui semble inutilement dispensée en ce site et un certain découragement qui pourrait nous saisir, il y a une autre raison, une raison majeure : **Il devient comme trop tard pour que les méchants s'amendent et se réforment,***

se convertissent !, ce qui se prépare (événements de tous genres) dépasse tout entendement, les trompettes sonnent, et l'on s'obstine à ne point les entendre !, et même l'on se bouche les oreilles afin de ne point être troublés dans la frénésie à vouloir ce qui est contre nature, notamment : femme non asservie à son Époux, comme à l'Homme en général ! ; attentats contre Dieu par ladite séparation des époux (séparation-divorce) ! ; sodomies et autres monstruosité triomphantes (plus pour longtemps, grâce à Dieu) ! ; etc.

Pour : les trompettes sonnent, et l'on s'obstine :

RH-2013-04, Sieur Luryio, Dieu est essentiellement Bon, c'est pour cela qu'Il nous veut libres ! ; point 4.B - Avertissement !, ce que notre Légitime Contradicteur nous pousse à vous dire...

Non, notre travail n'est pas achevé !, non, le site ne sera pas fermé de notre fait (sauf donc censure des champions de ladite liberté d'expression) !, mais nous voulons, sauf intérêt marqué et expressément exprimé par nos lecteurs, consacrer plus de temps aux nôtres et à notre préparation à ce qui va nous tomber dessus sous très très peu !

Reprenons encore : devant l'inintérêt évident que nos Lecteurs ont pour ce que nous disons (sinon, les commentaires de soutien et d'approbation au moins partielle foisonneraient !), à cause de ce qui a déjà commencé (prophéties), nous voulons nous consacrer principalement à la prière et aux nôtres, ce sauf appel au secours de nos Lecteurs !

7.E -

**CONCLUONS, SAUF QUESTION(S), CETTE
SECONDE ET DERNIÈRE PARTIE DE NOTRE RÉPONSE.**

Cher Sieur Luryio, nous pensons avoir répondu le plus possible à votre attente qui touche un sujet si vaste et difficile qu'il en est inépuisable...

Si toutefois vous deviez désirer un plus grand développement sur tel ou tel point dites-le nous, nous tâcherons dans la mesure de nos faibles moyens de vous satisfaire honnêtement...

Cher Sieur Luryio, et chers Chefs et futurs Chefs de Famille, que le Bon Dieu Vous bénisse tous, Vous et Vos Maisons !

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*

7.F -

ANNEXES DIVERSES

7.F.1.A - RÉSURRECTION DE LAZARE

Lazare, après sa ressuscité et après la mort de NSJC, fut ordonné (prêtrise) puis consacré (plénitude du sacerdoce, de la prêtrise), et devient évangéliste de la Gaule...

14. Jésus leur dit donc alors clairement : Lazare est mort ;

15. et Je Me réjouis, à cause de vous, de ce que Je n'étais pas là, afin que vous croyiez. Mais allons auprès de lui.

16. Thomas, appelé Didyme, dit alors aux autres disciples : Allons-y, nous aussi, et mourons avec lui.

17. Jésus vint donc, et Il trouva que Lazare était déjà depuis quatre jours dans le tombeau.

18. Or Béthanie était près de Jérusalem, à environ quinze stades.

19. Beaucoup de Juifs étaient venus auprès de Marthe et de Marie, pour les consoler au sujet de leur frère.

20. Dès que Marthe eut appris que Jésus venait, elle alla au-devant de Lui ; mais Marie était assise dans la maison.

21. Marthe dit donc à Jésus : Seigneur, si Vous aviez été ici, mon frère ne serait pas mort.

22. Mais je sais que, maintenant encore, tout ce que Vous demanderez à Dieu, Dieu Vous l'accordera.

23. Jésus lui dit : Ton frère ressuscitera.

24. Marthe lui dit : Je sais qu'il ressuscitera à la résurrection, au dernier jour.

25. Jésus lui dit : Je suis la résurrection et la vie ; celui qui croit en Moi, quand même il serait mort, vivra,

26. et quiconque vit et croit en Moi, ne mourra jamais. Crois-tu cela ?

27. Elle lui dit : Oui, Seigneur, je crois que Vous êtes le Christ, le Fils du Dieu vivant, qui êtes venu dans ce monde.

28. Lorsqu'elle eut dit ces choses, elle s'en alla, et appela Marie, sa sœur, à voix basse, en disant : Le Maître est là, et Il te demande.

29. Dès que Marie eut entendu, elle se leva aussitôt, et alla auprès de Lui.

30. Car Jésus n'était pas encore entré dans le bourg ; mais Il était encore dans le lieu où Marthe L'avait rencontré.

31. Cependant, les Juifs qui étaient avec Marie dans la maison, et qui la consolait, l'ayant vue se lever promptement et sortir, la suivirent, en disant : Elle va au sépulcre, pour y pleurer.

32. Lorsque Marie fut venue là où était Jésus, Le voyant, elle tomba à Ses pieds, et Lui dit : Seigneur, si Vous aviez été ici, mon frère ne serait pas mort.

33. Jésus, lorsqu'Il la vit pleurer, et qu'Il vit les Juifs qui étaient venus avec elle pleurer aussi, frémit en Son esprit, et Se troubla Lui-même.

34. Et Il dit : Où l'avez-vous mis ? Ils Lui dirent : Seigneur, venez et voyez.

35. Et Jésus pleura.

36. Les Juifs dirent donc : Voyez comme Il l'aimait.

37. Mais quelques-uns d'entre eux dirent : Lui qui a ouvert les yeux de l'aveugle-né, ne pouvait-Il pas faire que celui-ci ne mourût point ?

38. Jésus, frémissant donc de nouveau en Lui-même, vint au sépulcre. C'était une grotte, et une pierre était placée par-dessus.

39. Jésus dit : Ôtez la pierre. Marthe, la sœur du mort, Lui dit : Seigneur, il sent déjà mauvais ; car il y a quatre jours qu'il est là.

40. Jésus lui dit : Ne t'ai-Je pas dit que, si tu crois, tu verras la gloire de Dieu ?

41. Ils enlevèrent donc la pierre. Et Jésus, levant les yeux en haut, dit : Père, Je vous rends grâces de ce que Vous M'avez écouté.

42. Pour Moi, Je savais que Vous M'écoutez toujours ; mais Je parle ainsi à cause du peuple qui M'entoure, afin qu'ils croient que c'est Vous qui M'avez envoyé.

43. Ayant dit cela, Il cria d'une voix forte : Lazare, viens dehors.

44. Et aussitôt le mort sortit, ayant les pieds et les mains liés de bandes, et le visage enveloppé d'un suaire. Jésus leur dit : Déliez-le, et laissez-le aller.

Évangile selon saint Jean ~ Chapitre 11, 14-44.



**8- CHER SIEUR PIERRE LE MOYEN, CONSTATEZ
AVEC NOUS QU'INFAILLIBLEMENT L'ÉPOUSE EST
SOUmise À SON ÉPOUX !**

Du : 30.10.2013. Version PDF¹. Actualisé : mer. 4 juil. 2018, 20.00.

Table de cette réponse, RH-2013-...

**8- Cher Sieur Pierre Le moyen, constatez avec nous
qu'infailliblement l'épouse est soumise à son Époux !**

8.A- Voici, Sieur Pierre Le moyen, notre réponse annoncée.

8.A.1.A- *Devant l'ampleur et la gravité du sujet.*

8.A.1.B- *Pour la bonne compréhension de ce que nous disons...*

8.B- Maintenant, répondons patiemment à vos questions.

8.B.1.A- *Alors les pharisiens s'approchèrent de Lui pour Le tenter ; et ils
Lui dirent...*

**8.C- 1^{er} piège : L'épouse, doit-elle obéissance à son Époux s'Il n'est
pas bon ?**

8.D- 2^d piège : Pour être bon, l'Époux devrait être mou !

8.D.1.A- *Première fausseté, par restriction !*

8.D.1.B- *Seconde fausseté, par détournement !*

8.E- 3^{ème} piège, par contradiction interne violente !

8.E.1- *Vous nous parlez d'un mot provoquant une pernicieuse émotion :
abus !*

1 - Ce document existe en PDF ici : [Télécharger nos PDFs](#)

8.E.2- Regardons ces trois mots dans le cadre de la Famille.

8.E.2.a- *L'usus est le droit d'user de la chose.*

8.E.2.b- *Le fructus est le droit d'en recueillir les fruits.*

8.E.2.c- *L'abusus est le droit de propriété absolue sur la chose.*

8.E.2.d- *Complémentairement : l'Homme a l'abusus de toute la création terrestre !*

8.E.2.e- *Complémentairement : L'Époux a l'usus de Son épouse !*

8.F- *Dans le plus déraisonnable, l'épouse doit obéir à son Époux !*

8.F.1.a- *Le mal est entré dans le monde de par la faute de la femme !*

8.F.1.b- *Elle est très effectivement responsable de l'avortement !*

8.F.1.c- *C'est rien qu'elle qui ne veut pas l'enfant !*

8.G- *Concluons, sauf question(s), cette réponse.*

8.H- *Ajouté après publication suite à un commentaire.*

8.H.1- Ce que nous voulons particulièrement faire remarquer à nos Lecteurs.

8.H.2- À la volée, parcourons votre aimable commentaire.

8.H.2.a- *Vous finissez ainsi : Malheureusement aujourd'hui un père qui donne une fessée...*

8.H.3- La femme est très effectivement responsable de tous les assassinats d'enfants !

8.H.4- Concluons, sauf question(s), cette ajoute.

8.I- *Annexes diverses*

8.I.1.a- *Pierre Le moyen, 26 octobre 2013 16:44*

8.I.1.b- *Pour l'CERFAEP : QJSIOJC26 octobre 2013 16:49*

8.I.1.c- *Pierre Le moyen31 octobre 2013 17:09*

8.I.1.d- *Pour l'CERFAEP : QJSIOJC31 octobre 2013 17:23*

**8.A - VOICI, SIEUR PIERRE LE MOYEN, NOTRE
RÉPONSE ANNONCÉE.**

*Commencée en la Saint Évariste,
le samedi 26 octobre 2013 ;
achevée en la Saints Pontien et Gérald,
le mercredi 30 suivant ;
cette réponse Leur est confiée.*

*Cher Sieur Pierre Le moyen, chers Lecteurs,
Cher Sieur Pierre Le moyen vous venez de nous soumettre
plusieurs questions en votre commentaire de ce samedi 26
octobre, que nous retranscrivons pour la facilité de nos Lec-
teurs en les Annexes diverses au point Pierre Le moyen, 26
octobre 2013 16:44 ; et, comme annoncé, idem au point : Pour
l'ÆRFAEP : QJSIOJC26 octobre 2013 16:49, voici notre
franche et détaillée réponse...*

8.A.1.A - DEVANT L'AMPLEUR ET LA GRAVITÉ DU SUJET.

*Devant l'ampleur et la gravité du sujet, bien que déjà traité
dans les grandes lignes en nos divers documents, nous avons
dû être bien précis, bien incisifs...*

*Ce document est sujet à corrections, et à être fluidifié ou
précisé, dans ces derniers cas, vous en serez avertis par les
commentaires de la page de publication.*

Merci pour votre attention, bonne lecture.

**8.A.1.B - POUR LA BONNE COMPRÉHENSION DE CE QUE NOUS
DISONS...**

*L'on ne doit pas lire une seule page, et rien qu'elle, afin de
se scandaliser à pas cher, tous nos documents se tiennent, et
tous se basent sur son principal, notre Document Principal
(DP) !, qui se trouve complet, en pdf ici : Nos divers*

documents.

Afin de limiter les renvois qui surchargent ce texte nous innovons en mettant le numéro du renvoi, par ex. :^(5B5), et en retrait le titre complet : 5.B.5 - L'Homme commande, dirige, gère, défend, attaque...

Si nous ne vous renvoyons point vers le DP, ce renvoi contiendra un lien vers le document visé.

De plus nous ne mettrons qu'un seul renvoi, le plus significatif, à vous de chercher dans le reste en nos documents.

**8.B - MAINTENANT, RÉPONDONS PATIEMMENT À
VOS QUESTIONS.**

**8.B.1.A - ALORS LES PHARISIENS S'APPROCHÈRENT DE LUI
POUR LE TENTER ; ET ILS LUI DIRENT...**

**ALORS LES PHARISIENS S'APPROCHÈRENT DE LUI POUR LE TENTER ; ET ILS
LUI DIRENT : EST-IL PERMIS À UN HOMME DE RÉPUDIER SA FEMME POUR QUELQUE
CAUSE QUE CE SOIT ? (MAT. 19, 3)**

**[AUTRE TENTATION] DITES-NOUS CE QU'IL VOUS EN SEMBLE : EST-IL PERMIS
DE PAYER LE TRIBUT À CÉSAR OU NON ? (MAT. 22, 17)**

Il faut bien constater que les commentateurs de ce site, mise à part de très rares exceptions qui n'en sont que plus remarquables, ne viennent, croient-ils stupidement, que pour nous tenter, nous piéger, nous mettre en contradiction !, ce comme leurs lointains semblables, les pharisiens, le firent avec Notre-Seigneur Jésus-Christ (NSJC).

Aussi, cher Sieur Pierre Le moyen, veuillez comprendre notre méfiance, vous êtes peut-être honnête, et désirez donc par là comprendre, mais l'habitude de voir notre site utilisé comme exutoire de la haine de la Vérité nous rend prudents..., surtout que l'expérience nous a montré que les plus virulents sont généralement lesdits Chrétiens, et même pires, lesdits Catholiques !

Votre missive semble bien provocante, de quelle sorte d'Homme faites-vous partie ?, l'avenir va nous l'apprendre...

Il est tout de même remarquable que vous avez été poli et que vous semblez bien, de par votre écrit, vous déclarer au moins Chrétien, ce qui en principe devrait nous faciliter la tâche...

8.C - **1^{ER} PIÈGE : L'ÉPOUSE, DOIT-ELLE
OBÉISSANCE À SON ÉPOUX S'IL N'EST PAS BON ?**

Avant cette première question, votre texte n'est qu'affirmation à laquelle nous souscrivons sans embarras : L'épouse doit obéissance à son mari et ce notamment à travers le devoir conjugal etc...

*Et là survient subrepticement la première tentation en embuscade : ... **mais** l'époux se doit d'être bon envers sa femme.*

*Tout est dans le vicieux **mais** !, selon nous, il aurait été plus honnête d'attaquer directement en disant carrément et courageusement **sauf** !, ce qui aurait donc donné : L'épouse doit obéissance à son mari et ce notamment à travers le devoir conjugal etc... **sauf** si l'Époux n'est pas bon !*

*Voyez donc splendidement le satanique **oui, mais non** ^{*(CN-2010-11)} en pleine lumière !, ici camouflé derrière undit innocent **mais**.*

*CN-2010-11, **Oui !, nous disons radicalement non à tous les 'oui mais non' !***

... QUE VOTRE LANGAGE SOIT : OUI, oui ; NON, non ; CAR CE QU'ON Y AJOUTE VIENT DU MAL. (MAT. 5, 37)

*Point de **oui, mais non** !, la Vérité est !, et point à la ligne :*

*→ que la femme doit être soumise **en toutes choses** ^{*(DP-2C2h)} à son Époux comme le rappelle Saint Paul ;*

→ qu'elle se doit de Lui obéir même dans les choses qui lui paraissent impossibles ^(DP-6C2), comme le rappelle Saint Benoît ;

→ et, que toutes les fois qu'elles désobéissent à leurs maris elles commettent un péché mortel ! ^(DP-6C4a), comme le rappelle

** - Pour connaître la raison de cet astérisque et des suivants en nos documents, veuillez lire : Leur mode d'emploi..., point Nos documents comportent des astérisques '*'...*

Saint Alphonse de Liguori ;

... et tout ce que l'on y oppose ou retranche n'est que tarte à la crème^(CN-2010-13), détournement de paroles saintes.

DP-2.C.2.h - Et, si l'Époux devait désobéir à Son Dieu ?

DP-6.C.2 - À tout prix !, même dans le plus déraisonnable et impossible !

DP-6.C.4.a - Il vaut mieux donc qu'elle perde la vie plutôt que de perdre la Vie !

CN-2010-13, Du détournement de paroles saintes, et diverses autres escroqueries !

**8.D - 2^D PIÈGE : POUR ÊTRE BON, L'ÉPOUX
DEVRAIT ÊTRE MOU !**

*Là se débusque² la seconde tentation, vous écrivez en effet qu'Il ne faut pas oublier que le christ s'est sacrifié pour les hommes **donc** l'homme doit être prêt à se sacrifier pour les femmes !*

*Le mot **donc** marque la conclusion d'un raisonnement, ou une suite logique, une conséquence.*

*Cette phrase étant déposée sur notre site qui veut restaurer l'Autorité de l'Époux-Père en déclarant sans aucun détours Sa plénitude et Son absoluité³, en La disant tout aussi **infrangible*** qu'**inaliénable***, **inamissible*** qu'**inabdicable***, votre **donc** semble pour le moins restrictif, voire même annihilateur !, accusateur !*


8.D.1.A - PREMIÈRE FAUSSETÉ, PAR RESTRICTION !

Vous écrivez, tout excité de la finesse de votre piège : le christ s'est sacrifié pour les hommes !, pensant avec un tel argument théoriquement imparable nous porter l'estocade fatale.

*Faux !, en effet, premièrement, ici, vous mettez **homme** pour signifier rien que les Mâles ! ; et ceci est en effet confirmé par votre vicieux **donc**, qui est complété par l'homme doit être prêt à se sacrifier pour les femmes !*

NSJC est venu pour nous sauver, nous les humains, l'humanité : Hommes et femmes !

Donc, en effet, et en conséquence, ou en toute réciprocité vous auriez pu et même dû écrire : la femme doit être prêt à se

2 - -  - Emploi pronom. à sens passif. Toute la félonie se débusque (Céline, *Mort à crédit*, 1936, p. 545).

<http://www.cnrtl.fr/definition/d%C3%A9busque>

3 - <http://www.cnrtl.fr/definition/absoluit%C3%A9>

sacrifier pour les Hommes (Mâles) !

8.D.1.b - SECONDE FAUSSETÉ, PAR DÉTOURNEMENT !

Vous dites prêt à se sacrifier, alors regardons ce que veut dire se sacrifier :

-📖- On dit, *Se sacrifier pour quelqu'un*, pour dire, Se dévouer à lui sans réserve, souffrir tout pour son service. *Les bons sujets, les bons citoyens se sacrifient pour leur Roi, pour leur patrie. Je me sacrifierois pour vous.*⁴

-📖- *Se sacrifier pour quelqu'un*, Se dévouer à lui sans réserve, souffrir tout pour son service, pour l'amour de lui.⁵

Eh alors, cher Sieur Pierre Le moyen, comme vous avez dû le lire en la page où vous déposâtes votre commentaire auquel nous répondons présentement, que fait l'Époux qui est conforme au Droit naturel décrit ici : Aux hommes le soin des affaires du dehors ; le mari doit s'en occuper aller, venir, courir de çà et de là, par pluie, vents, neige, grêle ; un jour mouillé et un jour sec ; un jour suant, un jour transi ; mal repu, mal hébergé, mal chauffé, mal couché.^(DP-4H5e) ? Il se dévoue pour Sa femme bien aimée, Il Se sacrifie pour Sa servante bien aimée !

DP-4.H.5.e - Attentions conjugales de l'épouse envers l'Époux.

Et que ne fait pas l'Époux qui ne corrige pas Son épouse, ne la discipline pas comme ne le fit aussi en son temps Adam, et que releva Saint Bernard ainsi : S'il devait compatir à sa femme, il devait la discipliner, puisqu'elle était son inférieure, car l'homme est le chef de la femme.^(DP-6C5) ? Il ne Se sacrifie pas pour Son épouse bien aimée !

DP-6.C.5 - Saint Bernard : Adam n'a pas discipliné Ève, il ne l'aimait pas !

Se sacrifier ?, pour l'Époux vis-à-vis de l'épouse, c'est :

Pour l'Époux, faire taire sa propre paresse, sadite tran-

4 - <http://www.cnrtl.fr/definition/academie4/sacrifier>

5 - <http://www.cnrtl.fr/definition/academie8/sacrifier>

quillité, c'est enseigner courageusement, rigoureusement et tendrement Son épouse, lui imposer Sa Loi^(CN-2010-06) par toute voie que Lui impose Son Droit essentiellement et Seul si essentiellement de Doit divin^(DP-5C8), Lui donc seul Législateur de Sa Maison, lui permettre ce qui est permmissible⁶, et lui interdire catégoriquement ce qui doit être selon Lui à interdire ! ; et, le cas échéant, relever sans délai et courageusement ses manches, et la fouetter énergiquement par amoureux dévouement, la battre ou lui donner des coups, comme le rappelle notamment Saint Alphonse de Liguori, car elle doit forcément plier de bonne ou de mauvaise grâce, elle qui doit avoir une crainte amoureuse^(DP-7D8) de son Époux : lorsque, après avoir été plusieurs fois avertie, votre femme ne s'est pas corrigée ; seulement alors vous pouvez la châtier.^(DP-6C10)

CN-2010-06, Éric Zemmour : Tant que l'Époux n'aura pas rebridé Son épouse, rien n'ira !

DP-5.C.8 - Mgr Delassus : Le Chef est au-dessus de toutes autorités.

DP-7.D.8 - Une soumission pleine de crainte et de respect, amoureuse.

DP-6.C.10 - Saint Alphonse de Liguori : vous pouvez sans doute la châtier...

Soit ce que fit NSJC, la douceur et le dévouement même : Il chassât avec un fouet les vendeurs du temple !, ce comme le commente Lidolphe le Chartreux en son livre La grande vie de Jésus-Christ, tome II, pages 131 et 132 : N'est-ce pas une chose merveilleuse, que Jésus encore peu connu, sans réputation, sans autorité légale, ait pu, tout seul et armé seulement d'un fouet, chasser du temple une multitude d'hommes, sans éprouver de résistance ?⁷

Alors !, Sieur Pierre Le moyen !, il faut imiter NSJC ?, alors, lorsque cela est nécessaire imitons-Le en Nos Maisons,

6 - <http://www.cnrtl.fr/definition/dmf/permmissible>

7 - http://jesusmarie.free.fr/ludolphe_vie_jesus_2.pdf

*et si nécessaire en fouettant hardiment l'épouse ou l'enfant !,
ça c'est la Charité, la Compassion, la Justice !, le vrai Amour !*

8.E - **3^{ÈME} PIÈGE, PAR CONTRADICTION INTERNE
VIOLENTE !**

*Vous nous écrivez, et nous remarquons encore le **mais** très **luciabélien**⁸ : Je suis d'accord que les enfants doivent pleinement obéissance au Père **mais** l'enfant n'est pas la propriété comme l'on possède un stylo maison etc. il n'y a pas de droit d'abus!*

*Comment donc peut-on exiger l'obéissance d'un enfant qui ne vous appartiendrait pas !?, dites-vous **mon enfant**, en parlant du vôtre, ou dites-vous **son enfant**, soit à quelqu'un d'autre ?*

*Si vous dites **mon enfant** !, vous marquez bien une propriété !, une appartenance^(DP-3A2) !, alors Vous êtes en Droit^(DP-8G2b) de lui exiger obéissance !*

DP-3.A.2 - Définition des termes nommer et appartenir.

DP-8.G.2.b - La Loi ne forme pas le Droit, la Loi ne doit dire que le Droit !

Comment pouvez-vous donner la même puissance au mot appartenir ? ; l'enfant Vous appartient, il tient la vie de Vous le Père ; et son vol Vous affecte plus que le vol de Votre Maison ; et le vol de cette dernière bien plus que le vol de Votre voiture qui vous appartient tout de même ; et le vol de cette dernière Vous affecte plus que le vol de Votre stylo !

Tous Vous appartiennent, mais à des degrés divers, et leurs lèses Vous affectent différemment !

Continuons...

8 - Pour ce mot, voir RH-2013-06, Cher Sieur Luryio, doit-on être connus et reconnus, ou... faire connaître ?; point 6.B.2.g - Au fond, ce n'était que le chahut qui intéressait Lesdits Intransigeants.

8.E.1 - **VOUS NOUS PARLEZ D'UN MOT PROVOQUANT
UNE PERNICIEUSE ÉMOTION : ABUSUS !**

Nous voulons bien croire qu'il ne s'agissait point d'une intention maligne..., vous écrivez qu'il n'y a pas de droit [pour l'Époux-Père au sujet de Sa femme et de Ses enfants] d'abus-
sus !

Voyons donc, en premier ce que veut dire le mot abusus :

Voici ce qu'en dit le **Lexique bancaire et économique :**

-- Abusus

Composante du droit de propriété ; ce dernier peut être démembré en usus, fructus et abusus.

L'usus est le droit d'user la chose, le fructus le droit d'en recueillir les fruits et l'abusus le droit de disposer de la chose (la donner, la vendre, la détruire).

L'usus et le fructus sont souvent réunis pour former l'usufruit au profit d'une seule personne, l'usufruitier.

L'abusus seul revient à celui que l'on appelle le nu-propriétaire.⁹

Voyons aussi ce que dit Wikipédia du mot abusus :

L'abusus est l'un des attributs du droit de propriété, le droit de disposer de son bien, qu'il s'agisse de la disposition juridique de son bien par l'aliénation (vente ou don) ou matérielle par la destruction. L'abusus peut être détenu par le propriétaire, le possesseur, mais en aucun cas par l'usufruitier.

Il est un des démembrements du droit de propriété avec l'usus, le droit d'user d'une chose sans en percevoir les fruits (le droit d'habiter dans une maison dont on a l'usus) et le fructus, le droit d'en percevoir les fruits et revenus (le droit de louer et de percevoir les loyers d'une maison dont on a le fructus). (Usus et fructus étant couramment réunis dans l'usufruit).

L'abusus est un droit réel en ce sens qu'il s'exerce sur une

9 - <http://www.banque-info.com/lexique-bancaire/a/abusus>

chose.¹⁰

8.E.2 - REGARDONS CES TROIS MOTS DANS LE CADRE DE LA FAMILLE.
--

*Regardons ces trois mots, **usus** et **fructus**, et **abusus**.*

8.E.2.A - **L'USUS** EST LE DROIT D'USER DE LA CHOSE.

*En ou hors Sa Maison, Le Chef de Famille à l'**usus** des Siens :*

→ L'Époux est en Droit d'user de Son épouse-servante pour Sa satisfaction de tous ordres (affection ou satisfaction, ménage, ravaudage, etc.)

→ Le Père est en Droit d'attendre de Ses enfants leur aide pour les travaux des champs par ex., qu'ils L'honore, etc.

8.E.2.B - **LE FRUCTUS** EST LE DROIT D'EN RECUEILLIR LES FRUITS.

*En ou hors Sa Maison, Le Chef de Famille a le **fructus** des Siens :*

→ L'Époux est en Droit d'espérer des fruits, des enfants^(DP-3B3e) pour Lui qu'Il fera porter à Son jardin fermé^(DP-3B4), pas ex.

*3.B.3.e - **Maintenant**, voici où nous devons arriver.*

*3.B.4 - **Nous** allons parler de fontaine...*

→ Le Père est en Droit d'attendre un juste retour des peines de la prime éducation par un juste profit du travail de ses enfants, et plus tard de Ses Gars qu' Ils fassent faire fructifier Son nom qu' Ils portent...

8.E.2.C - **L'ABUSUS** EST LE DROIT DE PROPRIÉTÉ ABSOLUE SUR LA CHOSE.

*En ou hors Sa Maison, Le Chef de Famille a l'**abusus** des Siens :*

La propriété est ce qui vous revient en propre !, qu'à vous !, auquel vous imposez votre Loi !

10 - <http://fr.wikipedia.org/wiki/Abusus>

Avertissement !

Au diable !, et c'est bien tout le cas de le dire, l'émotion toute luciabélienne !, nous !, nous n'avons pas dedits complexes que nous aurait refilé Luciabel !

C'est le Bon Dieu qui rémunérera le mauvais Chef de Famille, le mauvais Gestionnaire de Sa Famille.

Lucifer est vraiment fortiche !, en effet, sous couvert de soi-disante protection des membres d'une Famille de ladite tyrannie de Son Chef, Il a réussi à vous transformer en bons petits commissaires du peuple fouineurs de poubelles, et à vous faire détruire savamment et réciproquement Vos propres Familles : A s'ingère dans la Famille de B, et B zieute vicieusement dans Celle de A !

→ Ainsi vous applaudissez, lorsque l'on condamne un Époux imposant par toutes voies que Lui donne Son Droit Sa Volonté à Son épouse et à toute Sa Maison !

→ et dans le même temps, dans une totale illogique, vous bêtez, gents dits traditionalistes, lorsqu'à un Père l'on retire Ses enfants parce-qu'Il ne veut pas desdits vaccins, ou lorsqu'Il s'oppose à l'école luciférienne dite publique en enseignant ou faisant enseigner Ses enfants à la Maison !

L'on appelle cela, chez les suppôts de Lucifer, ledit droit d'ingérence, qui ouvre tout droit à soutenir par ex. les assassins qui sévissent en Syrie (l'ASL), en Afghanistan (USA et copains cochons) et Irak et C^{ie} (par toujours les mêmes du haut de leur pyramide satanique) pour imposer ladite libération de ces peuples contre la volonté de ces mêmes peuples !

*L'on ne touche pas impunément à l'Autorité la plus complète et absolue sur terre, Celle du Chef de Famille sur Sa Maison ! Le Chef de Famille est **le seul** à réunir en Ses mains, **et** l'Empire, **et** le Sacerdoce !^(DP-5C9). La plénitude de l'Autorité du Chef de Famille est la plus absolue, elle est tout aussi **infrangible** qu'**inaliénable**, **inamissible** qu'**inabdicable**. Ne piaulez pas bêtement contre ledit Mariage de pervers et autres tur-*

pitudes, l'unique responsable, c'est ceux qui ont violé si peu que cela soit l'Autorité du Chef de Famille !

**DP-5C9 - L'autorité du Père est la plus complète :
sacerdoce et empire.**

N'oubliez pas qu'aucune n'a plus de titres plus légitimes, aucune n'est plus nécessaire. Le pouvoir du père est celui qui, dans l'ordre naturel, offre au plus haut degré les caractères d'une institution divine. (DP-5C8)

DP-5C8 - Mgr Delassus : Le Chef est au-dessus de toutes autorités.

Et l'Empire de l'État, et le Sacerdoce de l'Église : sont au service de ce Chef de Famille !

Par contre, montrez l'exemple comme ces rudes pères de famille à l'autorité absolue et incontestée, gardiens fidèles de leur gens^(DP-11C), tempérament mais certainement point mollement ; et, par contagion, ce Chef de Famille que vous croyez indigne sera touché et cherchera à vous imiter ! Priez pour Lui et Sa Maison !, la prière est toute puissante et le Bon Dieu enverra des Grâces supplémentaires de conversion à ce Chef dit indigne !

DP-11C - Tant que l'on ne l'aura pas rebridée, rien, rien n'ira !

→ L'Époux est bien propriétaire de Son épouse, elle Lui est absolument indissolublement attachée et asservie !, Il est son juste et infrangible Législateur et rémunérateur ! Ainsi si cela devait être nécessaire, comme de Droit et qu'à Dieu ne plaise¹¹ !, Il peut même prononcer la peine de mort sur qui enfreint en Sa Maison, ou hors Sa Maison mais sur Sa Maison, son Droit ! Par ex. :

1) L'épouse dans un élan de révolte veut tuer l'enfant de son Époux, Il peut et Doit l'empêcher par toute voie de Son Droit !, même par la peine de mort !

2) L'épouse veut quitter son Époux, en emmenant même

¹¹ - <http://dictionnaire.reverso.net/francais-definition/%C3%A0%20Dieu%20ne%20plaise%20!>

peut-être les enfants de Son Époux, et les autres biens par la même occasion, Il, l'Époux est en Droit d'éradiquer radicalement le problème pour au moins sauver Ses enfants et ses autres biens !, sauf que maintenant tout est totalement dans les mains de Satan et qu'alors le pauvre Époux finira totalement illégalement en prison^(CN-2011-07) ...

CN-2011-07, Féministes du Salon Beige ! « Affaire Ligonès : la piste du martyr », oui, certes, de Xavier, l'Époux et Père !

*→ Le Père a les mêmes pouvoirs quant-à Ses enfants ; comprendne qui veut bien comprendre !, soit honnêtement... et ainsi donc, si nécessaire, et ceci vient bien effectivement et radicalement vous contredire Sieur Pierre Le moyen, ce que vous nous avez écrit : **Le père ne peut pas tuer ses enfants**. Faux !, comme vu avec l'épouse !*

8.E.2.n - **COMPLÉMENTAIREMENT : L'HOMME A L'ABUSUS DE TOUTE LA CRÉATION TERRESTRE !**

*Oui, et ô combien !, l'Homme (le Mâle évidemment) a l'**abusus** de toute la création terrestre !, elle est pour Lui et à Sa disposition, de par le Seigneur Dieu : Le Seigneur Dieu ayant donc formé de la terre tous les animaux terrestres et tous les oiseaux du ciel, il les amena devant Adam, afin qu'il vît comment il les appellerait. Et le nom qu'Adam donna à chacun des animaux est son nom véritable.^(DP-3A4)*

DP-3.A.4 - Adam, établi maître de toute la création, nomme les animaux.

Certes user ce n'est pas abuser !

Le Bon Dieu rémunérera très rigoureusement tout !

L'on peut chasser, mais point maltraiter les animaux, par ex., comme le font certains sadiques qui sont justement les premiers à dénoncer un Époux qui corrigerait Son épouse !, alors qu'eux, et comble de l'horreur, ils considèrent dans le même temps la femme comme une marchandise : traite de blanches,

pornographie (publicité dans les rues et films), échangisme, et autres choses encore moins évocables, etc., etc., etc.

8.E.2.F - **COMPLÉMENTAIREMENT : L'ÉPOUX A L'USUS DE SON ÉPOUSE !**

L'Époux a-t-Il le droit d'user de son épouse ?

Oui, et ô combien, elle est Sa servante, elle est pour Sa satisfaction.

Elle est faite pour Lui : l'homme n'a pas été tiré de la femme, mais bien la femme de l'homme ; et l'homme n'a pas été créé à cause de la femme, mais la femme à cause de l'homme.

| *DP-5.B.5.a - L'Homme commande, dirige.*

Elle a une réparation à Lui faire : elle lui est assujettie plus strictement encore, en ce que, séduite et l'ayant entraîné au mal, elle a une réparation à lui faire et une punition de son péché à subir.

| *DP-7.E.9 - Allez, une petite dernière pour la route...*

Elle est Sa servante, elle Lui est en servitude : Nombre d'entre eux poussent l'audace jusqu'à parler d'une indigne servitude d'un des deux époux à l'autre ; ils proclament que tous les droits sont égaux entre époux ; estimant ces droits violés par la « servitude » qu'on vient de dire, ils prêchent orgueilleusement une émancipation de la femme, déjà accomplie ou qui doit l'être.

| *DP-7.D.6 - Pie XI confirme : la dignité de la servitude de l'épouse.*

Elle doit donc à cause de tout cela Lui obéir en toutes choses : Ceci est le point capital dans le mariage elles se souviendront qu'elles sont obligées [...] de leur être soumises et de leur obéir avec joie et empressement.

| *DP-6.C - Seul Il a Pouvoir de discipliner son épouse, seul Il le Peut.*

Elle est pour Sa satisfaction : Car c'est pour la consolation de l'homme que la femme a été formée.

| *DP-4.H.5.e - Attentions conjugales de l'épouse envers*

| l'Époux.

*Elle est là pour porter Ses enfants, entretenir Son intérieur,
etc., etc., etc.*

**8.F- DANS LE PLUS DÉRAISONNABLE, L'ÉPOUSE
DOIT OBÉIR À SON ÉPOUX !**

Vous nous demandez de répondre, Sieur Pierre Le moyen, à ceci : Vous dites souvent que l'obéissance de la femme à son mari doit se faire même en ce qui paraît dans le plus déraisonnable mais si l'homme ordonne à sa femme enceinte d'avorter doit-elle commettre ce crime?

Déjà, nous ne voyons pas comment faire avorter une femme qui ne serait pas enceinte...

Le question est donc : un Époux peut-il faire avorter Son épouse ?

Commençons par rappeler que...

**8.F.1.A- LE MAL EST ENTRÉ DANS LE MONDE DE PAR LA FAUTE
DE LA FEMME !**

Commençons par rappeler que..., la femme est l'unique responsable de cet avortement !

Lisez, s'il-vous-plaît, et même si cela ne vous plaît pas !, ceci : DP-03, Le Mariage. son origine. sa Mission divine ; point DP-3C4e, Et c'est la femme qui se plaint du mal entré en ce monde !

**8.F.1.B- ELLE EST TRÈS EFFECTIVEMENT RESPONSABLE DE
L'AVORTEMENT !**

Continuons à rappeler que..., la femme est l'unique responsable de cet avortement !

De tous temps, c'est la femme qui cherchait à faire passer ce que son Époux, pour Sa jouissance disait-elle, lui avait imposé tout de Droit : un enfant !

*L'avortement a toujours été une industrie **exclusivement** féminine (faiseuses d'anges l'on disait) demandée et réalisée exclusivement par des femmes !, au grand insu de leur Époux !*

Pas un Époux ne plongerait ses mains criminelles dans le

*sein de Son épouse au risque du reste de la perdre physiquement, pour retirer le fruit qu'Il avait auparavant enfermé amoureusement dans ce **jardin fermé**^(DP-3B4a) ! Ce n'est jamais Lui qui est indisposé par cette œuvre pieuse qu'est l'Acte procréateur, ce n'est jamais Lui qui a ce criminel **mal à la tête**^{*(DP-4H5e)}, ou etc.*

3.B.4.a - Notre épouse est un jardin fermé, une fontaine scellée.

DP-4.H.5.e - Attentions conjugales de l'épouse envers l'Époux.

*Ce n'est pas Lui, l'Époux, qui glissait le bébé tout juste né en cachette entre deux matelas et que parfois l'on retrouvait plus d'un jour après encore vivant ! (voir par ex. Lisbeth Burger, **Mon Journal de Sage-Femme**)*

C'est pas Lui qui laissait accidentellement, Dieu voit tout !, le bébé chuter du balcon !, etc.

Ou, qui après un bon bain subaquatique finissait inerte dans le congélateur !, vous savez..., ledit déni de grossesse que leur permet, à ces criminelles et révoltées femelles, de culpabiliser l'Homme et de ne pas être comme de Droit pendues haut et court !

La femme a naturellement (nature dévoyée) des dispositions incroyablement efficaces pour la cruauté !, cela était connu, et maintenant savamment méconnu !, d'où l'utilité qu'elle soit drastiquement tenue en laisse^(DP-4H1), sévèrement (re)bridée^(DP-11C) !

DP-4.I.1 - Qui prend, qui est pris, qui porte l'anneau nuptial ?

DP-11.C - Tant que l'on ne l'aura pas rebridée, rien, rien n'ira !

Alors !, votre histoire vicieuse d'Époux qui veut faire avorter Son épouse... Basta !

Justement regardant ceci, veuillez lire cette nouvelle : CN-2009-17, Moi, Moloch, je réclame le non-lieu pour Cheb

Mami !

Et pour le cas totalement improbable d'un Époux qui ferait avorter son épouse qui ne peut qu'être soumise dans ce cas là aussi et qui ne peut aucunement appeler la Force publique contre son Époux et que le cas échéant le Bon Dieu rémunérera^(RH-2013-01) très rigoureusement, veuillez lire, en sachant transposer, cette réponse : RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux !

RH-2013-01 (lien ci-avant) point I.E.3.c - Qu'est-ce une rémunération dans le sens chrétien du terme ?

8.F.1.c - **C'EST RIEN QU'ELLE QUI NE VEUT PAS L'ENFANT !**

Nous ne faisons que relayer ce poignant message :

Mon enfant avorté hante mes nuits

Les controverses théoriques, voire théologiques, sur l'avortement n'ont rien à voir avec le vécu de la chose. Il y a quelques années, ma compagne et moi ayant décidé de nous séparer à l'amiable, nos caractères étant trop dissemblables, j'avais rencontré une jeune femme qui m'aimait et avec qui j'avais décidé de refaire ma vie en légitime mariage ; mais — terrible faute de psychologie — j'eus la faiblesse de passer deux semaines de dernières vacances avec la première pour lui faire mes adieux. Quand je revins, l'autre, dans un brusque accès de jalousie, était allée se faire avorter de l'enfant de moi qu'elle commençait à porter. Ensuite, voyant mon accablement et mon dégoût, elle alla aussitôt se faire faire un nouvel enfant par un voyou de passage. Il n'était évidemment plus question pour moi, malgré mon amour pour elle, d'aller vivre avec celle qui avait tué mon enfant, remplacé par celui du premier venu.

Depuis ce jour, mon enfant disparu dont je ne sais même pas quel était le sexe hante mes jours et mes nuits. Après cela, les discussions sur le "droit de la femme" me font l'effet d'une brûlure. Et le Conseil d'Etat a jugé que même un mari n'a pas le droit d'empêcher sa femme d'avorter de l'enfant de lui qu'elle porte. Et on appelle ça un pays civilisé! Je ne suis pas sûr que

Dieu existe, mais je pense qu'il y a un enfer pour Simone Veil.

Source : *Pour l'œrfaep : QJSIOJC20 septembre
2010 15:09*

**8.G - CONCLUONS, SAUF QUESTION(S), CETTE
RÉPONSE.**

Cher Sieur Pierre Le moyen, nous espérons sincèrement vous avoir aidé par ce texte, que nous pouvons développer selon votre honnête demande, ou celle de Lecteurs.

Cher Sieur Pierre Le moyen et chers Lecteurs, vous ne pouvez qu'avoir remarqué que nous y avons mis le paquet comme l'on dit communément, tant pour ce qui est de ne pas tourner autour du pot qu'en la précision de notre réponse par le détail !

Cher Sieur Pierre Le moyen, et chers Chefs et futurs Chefs de Famille, que le Bon Dieu Vous bénisse tous, Vous et Vos Maisons !

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*

**8.H - AJOUTÉ APRÈS PUBLICATION SUITE À UN
COMMENTAIRE.**

*Commencée en la Saint Quentin et Sainte Lucie,
le jeudi 31 octobre 2013 ;
achevée en la Saint Zacharie,
le mardi 5 novembre 2013 ;
cette ajoute Leur est confiée.*

*Cher Sieur Pierre Le moyen, chers Lecteurs,
Cher Sieur Pierre Le moyen vous venez de nous répondre en
un commentaire que nous retranscrivons pour la facilité de nos
Lecteurs en nos Annexes diverses, point Pierre Le moyen 31
octobre 2013 17:09 ; et, comme annoncé, idem point Pour
l''ÆRFAEP : QJSIOJC 31 octobre 2013 17:23, voici donc
l'extension de notre réponse...*

**8.H.1 - CE QUE NOUS VOULONS PARTICULIÈREMENT
FAIRE REMARQUER À NOS LECTEURS.**

*Nous avons peur !, non point de dire la Vérité, mais de la
réaction que l'énoncé de la Vérité pouvait engendrer !*

*C'est tellement habituel de voir que l'on ne veut obstiné-
ment pas comprendre et accepter le simple rappel de la Vérité,
et que ce rappel est tourné en dérision ou pire, violemment cri-
tiqué et stigmatisé, par ex :*

*→ certains prétendent que nous appelons à battre les
femmes !, ce qui est évidemment tout-à-fait contraire à la Véri-
té, alors que nous, nous ne faisons qu'enhardir les Époux à
corriger de main de maître leurs épouses dans la mesure où
c'est nécessaire et ce avec préféremment mesure !*

→ d'autres disent que nous appelons à violer les femmes en

parlant du devoir conjugal que l'Époux peut demander par toute voie que Son Droit Lui ouvre, ce qui est tout aussi monstrieusement faux ;

→ d'autres encore déclarent que nous pousserions au meurtre de la femme alors que de simple Droit nous rappelons le Pouvoir et législatif et coercitif du Chef de Famille sur Sa Maison !

→ Etc...

Aussi, Sieur Pierre Le moyen, soyez bien cordialement remercié pour votre politesse, votre délicatesse, ce qui du reste ne vous a pas empêché d'être vigilant comme un vrai et bon Chrétien le doit.

8.H.2 - À LA VOLÉE, PARCOURONS VOTRE AIMABLE COMMENTAIRE.
--

Votre accord à la Vérité.

Nous vous remercions d'être en accord avec la Vérité, comme nous le voyons ici : Je suis d'accord que la femme doit obéir que son mari soit bon ou non de même les enfants doivent obéir au père en toute chose.

Autour des pronoms possessifs, mon, ton, notre, votre...

Plus loin, au sujet de ce que nous avons écrit : dites-vous mon enfant, en parlant du vôtre, ou dites-vous son enfant (à quelqu'un d'autre), vous nous dites : Oui mais je dis aussi MON père ou MON voisin...

*En effet, la possession que l'on marque est de grandeur différente selon l'objet visé ; ainsi, le J'habite à Trifouilly-les-Oies, c'est **ma** ville !, est vrai sans toutefois faire de l'énonceur le propriétaire matériel de cette ville ! ; ni du reste de dire c'est **mon** voisin ne fait de vous son possesseur... ; mieux !, de dire c'est **mon** Dieu !, ne fait pas de soit le Créateur de ce Dieu, cela rappelle au contraire que l'on Lui appartient et que donc l'on Lui doit une obéissance absolue !*

*De dire c'est **Ma** femme !, (ou **Mon** enfant) rappelle à l'auteur qu'il doit immédiatement s'arrêter et ne pas toucher !, voire même partir à toute vitesse s'il ne veut pas qu'il lui en cuise !*

La Loi, et la sanction de son respect !

Vous dites, au sujet de la sanction du respect de cette Loi par une peine pouvant être la mort : ... si cela est nécessaire et uniquement cela comme pour les enfants c'est uniquement en cas de nécessité absolue. Un homme ne peut tuer sa femme pour toucher une assurance-vie par exemple.

En cette assertion vous confondez deux mondes diamétralement et dramatiquement opposés !, celui de Lucifer qui a notamment inventé l'assurance-vie, et celui de Dieu qui se remet entre les Mains de Sa Providence infinie !, et qui ne connaît donc pas ce type de contrat...

De débattre généralement sur ces perfides assurances, cela est top long pour ici... Mais si un Homme devenu mauvais escroque une maison d'assurance forcément mauvaise, ce n'est ni plus ni moins que deux escrocs qui se battent ensemble !, alors, que le plus mauvais gagne ! Et c'est du reste exactement ce qui se passe avec les démons qui s'entendent si bien comme larrons en foire lorsqu'ils sont sur terre pour faire tomber une ou des Âmes, mais dès qu'ils sont retournés en leur antre infernale s'entredéchirent allègrement et se vomissent mutuellement !

Vous ne pouvez pas dire si cela est nécessaire et uniquement, c'est déjà en effet violer, chose que vous n'avez pas voulu faire !, l'Autorité du Chef de Famille, c'est La peser ! Alors oui dans le principe, sans donc regarder un cas précis ; et non dans les faits car vous ne pouvez pas ou ne devez pas connaître la raison de l'acte de cet Époux !

Toutefois, le Prince devra vérifier si un Époux affirme que Sa femme a été assassiné par son voisin !, voir RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir.

se séparer de son Époux ! ; point 1.E.2.c - Ledit Imbuvable sévissant extra-muros sur Sa Famille.

Pourtant abuser et abus se ressemblent ?

C'est ce que vous nous écrivez..., et en effet cela se ressemble..., comme peuvent se ressemblent parfois étrangement de bons Anges, et les trompeurs, les démons, les mauvais Anges ou Anges déchus !

Si un Époux, ayant donc l'abus de Son épouse, exige d'elle par toute voie que Son Droit Lui ouvre :

→ une obéissance parfaite, Il est à féliciter !, et le Bon Dieu le sanctionnera par le Ciel s'Il reste fidèle ! ; et les (vrais !, soit craignant Dieu) Hommes le citeront comme exemple si la chose est connue !

→ une servilité d'esclave au point de la charger comme un chameau, il est à réprouver !, et le Bon Dieu le sanctionnera peut-être même par l'enfer s'Il ne s'amende pas ! ; et les (vrais !, soit craignant Dieu) Hommes ne le citeront certainement pas comme exemple si la chose devait être connue !, mais Ils ne pourront, Eux ou le Prince, jamais intervenir dans ce foyer !

Enfants (ou épouse) maltraité(e)s.

L'Époux doit corriger Son épouse, le Père Son enfant, et en effet des coups pour corriger sont hautement justifiables ; et, des coups gratuits, sans raison donc sont à proscrire !

Sauf que cela ne regarde que Celui à qui ce Chef de Famille devra rendre compte : Son Juste Juge, ce Dieu redoutable et pourtant d'Amour !

Voir RH-2013-03, Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème, pas la solution ! ; point 3.C.1 - Résumons, concluons cette réponse à votre seconde préoccupation.

Il est tout de même à remarquer que :

→ ceux qui disent, car enfin avant l'on n'en parlait pas non

point à cause d'une loi du silence mais parce que cela n'existait tout simplement pas ou pour le moins cela était regardé comme juste !, protéger la femme des coups de son Époux sont ceux qui justement la poussent notamment à travailler (échapper à l'Époux) et à avorter ;

→ les mêmes qui parlent desdits droits de l'enfant sont exactement les mêmes qui ne veulent pas entendre qu'il est Droit que tous les enfants soient désirés et bien accueillis (contraception), qu'ils ne soient pas supprimés avant et même maintenant après la naissance !

**8.H.2.A - VOUS FINISSEZ AINSI : MALHEUREUSEMENT
AUJOURD'HUI UN PÈRE QUI DONNE UNE FESSÉE...**

... à son fils se fait condamné par les tribunaux ce que je trouve vraiment absurde.

Non !, ce n'est pas absurde !, faites attention aux mots !, c'est positivement démoniaque !

En effet l'absurdité est l'œuvre d'un irresponsable, mais de mettre un Chef de Famille fessant un des Siens, épouse ou enfant, ceci relève d'une redoutable intelligence dévoyée !, démoniaquement contre-nature..., d'un plan luciabélien visant à détruire la Famille !

Oui !, ce n'est pas ledit Mariage pour sodomite que Flamby 1^{er} a fait passer de force qui détruit la Famille par la destruction de ce Sacrement ; mais, c'est lesdits Chrétiens, et les Ecclésiastiques de l'Église Catholique (EÉc) en toute tête, qui par petites touches successives détruisirent depuis au moins le Concile de Trente et maintenant de plus en plus fanatiquement la Famille !

Vous devez absolument lire ceci : CN-2012-03, Les criants contre la dénaturation du Mariage sont les seuls profanateurs de ce Sacrement !

8.H.3 - **LA FEMME EST TRÈS EFFECTIVEMENT RESPONSABLE DE TOUS LES ASSASSINATS D'ENFANTS !**

Plus haut^(8.F.1.b) *nous vous disons que* : La femme a naturellement (nature dévoyée) des dispositions incroyablement efficaces pour la cruauté !, cela était connu, et maintenant savamment méconnu !, d'où l'utilité qu'elle soit drastiquement tenue en laisse^(DP-411), sévèrement (re)bridée^(DP-11C) !

Lecteurs, vous contestez bêtement, au moins partiellement, que la femme est l'exclusive demandeuse et responsable des avortements ? , alors lisez ceci : CN-2008-16, Valérie Létard veut susciter une réaction ? , la voici ! ; point 16.C - Nous, dans la Vérité, nous allons vous dire une Vérité bien saignante !

Nous avons parlé d'assassinats des enfants par quasiment exclusivement la femme révoltée, l'immense et écrasante majorité des femmes, nous avons parlé aussi de coffres de congélation pour des cadavres, et nous avons aussi parlé du grotesque dit déni de grossesse qui leur permet d'échapper à la très juste corde (mais point à la Très Juste Colère de notre Dieu d'Amour), eh bien voici maintenant la version coffre de voiture :

Déni de réalité

"On le voyait venir, c'est venu : la mère du bébé (d'au moins 15 à 20 mois) retrouvé dans un coffre de voiture était dans un déni de grossesse.

C'est son avocate qui ne craint pas de l'affirmer : « On est complètement dans le déni de grossesse, totalement. On est dans le déni dès lors que cette femme n'a pas eu conscience de son état de grossesse, de l'accouchement non plus. »

« Aujourd'hui elle réalise. » Maintenant qu'on a trouvé son enfant déshydraté et sale dans le coffre de la voiture...

A force de tuer des centaines de milliers d'enfants dans le sein de leur mère, on nie leur qualité d'être humain. Alors qu'on

les tue avant ou après la naissance...¹²

8.H.4 - CONCLUONS, SAUF QUESTION(S), CETTE AJOUTE.

Cher Sieur Pierre Le moyen nous espérons vous avoir bien répondu, et soyez encore remarqué pour votre amabilité, votre politesse.

Cher Sieur Pierre Le moyen et chers Lecteurs, nous sommes à votre disposition pour toute demande de précision...

Cher Sieur Pierre Le moyen, et chers Chefs et futurs Chefs de Famille, que le Bon Dieu Vous bénisse tous, Vous et Vos Maisons !

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*

¹² - http://lesalonbeige.blogs.com/my_weblog/2013/10/déni-de-réalité.html

8.1 -

ANNEXES DIVERSES

8.1.1.a - **PIERRE LE MOYEN, 26 OCTOBRE 2013 16:44**

Bonjour,

L'épouse doit obéissance à son mari et ce notamment à travers le devoir conjugal etc...mais l'époux se doit d'être bon envers sa femme.

La femme est soumise à son mari comme l'homme envers le christ:

Il ne faut pas oublier que le christ s'est sacrifié pour les hommes donc l'homme doit être prêt à se sacrifier pour les femmes!

Je suis d'accord que les enfants doivent pleinement obéissance au Père mais l'enfant n'est pas la propriété comme l'on possède un stylo maison etc. il n'y a pas de droit d'abus!

Le père ne peut pas tuer ses enfants.

Sur la soumission de la femme j'ai une question à vous poser:

Vous dites souvent que l'obéissance de la femme à son mari doit se faire même en ce qui paraît dans le plus déraisonnable mais si l'homme ordonne à sa femme enceinte d'avorter doit-elle commettre ce crime?

8.1.1.b - **POUR L''CERFAEP : QJSIOJC26 OCTOBRE 2013 16:49**

Cher Sieur Pierre Le moyen,

Merci pour votre commentaire...

Veuillez nous laisser quelque peu de temps (8-15 jours), nous allons vous répondre droitement et dans le détail en une page spéciale, vous serez informé par votre adresse de la publication de notre réponse...

Dans cette attente, que le Bon Dieu vous bénisse, vous et tous les vôtres...

Pour la Vérité
QJSIOJC

8.11.c - **PIERRE LE MOYEN**31 OCTOBRE 2013 17:09

Bonjour et merci de votre réponse.

« L'épouse, doit-elle obéissance à son Époux s'Il n'est pas bon ? »

Je suis d'accord que la femme doit obéir que son mari soit bon ou non de même les enfants doivent obéir au père en toute chose.

Le mais ne signifie pas sauf il signifie que l'époux a des devoirs en tant que chef celui de sa faire obéir et respecter mais aussi celui de protéger sa femme.

« dites-vous mon enfant, en parlant du vôtre, ou dites-vous son enfant (à quelqu'un d'autre) »

Oui mais je dis aussi MON père ou MON voisin...

« Ainsi si cela devait être nécessaire, comme de Doit et qu'à Dieu ne plaise¹³ !, Il peut même prononcer la peine de mort sur qui enfreint en Sa Maison, ou hors Sa Maison mais sur Sa Maison, son Droit ! »

Comme vous dites c'est si cela est nécessaire et uniquement cela comme pour les enfants c'est uniquement en cas de nécessité absolue.

Un homme ne peut tuer sa femme pour toucher une assurance-vie par exemple.

« Certes user ce n'est pas abuser ! »

Pourtant abuser et abus se ressemblent ?

Le père peut* et doit corriger ses enfants et même durement en les fouettant si nécessaire mais dans le but justement de les corriger pas de les maltraiter.

De même pour l'épouse :

« lorsque, après avoir été plusieurs fois avertie, votre femme ne s'est pas corrigée ; seulement alors »

Il faut souligner le « après avoir été plusieurs fois avertie » et le « seulement alors » l'homme doit respecter une procédure

dans le but de corriger son épouse : avertissement puis sanction pour corriger .

*Malheureusement aujourd'hui un père qui donne une fessée à son fils se fait condamné par les tribunaux ce que je trouve vraiment absurde. Mon père m'a parfois durement corrigé mais ça m'a été bénéfique.

8.1.1.b - [POUR L''CERFAEP : QJSIOJC31 OCTOBRE 2013 17:23](#)

Cher Sieur Pierre Le moyen,

C'est si rare que cela doit être relevé !

Nous vous remercions vraiment pour votre belle courtoisie ; nous avons en peu peur que vous réagissiez mal ayant été de par nécessité un peu incisifs avec vous, au contraire vous êtes bien aimable et somme toute bien disposé, et pour ce aussi, merci !, que le Bon Dieu vous le rende au centuple...

Pour vos quelques remarques pertinentes en votre commentaire, nous ferons une ajoute sous quelques jours, sur cette page, et vous en serez averti par un commentaire sur cette page et par votre adresse...

Que le Bon Dieu vous bénisse, vous et les vôtres.

Pour la Vérité,

QJSIOJC



**9- SIEUR LURYIO, LES TRAHITIONALISTES GÈRENT
LA « BIBLIOTHÈQUE DE COMBAT » DE LUCIABEL !**

Du 16.12.2013. Version PDF¹. Actualisé : mer. 4 juil. 2018, 20.00.

Table de ce document, RH-2013-...

**9-Sieur Luryio, les Trahitionalistes gèrent la « Biblio-
thèque de combat » de Luciabel !**

9.A-Entrée en matière.

9.A.1.A-*Et alors que nous rédigeons l'ossature de cet article...*

9.B-Décortiquons maintenant cet immonde article...

9.B.1-La Volonté divine serait que la femme domine l'Homme !

9.B.2-Fausse formule ?, que : la force prime le Droit !

9.B.2.A-*Pire !, ce pervers de prêtre a introduit une dualité, une confronta-
tion, une révolte !*

9.B.2.B-*Comme Luciabel, l'abbé prône le reversement de : La force prime
le droit !*

9.B.3-Inaccoutumément, nous n'éplucherons pas plus loin cet immonde
torchon !

9.C-Concluons, sauf question(s), cette réponse.

9.D-Annexes diverses

9.D.1.A-*La mission de la femme est de sanctifier son mari*

9.D.1.B-*Luryio, 13 décembre 2013 20:16*

1 - Ce document existe en PDF ici : [Télécharger nos PDFs](#)

9.A -

ENTRÉE EN MATIÈRE.

*Commencé en la Notre-Dame de Lorette²,
le mercredi 10 décembre 2013 ;
publié en la Saint Eusèbe, Evêque et Martyr,
le lundi 16 suivant ;
ce document Leur est confié.*

*Chers Sieur Luryio, Chefs et futurs Chefs de Famille,
Dernièrement, en une correspondance privée, nous avons
donné un lien vers un article fort perfectible car n'effleurant
que très superficiellement le véritable problème touchant aux
races et langues : La véritable origine des races et des langues
humaines.*

*Et en lisant la page, juste au dessus de l'article et vers sa
droite, nous avons eu notre œil accroché par un bijou de désin-
formation déjà tout contenu dans le titre ; nous nous sommes
alors empressés de suivre le lien, et, c'est de cet article, telle-
ment symptomatique de la décomposition de l'Église Catho-
lique réalisée par les Ecclésiastiques de l'Église Catholique
(EÉc) et qui seule entraîna dans sa chute le monde dit
moderne, dont nous voulons vous parler ici ; nous vous propo-
sons de le lire au moins en diagonale au préalable : La
mission de la femme est de sanctifier son mari.*

*Cet article, dont nous conservons copie en les **Annexes
diverses**, de ce document point **La mission de la femme est de
sanctifier son mari**, n'est qu'une suite de mensonges si grossière-*

² - Translation de la maison de Nazareth à Lorette (Italie).

Voyez cet article, avec réserves comme à l'accoutumé, surtout pour le
reste du site : http://www.cassicia.com/FR/La-translation-de-la-Maison-de-Lorette-fete-de-la-Sainte-Vierge-le-10-decembre-Les-Anges-ont-transporte-la-partie-exterieure-de-la-Maison-de-Nazareth-en-1294-No_1163.htm

rement emballés.

Et ces monstrueux mensonges viennent que de prêtres :

→ l'auteur, prêtre de l'Église Catholique (EC) l'a écrit en 1885.

→ les prêtres qui le relais en 2013 se disent **Tradition**alistes, mais étant de fait au service de Luciabel, sont bien effectivement **Trahit**ionalistes pour tout Catholique aimant l'Église fondée par Notre-Seigneur Jésus-Christ (NSJC) !

Et, pas n'importe lesquels, ces **Trahit**ionalistes, mais dedits purs de purs, dedits durs de durs !, des sédévacantistes grand teint comme : les abbés de Sodalitium, lesdits italiens ; les abbés Paul Schoonbroodt & Cie ; les abbés Hervé Belmont et Philippe Guépin & Cie ; l'abbé Roger et l'abbé Xavier Grossin & Cie, et l'abbé Joseph Vérité, et etc. ; et ici plus particulièrement l'abbé Jean-Luc Lafitte !

Oui !, comme vous le dites l'abbé Lafitte en Égypte ! (seul ceux ayant côtoyé par nécessité ou pas ces pervers peuvent comprendre l'allusion : Égypte) : À force de fréquenter les poubelles, on finit par puer !, ou, comme la Très-Sainte Vierge Marie (TSVM) aurait pu le dire très justement à La Salette : À force de fréquenter les impuretés, on finit par être cloaque !

GARDEZ-VOUS DES FAUX PROPHÈTES, QUI VIENNENT À VOUS SOUS DES VÊTEMENTS DE BREBIS, ET QUI AU DEDANS SONT DES LOUPS RAVISSEURS. (MAT 7, 15)

Au plus qu'ils se bêlent éraïllement³ **Tradition**alistes, au plus ils sont vraiment **Trahit**ionalistes, hautement dangereux ; car, ne sortant et ne se montrant qu'avec le parfait attirail du loup caché sous une peau de brebis, soit : soutane très classique, barrette bien campée sur la tête, goupillon et rituel en mains ! Tous sans aucune exceptionnelle exception : de parfaits Raminagrobis* !

3 - <http://www.cnrtl.fr/definition/%C3%A9raïllement>

* - Pour connaître la raison de cet astérisque et des sui- (suite → 390)

9.A.1.A- **ET ALORS QUE NOUS RÉDIGEONS L'OSSATURE DE CET ARTICLE...**

... nous arrive un message privé de notre Sieur Luryio, et c'est ce message, la partie concernant cette affaire, que nous Lui avons demandé de mettre en commentaire que vous verrez recopié en nos Annexes diverses, point Luryio, 13 décembre 2013 20:16...

Nous Lui avons transmis rien que le lien concernant l'origine des races et des langues, sans rien y ajouter !, nous voulions connaître sa sagacité, sa pugnacité... Ce message nous réconforta bien.

Lecteurs, pensez que Sieur Luryio n'a qu'une vingtaine d'années tout juste révolue, et qu'auparavant Il ne connaissait pour ainsi dire rien à toutes ces questions ! ; honte à ceux qui ont (ou devraient avoir) les facultés pour réagir et qui lâchement ne disent rien !

Oui !, la nuit n'avance que parce que le jour s'efface !

Oui !, le mal gagne que le terrain que lui cède le Bien !

Oui !, le silence est coupable et sera rémunéré très durement, notre devoir est de témoigner : C'est pourquoi, quiconque Me confessera (témoignera) devant les hommes, Je le confesserai aussi Moi-même devant Mon Père qui est dans les Cieux. Mais quiconque Me reniera (se taira) devant les hommes, Je le renierai aussi Moi-même devant Mon Père qui est dans les Cieux. (Mat 10, 32-33)

← début389 vants en nos documents, veuillez lire : Leur mode d'emploi...
point Nos documents comportent des astérisques '*'...

9.B -

**DÉCORTIQUONS MAINTENANT CET
IMMONDE ARTICLE...**

Ainsi vous allez vous apercevoir que ces gents qui se disent d'un Collectif Contre-Révolutionnaire (voir en haut à droite de la page précitée), et tenant unedite Bibliothèque de combat, sont bien réellement des subversifs travaillant rampément⁴ pour Luciabel l'éternel androgyne à la destruction de toutes les sociétés humaines par la destruction de leur base infranquible qu'est la Famille, et cette dernière par Sa base unique et son Âme qu'est l'Homme, l'Époux et Père, Chef absolu de celle-ci !

Pour : Luciabel l'éternel androgyne :

Lucifer dit de Lui-même : [Je suis] Luciabel, que vous nommez Lucifer !, Je suis l'éternel androgyne !

Voir RH-2013-01, Sieur Luryio, absolument rien autorise l'épouse à s'affranchir, se séparer de son Époux ! ; point I.C.I.c - 3. Le désordre est essentiellement féminin, affranchi !

Pour : Sa base unique et son Âme qu'est l'Homme :

LF-2010-09, Lettre à nos filles : Dame Isabelle, oui, la religion est une affaire d'Hommes !

Tartuffes pour le moins, pervers pour le Vrai !

Voici ce que dit ce cloaque d'impureté, eh oui !, toujours eux en première ligne !, l'abbé Eugène Galais en son Influence de la femme chrétienne sur la vie morale de l'homme (1885), comme relaté par cet article...

4 - Rampement, utilisation :

http://www.archive.org/stream/anatomiedescrip00durgoog/anatomiedescrip00durgoog_djvu.txt

http://www.archive.org/stream/thologiedelanat00unkngoog/thologiedelanat00unkngoog_djvu.txt

9.B.1 - **LA VOLONTÉ DIVINE SERAIT QUE LA FEMME
DOMINE L'HOMME !**

C'est exactement ce qu'écrit ce pervers d'abbé Eugène Galais : Soumise à l'homme, la femme domine l'homme : telle est la volonté de Dieu.

Ils sont, ces pervers, tellement obsédés par la Puissance de l'Époux-Père qu'ils exècrent au plus au point parce-qu'Elle les empêche de forniquer tranquillement avec nos femmes, qu'ils ne se rendent même plus compte de la grossièreté du trait !

Où, le oui mais non dans toute son horreur : soumise, la femme dominerait !

C'est exactement comme de dire :

→ Soumis à Dieu, l'Homme Le domine !

→ Soumis à ses parents, l'enfant les domine !

→ Soumis à la loi de la pesanteur, l'Homme la domine !, eh bien !, qu'ils le vérifient bien vite du haut de la falaise !, ceci nous épargnera la fatigue de devoir bientôt les poursuivre pour les pourfendre !

La réponse à cette monstrueuse ânerie, que la femme dominerait l'Homme, se trouve en tous nos documents !

Rappelons rien quelques paroles bien Saintes :

→ Le Seigneur Dieu à la transgresseuse de femme : Je multiplierai vos maux et vos grossesses. Vous enfanterez dans la douleur : vous serez sous la puissance de votre mari, et il vous dominera. (Gn 3,16)

→ Saint Paul, à la pécheresse de femme : Je ne permets point à la femme d'enseigner ni de dominer sur l'homme (I Tim. II, 12).

→ Dom Bernard Maréchaux OSB, à la responsable de tous nos malheurs : elle, la femme, lui est assujettie plus strictement encore, en ce que, séduite et l'ayant entraîné au mal, elle a une réparation à lui faire et une punition de son péché à subir...

Ainsi donc, comme Luciabel leur maîtresse, ils, ces pervers

*d'EÉc, poussent nos femmes à la révolte !, ils leur susurrent du haut de leur arbre, qu'ils appellent très scandaleusement **chaire de Vérité**⁵, qu'il faut qu'elles dominent leurs Époux !, ils leur prônent la révolte !, comme de fait ils le font depuis au moins ledit Concile de Trente !*

9.B.2 - FAUSSE FORMULE ?, QUE : LA FORCE PRIME LE DROIT !
--

C'est ce qu'écrit ce pervers d'abbé Eugène Galais : Ce contraste, vu précédemment, est singulier, c'est le renversement de cette formule fausse : La force prime le droit.

*Rappelons que **prime** veut dire : Tenir la première place, passer avant.*


*Que nous dit le **Je crois en Dieu** : Je crois en Dieu, le Père **tout-puissant**..., tout-puissant soit tout-fort !, pouvant de par cette **force** tout faire !, et donc ainsi de par cette **force** être : créateur du ciel et de la terre !*

*Et cette **force** créatrice Lui ouvre Droit !, ce qui Lui permet (il est Droit que) donc de :*

→ donner à Ses créatures cet ordre : Un seul Dieu tu adoreras et aimeras parfaitement ! (Décalogue, 1)

*→ menacer Ses créatures ainsi : Je suis le Seigneur votre Dieu, **fort** et jaloux ! (Ex 20,5)*

*Ce n'est que la **Force** du Seigneur Dieu, Sa toute-puissance, qui Lui permet (pouvoir, capacité) de créer ; et cette **Force** Lui a ouvert un Droit : c'est d'être exclusivement adoré !*

5 -  - Chaire de Vérité : [Dans une église, un temple] Tribune généralement surmontée d'un dais, d'où un prêtre, un pasteur fait des lectures, parle aux fidèles. Chaire évangélique; chaire à prêcher. L'abbé Lebrun (...), posa ses mains sur le bord de la chaire et (...), il prêcha (G. Guèvremont, Le Survenant, 1945, p. 94).

SYNT. Chaire sacrée; descendre de chaire; monter, prêcher tonner en chaire; du haut de la chaire. Chaire de vérité [syntagme surtout employé en Belgique] (cf. Claudel, Un Poète regarde la Croix, 1938, p. 247).

<http://www.cnrtl.fr/definition/chaire>

Ainsi donc : La force prime le droit !, bien réellement...

Ainsi donc, disant que cette formule est fausse, l'Auteur blasphème !, en effet, Saint Augustin nous dit que : Nous blasphémons lorsque nous attribuons au bon Dieu quelque chose qu'il n'a pas ou qui ne lui convient pas, ou bien qu'on lui ôte ce qui lui convient, ou enfin, quand on s'attribue, à soi-même ce qui convient à Dieu, et qui n'est dû qu'à lui seul.⁶

Le blasphémateur d'abbé Eugène Galais dans sa révolte contre l'Ordre divin prône le renversement de cette formule qu'il déclare péremptoirement fausse !

Toute force dans la création découle de la force de Dieu, et pour l'humain de Son souffle de vie qu'Il fit sur Adam seul, et donc point sur la femme !, et cette force **procréatrice** ouvre le Droit de l'Époux-Père sur Son épouse et Ses enfants, comme la force **créatrice** de Dieu Lui a ouvert ce Droit sur Ses créatures !*

Oui !, la force prime le droit qu'elle lui ouvre !

9.B.2.A - PIRE !, CE PERVERS DE PRÊTRE A INTRODUIT UNE DUALITÉ, UNE CONFRONTATION, UNE RÉVOLTE !

En effet, dans la formule la force prime le droit il y a non confrontation, mais découlement : la force prime, elle est première, elle est fontale, et le droit découle de cette force, elle en est le résultat !, la conséquence, elle en est l'enfant !

Or, l'auteur a sciemment introduit une dualité, une confrontation, une séparation-divorce entre la force et le droit !, entre :

→ la Source ou Père, la Force,

→ et, la résultante ou enfant, le droit !

Comme tout son torchon nous le prouve, ce pervers d'abbé Eugène Galais oppose sciemment et mensongèrement ladite grâce de la femme à ladite grossièreté de l'Homme ineffémi-

6 - Sermons du Saint Curé d'Ars, 5^{ème} dimanche après la Pentecôte, sur le deuxième Commandement de Dieu. Voir [Livres & sources](#)

né⁷, pas encore efféminisé⁸ !, soit à ces rudes pères de famille à l'autorité absolue et incontestée, gardiens fidèles de leur gens⁹... (Pie XII)

9.B.2.n - **COMME LUCIABEL, L'ABBÉ PRÔNE LE REVERSEMENT DE : LA FORCE PRIME LE DROIT !**

Oui, La Force prime le Droit qu'Elle génère !

Et cet abbé Eugène Galais prêche, prône, annonce le renversement de cette formule dite fausse : La force prime le droit.

L'abbé Eugène Galais prône son renversement, ainsi :

Alors que le Force de Dieu Tout-Puissant impose à l'Homme l'adoration et la servitude, cet abbé prône le renversement de Dieu au nom desdits droits de l'homme !

Alors que la Force de l'Époux tout-puissant impose à Son épouse la vénération et la servitude, cet abbé lui bèle éraillément le renversement de l'Époux au nom desdits droits de la femme !

Quant-au Sacrement de Mariage :

C'est le Concile de Trente qui mit ce germe de révolte en terre : séparabilité des époux, ou dite permission de se séparer de corps, opposition frontale à NSJC.

C'est cet abbé Eugène Galais qui en 1885 inaugura un

7 - Inefféminé, utilisation : <http://books.google.fr/books?id=lKMhAQAAIAAJ&pg=PA121&lpg=PA121&dq=%22ineff%C3%A9min%C3%A9%22&source=bl&ots=mF0oRTLX27&sig=cuc0kGhSGJMZbY7JfIkANT3zXq4&hl=fr&sa=X&ei=kueiUsjhLIST0QXUuIDICQ&ved=0CDkQ6AEwAg#v=onepage&q=%22ineff%C3%A9min%C3%A9%22&f=false>

8 - Efféminisé, utilisation : http://books.google.fr/books?id=2F8-AAAAaCAAJ&pg=PA76&lpg=PA76&dq=%22eff%C3%A9minis%C3%A9%22&source=bl&ots=zQK-sXZ1AW&sig=9ovpMBW-G0hjf77jWB8m6zff_5k&hl=fr&sa=X&ei=ouatUu7DGKO70QWE8ICgCQ&ved=0CFAQ6AEwBA#v=onepage&q=%22eff%C3%A9minis%C3%A9%22&f=false

9 - DP-11, *Les épreuves, tribulations et afflictions, l'Espérance (II) ; point 11C5, 2) Que l'on le lui a enlevée, le sujet ne le pouvant. et 11C11, Et bien que Pie XII nous soit pas si cher, voici un bon texte :*

arbre de la liberté pour la femme en lui susurrant notamment que la femme dominerait l'Homme.

*C'est ces pervers de prêtres **Trahit**ionalistes qui en 2013 font cette magistrale piqure de rappel en leur **Bibliothèque de Combat** de Luciabel, en relayant ce monstrueux article.*

*Tous hurlent bien effectivement **Non Serviam** !, je ne veux pas servir ! Eux, Dieu !, elles, leurs Époux !*

Et, si nous refusons, donc aussi pour l'Éternité, la Force et le Droit de ce Dieu d'Amour, alors, la nature ayant horreur du vide, c'est la force et le droit de Luciabel que nous subirons affreusement, éternellement !

9.B.3 - INACCOUTUMÉMENT, NOUS N'ÉPLUCHERONS PAS PLUS LOIN CET IMMONDE TORCHON !
--

Cher Sieur Luryio, inaccoutumément¹⁰ nous vous cédon
pas, nous vous laissons la parole en retranscrivant votre sagace analyse, que nos Lecteurs veuillent bien bien la lire :

Cher QJSIOJC,

*[...] Malheureusement, comme vous avez dû le remarquer, on trouve beaucoup de ce genre de site (comme celui-ci [**le Site Bibliothèque de combat**]) qui disent bien des choses édifiantes sur presque tout les sujets, sauf évidemment quand il s'agit de parler de la nature de l'Homme et de la femme.*

L'article suivant est en cela impressionnant, le contraste choque, et autant de confusion montre à quel point en ce sujet fondamental il y a à réapprendre. C'est vraiment l'opposé du votre. Voilà le lien, que vous avez peut-être déjà lu :
<http://bibliothequedecombat.wordpress.com/2013/12/03/la->

10 - http://books.google.fr/books?id=p9lm5_60bGEC&pg=PA181&lpg=PA181&dq=%22inaccoutum%C3%A9ment%22&source=bl&ots=IH2ZpUsIX1&sig=a1FLfcHwNk2d25EktUq9_gb9bs&hl=fr&sa=X&ei=Is-sUqu4DfCYIAWW3oGQCA&ved=0CDUQ6AEwAQ#v=onepage&q=%22inaccoutum%C3%A9ment%22&f=false

mission-de-la-femme-est-de-sanctifier-son-mari/

Ce que je n'aime pas surtout, c'est qu'il détourne vicieusement de bons et même saints exemples. Il renverse tout, mais la première phrase montre pourtant clairement l'absurdité de tels propos : "Soumise à l'Homme, la femme domine l'Homme", soit cet Abbé à un humour pitoyable, soit... eh bien on comprend qu'à l'époque ils étaient déjà bien féminisés. Pourtant n'importe qui raisonnant un minimum et ne se laissant pas berner par des émotions aurait pu le reprendre...

Avec lui, la femme s'apparente à la moral, au droit, à la raison presque, alors que l'Homme n'est que force physique, une brute sans esprit qui ne pourrait pas bien se diriger sans les enseignements de sa bonne femme. Et là il confond gravement enseignement et influence, il oublie surtout que c'est les Hommes, Pères, qui seuls peuvent engendrer des filles chastes et pieuses qui feront le plus grand bonheur de leur futur Mari. Il oublie simplement la Genèse.

Voilà donc ce que je pense.

Que le Bon Dieu vous garde.

Oui !, Sieur Luryio, et contrairement à ce que dit ce pervers parce que prêtre comme l'on peut le dire maintenant, comme nous vous le disions précédemment : la femme est le problème, pas la solution !

Voir : RH-2013-03, Sieur Luryio, l'épouse fidèle n'a pas de cas de Conscience ; la femme est le problème. pas la solution !

9.C - **CONCLUONS, SAUF QUESTION(S), CETTE
RÉPONSE.**

Chers Sieur Luryio, Chefs et futurs Chefs de Famille, nous espérons sincèrement Vous avoir aidé et (ré)conforté par ce texte que nous pouvons développer selon votre honnête demande.

Cher Sieur Luryio, nous Vous remercions encore pour votre bonne aide, que le Bon Dieu vous le rende au centuple comme Il l'a promis !

Cette Parole vue plus haut est bien pour Vous : quiconque Me confessera devant les hommes, Je le confesserai aussi Moi-même devant Mon Père qui est dans les Cieux !

Et celle-ci est bien pour ces cloaques d'impureté parce que prêtres (Cf. la Très-Sainte Vierge Marie à La Salette) : quiconque Me reniera devant les hommes, Je le renierai aussi Moi-même devant Mon Père qui est dans les Cieux !

Chers Sieur Luryio, Chefs et futurs Chefs de Famille, que le Bon Dieu Vous bénisse tous, Vous et Vos Maisons !

*Pour la Vérité,
QJSIOJC*

9.D -

ANNEXES DIVERSES

9.D.1.A - LA MISSION DE LA FEMME EST DE SANCTIFIER SON

MARI

Soumise à l'homme, la femme domine l'homme : telle est la volonté de Dieu. Ce contraste est singulier, c'est le renversement de cette formule fausse : La force prime le droit.

C'est, en effet, la force morale ou le droit qui prime la force physique ou l'injustice. Or, la femme exerce sur l'homme cette influence morale. Cette domination de la femme, si elle est bonne, c'est la vie, le salut ; au contraire, si elle est mauvaise, c'est le pire des malheurs, c'est la mort.

Que cette domination ait été funeste et néfaste, l'histoire même des enfants d'Israël en fournit la preuve. D'une parole, Eve a fait d'Adam un complice et un grand coupable. La force de Samson et la sagesse de Salomon n'ont pas même trouvé grâce devant la femme. «Et David, le malheureux David, dit Bossuet, qui ne connaît sa lamentable histoire ?»

Nous n'avons point à parler ici de l'influence mauvaise d'une Agnès Sorel, d'une Gabrielle d'Estrées, mais de cette douce et bienfaisante influence d'une sainte Clotilde, d'une sainte Bathilde, d'une Blanche de Castille, d'une sainte Geneviève, d'une Jeanne d'Arc.

Un homme des plus célèbres, un des savants contemporains les plus versés dans les sciences d'économie progressiste et sociale, un philosophe, qui établissait sa doctrine sur des fondements solides, M. le Play, dont les profonds et utiles ouvrages, trop peu connus, devraient être aux mains de tous les vrais économistes, M. le Play écrit : «Les hommes qui se distinguent par leur talent et leurs vertus doivent, pour la plupart, leur supériorité aux premiers enseignements de leurs mères et aux conseils de leurs femmes».

Qui fait une nation florissante?

«C'est le cœur des mères, des sœurs, des épouses. Donnez à un peuple de fortes et courageuses mères, et l'on répond de ce peuple ! L'antiquité même le savait et voilà pourquoi les plus célèbres cités, très attachées à leur gloire, très jalouses de posséder dans leur sein d'intrépides héros, mettaient tous leurs soins à former le courage des femmes, persuadées que c'était le seul moyen de voir grandir l'âme des guerriers.

Si Sparte le pensait ainsi, combien plus doivent le penser les chrétiens. Jésus-Christ venu pour tout relever dans le monde, a relevé d'une manière divine l'empire spirituel des femmes et Il leur a donné la puissance de former vraiment les âmes, de leur transmettre les premiers trésors nécessaires : Dieu, la loi morale, la justice, la pureté, l'honneur. Oui, c'est sur l'influence des épouses et des mères que nous comptons pour que la France soit forte et respectée, pour que la chaîne de ses gloires se continue par l'accomplissement des grands devoirs».

Eh bien ! mes frères, c'est cette influence religieuse et morale de la femme sur la vie publique des hommes, que nous allons constater ce soir à l'aide de l'histoire. Dans une seconde conférence, nous verrons cette influence de la femme s'exerçant sur la vie privée et publique de l'homme, à l'aide d'une triple puissance : la charité patiente, la lumière prudente de l'apostolat, la force. Sanctifier son mari, telle est la mission de la femme chrétienne.

Abbé Eugène GALAIS – Influence de la femme chrétienne sur la vie morale de l'homme (1885)

Publié le [3 décembre 2013](#) par [bibliothequedecombat](#).

9.D.1.B - [LURYIO, 13 DÉCEMBRE 2013 20:16](#)

Cher QJSIOJC,

Je prends l'occasion de commenter cet article, et de vous dire que j'ai aimé ces répliques, cela nous donne un bon aperçu de notre dégradation, rien qu'en l'espace de ces cinquante ans. D'ailleurs, les films montrent bien l'état de la société, il n'y a

qu'à voir ceux d'aujourd'hui, prônant rien que par exemple l'homosexualité.

Aussi, j'ai suivi le lien que vous m'avez transmis en privé, j'ai lu et j'ai trouvé ça vraiment intéressant. Je n'avais pas connaissance de cette explication des races par la Bible, ça me paraît très censé en tout cas.
<http://bibliothequedecombat.wordpress.com/2013/12/02/la-veritable-origine-des-races-humaines/>

Malheureusement, comme vous avez dû le remarquer, on trouve beaucoup de ce genre de site (comme celui-ci) qui disent bien des choses édifiantes sur presque tout les sujets, sauf évidemment quand il s'agit de parler de la nature de l'Homme et de la femme.

L'article suivant est en cela impressionnant, le contraste choque, et autant de confusion montre à quel point en ce sujet fondamental il y a à réapprendre. C'est vraiment l'opposé du votre. Voilà le lien, que vous avez peut-être déjà lu :
<http://bibliothequedecombat.wordpress.com/2013/12/03/la-mission-de-la-femme-est-de-sanctifier-son-mari/>

Ce que je n'aime pas surtout, c'est qu'il détourne vicieusement de bons et même saints exemples. Il renverse tout, mais la première phrase montre pourtant clairement l'absurdité de tels propos : "Soumise à l'Homme, la femme domine l'Homme", soit cet Abbé à un humour pitoyable, soit... eh bien on comprend qu'à l'époque ils étaient déjà bien féminisés. Pourtant n'importe qui raisonnant un minimum et ne se laissant pas bernier par des émotions aurait pu le reprendre...

Avec lui, la femme s'apparente à la moral, au droit, à la raison presque, alors que l'Homme n'est que force physique, une brute sans esprit qui ne pourrait pas bien se diriger sans les enseignements de sa bonne femme. Et là il confond gravement enseignement et influence, il oublie surtout que c'est les Hommes, Pères, qui seuls peuvent engendrer des filles chastes et pieuses qui feront le plus grand bonheur de leur futur Mari. Il oublie simplement la Genèse.

Voilà donc ce que je pense.
Que le Bon Dieu vous garde.

